

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/10039/2019/OSR/7350

V Olomouci dne 21. března 2019

Č. j.: KUOK 32175/2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, stavebním a vyvlastňovacím úřadem (dále jen Stavební úřad Zábřeh), předloženo společné odvolání Ing. Hany Matýsové, bytem U Kapličky 647, Postřelmov, Ing. Evy Mackové, bytem U Kapličky 646, Postřelmov, Josefa Macka, bytem U Kapličky 646, Postřelmov, Ing. Evy Meixnerové, bytem U Kapličky 643, Postřelmov, Ondřeje Meixnera, bytem U Kapličky 643, Postřelmov, Ing. Jitky Kozákové, bytem Hradecká 638, Postřelmov, a Ing. Libora Kozáka, bytem Hradecká 638, Postřelmov, podané proti společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení Stavebního úřadu Zábřeh č. j.: 2017/1313/SV-MUZB-165, sp. zn.: Výst. 1313/2017/Pe, ze dne 27. 9. 2018, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení stavby „hnojiště k. ú. Postřelmov“ na pozemcích parc. č. 1817/1 (orná půda) a parc. č. 1918/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Postřelmov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

společné územní rozhodnutí a stavební povolení Stavebního úřadu Zábřeh č. j.: 2017/1313/SV-MUZB-165, sp. zn.: Výst. 1313/2017/Pe, ze dne 27. 9. 2018, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Zábřeh k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Bludovská a.s., IČO 25836498, Špalkova 156, Bludov

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KUOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Dne 28. 6. 2017 podala společnost Bludovská a.s., IČO 25836498, se sídlem Špalkova 156, Bludov (dále jen Bludovská a.s. nebo žadatel), na Stavebním úřadu Zábřeh žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na předmětnou stavbu hnojiště. Jelikož žádost neměla předepsané náležitosti, Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 18. 7. 2017 vyzval žadatele k jejímu doplnění a usnesením řízení přerušil.

Po doplnění žádosti Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 28. 8. 2017 oznámil zahájení řízení jeho účastníkům a dotčeným orgánům, a jelikož upustil od ústního jednání, stanovil jim lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek. Dne 11. 9. 2017 uplatnili námitky ústně do protokolu Ing. Hana Matýsová, Ing. Eva Macková a Josef Macek. Vyslovili nesouhlas s předmětným záměrem, neboť dojde ke zvýšení dopravního zatížení ulice Hradecká a dalších komunikací v části Postřelmov. Nesouhlasí s přepravou hnoje přes ulici U Kapličky. Umístěním stavby by se podle nich výrazně snížila užitná hodnota pozemků určených k rodinné výstavbě. Na tyto námitky reagoval žadatel v podání učiněném dne 13. 9. 2017. V něm uvedl, že kapacita hnojiště byla oproti původnímu návrhu o třetinu zmenšena a hnojiště bylo posunuto. Provedením stavby dojde ke snížení frekvence dopravy, neboť budou zrušena polní složiště hnoje v blízkosti obce a na podzim roku 2019 bude vybudována nová polní cesta, která odkloní velkou část zemědělské mechanizace ve směru na Bludov. Dojde ke snížení pachové zátěže a omezení výskytu hmyzu.

Dne 18. 9. 2017 se společným podáním přihlásili jako účastníci řízení další osoby, občané obce Postřelmov, kterým Stavební úřad Zábřeh následně přiznal postavení účastníků řízení. V podání zároveň vyjádřili nesouhlas s navrženou stavbou. Podle nich bude kráceno jejich „právo na zdraví“, dojde ke zvýšení frekvence dopravy a tím i ke zvýšení koncentrace emisí z dopravních prostředků, ohrožení zdraví a života občanů a účastníků silničního provozu, krácení jejich vlastnických práv a ke snížení tržní hodnoty stávajících staveb. Dále v podání namítli, že jednotlivá stanoviska účastníků řízení obsahují rozdílné technické údaje stavby, ke které se vyjadřují. Podle nich obec Postřelmov nechrání zájmy občanů obce. Jsou toho názoru, že intenzivní zápach omezí jejich rodinný a společenský život.

Další společné podání učinili dne 18. 9. 2017 Ing. Rudolf Vepřek, Ing. Bc. Jiří Vepřek a Ing. Tomáš Vepřek. V podání uvedli, že v případě povolení stavby by byli dotčeni přítomností zápachu, zvýšením hluchnosti, prašnosti a nadměrnou intenzitou dopravy v okolí jejich pozemků. Rovněž by došlo ke snížení užitné hodnoty jejich pozemků.

Obec Postřelmov v ústním podání do protokolu k jednotlivým námitkám uvedla, že ke zvýšení frekvence dopravy nedojde, protože již byla zahájena stavba polní cesty spojující silnici I/44 se silnicí III/0444, čímž se radikálně sníží doprava zemědělské techniky v lokalitě U Kapličky.

Dne 5. 2. 2018 učinil žadatel další podání. K jednotlivým námitkám účastníků řízení v něm uvedl, že vybudováním nového hnojiště a zrušením stávajících polních složišť se sníží znečištění ovzduší. Hnůj je ošetřován insekticidními přípravky, které snižují množství hmyzu. Stavba je umístěna více jak 900 m od nejbližší zástavby.

V uzavřeném hnojišti nemají hlodavci dostatek potravy, takže nedojde k jejich přemnožení. Hnojůvka bude svedena do nepropustné jímky. Ve věci byla předložena „Rozptylová studie č. 7916“. Četnost aplikace hnoje na pozemky je neměnná, provádí se 1x za 4 až 5 let. Vyvrácením ztrácí chlévský hnůj většinu pachových látek. Vybudováním nové polní cesty dojde k odklonění dopravy hnoje. K rozdílnosti v technických údajích stavby ve vyjádření jednotlivých účastníků řízení žadatel uvedl, že vyjádření Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí, č. j.: 2017/737/ZP-MUZB, ze dne 18. 5. 2017, se týká hnojiště s vyšší skladovací kapacitou a vyšším množstvím uskladněného hnoje, než je v platném „projektu“. Původní předpokládané množství se snižuje o třetinu. Obec Postřelmov se rychlým vybudováním polních komunikací snaží o odklonění dopravy zemědělské techniky ze zastavěné části obce. Zabezpečené polní betonové hnojiště bude provedeno hlavně z důvodu snížení emisí a pachové zátěže v dané lokalitě. Dojde k nápravě současného stavu, kdy je na povolené složiště dlouhodobě navážena chlévská mrva ve větším objemu. Podle žadatele byla k navrženému záměru doložena veškerá vyjádření a stanoviska orgánů státní správy a odborných osob, které námitky občanů obce Postřelmov spolehlivě vyvrací.

Stavební úřad Zábřeh opatřením ze dne 21. 3. 2018 oznámil zahájení řízení dalším osobám, které se do řízení přihlásily a kterým přiznal postavení účastníků řízení.

Opatřením ze dne 31. 5. 2018 Stavební úřad Zábřeh vyzval Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, jako příslušný úřad územního plánování, aby z důvodu změny v umístění navržené stavby oproti předchozímu návrhu aktualizoval své vyjádření, které je součástí koordinovaného stanoviska č. j.: 2016/577/ZP-MUZB.

Opatřením ze dne 5. 6. 2018 Stavební úřad Zábřeh oznámil účastníkům řízení, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí s tím, že po uplynutí 7 dnů od doručení opatření bude ve věci rozhodnuto.

Dne 26. 6. 2018 bylo Stavebnímu úřadu Zábřeh doručeno podání účastníka řízení Ing. Hany Matýsové, která v něm uvedla, že stavba bude mít vliv na znečištění ovzduší v lokalitě a může dojít také ke znečištění povrchových a spodních vod. Povodím Moravy byla stavba schválena, ale žadatel byl upozorněn na to, že je třeba zabezpečit stavbu tak, aby nedocházelo ke znečištění vod. Přitom žadatel žádná mimořádná opatření k tomu nenavrhl. V dokumentaci není řešen systém hydroizolací, testování netěsnosti během stavby a při jejím užívání. Ing. Matýsová upozorňuje, že Územní plán Postřelmov striktně stanoví, že k posouzení, zda je stavba znečišťující nebo pouze obtěžující, je příslušná regulační komise. Ta stanoví i podmínky pro realizaci stavby. V dané věci nebyla žádná regulační komise ustanovena. Podle Ing. Matýsové je proto souhlasné stanovisko obce Postřelmov vydané v rozporu s územním plánem. Realizace stavby bude mít také další vliv na své okolí, a to zvýšeným množstvím hmyzu a zápachem.

Opatřením ze dne 27. 6. 2018 Stavební úřad Zábřeh vyzval Povodí Moravy, s.p., aby upřesnil své vyjádření stran rozsahu záplavového území.

Dne 7. 7. 2018 bylo Stavebnímu úřadu Zábřeh doručeno podání žadatele, ve kterém reaguje na podání Ing. Hany Matýsové učiněné dne 26. 6. 2018. Přílohou podání žadatele je také vyjádření projektanta, na které se žadatele odkazuje. Podle žadatele nemá podání Ing. Matýsové náležitosti předepsané správním řádem. Stavební úřad Zábřeh měl Ing. Matýsovou vyzvat k odstranění jeho vad. Žadatel je toho názoru, že k žádosti byly předloženy podklady o vlivu stavby na znečištění ovzduší dané lokality.

Prvoinstanční řízení Stavební úřad Zábřeh ukončil vydáním společného územního rozhodnutí a stavebního povolení, kterým rozhodl o umístění a povolení předmětné stavby. Toto rozhodnutí pak z důvodu zřejmých nesprávností ve výrokové části následně opravil rozhodnutím č. j.: 2017/1313/SV-MUZB-181 ze dne 2. 10. 2018.

Proti společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení podali Ing. Hana Matýsová, Ing. Eva Macková, Josef Macek, Ing. Eva Meixnerová, Ondřej Meixner, Ing. Jitka Kozáková a Ing. Libor Kozák (dále jen odvolatelé) společné odvolání, ve kterém vyslovili nesouhlas s navrženou stavbou. Nevidí důvod, proč by obec Postřelmov měla povolit soukromému subjektu se sídlem v Bludově realizaci stavby v katastrálním území Postřelmov, jestliže existuje velké množství reálných rizik, že stavba sníží kvalitu bydlení dotčených obyvatel Postřelmova a užitnou hodnotu pozemků určených k výstavbě rodinných domů. Dané území je navíc zatíženo výstavbou obchvatu. Podle odvolatelů má obec Postřelmov v první řadě hájit zájmy svých obyvatel a nikoli zájmy soukromého subjektu z jiného katastrálního území. Obec Postřelmov tímto rozhodnutím ohrozí kvalitu života svých obyvatel pro podporu zájmů soukromého subjektu, který nemá v katastrálním území Postřelmov své sídlo ani středisko živočišné výroby a stavba nebude obci Postřelmov nikterak prospěšná.

Opatřením ze dne 16. 11. 2018 Stavební úřad Zábřeh zaslal stejnopis podaného odvolání účastníkům řízení a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Svého práva využila společnost Bludovská a.s., která ve vyjádření k odvolání uvedla, že namítané nedostatečné hájení zájmů občanů ze strany obce Postřelmov není odvolacím důvodem k meritů věci, neboť rozhodnutím byla povolena stavba hnojiště a nikoli vztah občanů obce Postřelmov k územně samosprávnému celku. Také zmínku o budování obchvatu obce Postřelmov nepovažuje žadatel za důvodnou. Obchvat a hnojiště jsou dvě zcela odlišné a na sobě nezávislé stavby. V průběhu řízení bylo důkazními prostředky dostatečně vyvráceno tvrzení, že stavbou hnojiště bude ohrožena kvalita života obyvatel v dané lokalitě. Žadatel má za to, že kvalita života obyvatel by byla ohrožena právě nekoncentrovaným svozem a uskladněním chlévské mrvy v různých částech jím obhospodařovaných pozemků, k čemuž v minulosti docházelo. Vybudováním centrálního úložiště bude kvalita života obyvatel chráněna. Závěrem společnost Bludovská a.s. žádá, aby odvolací orgán podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí v plném rozsahu potvrdil. Přílohou vyjádření je mapa dokumentující vzdálenost navržené stavby hnojiště a hranic zastavěného území.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Zábřeh spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejblíže nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí

vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Všem odvolatelům bylo společné územní rozhodnutí a stavební povolení doručeno veřejnou vyhláškou dne 16. 10. 2018 (vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Zábřeh od 1. 10. 2018 do 17. 10. 2018). Společné odvolání proti němu podali dne 25. 10. 2018. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými.

Před vlastním přezkoumáním prvoinstančního rozhodnutí Odbor SR KÚOK považuje za důležité podotknout, že zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), byl novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, s účinností od 1. 1. 2018. Společné územní a stavební řízení je řízením o žádosti, které je podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno dnem, kdy žádost došla věcně a místně příslušnému správnímu orgánu. V daném případě byla žádost podána na Stavební úřad Zábřeh dne 28. 6. 2017. V souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 225/2017 Sb. proto bylo v prvoinstančním řízení postupováno dle právní úpravy před nabytím účinnosti tohoto zákona a takto byla věc v odvolacím řízení také posuzována.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Zábřeh, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Podle ust. § 94a odst. 2 stavebního zákona (ve znění do 31. 12. 2017) se oznámení o zahájení společného řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. Obdobně ust. § 94a odst. 6 stavebního zákona stanoví, že úkony ve společném řízení a společné rozhodnutí doručuje stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků nebo není nařízeno veřejné ústní jednání. V řízení s velkým počtem účastníků, jako v daném případě, se doručuje postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu. Podle tohoto ustanovení lze účastníkům řízení doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou, s výjimkou účastníků řízení uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kterým se doručuje jednotlivě. Rovněž dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě. Pokud tedy Stavební úřad Zábřeh doručoval písemnosti v řízení veřejnou vyhláškou, měl tak postupovat vůči všem účastníkům řízení, kromě společnosti Bludovská a.s., která jako žadatel je v projednávané věci účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad Zábřeh však v řízení doručoval veřejnou vyhláškou pouze účastníkům řízení - vlastníkům sousedících pozemků a staveb, které identifikoval označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí. Ostatním účastníkům řízení, a to obci Postřelmov, Československé obchodní bance, a.s., spolku Natura 21 z.s., Olomouckému kraji, Správě silnic Olomouckého kraje, obci Chromeč, obci Bludov, Povodí Moravy, s.p., Lesům České republiky, s.p., a vlastníkům a správcům dopravní a technické infrastruktury doručoval jednotlivě. Tímto nerovným přístupem mohli být někteří účastníci řízení znevýhodněni.

Opatřením č. j.: 2017/1313/SV-MUZB-167 ze dne 5. 6. 2018 Stavební úřad Zábřeh v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil účastníkům řízení, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí s tím, že po uplynutí 7 dnů ode dne doručení

opatření ve věci rozhodne. Toto opatření doručoval jednotlivě Bludovské a.s., Československé obchodní bance, a.s., obci Postřelmov, obci Chromeč a obci Bludov, které uvedl v rozdělovníku pro doručování. Opatření doručoval taktéž veřejnou vyhláškou, ale účastníky řízení, kterým takto doručoval, opomněl Stavební úřad Zábřeh v písemnosti jakkoli identifikovat. Tito účastníci řízení tak mohli být uvedeni v omyl, že opatření jim není doručováno a úkon dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu se jich netýká. V důsledku toho mohli být kráceni ve svých procesních právech.

Dále je třeba uvést, že příslušné opatření č. j.: 2017/1313/SV-MUZB-167 ze dne 5. 6. 2018 bylo Československé obchodní bance, a.s., obci Chromeč a obci Bludov doručeno do datové schránky dne 6. 6. 2018 a obci Postřelmov dne 7. 6. 2018. Sedmidenní lhůta určená pro vyjádření k podkladům rozhodnutí (běžící od data doručení) těmito účastníkům řízení tedy de facto uplynula dne 13. 6. 2018, resp. 14. 6. 2018. Ostatním účastníkům řízení bylo opatření doručeno veřejnou vyhláškou dne 21. 6. 2018 a sedmidenní lhůta určená pro vyjádření k podkladům rozhodnutí jim uplynula dne 28. 6. 2018. Z obsahu spisu však odvolací orgán zjistil, že následně bylo do prvoinstančního spisu ještě založeno vyjádření Městského úřadu Zábřeh, Odboru rozvoje a územního plánování, č. j.: 2018/990/RÚP-MUZB-2, ze dne 22. 6. 2018, a vyjádření Povodí Moravy, s.p., zn.: PM-15326/2018-210/Jel ze dne 29. 6. 2018. Smyslem úkonu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je umožnit účastníkům řízení seznámit se s obsahem správního spisu a vyjádřit se k němu v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, tj. v době, kdy mezi tímto úkonem a vydáním rozhodnutí již není správní spis o další důkazní prostředky doplňován, a poskytnout mu možnost uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastníci řízení si sami nemohou učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je nebo bude shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno. Tato skutečnost musí být z výzvy správního orgánu k vyjádření k podkladům rozhodnutí naprosto zřejmá. Uvedený názor odvolacího orgánu vychází např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j.: 7 A 112/2002 - 36 a č. j.: 8 Afs 21/2009 - 243 (viz www.nssoud.cz). Přestože jsou obě zmíněná vyjádření uvedena v odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí jako podklady pro jeho vydání, Stavební úřad Zábřeh účastníky řízení o jejich doplnění již dodatečně nezpravil. Odvolací orgán je proto nucen konstatovat, že Stavební úřad Zábřeh při provedení úkonu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu pochybil a řízení je tak stíženo vadou. Na tom nic nemění ani fakt, že meritorní rozhodnutí bylo vyhotoveno teprve dne 27. 9. 2018 a vydáno zřejmě dne 1. 10. 2018 (datum vydání není ze spisu zcela zřejmé - viz ust. § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu).

K samotnému společnému územnímu rozhodnutí a stavebnímu povolení sděluje odvolací orgán následující.

Stavební úřad Zábřeh v podmínkách pro provedení stavby stanovil, že žadatel oznámí stavebnímu úřadu fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby dle plánu kontrolních prohlídek. V rozhodnutí však žádný plán kontrolních prohlídek Stavební úřad Zábřeh neuvedl a není ani přílohou rozhodnutí. Podle ust. § 13a, resp. § 18c odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška č. 503/2006 Sb.), jsou fáze výstavby, které musí být oznámeny stavebnímu úřadu za účelem provedení kontrolních prohlídek, předepsanou náležitostí výrokové části o povolení stavby. Další chybějící náležitostí předmětného rozhodnutí je uložení povinnosti oznámit termín zahájení stavby a název a sídlo

stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět (viz ust. § 18c odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 503/2006 Sb.).

Dále v podmínkách pro provedení stavby Stavební úřad Zábřeh stanovil, že musí být splněny podmínky ze stanoviska Povodí Moravy s.p., zn.: PM009442/2016-203/Sto ze dne 24. 2. 2016 a podmínky z vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje zn.: SSOK-ŠU 3224/2016 7.12.8/S5 ze dne 23. 2. 2016, které jsou přílohou prvoinstančního rozhodnutí č. 1 a 3. Odvolací orgán nerozporuje způsob, jakým Stavební úřad Zábřeh zabezpečil splnění podmínek v nich uvedených. Ze stanoviska Povodí Moravy, s.p., zn.: PM009442/2016-203/Sto ze dne 24. 2. 2016 však odvolací orgán zjistil, že doba jeho platnosti byla dva roky, a ve vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje zn.: SSOK-ŠU 3224/2016 7.12.8/S5 ze dne 23. 2. 2016 je uvedena doba jeho platnosti jeden rok od data vydání. Prvoinstanční rozhodnutí se tedy v podmínkách pro provedení stavby odkazuje na podklady, které byly neplatné již v době jeho vydání. Dále je v podmínkách pro provedení stavby stanoveno, že musí být splněny podmínky z hlediska nakládání s odpady ze stanoviska Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí, č. j.: 2017/737/ZP-MUZB ze dne 18. 5. 2017. Z obsahu tohoto závazného stanoviska vyplývá, že podkladem pro jeho vydání byla „projektová dokumentace vypracovaná 04/2017“. Obsahem prvoinstančního spisu a tedy podkladem pro vydání meritorního rozhodnutí však je společná dokumentace pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení vyhotovená v červnu 2017. Blíže se ke stanovisku Městského úřadu Zábřeh č. j.: 2017/737/ZP-MUZB odvolací orgán vyjadřuje níže, v části týkající se podkladů předložených žadatelem.

Podle ust. § 94a odst. 4 stavebního zákona stavební úřad ve společném územním a stavebním řízení přezkoumá žádost z hledisek uvedených v § 90 a § 111 stavebního zákona. Podle § 90 stavebního zákona zkoumá, zda je záměr v souladu (a) s vydanou územně plánovací dokumentací, (b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území, (c) s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území, (d) s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, (e) s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podle § 111 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad ověří, zda (a) je projektová dokumentace zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací, (b) je projektová dokumentace úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, (c) je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem, (d) předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. A dále pak stavební úřad ověří účinky budoucího užívání stavby. V předmětném rozhodnutí Stavební úřad Zábřeh stručně a obecně uvedl, že přezkoumal žádost, projednal ji s účastníky řízení a dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním

zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. Umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území. Projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Stavební úřad neshledal důvody, které by bránily povolení záměru. Dále uvedl, že zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů a zahrnul je do podmínek rozhodnutí. Podrobněji se Stavební úřad Zábřeh v odůvodnění rozhodnutí zabýval pouze posouzením stavby z hlediska souladu s Územním plánem Postřelmov a s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona. Z hlediska ostatních kritérií pro posouzení záměru pak jen konstatoval závěr, aniž by bylo zřejmé, na základě čeho k němu dospěl. Takové odůvodnění však nelze považovat za dostačující. Z odůvodnění musí vyplývat vzájemný vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů a právními závěry. Je třeba zhodnotit konkrétní podklady shromážděné v průběhu správního řízení. Nestačí pouhé vyjmenování těchto podkladů a citace zákonných ustanovení, aniž by stavební úřad jakkoli zhodnotil a uvedl, co z jednotlivých skutečností vyvozuje. Musí být také patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě vydával rozhodnutí. Jelikož předmětné rozhodnutí takové skutečnosti neobsahuje, nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, což způsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

K žádosti předložila společnost Bludovská a.s. společnou dokumentaci pro vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení (dále jen společná dokumentace) vyhotovenou v červnu 2017, závazná stanoviska dotčených orgánů, vyjádření vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury a další. Odbor SR KUOK zjistil, že některá závazná stanoviska dotčených orgánů, která jsou obsahem spisu, byla zcela evidentně vydána ještě před vyhotovením společné dokumentace, kterou předložil žadatel do řízení, přičemž následně již závazná stanoviska nebyla aktualizována. Jedná se například o závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje č. j.: HSOL-2997-2/2017 ze dne 15. 5. 2017, závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č. j.: KHSOC/12142/2017/SU/HOK ze dne 4. 5. 2017, koordinované stanovisko Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, Oddělení životního prostředí, č. j.: 2017/737/ZP-MUZB, ze dne 18. 5. 2017 a další. V nich je uvedeno, že podkladem pro jejich vydání byla společná dokumentace vyhotovená v dubnu 2017. Přitom prvoinstanční spis neobsahuje žádnou společnou dokumentaci vyhotovenou v dubnu 2017, na jejímž základě byla zmíněná závazná stanoviska vydána, a Stavební úřad Zábřeh se touto skutečností v přezkoumávaném rozhodnutí nezabýval. A jelikož z obsahu spisu odvolací orgán nezjistil důvody, pro které žadatel předložil dotčeným orgánům společnou dokumentaci vyhotovenou v dubnu 2017, ale do správního řízení předložil společnou dokumentaci vyhotovenou v červnu 2017, nelze přezkoumat, zda tato závazná stanoviska byla vydána ke zcela totožnému záměru, o jehož povolení Bludovská a.s. v žádosti o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení podané na Stavebním úřadu Zábřeh dne 28. 6. 2017 žádá. Dalším již zmíněným podkladem pro vydání přezkoumávaného rozhodnutí je stanovisko Povodí Moravy, s.p., zn.: PM009442/2016-203/Sto ze dne 24. 2. 2016 s dobou platnosti dva roky. Jeho platnost sice byla na základě žádosti předložené dne 15. 3. 2017 potvrzena sdělením zn.: PM015535/2017-203/Sto ze dne 20. 4. 2017. Potvrzující sdělení však bylo evidentně vydáno ještě před vyhotovením společné dokumentace předložené do řízení. V případě sdělení a vyjádření vlastníků a správců dopravní a technické infrastruktury pak bylo zjištěno, že u některých uplynula doba jejich platnosti ještě před vydáním přezkoumávaného rozhodnutí. Jedná se například

o vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje zn.: SSOK - ŠU 3224/2016 7.12.8./S5 ze dne 23. 2. 2016 s dobou platnosti jeden rok od data vydání, sdělení ČEZ Distribuce, a.s., zn.: 0100766669 ze dne 26. 7. 2017 s dobou platnosti do 27. 12. 2017, sdělení Telco Pro Services, a.s., zn.: 0200617267 ze dne 27. 6. 2017 s dobou platnosti do 27. 6. 2018 a další. Prvoinstanční rozhodnutí tedy bylo vydáno na základě podkladů trpících vadami a nedostatky. V rámci nového projednání věci je nutné výše uvedené vady a nedostatky odstranit.

K podanému odvolání účastníků řízení Odbor SR KÚOK sděluje, že předmětný záměr může Stavební úřad Zábřeh posoudit ve společném územním a stavebním řízení na základě kritérií uvedených v § 90 a § 111 stavebního zákona. Pro posouzení záměru není podstatné, zda má žadatel v katastrálním území své sídlo či středisko živočišné výroby. Námitky týkající se snížení kvality bydlení, snížení užitné hodnoty pozemků, zatížení území stavbou obchvatu apod. byly účastníky řízení uplatněny již v průběhu řízení. Stavební úřad Zábřeh se s těmito námitkami vypořádal v odůvodnění meritorního rozhodnutí, přičemž z odvolání není zřejmé, že by účastníci řízení nesouhlasili se způsobem jejich vypořádání. Odvolací orgán považuje vypořádání námitek Stavebním úřadem Zábřeh za dostačující, a jelikož se s ním ztotožňuje, nepovažuje za současného stavu věci za nutné se k námitkám znovu vyjadřovat.

Závěrem nutno konstatovat, že předmětné rozhodnutí bylo zrušeno z důvodu pochybení a nedostatků zjištěných Odborem SR KÚOK a nikoliv na základě námitek odvolatelů.

Na základě zjištěných skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh předcházelo správní řízení, které nebylo vedeno v souladu s platnými právními předpisy, samotné rozhodnutí je nepřezkoumatelné a jako takové je nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad Zábřeh zabývat.

Při novém projednání musí být odstraněny veškeré zjištěné vady a nedostatky a Stavební úřad Zábřeh se musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Bludovská a.s., IČO 25836498, Špalkova 156, 789 61 Bludov, ID DS nz8c3x9

Ostatním účastníkům řízení s velkým počtem účastníků, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 94a odst. 6 stavebního zákona (ve znění do 31. 12. 2017) a s ust. § 144 odst. 6 správního řádu. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení

na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Městského úřadu Zábřeh, Obecního úřadu Postřelmov, Obecního úřadu Bludov a Obecního úřadu Chromeč, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jejich elektronických úředních deskách. Po uplynutí doby pro vyvěšení Městský úřad Zábřeh, Obecní úřad Postřelmov, Obecní úřad Bludov a Obecní úřad Chromeč vrátí toto rozhodnutí zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Obec Postřelmov, IČO 00303232, Komenského 193, Postřelmov
 Československá obchodní banka, a.s., IČO 00001350, Radlická 333/150, Radlice, Praha 5
 Olomoucký kraj, IČO 60609460, Jeremenkova 40a, Olomouc
 Správa silnic Olomouckého kraje, IČO 70960399, Lipenská č. 753/120, Hodolany, Olomouc
 Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, Nusle, Praha 4
 Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., IČO 47674911, Jílová č. 2769/6, Šumperk
 Lesy ČR, s.p., IČO 42196451, Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, Hradec Králové
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČO 04084063, Olšanská 2681/6, Praha 3
 ČD - Telematika a.s., IČO 61459445, Pernerova 2819/2a, Praha 3
 ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín - Děčín IV-Podmokly
 ČEZ ICT Services, a.s., IČO 26470411, Duhová 1531/3, Praha 4
 GridServices, s.r.o., IČO 27935311, Plynářská 499/1, Zábrdovice, Brno
 Hájek - Kozlanský HAK s.r.o., IČO 26825180, Oborník 2108/31c, Zábřeh
 Vodafone Czech Republic a.s., IČO 25788001, Náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, Praha 5
 Povodí Moravy, s.p., IČO 70890013, Dřevařská 932/11, Veveří, Brno
 Obec Bludov, IČO 00302368, Jana Žižky 195, Bludov
 Obec Chromeč, IČO 00636100, Chromeč 71
 Natura 21 z.s., IČO 05566703, Jugoslávská 620/29, Vinohrady, Praha 2

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) a § 109 písm. e) a písm. f) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ust. § 92 odst. 3 a § 112 odst. 1 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

v katastrální území Chromeč pozemky parc. č.:

754	767/8	710	804/26	773/4
721/8	804/18	773/1	1269	920
773/11	1270	905	978/5	1206/27
904/2	978/4	1206/26	857	1206/49
1206/25	949/8	1204/5	750	767/6
1206/46	751	767/7	1311	804/27

1268	742/17	840/5	804/30	949/7
978/30	1306	1206/58	1291	742/4
870	773/8	811	833	773/7
747	980/1	804/28	949/1	844
1310	1206/31	1287	742/8	978/6
773/10	1206/68	831/1	757	1206/37
922	785	947	803	1206/65
1206/28	804/22	742/12	978/35	909
1206/48	1283	755/2	1206/35	804/11
767/5	1200	801	767/2	1296
804/20	910	940/2	876	930/14
1267	742/16	1206/32	804/15	949/6
978/32	1299	1206/59	1292	742/3
875	789	826	1229/2	772/3
746/2	980/2	779/1	930/10	821/2
1309	978/26	1288	742/7	978/18
773/12	1206/55	1241/4	763	804/5
940/1	793	953	820	1233
1206/29	804/23	742/11	981	916
1206/50	1284	1233	804/3	814
767/4	1230	799/1	1206/69	1297
804/25	915	978/3	881	930/13
927/1	742/15	1206/33	804/14	949/9
978/29	1173/1	1206/60	1293	742/1
880	799/2	850	809	772/2
742/19	960/2	779/2	949/2	821/3
1308	1206/30	1289	742/6	978/19
773/13	1206/56	1241/5	760/2	1206/38
941/1	798	966	819	1232
1201/4	804/24	742/10	978/2	928
1206/51	1285	1232	1206/36	813
767/3	784	1205/3	1206/63	804/1
804/19	929	1257	892	930/12
1266	742/14	1206/34	804/13	949/5
978/28	755/1	1206/61	1294	753/1
893	790	858	828	771/1
742/18	941/4	804/29	949/3	845
1307	1206/67	1290	742/5	978/20
773/9	1206/57	831/2	764	804/6
941/3	806 780	972	821/1	1231/5
1206/14	1286	742/9	978/7	935
1206/54	1229/1	1206/63	804/2	812
783	934	802	1206/64	804/10
804/21	742/13	1201/1	900	873/1
927/4	759	1201/3	804/12	949/10
978/31	792/2	1206/62	1295	721/20
868	941/2	869	835	775/2

863	1206/55	721/2	721/4	116
978/21	886/5	774/15	774/19	1206/24
1206/39	978/24	886/6	886/2	1206/45
1231/4	1206/40	1206/18	1206/21	767/9
946	756/1	804/9	1206/44	804/17
825	973	762 899	767/10	1271
840/1	849/2	1277	769/1	978/8
930/15	978/17	978/14	1274	851
949/12	930/18	930/21	978/11	741
721/19	949/13	1176	969/3	774/13
774/12	721/12	725/2	721/5	725/2
886/1	1206/52	774/16	773/6	725/3
978/22	886/2	886/7	886/3	1206/47
1205/3	1206/81	1206/19	1206/22	1206/52
1231/3	804/8	1206/42	774/18	784
954	767/1	767/13	767/11	845
840/3	974	804/32	769/2	978/25
849/1	859/1	1276	1273	752
930/16	978/16	978/13	978/10	742/20
949/4	930/19	930/11	834/1	1305
721/18	949/11	1203	721/6	999
774/11	721/1	725/3	772/1	1036/7
886/4	774/14	774/17	904/1	978/40
978/23	886/3	304	1206/23	1206/81
804/7	1206/80	1206/20	1204/1	978/33
1231/2	1206/41	1206/43	767/12	927/3
965	761	768	804/16	1004
840/4	985/1	804/31	1272	994
859/2	1278	1275	978/9	990/2
930/17	978/15	978/12	827	990/4
874	930/20	930/9	721/7	930/7
721/14	949/8	1173/1	774/6	1241/6

v katastrální území Bludov pozemky parc. č.:

2985/1	2934/9	2934/12	2934/14	2934/16
2934/7	2934/10	2934/13	2934/15	2934/6
2934/8	2934/11			

v katastrální území Postřelmov pozemky parc. č.:

1824/1	1817/8	1817/121	1811/7	1824/5
1817/19	1817/14	1811/8	1925/4	1817/3
1817/77	1811/9	1934/2	1961/2	st. 1817/122
1959	1830	1824/4	1819	1811/65
1962	1824/3	1817/2	1817/114	1824/6
1824/2	1817/1	st. 1817/123	1811/6	1816

1918/2	1817/9	1827/22	1814/1	275
1824/7	1811/41	1817/52	1820/1	1817/126
1817/4	1809/1	1811/10	1817/79	972
st. 1815	1827/1	st. 1801/1	1809/35	438
1811/69	1817/10	1822	1814/2	372
1824/8	1811/40	1817/53	1823	415
1817/104	1810/3	1809/34	1827/3	428
1918/3	1827/14	st. 1800	1840/13	422
1811/5	1817/11	1832	1840/14	919
1824/9	1811/39	1817/56	1817/60	390
1817/98	1968	1809/33	1817/84	377/6
1811/49	1827/15	1811/67	1957	124
1811/66	1817/12	1840/12	1811/60	317
1824/10	1811/38	1817/55	1811/37	383
1817/5	1799/2	1809/6	1809/8	376/14
1811/48	1827/16	1797/2	1809/7	377/10
1811/4	1817/13	1833	1787/4	377/8
1824/11	1956	1817/54	1798	376/14
1817/7	1803	1809/5	396	376/17
1811/47	1827/17	1797/1	463	426
1811/3	1817/14	1925/4	460	376/18
1824/12	1811/55	1817/59	274	375/6
1960	1811/64	1809/4	1811/75	376/12
1811/45	1827/18	1796/2	1811/77	446/1
1787/3	1817/99	1835	1817/117	446/2
1961/1	1811/56	1817/83	1817/113	446/3
1817/16	1811/68	1809/3	1817/125	438
1811/44	1827/19	1796/1	1817/120	443
1787/2	1817/15	1820/5	1817/115	972
1961/2	1811/57	1817/82	418/1	1811/74
1817/17	1811/67	1958	1811/77	1817/116
1811/43	1827/20	1811/2	1811/80	376/18
1787/1	1817/34	1820/3	375/10	1532
1821	1811/58	1817/81	375/8	420
1925/5	1812	1809/2	378	473
1817/18	1827/21	1811/1	400	668
1811/42	1925/7	1820/2	409	381
1794/8	1811/59	1817/80	412	203
1827/34	1801/2	127/2	274	277

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

2. Krajský úřad Olomouckého kraje, kancelář ředitele - úřední deska, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)*
3. Městský úřad Zábřeh - úřední deska, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
4. Obecní úřad Postřelmov - úřední deska, Komenského 193, 789 69 Postřelmov
5. Obecní úřad Bludov - úřední deska, Jana Žižky 195. 789 61 Bludov
6. Obecní úřad Chromeč - úřední deska, 789 01 Chromeč 71

Dále obdrží na vědomí:

7. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
8. Městský úřad Zábřeh, Odbor rozvoje a územního plánování, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
9. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 524/91, 779 00 Olomouc, ID DS ufiaa6d
10. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc, ID DS 7zyai4b
11. Krajská veterinární správa, Státní veterinární správa pro Olomoucký kraj, třída Míru 101, 779 00 Olomouc, ID DS 7xg8dcq
12. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Tř. Kosmonautů 10, 779 00 Olomouc, ID DS 6jwhpv6
13. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
14. ad/a (330/V5)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis