

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a

779 11 OLOMOUC

Sp. Zn.: KÚOK/6743/2015/ODSH-SD/7471

Olomouc 24.2.2015

Č.j.: KUOK 20079/2015

Vyřizuje: Bc. Marek Malínek

tel.: 585 508 305

fax: 585 508 336

e-mail: m.malinek@kr-olomoucky.cz

Předáno k doručení dne 25.2.2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 25.2.2015

Datum: 25.2.2015

Podpis: [redacted]



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněného z přestupku [redacted] (dále jen „obviněný“), zastoupen [redacted] proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí – přestupkového oddělení (dále jen „správní orgán I. stupně“), sp. zn. OZZ 942/2014 Kas, č.j. PVMU 139645/2014 16a, ze dne 5.11.2014 (dále jen „rozhodnutí“), kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a to porušením § 4 písm. c) cit. zákona, kterého se dopustil tím, že dne [redacted] 2014 ve 13:51 hodin jako řidič osobního motorového vozidla tov. zn. [redacted] r.z. [redacted] jel po rychlostní komunikaci I/46 ve směru jízdy na Olomouc, kde v kilometru [redacted] a v místě, kde je rychlost jízdy omezena dopravní značkou č. B20a (Nejvyšší dovolená rychlost) na 110 km/h, bylo motorizovanou hlídkou Policie ČR, Dálničního oddělení Ivanovice na Hané, se služebním vozidlem v civilním provedení, prováděno měření rychlosti měřícím zařízením PolCam, kdy u uvedeného vozidla byla při průjezdu naměřena rychlost jízdy 140 km/h (po odečtu možné odchylky $\pm 3\%$), čímž byla překročena nejvyšší povolená rychlost jízdy mimo obec o 30 km/h.

Podle ust. § 125c odst. 4 písm. e) zákona o silničním provozu byla obviněnému uložena sankce ve formě pokuty ve výši 2.500 Kč. Současně mu byla podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1.000 Kč, s dobou splatnosti uložené pokuty a nákladů řízení do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a přešetřením přestupkového spisu rozhodl t a k t o:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání podané obviněným **z a m í t á** a napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně **se p o t v r z u j e**.

Odůvodnění :

Odvolací správní orgán obdržel včas podané odvolání obviněného, prostřednictvím jeho zmocněnce, proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, kterým byl uznán vinným z porušení ustanovení § 4 písm. c) zákona o silničním provozu a tím ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 cit. zákona. Za tento přestupek byla obviněnému uložena sankce ve formě pokuty ve výši 2.500 Kč a současně mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušálně stanovené výši 1.000 Kč, s dobou splatnosti uložené pokuty a nákladů řízení do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Z předloženého spisového materiálu bylo zjištěno, že dne ■■■■.2014 ve 13:51 hodin na rychlostní silnici č. I/46 ve směru jízdy na Olomouc, obviněný řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. ■■■■ r.z. ■■■■ přičemž v kilometru ■■■■, kde byla nejvyšší dovolená rychlost omezena dopravní značkou č. B 20a na 110 km/h, bylo provedeno měření rychlosti hlídkou Policie ČR, Dálničního oddělení Kocourovec, pomocí měřicího zařízení PolCam PC 2006, kterým byla naměřena rychlost 145 km/h. Po snížení o povolenou odchylku (toleranci) $\pm 3 \%$ ve prospěch řidiče, pak byla nejvyšší dovolená rychlost mimo obec překročena o 30 km/h. Po zaznamenání rychlosti byl obviněný stavěn a kontrolován, přičemž s přestupkem nesouhlasil, načež bylo sepsáno oznámení, do něhož se obviněný nevyjádřil a nepodepsal.

Oznámení v uvedené věci správní orgán I. stupně obdržel dne 28.3.2014, na podkladě čehož vydal dne 18.9.2014 příkaz, který byl obviněnému doručen dne 22.9.2014 (zahájení řízení). Proti příkazu si obviněný podal prostřednictvím svého zmocněnce odpor. K uvedenému byla doložena moc datovaná ke dni 23.9.2014, vystavená na jméno obviněného a jmenovaného zmocněnce. Byť na této plné moci absentuje podpis obviněného, jakožto zmocnítele, byla takto předložená plná moc správním orgánem akceptována pro další řízení. Z úkonů správního orgánu a zmocněnce tak nelze pochybovat o průkaznosti a rozsahu zastoupení, když veškeré písemnosti byly doručovány zmocněnci a tento v návaznosti na uvedené činil úkony jménem zastoupeného (§ 34 odst. 3 správního řádu). Na základě odporu se příkaz zrušil a správní orgán I. stupně ve věci nařídil ústní jednání na den 5.11.2014 na 13:00 hodin. Dne 5.11.2014 v 08:25 hodin bylo na správní orgán učiněno elektronické podání z e-mailové adresy ■■■■ v němž se zmocněnec omlouvá z jednání z důvodu zhoršení jeho zdravotního stavu a nutné návštěvy jeho lékaře. Oprávněná úřední osoba na toto podání reagovala s tím, že e-mailem vyrozuměla zmocněnce, že takto učiněnou omluvu je třeba neodkladně doložit, jinak bude věc projednána v nepřítomnosti obviněného. V den termínu ústního jednání pak přistoupil k projednání věci

v nepřítomnosti obviněného a vydal napadené rozhodnutí. Zmocněnec pak svým elektronickým podáním, odeslaným z jeho e-mailové adresy dne 5.11.2014 v 15:55 hodin, vyzval správni orgán o tom, že svému ošetřujícímu lékaři zakázal podávat jakékoliv informace o jeho zdravotním stavu a pracovní neschopnost odmítnul. Ku uvedenému připojil scan „Výměnný list – Poukaz“ opatřený otiskem razítka MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] Soukromá praktická lékařka [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] s poznámkou „*Vyšetření u lékaře.*“ Meritorní rozhodnutí bylo zasláno jak zmocněnci (doručeno dne 14.11.2014), tak i nad rámec potřebného obviněnému (doručeno dne 13.11.2014).

Proti rozhodnutí prvostupňového správního orgánu se obviněný odvolal, a to prostřednictvím svého zmocněnce elektronickým podáním ze dne 19.11.2014. Jelikož odvolání bylo učiněno jako blanketní, byl zmocněnec usnesením ze dne 19.11.2014 vyzván k doplnění odvolání ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení, které bylo zmocněnci doručeno dne 28.11.2014. Nad rámec potřebného bylo usnesení zasláno i obviněnému, jemuž bylo usnesení doručeno dne 25.11.2014. Jelikož odvolání nebylo doplněno ani ve stanovené lhůtě, postupoval správni orgán ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu a předal spis spolu s odvoláním odvolacímu správnímu orgánu, jemuž byl doručen dne 19.1.2015.

Odvolací správni orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v plném rozsahu, když odvolání bylo podáno jako blanketní a ke dni tohoto rozhodnutí nebylo doplněno.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a přešetření spisového materiálu odvolací správni orgán neshledal odvolání obviněného za důvodné.

Odvolací správni orgán se tak ztotožňuje se skutkovým i právním závěrem prvoinstančního správního orgánu, uvedeného v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když vzal za podklad svého rozhodnutí záznam z rychloměru, spolu s ostatními podklady policejního orgánu, to jest oznámením přestupku sepsaného na místě jeho zjištění a úředním záznamem, dokumentující stav a okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán. Uvedené prokazuje dobu, místo, protiprávní jednání obviněného, zakládající odpovědnost za přestupek a samotnou osobu obviněného, jako pachatele přestupku, který byl při řízení naměřeného vozidla policejním orgánem bezprostředně poté stavěn, kontrolován a fyzicky ztotožněn. Záznam ze záznamového radarového zařízení, pořízený kalibrovaným měřidlem - silničním rychloměrem typu PolCam PC 2006, pak mimo jiné dokumentuje dobu, úsek měření, rychlostní limit překročené rychlosti a vlastní měřené vozidlo s registrační značkou. Uvedené je bezesporu jedinečným, nezaměnitelným a neopakovatelným důkazem, který byl takto získán kalibrovaným a schváleným měřicím zařízením, doloženým ověřovacím listem k danému typu měřidla. Shromážděné důkazy ve svém souhrnu prokazují stíhané jednání bez důvodných pochybností a nejsou mezi nimi ani rozpory či nesrovnalosti. Tudiž důkaz takto získaný, jako je záznam z radarového měření, spolu s dalšími podkladovými listinami založenými ve spisu, je bezesporu přesvědčivým a spolehlivě zjištěným důkazem ve smyslu ust. § 50 a § 51 správního řádu. Tedy postup prvoinstančního správního orgánu v duchu dikce citovaného ustanovení shledal odvolací správni orgán správným, když tento provedl důkazy potřebné ke zjištění stavu věci ve smyslu ust. § 52 správního řádu, na podkladě čehož pak vydal napadené rozhodnutí.

Na základě zjištěných skutečností je odvolací správní orgán přesvědčen, že předložené podklady pro rozhodnutí objasňují skutečný stav věci a spolehlivě prokazují, že obviněný porušil povinnost řidiče vyplývající z ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu, když v úseku platnosti zákazové dopravní značky č. B 20a „Nejvyšší dovolená rychlost“ 110 km/h, jel objektivně zjištěnou rychlostí 140 km/h, čímž takto překročil nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec o 30 km/h a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši sankce uložené ve formě pokuty ve výši 2.500 Kč, která tak byla uložena na samé spodní hranici zákonem stanovené výměry, v souladu s ust. § 125c odst. 4 písm. e) zákona o silničním provozu. Tudiž i v tomto ohledu bylo napadené rozhodnutí shledáno správným.

Nad rámec uvedeného odvolací správní orgán taktéž posoudil postup prvostupňového správního orgánu podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích, když tento shledal v souladu se zákonem.

Podle § 74 odst. 1 zákona o přestupcích koná o přestupku správní orgán v prvním stupni ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Hodnocení toho, zda se v konkrétním případě jedná o náležitou omluvu, resp. důležitý důvod, přísluší správnímu orgánu.

Jak vyplynulo z přestupkového spisu, řízení v dané věci bylo již zahájeno dne 22.9.2014, kdy byl obviněnému doručen příkaz o uložení pokuty. Ústní jednání v uvedené věci pak bylo nařízeno na den 5.11.2014, kdy předvolání k jednání bylo obviněnému doručeno dne 17.10.2014, zmocněnci pak dne 24.10.2014, tedy s dostatečným časovým předstihem. Podání s důvody omluvy pak správní orgán obdržel od zmocněnce formou e-mailu až v den nařízeného jednání před jeho konáním. Jako důvod byl uváděn zdravotní stav zmocněnce, který se zhoršil během noci a vznikly určité komplikace a byl tak nucen dopoledne navštívit svého ošetřujícího lékaře. Dodatečně ještě téhož dne stejným způsobem zaslal scan dokumentu označený jako „Výměnný list – Poukaz“, s otiskem razítka praktického lékaře a textací ručně psanou „Vyšetření u lékaře“. Posouzením takto učiněné omluvy zmocněnce odvolací správní orgán neshledal tuto za důvodnou, když ze způsobu zmocněncova sdělení není patrna závažnost a neodkladnost jeho návštěvy u lékaře. Stejně tak doložené „potvrzení“, které nemá určitou vypovídající hodnotu, nijak neobjektivizuje jím tvrzené. Bez povšimnutí nelze ani opominout i charakter zmocněncova sdělení, v němž správní orgán informuje o tom, že svému lékaři zakázal podávat jakékoliv informace o jeho zdravotním stavu, což samo o sobě vzbuzuje otázku proč tak činil a současně tak i vznáší jisté pochybnosti o možné účelovosti dokládané omluvy. Proto i takto předkládaný stav je z pohledu odvolacího správního orgánu nepřezkoumatelný. V tomto ohledu je třeba taktéž podotknout, že z ústního jednání byla takto činěna omluva výhradně ze strany zmocněnce, nikoliv samotného obviněného, který byl k jednání taktéž předvolán. Ten však v řízení nevzněl žádný důvod, pro který by se nemohl k jednání dostavit. Na základě uvedeného tak odvolací správní orgán dospěl závěru, že byly splněny podmínky k projednání věci v nepřítomnosti obviněného ve smyslu ust. § 74 odst. 1 zákona o přestupcích.

Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil. Odvolání nebylo vyhověno a bylo rozhodnuto jak ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení :

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.



Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru
dopravy a silničního hospodářství

Rozdělovník:

- 1 x [redacted] cestou [redacted]
- 1 x Magistrát města Prostějova
- 1 x spis

DOPORUČENĚ, ULOŽIT JEN 10 DNŮ NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY		Odesílatel Krajský úřad Olomouckého kraje Oddělení silniční dopravy Jeremenkova 40a 77911 Olomouc ref: 7471
Prohlášení doručujícího orgánu: Adresát nebyl zastížen, zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí od: 16. 2. 2015 Výzva k vyzvednutí uložené zásilky s poučením o důsledcích nevyzvednutí nebo odmítnutí převzetí zásilky zanechána <input checked="" type="checkbox"/> byla <input type="checkbox"/> nebyla z důvodu: [redacted]		KUOK 20079/2015 KUOK/6743/2015/ODSH-SD/7471 rozhodnutí/24/15/ Ma
Jméno, příjmení a podpis doručovatele Zásilka vložena do schránky dne: 16. 2. 2015	Adresát [redacted] [redacted] [redacted]	
Jméno, příjmení a podpis doručovatele [redacted]	Přijímá: [redacted]	
Přijímá: [redacted]	Potvrzuji přijetí této zásilky:	
Jméno a příjmení vydávajícího pracovníka	Datum	Podpis