

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 32670/2019

Olomouc 11. dubna 2019

Sp.zn.: KÚOK/24346/2019/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Michala Svetka, bytem Masarykova 940/58, 779 00 Olomouc, podaného dne 9. 1. 2019, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení pozemních staveb (dále jen Stavební úřad), vyhotovené dne 12. 12. 2018 pod Sp.zn. S-SMOL/133943/2018/OS, č.j. SMOL/251043/2018/OS/PS/Suc.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), vydal pro žadatele Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58, IČ 27765636, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, zastoupené Ing. Vladimírem Zoubkem, Na Bystřičce 26, 779 00 Olomouc, společné rozhodnutí o umístění a povolení změny stavby bytového domu s názvem „**stavební úpravy a zateplení bytového domu**“ na pozemcích parc. č. st. 1089 a 1129 v katastrálním území Hodolany.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Michala Svetka, bytem Masarykova 940/58, 779 00 Olomouc, podané dne 9. 1. 2019 a směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu vyhotoveného dne 12. 12. 2018 pod Sp. zn. S-SMOL/133943/2018/OS, č.j. SMOL/251043/2018/OS/PS/Suc, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované rozhodnutí Stavebního úřadu se

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58, IČ 27765636, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
2. Statutární město Olomouc, IČ 299308, odbor majetkoprávní, Hynaisova 34/10, Olomouc, 779 00 Olomouc 9
3. Josef Crhonek, nar. 3. 4. 1956, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
4. Mgr. Jarmila Crhonková, nar. 28. 2. 1958, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
5. Mgr. Markéta Čožíková, nar. 4. 6. 1974, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
6. Jaromír Čubák, nar. 16. 12. 1964, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
7. Jiří Doležel, nar. 3. 10. 1938, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
8. Marie Doleželová, nar. 6. 6. 1947, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
9. Miloslav Hájek, nar. 14. 12. 1962, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
10. RNDr. Svatopluk Hájek, nar. 12. 6. 1956, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
11. Mgr. Eva Hájková, nar. 21. 9. 1956, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
12. Ivo Hrdlička, nar. 13. 2. 1953, Božetěchova 934/4, Hodolany, 779 00 Olomouc 9,
13. Ing. Dana Hrdličková, nar. 13. 10. 1958, Božetěchova 934/4, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
14. Ing. Renata Kacetl, nar. 29. 3. 1975, Vršovické náměstí 1013/3, Vršovice, 101 00 Praha 10
15. Roman Kovářík, nar. 15. 2. 1975, Severní 1260/11, 784 01 Litovel
16. Lenka Kováříková, nar. 23. 6. 1976, Severní 1260/11, 784 01 Litovel
17. Mgr. Silvie Kreiselová, nar. 12. 7. 1970, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
18. Miloš Linhart, nar. 12. 5. 1971, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Jiří Nekvasil, nar. 10. 7. 1947, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
20. Jitka Nováková, nar. 30. 9. 1967, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
21. Petr Procházka, nar. 7. 7. 1988, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
22. Dominika Procházková Bittnerová, nar. 14. 12. 1991, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
23. Lubomír Stejskal, nar. 10. 10. 1930, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
24. Vanda Stejskalová, nar. 25. 4. 1936, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
25. Michal Svetko, nar. 29. 3. 1971, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
26. Roman Šmerek, nar. 6. 8. 1977, Bystročice 180, 779 00 Olomouc 9

27. PharmDr. Ivana Urbánková, Ph.D., nar. 26. 6. 1981, Zámlyní 343, 783 72 Velký Týnec
28. Jitka Vítová, nar. 23. 4. 1971, Bohdíkov 83, 789 64 Bohdíkov
29. Mgr. Veronika Werdichová, nar. 17. 11. 1982, Masarykova tř. 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

O d ů v o d n ě n í

Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58, IČ 27765636, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, zastoupené Ing. Vladimírem Zoubkem, Na Bystřičce 26, 779 00 Olomouc (dále jen žadatel nebo stavebník), podalo dne 31. 5. 2018 na Stavebním úřadu žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na změnu stavby bytového domu s názvem „**stavební úpravy a zateplení bytového domu**“ na pozemcích parc. č. st. 1089 a 1129 v katastrálním území Hodolany.

Opatřením ze dne 25. 6. 2018 Stavební úřad oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení shora uvedené stavby, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání a stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům lhůtu do 25. 7. 2018 pro podání připomínek a námitek.

Dne 26. 7. 2018 obdržel Stavební úřad námítky účastníka řízení Michala Svetka, bytem Masarykova třída 940/58, 779 00 Olomouc vůči projektové dokumentaci stavby, ve kterých uvedl následující (volně zkráceno): Byla použita jiná tloušťka zateplení pro svislé obvodové stěny (160 mm) a pro zateplení půdního bytu (120 mm u šikmin a stropu). Zateplení je hrazeno z fondu oprav a všem vlastníkům bytů by za společné finance měl být zvýšen komfort zateplení o stejnou tloušťku izolace, tedy o 160 mm. V současné době, kdy je kladen velký důraz na odstraňování tepelných mostů, jsou krokve střechy nadstavovány dřevěnými příložkami, které tepelný most jen dále kopírují (kdy stávající izolace šikmin střechy je vložena mezi krokve). Je možné krokve takto nadstavit, ale s vložením izolace mezi příložku a stávající krokve, kdy použití izolace přeruší tepelný most. Nákladově je to srovnatelné se dřevem a dochází k menší zátěži stávajícího krovu. Dále z předložené dokumentace vyplývá, že stávající střešní okna budou demontována a osazena nová, stejných rozměrů, ale není jasné, kdo bude tato nová střešní okna hradit. Společenství vlastníků se k problému staví vyhybavě a namítatel sám nemá v plánu výměnu střešních oken financovat z vlastních prostředků. Dále mu není známo, jaká okna by to měla být a jaké bude zateplení kolem těchto oken. Kromě toho se nikdo nesnažil získat jeho souhlas, aby byly uvnitř jeho půdního bytu prováděny nějaké stavební práce, což sebou nese zhoršené životní podmínky. Dále je navrženo zateplování bočních stěn terasy, což považuje za nesmysl, neboť dojde ke zmenšení plochy terasy a izolace bude zasahovat do stávajícího okna směřujícího na tuto terasu. Dále je navrženo zateplení zdi (jižní stěna objektu s nově budovanými lodžii) izolací tloušťky 160 mm, přičemž stěna dělící jeho koupelnu od půdního prostoru (X2) nebude zateplena a složení stěn zůstane stávající. Z předložené projektové dokumentace mu není zřejmé, jakým způsobem budou zateplovány stěny „mezonetu“ (místnosti ve vyšším podlaží půdního bytu přístupné vnitřním schodištěm), neboť svislý řez A-A je veden mimo půdní byt a věnuje se pouze společnému prostoru půdy.

Dne 10. 8. 2018 obdržel Stavební úřad písemnou reakci zpracovatele projektové dokumentace k uplatněným námitkám.

Následně Stavební úřad opatřením ze dne 20. 8. 2018 účastníkům řízení sdělil, že mají před vydáním rozhodnutí ještě lhůtu 7 kalendářních dnů k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Poté Stavební úřad opatřením ze dne 24. 10. 2018 oznámil veřejnou vyhláškou zahájení společného územního a stavebního řízení shora uvedené stavby opomenutým účastníkům řízení (vlastníkům sousedních bytových domů čp. 938, 939 a 971) a stanovil jim lhůtu 15 dnů ode dne doručení tohoto opatření pro podání připomínek a námitek. Současně jim sdělil, že mají před vydáním rozhodnutí ještě lhůtu dalších 5 kalendářních dnů, počínajících běžet následujícím dnem po uplynutí lhůty k podání námitek, k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Následně pak Stavební úřad vydal rozhodnutí Sp.zn. S-SMOL/133943/2018/OS, č.j. SMOL/251043/2018/OS/PS/Suc, ze dne 12. 12. 2018, kterým stavbu umístil a povolil.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 10. 1. 2019 Michal Svetko (dále jen odvolatel) odvolání. Ve svém odvolání odvolatel uvádí, že (volně zkráceno) dle projektové dokumentace a položkového rozpočtu nejsou dodrženy rozměry nových střešních oken a není řešeno jejich zateplení a oplechování. Dle jeho názoru je navrhováno obyčejné oplechování, které ale nezatepluje rám okna (u všech stávajících normálních oken u zbývajících 18 bytů bude provedeno zateplení ostění oken, tj. zateplení rámu okna). Zateplené oplechování střešního okna je pro minimalizace tepelných ztrát velmi důležité a nabízí ho v podstatě všichni výrobci střešních oken. Toto zateplení brání promrzání rámu okna, který je nad rovinou střechy. U stávajících oken k tomuto jevu dochází a způsobuje to tvorbu plísni. Zateplené oplechování také významně omezuje přehřívání interiéru v létě, kdy nezateplený rám okna funguje v létě jako radiátor. Nová střešní okna mají mít pouze dvojsklo, což je nevhodné, neboť dvojsklo při osazení svislém (normální okno) a šikmém (střešní okno), má rozdílné parametry prostupu tepla. Při šikmém osazení je prostup tepla horší. Závěrem odvolatel zopakoval své námitky podané v řízení, které nebyly dle jeho názoru vyřešeny.

Stavební úřad následně opatřením ze dne 21. 1. 2019 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti nevyužil žádný z účastníků řízení.

Poté bylo Stavebním úřadem odvolání odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 22. 2. 2019 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu a shledal následující. Nejprve odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení.

Okruh účastníků společného územního řízení a stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 94k stavebního zákona. Podle ust. § 94k písm. c) stavebního zákona je účastníkem společného územního řízení a stavebního řízení vlastník stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má ke stavbě jiné věcné právo, není-li sám stavebníkem. Odvolateli jakožto jednomu ze spoluvlastníků stavby, na které má být požadovaný stavební záměr uskutečněn a sám není stavebníkem, přísluší, dle ust. § 94k písm. c) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolateli Michalu Svetkovi, jako účastníku společného řízení dle ust. § 94k písm. c) stavebního zákona, doručeno prostřednictvím České pošty dne 27. 12. 2018. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek dne 11. 1. 2019. Odvolání bylo podáno dne 10. 1. 2019, ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úpravy bytového domu spočívají v jeho zateplení a vybudování zavěšených lodžii ve dvorní části. Objemové řešení objektu směrem do ulice Masarykova zůstane stávající, pouze zde umístěné stávající balkony budou osazeny novým jednoduchým tyčovým zábradlím. Ve dvorní části budou na fasádu zavěšeny nové železobetonové lodžie ve třech samostatných sloupcích. Bude provedeno odbourání podlah stávajících balkonů a zábradlí z uliční strany, včetně keramického obkladu soklu. Z dvorní strany budou odbourány kompletně 3 balkony a stříška nad vstupy do 1.PP. V prostoru nově budovaných lodžii budou vybourána stávající okna a část parapetu pro osazení balkónových dveří. Z dvorní části budou na fasádu zavěšeny tři samostatné sloupce lodžii pro byty v 1. až 6. NP. Lodžie budou tvořeny železobetonovými prefabrikovanými prvky, které budou osazeny a kotveny k obvodovému zdivu. Zábradlí lodžii bude

z ocelových uzavřených profilů s výplní polí deskami Cetris tl. 16 mm s tyčovou výplní ve středním poli. Výška zábradlí bude 1100 mm. Lodžie posledního podlaží bude zastřešena prosklenou stříškou (ocelová konstrukce s drátosklem). Stávající krytina včetně laťování bude zdemontována. Stávající krokve budou na výšku zesíleny příloškami 120/100 mm o 100 mm z důvodu přiteplení šikmých podhledů a stropu v podkrovním bytě. Na zvýšené krokve bude provedena nová střecha. Současně s novou střechou budou opravena stávající komínová tělesa. Stávající střešní okna budou zdemontována a osazena nová ve stejných rozměrech. Zateplení obvodového pláště v prostoru uliční fasády bude provedeno ze zateplovacího systému z minerální vlny, v prostoru balkonů bude provedena ostřiková zóna z extrudovaného polystyrénu tl. 160 mm na výšku max. 400 mm s přesahem do boků balkonu max. 150 mm. Zateplovací fasáda bude provedena do výšky nadpraží sklepních oken. Zateplení obvodového pláště v prostoru dvorní fasády bude provedeno na většině plochy ze zateplovacího systému z polystyrénu EPS 70F v tl. 160 mm. V prostoru styku se sousedními objekty bude proveden požární pás šířky 980 mm (po boční stěnu lodžii) ze zateplovacího systému z minerální vlny. Zateplení šikmých a vodorovných částí podhledů v podkrovním bytě bude provedeno z minerální vlny tl. 120 mm. Boční stěny terasy podkrovního bytu a stěny k půdnímu prostoru vedle terasy, dále stěny společných prostor v půdní vestavbě směrem do krovu, budou zatepleny zateplovací fasádou tl. 140 mm z minerální vlny, strop položením minerální vlny v tl. 140 mm. Podlaha půdního prostoru bude zateplena polystyrénem EPS 150 S v tl. 180 mm, který bude překryt deskami OSB tl. 25 mm.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu společného řízení žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného rozhodnutí, když toto řízení bylo vedeno řádně a v souladu se žádostí stavebníka a napadené rozhodnutí shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. V průběhu řízení Stavební úřad postupoval v souladu s právními předpisy, umožnil účastníkům řízení uplatnit námitky a před vydáním meritorního rozhodnutí jim umožnil vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu. S námitkami účastníka řízení Michala Svetka se vypořádal tak, že je rozhodnutím zamítl, přičemž jejich zamítnutí odůvodnil, a to prostřednictvím zdůvodnění zpracovatele projektové dokumentace k namítanému zvolenému konstrukčnímu řešení.

V odůvodnění společného rozhodnutí pak Stavební úřad navržený záměr posoudil ze všech hledisek uvedených v ust. § 94o stavebního zákona a Odbor SR KÚOK se s jeho závěry ztotožňuje. Stavební úřad v řízení řádně posoudil soulad předmětné stavby s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a také s požadavky zvláštních právních předpisů a se závaznými stanovisky, popřípadě s rozhodnutími dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy. K podané žádosti se kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady. Na základě těchto skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že Stavební úřad postupoval správně, když stavbu podle výsledků z provedeného společného řízení, umístil a povolil.

Formální vadou, která nemá vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí a nemůže být sama o sobě důvodem pro jeho zrušení je skutečnost, že Stavební úřad neoznačil účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu všemi předepsanými identifikačními údaji, když kromě jejich jména, příjmení a místa trvalého pobytu, neuvedl též datum jejich narození.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Úvodem je třeba zdůraznit, že předmětem společného řízení je realizace určité stavby a žádost o vydání společného povolení podává stavebník. Stavební úřad je vázán návrhem stavebníka a není přípustné, aby do projektu jakýmkoli způsobem zasahoval, měnil jej či vyzýval žadatele ke změně návrhu. Stavební úřad při posuzování záměru vychází z toho, jak je stavební záměr vymezen v projektové dokumentaci předložené žadatelem a zpracované autorizovanou osobou. Je tedy odpovědností projektanta, aby jím vypracovaná projektová dokumentace byla v souladu se všemi právními předpisy (tj. nese odpovědnost za její správnost, úplnost, včetně toho, že navrhované řešení odpovídá stanoveným obecným požadavkům na výstavbu). Dále je třeba poukázat na skutečnost, že rozsah pravomoci Stavebního úřadu a s ní související jeho odpovědnost je dána právní úpravou, v daném případě jde o právní úpravu obsaženou především ve stavebním zákoně, konkrétně v ust. § 111 a násl., ust. § 132 a násl., popř. v ust. § 152 a násl., kde jsou upraveny povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb. Stavební úřad nemůže zasahovat do povinností a odpovědnosti osob při přípravě a provádění staveb více, než jak je jeho pravomoc vymezena zákonem.

Stavební úřad předloženou projektovou dokumentaci přezkoumává zejména, zda je úplná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu. Z těchto hledisek byla předložená projektová dokumentace dostatečná. Z hledisek úrovně odborného řešení, které projektant pro její zpracování použil, Stavební úřad projektovou dokumentaci neposuzuje. Stavební úřad by o správnosti předložené dokumentace mohl pochybovat, pokud by odvolatel předložil nějaký odborný podklad, nikoliv pouze na základě jeho tvrzení.

Zpracovatel projektové dokumentace reagoval na odvolatelovy námitky vysvětlením (resp. obhajobou) zvoleného řešení, přičemž je zřejmé, že na svém návrhu setrvává. Odvolatel pak až poprvé ve svém odvolání zmiňuje rozpor mezi projektovou dokumentací a položkovým rozpočtem. K tomu odvolací orgán uvádí, že rozsah a obsah dokumentace pro vydání společného povolení je stanoven v příloze č. 8 vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (ve znění pozdějších předpisů), a položkový rozpočet zde zmíněn není. Otázka vynaložených finančních prostředků na navrženou stavbu se v projektové dokumentaci vyskytuje pouze jako informace o orientačních nákladech na stavbu (viz část B Souhrnná technická zpráva, část B. 2 Celkový popis stavby, část B. 2.1 Základní charakteristika stavby a jejího užívání, písm. j). Položkový rozpočet se Stavebnímu úřadu nepředkládá.

V daném případě byla projektová dokumentace zpracována Ing. Vladimírem Zoubkem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby, ČKAIT – 1200483, tedy oprávněnou osobou ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů. Tato osoba je odpovědná za odbornou úroveň výkonu vybraných činností a dalších odborných činností, pro které jí byla udělena autorizace, přímo ze zákona o autorizovaných osobách, a dále mimo jiné i za technickou a ekonomickou úroveň technologického zařízení na základě ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona. Proto pokud má odvolatel za to, že autorizovaná osoba porušila své povinnosti vyplývající ze shora citovaného ust. § 159 odst. 2 stavebního zákona anebo ze zákona o autorizovaných osobách, nic mu nebrání v tom, aby se obrátil na Českou komoru architektů a Českou komoru autorizovaných inženýrů

a techniků činných ve výstavbě, která je kompetentní námitky proti projektové dokumentaci, respektive její odbornou úroveň prošetřit.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu proto Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu ze dne 12. 12. 2018 pod Sp.zn. S-SMOL/133943/2018/OS, č.j. SMOL/251043/2018/OS/PS/Suc bylo vydáno v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo odvolání jako nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí Stavebního úřadu potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Ing. Vladimír Zoubek, Na Bystřičce 26, 779 00 Olomouc (*zastupující Společenství vlastníků jednotek pro dům Masarykova 940/58, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9*)
2. Michal Svetko, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
3. Jiří Nekvasil, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
4. Roman Šmerek, Bystročice 180, 779 00 Olomouc 9
5. Statutární město Olomouc (*zastoupeno odborem majetkoprávním*), IDDS: kazbzri
6. Petr Procházka, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9 (*zastupující Josefa Crhonka, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Mgr. Jarmilu Crhonkovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Mgr. Markétu Čožíkovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Jaromíra Čubáka, Horní náměstí 583, Olomouc, 779 00 Olomouc 9, Jiřího Doležela, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Marii Doleželovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Miloslava Hájka, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, RNDr. Svatopluka Hájka, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Mgr. Evu Hájkovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Ivo Hrdličku, Božetěchova 934/4, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Danu Hrdličkovou, Božetěchova 934/4, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Ing. Renatu Kacetl, Vršovické náměstí 1013/3, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10, Romana Kovářika, Severní 1260/11, 784 01 Litovel, Lenku Kovářikovou, Severní 1260/11, 784 01 Litovel, Mgr. Silvii Kreiselovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Miloše Linhartu, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Jitku Novákovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Petra Procházku, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Dominiku Procházkovou Bittnerovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Lubomíra Stejskala, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Vandu Stejskalovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, PharmDr. Ivanu Urbánkovou, Ph.D., Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9, Jitku Vítovou, Bohdík 83, 789 64 Bohdík, Mgr. Veroniku Werdichovou, Masarykova třída 940/58, Hodolany, 779 00 Olomouc 9)*

Účastníci řízení, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

7. vlastníci pozemků parc.č. st. 1088, st. 1559, budova č.p. 938, 939, 971, vše v k.ú. Hodolany

Doručení bude provedeno vyvěšením usnesení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Olomouce. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se usnesení považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.kr-olomoucky.cz a Magistrátu města Olomouce www.olomouc.eu.

1. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
2. Magistrátu města Olomouce - úřední deska, Horní nám. 583, 779 00 Olomouc *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:..... Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

1. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, IDDS:
2. Magistrát města Olomouce *(1x Odbor stavební, odd. pozemních staveb, 1x Odbor životního prostředí, oddělení odpadového hospodářství a péče o prostředí, 1x Odbor dopravy a územního a rozvoje)*, IDDS: kazbzri ad/a – 330 – V/5