

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j. KUOK35503/2018

V Olomouci dne 26. března 2018

Sp. zn. KÚOK/31106/2018/OMPŠČ/523

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vojtěch Smékal

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také povinný subjekt) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o části žádosti [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] doručené dne 12. 3. 2018 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím se část žádosti [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] o poskytnutí informace, a to,

v části bodu 1., týkající se platového stupně asistentky ředitele krajského úřadu, v části bodu 3., týkající se názvu školy, na které bylo dosaženo nejvyšší dosažené vzdělání asistentky ředitele krajského úřadu a roku ukončení studia a v části bodu 4., týkající se vymezení pracovní náplně asistentky ředitele vnitřním předpisem či jiným dokumentem se částečně odmítá a v bodech 2., týkající se počtu let započitatelné praxe asistentky, 5., týkající se sjednání pracovního poměru asistentky ředitele krajského úřadu, 6., týkající se poskytnutí kopie pracovní smlouvy, 7., týkající se přiznání jakékoli odměny k platu v období od 31. 7. 2016 do 31. 7. 2017 a 8., týkající se přiznání jakékoli odměny k platu v období od 1. 8. 2017 do 31. 12. 2017 žádosti se odmítá.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 12. 3. 2018 žádost [redacted] nar. [redacted] [redacted] o poskytnutí informace.

Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud subjekt žádosti nevyhoví, vydá v téže lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle ustanovení § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Poskytnutí informací **v části bodu 1.** žádosti týkající se platového stupně asistentky ředitele krajského úřadu a **bodě 2.** žádosti týkající se počtu let započitatelné praxe paní [REDAKCE] se odmítá. Poskytnutí informací **v bodě 7. a 8.** žádosti, týkající se přiznání jakékoliv odměny k platu a specifikace těchto odměn, důvodu jejich poskytnutí a jejich výše, a to vše za období od 31. 7. 2016 do 31. 7. 2017 a v období od 1. 8. 2017 do 31. 12. 2017, se odmítá.

V daném případě dochází při posuzování ústavně zaručeného práva žadatele na informace ke střetu s dalším ústavně zaručeným právem, a to s právem na ochranu před zasahováním do soukromého života asistentky ředitele.

Poskytnutí informací o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („**ZoSPI**“), může povinná osoba v souladu s nálezem Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 odmítnout, pokud nejsou splněny všechny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Platový stupeň a údaje o počtu let započitatelné praxe přímo souvisí se zjištěním výše platu asistentky ředitele, neboť z daných informací lze přesně dovodit informaci o výši jejího platu. Proto je pohlíženo na poskytnutí platového stupně a počtu let započitatelné praxe obdobně jako na přímou informaci o výši platu fyzické osoby.

Z podané žádosti není zřejmý účel, k jakému mají být požadované osobní údaje užity ve veřejném zájmu, v čem tento veřejný zájem spočívá a zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“. Je zřejmé, že výše uvedeného by bylo dosaženo pouze v případě, pokud by žadatel uvedl potřebné informace tak, aby bylo možné dané atributy vymezené Ústavním soudem posoudit. Na základě podané žádosti tedy není možné posoudit, zda sledovaného účelu není možné dosáhnout i jinak, zejména méně intenzivním zásahem do ústavně chráněných základních práv dotčené osoby.

Povinný subjekt posoudil, zda v tomto případě má přednost právo na informace nebo právo na ochranu soukromí a dospěl k názoru, že je v tomto případě nutné upřednostnit právo na ochranu soukromí. Proto nelze požadované osobní údaje žadateli poskytnout a žádost se proto v uvedeném rozsahu odmítá.

Poskytnutí informací **v části bodu 4.** žádosti týkající se vymezení pracovní náplně asistentky ředitele vnitřním předpisem či jiným dokumentem, se odmítá. Povinný subjekt nevymezuje pracovní náplň asistentky ředitele vnitřním předpisem ani jiným dokumentem.

Poskytnutí informací **v části bodu 3.** žádosti týkající se názvu školy, na které bylo získáno nejvyšší dosažené vzdělání asistentky ředitele a roku ukončení tohoto studia, poskytnutí informací **v bodě 5.** týkající se sjednání pracovního poměru asistentky ředitele na dobu určitou či neurčitou, příp. informace na jakou dobu je pracovní poměr sjednán a od kdy tato doba plyne, a poskytnutí informací **v bodě 6.** týkající se poskytnutí kopie pracovní

smlouvy asistentky ředitele, se podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Uvedené údaje týkající se sociální identity osoby, tj. informace o vzdělání, zaměstnání, včetně trvání pracovního poměru a údaje uvedené v pracovní smlouvě (datum narození, den nástupu do práce, druh práce, doba trvání pracovního poměru), jsou osobním údajem ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoOOÚ**“). Ustanovení § 8a ZoSPI stanoví, že: *Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* V případě žádosti o poskytnutí informací splňujících pojmové znaky osobních údajů, což požadované údaje jsou, může povinný subjekt přistoupit ke kladnému vyřízení žádosti pouze tehdy, umožňuje-li to právě ZoOOÚ. Dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) ZoOOÚ *může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho **veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.*** Zpracováním osobních údajů se přitom rovněž rozumí jejich zpřístupňování, šíření a zveřejňování (§ 4 písm. e) ZoOOÚ). Osoba dotčená tímto dotazem, tj. asistentka ředitele, byla vyzvána, zda souhlasí s poskytnutím požadovaných osobních údajů, přičemž tento souhlas neudělila. Bez výslovného souhlasu je v souladu s výše uvedeným ustanovením § 5 odst. 2 písm. f) ZoOOÚ možné poskytnout osobní údaje pouze, pokud vypovídají o veřejné nebo úřední činnosti osoby. Požadované údaje nevypovídají žádným způsobem o veřejné nebo úřední činnosti dotčené osoby. Proto nelze požadované osobní údaje ve výše specifikovaném a požadovaném rozsahu sdělit a žádost se v daném rozsahu odmítá.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt v části žádosti bodů 1., 3. a 4. žádosti o informace a v bodech 2., 5., 6., 7. a 8. žádosti o informace rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností.

JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.
vedoucí oddělení právního
Odboru majetkového, právního
a správních činností

Obdrží:

[Redacted signature area]

[Redacted] – dotčená osoba