

**Olomoucký kraj**  
**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
**Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j. KUOK 57958/2018

V Olomouci dne 25. května 2018

Sp. zn. KÚOK/31106/2018/OMPŠČ/523

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení a podepisování: JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také povinný subjekt) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl o části žádosti [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] doručené dne 12. 3. 2018 takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím se část žádosti [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] o poskytnutí informace, a to,

**v části bodu 1., týkající se platového stupně asistentky ředitele krajského úřadu, v části bodu 3., týkající se názvu školy, na které bylo dosaženo nejvyšší dosažené vzdělání asistentky ředitele a roku jejího ukončení studia, a v části bodu 4., týkající se vymezení pracovní náplně asistentky ředitele vnitřním předpisem či jiným dokumentem se žádost částečně odmítá a v bodu 2., týkající se počtu let započitatelné praxe asistentky ředitele, bodu 5., týkající se doby, na kterou je sjednán pracovní poměr asistentky ředitele, bodu 6., týkající se poskytnutí kopie pracovní smlouvy asistentky ředitele, bodu 7., týkající se přiznání jakékoli odměny k platu v období od 31. 7. 2016 do 31. 7. 2017 a bodu 8., týkající se přiznání jakékoli odměny k platu v období od 1. 8. 2017 do 31. 12. 2017 se žádost odmítá.**

### Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 12. 3. 2018 žádost [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] o poskytnutí informace. Povinný subjekt vydal v této věci rozhodnutí č.j. KUOK 35503/2018 ze dne 26.3.2018 o částečném odmítnutí informací a sdělením č.j. KUOK 35635/2018 ze dne 26.3.2018 část požadovaných informací žadatelce poskytl. Rozhodnutí č.j. KUOK 35503/2018 ze dne 26.3.2018 bylo zrušeno rozhodnutím Ministerstva vnitra



č.j. MV-47809-4/ODK-2018 ze dne 9.5.2018 S ohledem na tuto skutečnost byl povinný subjekt povinen žádost znovu vyřídit.

Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá v téže lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

#### **Ad část bodu 1 (platový stupeň), bod 2 a bod 7 a 8 žádosti o informace**

Poskytnutí informací **v části bodu 1.** žádosti týkající se platového stupně asistentky ředitele krajského úřadu, **bodě 2.** žádosti týkající se počtu let započitatelné praxe paní [REDAKCE] **a v bodě 7. a 8. žádosti,** týkající se přiznání jakékoliv odměny k platu a specifikace těchto odměn, důvodu jejich poskytnutí a jejich výše, a to vše za období od 31. 7. 2016 do 31. 7. 2017 a v období od 1. 8. 2017 do 31. 12. 2017, se odmítá.

V daném případě dochází při posuzování ústavně zaručeného práva žadatele na informace ke střetu s dalším ústavně zaručeným právem, a to s právem na ochranu před zasahováním do soukromého života asistentky ředitele.

Poskytnutí informací o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů („ZoSPI“), může povinná osoba v souladu s nálezem Ústavního soudu IV. ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017 odmítnout, pokud nejsou splněny všechny následující podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;
- d) informace existuje a je dostupná.

Za účelem řádného vyřízení žádosti o informaci povinný subjekt žadatelku vyzval dne 15.5.2018 s odkazem na § 4 odst. 3 a odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, k upřesnění žádosti o sdělení, jakým způsobem jsou v daném případě splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c).

Žadatelka odpověděla na výzvu povinného subjektu a sdělila povinnému subjektu, jakým způsobem jsou požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c) naplněny.

K písm. d) povinný subjekt uvádí, že informace o platu a odměnách dotčené osoby existuje a je dostupná.

K písm. c) ke své osobě žadatelka uvedla, že je *advokátem a dle Etického kodexu advokátů v Evropské unii plní advokát ve společnosti založené na principech právního státu zvláštní roli, kdy musí mimo jiné sloužit zájmům spravedlnosti. V tomto smyslu žadatelka informace hodlá použít.* Dále žadatelka uvedla, že *poskytnutí informací nepožaduje jako právní zástupce jiné osoby.* Povinný subjekt si ověřil nahlédnutím do seznamu advokátů existenci žadatelky a skutečnost, zda je její stav výkonu advokacie aktivní, načež zjistil, že žadatelka je aktuálně advokátkou vykonávající advokacii aktivně. Žadatelka uvedla, že *poskytnuté informace hodlá podrobit veřejné diskusi o mobbingu ve veřejné správě ve vztahu k odměňování,* nicméně neuvedla, jakým způsobem toho hodlá dosáhnout. Povinný subjekt provedl rešerši internetových stránek zadáním jména žadatelky do internetového vyhledávače Google, načež zjistil, že žadatelka provozuje internetové stránky [REDAKCE] a [REDAKCE]

[REDAKCE], kde prezentuje svoji advokátní praxi. Dále má rovněž žadatelka profil na facebook.com a osobní profil na <https://cz.linkedin.com> [REDAKCE]. Z prověření uvedených zdrojů povinný subjekt nezjistil, že by žadatelka provozovala nějakou platformu pro veřejnou diskusi, a ani nezjistil, že žadatelka nějakým jiným způsobem zajišťuje informování veřejnosti a veřejnou diskusi coby „veřejný hlídací pes“.

Povinný subjekt se domnívá, že z pouhého znění výňatku z Etického kodexu advokátů v Evropské unii nelze dovodit plnění úkolů či poslání dozoru veřejnosti či roli „tzv. společenského hlídacího psa“ s odkazem na postavení advokáta. Uvedenému odpovídají rovněž výsledky provedené rešerše žadatelky, ze které je zřejmé, že vykonává advokacii

ve vztahu ke svým klientům, nikoliv k veřejnosti obecně a neprovádí žádnou činnost, která by mohla být označena za veřejnou kontrolu veřejné správy. Rovněž je na místě poznamenat, že z uvedené rešerše nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že žadatelka vede veřejnou diskuzi o činnosti veřejné správy, a to ani ve vztahu k informacím, které žadatelka získala z poskytnutí informací povinným subjektem na dřívější žádost žadatelky o informace doručenou povinnému subjektu dne 22.1.2018.

Povinný subjekt proto dospěl k názoru, že k naplnění podmínky dle písm. c) nedošlo.

K písm. b) lze bezesporu konstatovat, že informace o platech a odměnách ve veřejné správě je informací, která se týká veřejného zájmu. Podmínkou, aby informace byla ve smyslu platového nálezu ÚS informací týkající se veřejného zájmu, přitom musí být logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. Žadatelka uvedla, že *v dané věci je veřejný zájem odůvodněn pochybnostmi o standardním odměňování dotčené osoby a v této souvislosti vznikem jednání, jež by mohlo naplňovat znaky mobbingu na pracovišti, přičemž k těmto závěrům vedou žadatele skutečnosti zjištěné na podkladě předchozí žádosti žadatelky o poskytnutí informací ze dne 22.1.2018.* Žadatelka však neuvedla žádné konkrétní skutečnosti uvedené v poskytnutí informací ze dne 22.1.2018 povinným subjektem, které ji vedou k závěru, že mohou mít souvislost s odměňováním dotčené osoby. K tomu je třeba uvést, že z poskytnutí informací povinným subjektem na žádost ze dne 22.1.2018 nevyplývá spojitost s dotčenou osobou, neboť poskytnuté informace jsou obecného charakteru, tj. o zaměstnancích obecně, rovněž se v poskytnutí informací nehovoří o pracovní pozici asistentky ředitele. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem absentuje.

Povinný subjekt proto dospěl k názoru, že k naplnění podmínky dle písm. b) nedošlo.

K písm. a) povinný subjekt uvádí, že informace o výši platu a odměnách dotčené konkrétní osoby má být dle tohoto požadavku nezbytnou podmínkou, aby bylo možné vést či zahájit veřejnou diskuzi v záležitosti veřejného zájmu.

Žadatelka uvedla, že *dotčená osoba je asistentkou ředitele Krajského úřadu Olomouckého kraje a z tohoto titulu se jako zaměstnanec povinného subjektu podílí na organizování a provádění činností, které jsou úkolem povinného subjektu a má rovněž faktický vliv na činnost povinného subjektu.* Dále žadatelka uvedla, že *poskytnutí informací o platových poměrech a odměnách takové osoby je nepochybně záležitostí veřejného zájmu, když se týká hospodaření a nakládání s veřejnými prostředky.*

Při posuzování tohoto zdůvodnění žadatelky se povinný subjekt zaměřil na skutečnost, že asistentka ředitele není při své pracovní činnosti oprávněna samostatně vykonávat veřejnou moc, respektive rozhodovat o právech a povinnostech fyzických a právnických osob, přičemž při své pracovní činnosti v mezích své pravomoci smí po schválení nadřízeného nakládat s veřejnými prostředky pouze týkajícími se nákupu občerstvení pro průběžnou spotřebu ředitele v limitu stanoveném pro příslušné období. Zjednodušeně řečeno, zastávaná pozice dotčené osoby, o jejíž plat a odměnu je žádáno, je jedním z kritérií, kterým je nezbytné se zabývat. S ohledem na neexistenci rozhodovací pravomoci asistentky ředitele a s ohledem na minimální pravomoc asistentky ředitele týkající se nakládání s veřejnými prostředky a rovněž s ohledem na malý objem svěřených finančních prostředků má povinný subjekt za to, že veřejný zájem na zpřístupnění údaje o platu a odměnách dotčené osoby je neporovnatelně menší než zájem na ochraně soukromí dotčené osoby a jejích osobních údajů a proto má být ochrana těchto osobních údajů a soukromí dotčené osoby dána přednost.

Pokud by povinný subjekt žadatelce požadované informace týkající se odměn dotčené osoby poskytl, jednalo by se o údaje vytržené z kontextu, neboť odměny zaměstnanci ve veřejné správě přísluší v souladu s ust. § 134 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, za úspěšné splnění mimořádného nebo zvláště významného pracovního úkolu. Žadatelka uvedla jako svůj záměr vyvolat diskuzi z důvodu pochybností o standardním odměňování dotčené osoby v souvislosti se vznikem jednání, jež by mohlo naplňovat znaky mobbingu na pracovišti. Z prostého údaje o existenci, neexistenci odměny či její výše nelze samo osobě vyvozovat žádné závěry, neboť odměna se vždy



váže ke splnění konkrétního mimořádného nebo zvlášť významného pracovního úkolu. Diskuze prováděná pouze na základě údaje o existenci, neexistenci odměny či její výše by vedla k zavádějícím informacím a nepodloženému kritizování činnosti veřejné správy. Výše platu dotčené osoby je závislá na platové třídě (byla žadatelce sdělena) a zařazení do platového stupně zaměstnance v souvislosti s počtem let započitatelné praxe zaměstnance. Mobbingem rozumíme šikanu ze strany ostatních zaměstnanců, která se nejčastěji projevuje ponižováním, verbálním napadáním, šířením pomluv, vyloučením z kolektivu, zastrašováním, zesměšňováním vytvářením překážek a znepríjemňováním plnění pracovních úkolů.<sup>1</sup> Souvislost mezi odměňováním zaměstnance a mobbingem v uvedeném případě nelze dovodit.

Povinný subjekt proto dospěl k názoru, že k naplnění podmínky dle písm. a) nedošlo.

Na základě výše uvedeného testu proporcionality povinný subjekt dovodil, že nejsou splněny podmínky pro zpřístupnění informace dle bodu části bodu 1 (platový stupeň), bodu 2, 7 a 8 žádosti o informace, neboť podmínky pod písmenem a) až d) uvedené ve výše zmíněném nálezu Ústavního soudu musejí být naplněny kumulativně a v řešené věci byl naplněn pouze požadavek uvedený pod písm. d)- existence a dostupnost informace. Povinný subjekt po provedení textu proporcionality dovodil, že veřejný zájem na zpřístupnění informace nepřevažuje nad právem dotčené osoby na ochranu jejího soukromí a jejích osobních údajů.

#### **Ad část bodu 4 žádosti o informace**

Poskytnutí informací v části bodu 4. žádosti týkajících se vymezení pracovní náplně asistentky ředitele vnitřním předpisem či jiným dokumentem, se odmítá. Povinný subjekt dle sdělení oddělení řízení lidských zdrojů odboru kanceláře ředitele Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 22.5.2018 nevymezuje pracovní náplň asistentky ředitele žádným vnitřním předpisem ani jiným všeobecně závazným dokumentem. Z tohoto důvodu povinný subjekt požadovanou informaci nemá, nedisponuje jí a ani nemá povinnost ji mít. Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, ani jiný právní předpis nestanovuje zaměstnavateli povinnost vymežit pracovní náplň zaměstnance vnitřním předpisem, ani jiným dokumentem.

Povinný subjekt podotýká, že pracovní náplně jednotlivých zaměstnanců jsou vydávány jednotlivě vůči jednotlivým zaměstnancům a že kopie pracovní náplně asistentky ředitele paní [REDAKCE] byla žadatelce poskytnuta, a to Poskytnutím informace dle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 26. 3. 2018, č.j. KUOK35635/2018.

#### **Ad část bodu 3 (název školy a rok ukončení studia) a body 5 a 6 žádosti o informace**

Poskytnutí informací v části bodu 3. žádosti týkající se názvu školy, na které bylo získáno nejvyšší dosažené vzdělání asistentky ředitele a roku ukončení tohoto studia, poskytnutí informací v bodě 5. týkající se sjednání pracovního poměru asistentky ředitele na dobu určitou či neurčitou, příp. informace na jakou dobu je pracovní poměr sjednán a od kdy tato doba plyne, a poskytnutí informací v bodě 6. týkající se poskytnutí kopie pracovní smlouvy asistentky ředitele, se podle § 8a zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Uvedené údaje týkající se sociální identity osoby, tj. informace o vzdělání, zaměstnání, včetně trvání pracovního poměru a údaje uvedené v pracovní smlouvě (datum narození, den nástupu do práce, druh práce, doba trvání pracovního poměru), jsou osobním údajem ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoOOÚ“). Dle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) jsou osobními údaji veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je

<sup>1</sup> <https://www.epravo.cz/top/clanky/mobbing-bossing-obrana-proti-sikane-na-pracovisti-95949.html>

fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Ustanovení § 8a ZoSPI stanoví, že: *Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.* V případě žádosti o poskytnutí informací splňujících pojmové znaky osobních údajů, což požadované údaje jsou, může povinný subjekt přistoupit ke kladnému vyřízení žádosti pouze tehdy, umožňuje-li to právě ZoOOÚ. Dle ustanovení § 5 odst. 2 písm. f) ZoOOÚ může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho **veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení**. Zpracováním osobních údajů se přitom rovněž rozumí jejich zpřístupňování, šíření a **zveřejňování** (§ 4 písm. e) ZoOOÚ). Osoba dotčená tímto dotazem, tj. asistentka ředitele, byla vyzvána, zda souhlasí s poskytnutím požadovaných osobních údajů, přičemž tento souhlas neudělila. Bez výslovného souhlasu je v souladu s výše uvedeným ustanovením § 5 odst. 2 písm. f) ZoOOÚ možné poskytnout osobní údaje pouze, pokud vypovídají o veřejné nebo úřední činnosti osoby.

Pro pozici asistentky ředitele zaměstnavatel nepožaduje žádné konkrétní vzdělání ve smyslu absolvování konkrétního studijního oboru či studijního zaměření. Informace o názvu školy, na které bylo získáno nejvyšší dosažené vzdělání asistentky ředitele, proto nevypovídá o její veřejné anebo úřední činnosti, ani o jejím funkčním nebo pracovním zařazení. Naopak informace o charakteru nejvyššího dosaženého vzdělání vypovídají o veřejné nebo úřední činnosti, respektive o funkčním a pracovním zařazením zaměstnance. Proto povinný subjekt žadatelce poskytl informaci o nejvyšším dosaženém vzdělání, tj. střední vzdělání s maturitní zkouškou, a informaci o zařazení do platové třídy asistentky ředitele, tj. osmá platová třída.

Další požadovanou informací je rok ukončení studia ve smyslu roku ukončení nejvyššího dosaženého vzdělání asistentky ředitele. Zařazení zaměstnance do platové třídy a platového stupně určuje nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, přičemž zařazení do platového stupně vyplývá z nejsložitějšího druhu práce zaměstnance a zařazení do platového stupně určuje počet let započitatelné praxe zaměstnance. Z uvedeného je zřejmé, že rok ukončení studia nemá vliv na pracovní zařazení dotčené osoby ve smyslu zařazení do platové třídy ani do platového stupně. Z uvedeného je zřejmé, že rok ukončení studia nevypovídá o veřejné anebo úřední činnosti, ani o funkčním nebo pracovním zařazení zaměstnance, neboť s těmito atributy nikterak přímo nesouvisí.

Obdobně rovněž délka pracovního poměru, respektive jeho sjednání na dobu určitou či neurčitou a sdělení informace, odkdy tato doba plyne, nemá vliv na pracovní zařazení dotčené osoby ve smyslu zařazení do platové třídy ani do platového stupně. Zařazení zaměstnance do platové třídy a platového stupně určuje nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, přičemž zařazení do platového stupně vyplývá z nejsložitějšího druhu práce zaměstnance a zařazení do platového stupně určuje počet let započitatelné praxe zaměstnance. Z uvedeného je zřejmé, že délka pracovního poměru, respektive jeho sjednání na dobu určitou či neurčitou a sdělení informace, odkdy tato doba plyne, nevypovídá o veřejné anebo úřední činnosti, ani o funkčním nebo pracovním zařazení zaměstnance, neboť s těmito atributy nikterak přímo nesouvisí.

Žadatelka dále požaduje poskytnutí kopie pracovní smlouvy asistentky ředitele. V souladu se zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, pracovní smlouva obligatorně obsahuje sjednaný druh práce, den nástupu do práce a místo výkonu práce. Pracovní smlouva je dokumentem, který obsahuje řadu osobních údajů zaměstnance, mimo jména a příjmení rovněž datum narození, bydliště zaměstnance, den nástupu do práce, druh vykonávané práce, místo výkonu práce, dobu sjednání pracovního

poměru a podpis zaměstnance. Za údaj, který je údajem vypovídajícím o veřejné anebo úřední činnosti zaměstnance, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení zaměstnance, lze považovat pouze údaj o druhu práce asistentky ředitele, který žadatelka sama zná, neboť druhem práce je právě asistentka a rovněž byl žadatelce druh práce konkretizován při poskytnutí pracovní náplně asistentky ředitele. Další údaje uvedené na pracovní smlouvě jsou údaji, které s veřejnou nebo úřední činností zaměstnance nesouvisí a nevypovídají ani o funkčním nebo pracovním zařazení zaměstnance.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt v části žádosti bodů 1., 3. a 4. žádosti o informace a v bodech 2., 5., 6., 7. a 8. žádosti o informace rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností.

JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.  
vedoucí oddělení právního  
Odboru majetkového, právního  
a správních činností

Obdrží:

[Redacted signature area]

[Redacted] – dotčená osoba