

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j. KUOK 12738/2018

V Olomouci dne 26. ledna 2018

Sp. zn. KÚOK/7596/2018/OMPSČ/523

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování věci :

Mgr. Roman Mikeš

Oprávněná úřední osoba pro podpisování:

JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále také „povinný subjekt“) jako povinný subjekt příslušný podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o žádosti [redacted], se sídlem [redacted] podané dne 13. 1. 2018, takto:

Podle ustanovení § 15 odst. 1 a § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se žádost [redacted] se sídlem [redacted] podaná dne 13. 1. 2018, o poskytnutí informace, v části II, bodu 1), bodu 2) vyjma žádosti o informaci, jak bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje postupováno ve odřezání „zadního“ plotu a jaká byla po 5. 10. 2017 v této věci vydána rozhodnutí, a bodu 3

o d m í t á .

O d ů v o d n ě n í

Povinný subjekt obdržel dne 13. 1. 2018 podání spolku [redacted] se sídlem [redacted] (dále také žadatel), jehož část II., body 1), 2) a 3), resp. jehož část II., body 1), 2) a 3) v rozsahu, v němž žadatel požadoval informace od Krajského úřadu Olomouckého kraje, kvalifikoval jako žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

V bodě 1) žádosti požadoval žadatel následující informace: *Na základě jakého ustanovení jakého zákona ev. judikatury úředníci (např. právě MěU Konice) a starostové obce (např. právě OU [redacted] nepodléhají sankcím za deliktní jednání, konkrétně za vydávání vědomě nepravdivých informací - rozhodnutí ve správním řízení, jak je delikt popsán v novém i starém přestupkovém zákoně. Odmítavá rozhodnutí MěU Konice a KÚOK nezhájí s těmito osobami přestupkové řízení tuto klíčovou citaci a řádné odůvodnění „amnestie“ deliktního jednání pro úředníky a starosty vždy postrádala. Dovolte citaci dle §§ 2 a 3 zákona č. 251/2016 Sb. (2) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně: a) uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu 3 požadovaný údaj*

zatají nebo uvede nesprávný anebo neúplný údaj v čestném prohlášení u správního orgánu, b) uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají za účelem získání neoprávněné výhody, e) podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení, (3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají nebo uvede nesprávný anebo neúplný údaj v čestném prohlášení u správního orgánu, b) uvede nesprávný nebo neúplný údaj správnímu orgánu anebo mu požadovaný údaj zatají za účelem získání neoprávněné výhody, e) podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení.

V bodě 2) žádosti požadoval žadatel následující informace: Jaké skutečnosti bránily a dosud brání MěU Konice a KÚOK, aby k níže doloženému přípisu [REDAKCE] s určením škody výše uvedeného odřezaného „zadního“ plotu ze dne 5. 10. 2017 ve výši cca 10.000,- + 20.000,- Kč vydalo rozhodnutí a poškozený [REDAKCE] a nájemci [REDAKCE] věděli, že věc byla předána k rozhodnutí státnímu zastupitelství, policii nebo byla MěU Konice předána odvolacímu orgánu KÚOK, popř. řešena MV ČR, ev. byla povinnými jakkoliv jinak řešena či vyřešena. Sdělte, jak bylo MěU Konice a KÚOK v této věci dále postupováno a jaká byla po 5. 10. 2017 v této věci vydána rozhodnutí. V případě, že MV ČR předmětné přestupkové řízení odřezání „zadního“ plotu dosud neřešilo, je toto podání současně stížností na nezákonný postup MěU Konice a KÚOK ve věci předmětného přestupkového řízení, a to i z hlediska jeho extrémních průtahů. K rozhodnutí č.j. KUOK 97806/2017 ze dne 11.10.2017, které bez jakéhokoliv řešení výše uvedených nepravdivých rozhodnutí správního orgánu stavební řízení pouze pro nezákonnost projektové dokumentace zastavilo, sdělme, že pokud odvolací správní orgán zjistí, že nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení, zruší napadené rozhodnutí a řízení zastaví, ledaže jiné rozhodnutí o odvolání může mít význam pro náhradu škody (§ 90 správního řádu), což se nejen v rozhodnutí ve věci „zadního plotu“ vůbec nestalo a správní orgány výše uvedené porušení zákona vůbec nereflektovaly. MV ČR je žádáno sdělit, zda jsou doložené informace postačující pro zahájení výše odkazovaného stížnostního řízení na průtahy a nezákonná rozhodnutí KÚOK a MěU Konice ve věci šetření přestupku odřezání „zadního plotu“.

V bodě 3) žádosti požadoval žadatel následující informace: Protože v průběhu přestupkových řízení odřezání stromů [REDAKCE] u „předního“ 8 let [REDAKCE] nedostavěného plotu hranice nemovitosti [REDAKCE] (skutek se stal neznámo kdy v únoru 2017, č.j. PPR34/2017) a odřezání „zadního plotu“ hranice nemovitosti [REDAKCE] nebo na jeho popud (skutek se stal neznámo kdy v říjnu 2016, č.j. PRR 59/2017) došlo od 1.7.2017 ke změně přestupkového zákona, je k tomu povinný prvoinstanční a odvolací orgán žádán sdělit informaci, kdy (datum) končí zákonná lhůta projednání předmětných přestupkových řízení vedených u MěU Konice pod č.j. PPR34/2017 a č.j. PRR 59/2017 a odvolacích/stížnostních/ přestupkových podnětů na tato rozhodnutí u KÚOK.

Ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím poskytne povinný subjekt informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti. Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví, vydá v téže lhůtě rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Po posouzení charakteru žadatelem požadovaných informací dospěl povinný subjekt k tomu zásadnímu právnímu závěru, že s výjimkou informace, jak bylo Krajským úřadem Olomouckého kraje postupováno ve věci sp. zn. OVV 75/2017 MAL/7, č. j. PRR 59/2017 a jaká byla po 5. 10. 2017 v této věci vydána rozhodnutí, bylo namístež žadatelem požadované informace kvalifikovat jako **nové informace** ve smyslu výše citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím. Žádnou z požadovaných informací (až na zmíněnou výjimku) povinný subjekt v době podání předmětné žádosti nedisponoval, přičemž současně žádnou z požadovaných informací ani nebyl povinen disponovat. Všechny požadované informace (až na zmíněnou výjimku) by tak povinný subjekt musel nově vytvořit.

Pro účely poskytnutí informace požadované v bodě 1) žádosti žadatele by povinný subjekt musel zpracovat analýzu podmínek odpovědnosti úředníků územních samosprávných celků a starostů za přestupek se zaměřením na zákonem předpokládané okolnosti, které vylučují uložení sankce za deliktní jednání těchto osob.

Pro účely poskytnutí informací požadovaných v bodě 2) žádosti žadatele (až na zmíněnou výjimku) a pro účely poskytnutí informací požadovaných v bodě 3) žádosti žadatele by povinný subjekt musel od správního orgánu prvního stupně vyžádat související spisovou dokumentaci a po důkladném seznámení se se všemi spisovými podklady by za předpokladu, že by spisové podklady byly úplné a dostačující, musel přijmout a posoudit skutkové závěry a na jejich základě vyvodit závěry právní, a teprve poté by mohl zodpovědně konstatovat, z jakých důvodů nelze vydat jakékoliv rozhodnutí v té které přestupkové věci, a stejně tak teprve tehdy by mohl zodpovědně konstatovat, kdy zanikne odpovědnost za ten který přestupek.

Ve všech případech (až na zmíněnou výjimku) by se jednalo o vytvoření nových informací, tedy vyhotovení zcela nových údajů, k němuž by nestačilo pouhé mechanické vyhledání a shromáždění údajů, které by měl povinný subjekt k dispozici a které byly žadatelem poptávány, ale naopak by bylo nezbytné s těmito údaji provádět další zpracovávání nad rámec prostého „vtělení“ do odpovědi na žádost, kdy by tedy nepochybně šlo o činnost nad rámec povinností povinného subjektu uložených mu zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Ze shora uvedených důvodů povinný subjekt usoudil, že žadatelem požadované informace měly charakter nových informací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, a proto požadované informace žadateli neposkytl a žádost žadatele vyjma její části popsané ve výroku tohoto rozhodnutí odmítl.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí povinného subjektu se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu vnitra ČR podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností.

JUDr. Hana Neumannová, Ph.D.
vedoucí oddělení právního
Odboru majetkového, právního
a správních činností

Obdrží:

[Redacted signature area]

