

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.Zn.: KÚOK/40516/2019/OSR/752

V Olomouci dne 30. dubna 2019

Č.j.: KUOK 45304/2019

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Milan Švábeník

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

R o z h o d n u t í

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 15. 4. 2019 Odborem výstavby Městského úřadu (dále jen Stavební úřad MěÚ) Šumperk předloženo odvolání, které podal Oldrich Lengyel, bytem Tererovo nám. 2, Olomouc, proti usnesení Stavebního úřadu MěÚ Šumperk č.j. MUSP 13264/2019, ze dne 6. 2. 2019. Tímto napadeným usnesením Stavební úřad MěÚ Šumperk přerušil řízení o dodatečném povolení stavby „oplocení u rodinného domu Bratrušov č.p. 85“ na pozemcích parc. č. st. 122/1, 1154, 1155, 1158, 1600/1 a 1601, vše k.ú. Bratrušov, provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, jejímž stavebníkem je Roman Matýs, bytem Bratrušov 85, Šumperk, zastoupený Janem Zbožínkem, bytem Janáčkova 47, Šumperk.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a dále podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. usnesení Stavebního úřadu MěÚ Šumperk č.j. MUSP 13264/2019, ze dne 6. 2. 2019, o přerušení řízení se s použitím ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í .

- II. Účinky tohoto rozhodnutí nastávají, s odkazem na ust. § 91 odst. 2 ve spojení s § 99 odst. 1 správního řádu, ode dne právní moci tohoto rozhodnutí vydaného v odvolacím řízení.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- Roman Matýs, nar. 19. 4. 1973, bytem Bratrušov 85, 787 01 Šumperk.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MěÚ Šumperk na podkladě skutečnosti, že probíhá řízení o předběžné otázce ve věci žaloby z rušené držby vedené u Okresního soudu v Šumperku pod spis. zn. 10 C 62/2015, rozšířené o zřízení věcného břemene, spočívajícího ve služebnosti cesty zatěžujícího pozemek parc. č. st. 122/1 k.ú. Bratrušov ve prospěch vlastníků pozemku parc. č. st. 122/2 k.ú. Bratrušov žalobců manželů Oldricha a Žofie Lengyelových, usnesením č.j. MUSP 13264/2019 ze dne 6. 2. 2019 přerušil dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu řízení o dodatečném povolení stavby „oplocení u rodinného domu Bratrušov č.p. 85“ na pozemcích parc. č. st. 122/1, 1154, 1155, 1158, 1600/1 a 1601, vše k.ú. Bratrušov, vedeném dle ust. § 129 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do dne 31. 12. 2017 (dále jen stavební zákon), provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, jejímž stavebníkem je Roman Matýs, zastoupený Janem Zbožínkem, po dobu trvání překážky v řízení až do doby doručení rozsudku Okresního soudu v Šumperku ve výše uvedené věci Romanem Matýsem Stavebnímu úřadu MěÚ Šumperk.

Do takto vydaného usnesení podal v zákonné lhůtě dne 5. 3. 2019 odvolání Oldrich Lengyel (dále též odvolatel), které odůvodňuje takto:

1. Na dotaz u Okresního soudu v Šumperku dne 21. 2. 2019 mu bylo sděleno, že „k tomuto datu a u tohoto soudu žaloba ve věci určení vlastnictví pozemků parc. č. 1152/1 v kat. území Bratrušov nebyla podána“.
2. Důvody, kterými Stavební úřad MěÚ Šumperk odůvodňuje přerušování řízení, jsou zcela irelevantní a nelze je dávat do jakékoliv souvislosti s probíhajícím řízením o dodatečné povolení předmětné stavby oplocení. Uvádí, že jejich žalobou ze dne 10. 4. 2015 o zrušení držby dle ust. § 1003 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, se domáhají, aby žalovaná (*pozn.: původně Vlasta Matýsová, nyní Roman Matýs*) na vlastní náklady část plotu, který je postavený na jejich pozemku parc. č. 1152/1 k.ú. Bratrušov, odstranila, a aby tento pozemek uvedla do původního stavu. Žalovaná tak dosud neučinila, čímž jim znemožňuje řádně jejich pozemek udržovat a užívat. „Ani další uvedené okolnosti, jako je žádost o zřízení věcného břemene, návrh na vstup nabyvatele práva do řízení atd., nemají žádný vliv na průběh řízení o dodatečném povolení stavby“. Z toho vyvozuje, že v odůvodnění napadeného usnesení nejsou uvedeny důvody, aby v souvislosti s řízením o dodatečném povolení stavby probíhalo řízení o předběžné otázce dle ust. § 57 odst. 2 správního řádu.
3. Pokud se Stavební úřad MěÚ Šumperk domnívá, že byl důvod pro přerušování řízení pro předmětnou předběžnou otázku, mohl nebo měl tak učinit již dne 16. 11. 2015, kdy na základě podané žádosti stavebníka nepovoleného oplocení usnesením přerušil řízení o odstranění stavby tohoto oplocení a zahájil řízení o jeho dodatečném povolení. Dále tak mohl učinit v říjnu 2017, kdy obdržel písemnou informaci, že v dané věci probíhá civilní řízení u Okresního soudu v Šumperku pod spis. zn. 10 C 62/2015.

Na závěr navrhuje, aby bylo napadené usnesení zrušeno.

Zbývající námitka uvedená v odvolání se netýká předmětné věci (že Stavební úřad MěÚ Šumperk neučinil žádná opatření vůči stavebníkovi, který za dobu cca 3,5 roku nepředložil patřičné doklady v souladu se stavebním zákonem a jinými právními předpisy – jedná se o námitku do řízení), a proto se jí odvolací orgán nezabýval.

O obsahu podaného odvolání Stavební úřad MěÚ Šumperk vyrozuměl opatřením ze dne 20. 3. 2019 ostatní účastníky řízení a provedl doplnění řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu. Stanovisko k odvolání podal Roman Matýs, v němž uvádí, že v současné době probíhá u Okresního soudu v Šumperku pod spis. zn. 10 C 62/2015 řízení, jehož předmětem je mj. otázka, zda plot (nyní ve vlastnictví Romana Maatýse) byl postaven na pozemku parc. č. 1152/1 k.ú. Bratrušov, patřícím do společného jmění manželů Žofie a Oldricha Lengyelových. Dále se ztotožňuje s právním názorem správního orgánu prvního stupně, že otázka, zda stavba oplocení stojí na cizím pozemku či nikoliv, má zásadní význam pro rozhodnutí v řízení o dodatečném povolení stavby a je tedy dán zákonný důvod pro přerušení řízení. Dále stanovisko k odvolání podala Žofie Lengyelová, bytem Tererovo nám. 2, Olomouc, v němž sděluje, že se zněním a obsahem odvolání Oldricha Lengyela, podaného dne 5. 3. 2019, v plném rozsahu souhlasí.

Stavební úřad MěÚ Šumperk postoupil dne 11. 4. 2019 odvolání k usnesení nadřízenému orgánu – Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán).

Přezkoumávání správního rozhodnutí (usnesení je přitom zvláštním druhem procesního rozhodnutí) v odvolacím řízení je upraveno v ust. § 89 a následných správního řádu. Z této právní úpravy vyplývá, že správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí (usnesení) a řízení, které rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, kterými se umístění, povolení a užívání staveb v území řídí. Správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, eventuálně napadené rozhodnutí či jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, jenž rozhodnutí vydal, popřípadě též napadené rozhodnutí či jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li však odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by napadené rozhodnutí bylo nutno považovat za nezákonné či nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s výše uvedeným se odvolací orgán předně zabýval otázkou přípustnosti a včasnosti odvolání podaného Oldrichem Lengyelem, přičemž zjistil následující skutečnosti. Napadené usnesení Stavebního úřadu MěÚ Šumperk bylo odvolateli doručeno jednotlivě dne 19. 2. 2019 formou poštovní zásilky určené do vlastních rukou na adresu jeho trvalého pobytu, v souladu s ust. § 20 odst. 1 správního řádu. Tímto dnem pak počala plynout patnáctidenní lhůta pro podání odvolání, jejíž konec připadnul na den 6. 3. 2019. Tento den byl posledním, kdy mohl

odvolatel podat odvolání tak, aby bylo podáno v zákonné lhůtě, přičemž ho musel podat u příslušného orgánu, tj. Stavebního úřadu MěÚ Šumperk, který napadené usnesení vydal, buď osobně, nebo poštovní zásilkou v této lhůtě podanou. V daném případě bylo podáno odvolání k poštovní přepravě dne 4. 3. 2019, tedy jedná se o odvolání řádné, podané účastníkem řízení v zákonem stanovené lhůtě 15 dnů. Současně se jedná o odvolání přípustné, neboť je podal účastník řízení, jemuž bylo napadené usnesení oznámeno.

Následně Odbor SR KÚOK přezkoumal soulad odvoláním napadeného usnesení s právními předpisy, jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Vycházel především ze správního spisu Stavebního úřadu MěÚ Šumperk, který se týká a souvisí s předmětnou věcí usnesení o přerušení řízení o dodatečném povolení stavby „oplocení u rodinného domu Bratrušov č.p. 85“ na pozemcích parc. č. st. 122/1, 1154, 1155, 1158, 1600/1 a 1601, vše k.ú. Bratrušov, provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, jejímž stavebníkem je Roman Matýs, zastoupený Janem Zbožínkem, po dobu trvání překážky v řízení až do doby doručení rozsudku Okresního soudu v Šumperku ve výše uvedené věci Romanem Matýsem Stavebnímu úřadu MěÚ Šumperk.

Ze shromážděných podkladů, na základě přezkoumání napadeného usnesení podle ust. § 89 odst. 2 i ust. § 3 správního řádu, odvolací orgán zjistil tyto následující podstatné skutečnosti, které pro posouzení věci považuje za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Šumperk nijak v řízení o dodatečném povolení předmětné stavby oplocení nezohlednil fakt, že ode dne 1. 1. 2018 nabyla účinnosti novela stavebního zákona, podle které oplocení do výšky 2 m, které nehraničí s veřejně přístupnými pozemními komunikacemi nebo s veřejným prostranstvím a které se nachází v zastavěném území či v zastavitelné ploše, nevyžaduje rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas [ust. § 79 odst. 2 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů]. Pokud by uvedené ustanovení dopadalo na dané řízení, byl by to důvod pro jeho zastavení dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost o dodatečné povolení stavby by se stala zjevně bezpředmětnou. Dle přechodných ustanovení čl. II bod 10. zákona č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, tzn. přede dnem 1. 1. 2018 (žádost o dodatečné povolení předmětné stavby byla podána dne 16. 11. 2015), dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Přestože posuzované řízení bylo zahájeno přede dnem 1. 1. 2018, dospěl odvolací orgán k názoru, že s ohledem na zásadu hospodárnosti [ust. § 6 odst. 2 správního řádu] není důvod dodatečně povolovat stavbu, která v době vydání rozhodnutí o dodatečném povolení by již žádné povolení stavebního úřadu nevyžadovala (byl by to zbytečný a formální postup, který by zatěžoval účastníky řízení). Ze stejného důvodu není ani důvod k nařízení odstranění stavby, uvedené v ust. § 79 odst. 2 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, byť byla provedena v době, kdy povolení vyžadovala (v tomto řízení je třeba rozhodnout o neodstranění předmětné stavby oplocení). Vlastníkovi takové stavby by totiž nic nebránilo v tom, realizovat po odstranění stavby tutéž stavbu znovu, aniž by k tomu potřeboval povolení stavebního úřadu.

Z předchozího odstavce vyplývá, že pokud není důvod pro pokračování řízení o dodatečném povolení předmětné stavby oplocení, pak již ani řízení ve věci žaloby z rušené držby vedené u Okresního soudu v Šumperku pod spis. zn. 10 C 62/2015, rozšířené o zřízení věcného břemene, spočívajícího ve služebnosti cesty zatěžujícího pozemek parc. č. st. 122/1 k.ú. Bratrušov ve prospěch vlastníků pozemku parc. č. st. 122/2 k.ú. Bratrušov žalobců manželů Oldricha a Žofie Lengyelových, není pro předmětné řízení o dodatečném povolení stavby předběžnou otázkou, tedy není důvod, aby toto řízení o dodatečném povolení stavby bylo dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušeno.

K námitkám odvolání, uvedeným pod body 1. a 2., odvolací orgán uvádí, že pokud by se postupovalo výhradně dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do dne 31. 12. 2017, bylo by bezpochyby řízení ve věci žaloby z rušené držby vedené u Okresního soudu v Šumperku pod spis. zn. 10 C 62/2015, rozšířené o zřízení věcného břemene, spočívajícího ve služebnosti cesty zatěžujícího pozemek parc. č. st. 122/1 k.ú. Bratrušov ve prospěch vlastníků pozemku parc. č. st. 122/2 k.ú. Bratrušov žalobců manželů Oldricha a Žofie Lengyelových, právě onou předběžnou otázkou pro dané řízení o dodatečném povolení předmětné stavby oplocení, protože se v tomto řízení u soudu rozhoduje mj. také o věcných břemenech přístupu (dvakrát – ve dvou místech) na pozemek parc. č. 1152/1 k.ú. Bratrušov, čemuž brání nyní předmětné oplocení a které by mělo být případně upraveno právě v souvislosti s rozhodnutím tohoto soudu v uvedené věci. Resp. pokud by bylo předmětné oplocení dodatečně povoleno bez ohledu na uvedené rozhodnutí soudu, bránilo by možnému přístupu na pozemek parc. č. 1152/1 k.ú. Bratrušov (Stavební úřad MěÚ Šumperk by neměl rozhodnout v rozporu s rozhodnutím soudu).

Z výše uvedeného je zřejmé, že prvoinstanční usnesení Stavebního úřadu MěÚ Šumperk bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 6 odst. 2 správního řádu, čímž bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 správního řádu, neboť Stavební úřad MěÚ Šumperk vydal usnesení, které není v souladu se zákony a ostatními právními předpisy, a které porušuje zásadu materiální pravdy, jelikož nevychází ze skutečného spolehlivě zjištěného stavu věci.

Z výše uvedených důvodů byl odvolací orgán nucen pro rozpor se základní zásadou činnosti správních orgánů odvoláním napadené usnesení Stavebního úřadu MěÚ Šumperk ze dne 6. 2. 2019 dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušit. Zároveň však nemohl rozhodnout přesně, jak mu ukládá ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, totiž řízení zároveň se zrušením rozhodnutí zastavit, neboť je přezkoumáváno procesní usnesení o přerušení řízení, jemuž žádné projednání věci v *řízení o přerušení řízení* nepředcházelo; předcházelo mu pouze řízení ve věci samé, které však není předmětem odvolacího řízení.

Podle ust. § 91 odst. 2 správního řádu odvolací orgán v případě, kdy ruší předběžně vykonatelné rozhodnutí, určí dle § 99 správního řádu, odkdy nastávají účinky jeho rozhodnutí. Odvolání proti usnesení o přerušení řízení dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odkladný účinek, a proto je usnesení dle § 74 odst. 1 správního řádu předběžně vykonatelné. V daném případě se použije ust. § 99 odst. 1 správního řádu, neboť odst. 2 a 3 platí pro případy, kdy byla rozhodnutím uložena povinnost nebo přiznáno právo, což u napadeného usnesení není splněno. Účinky rozhodnutí

v odvolacím řízení dle ust. § 99 odst. 1 správního řádu mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v odvolacím řízení. Odvolací orgán účinky zrušení napadeného usnesení určil od právní moci rozhodnutí v odvolacím řízení, neboť určení účinku ke dni vykonatelnosti napadeného usnesení by postrádalo smysl, protože ušlý čas, po který bylo řízení o dodatečném povolení předmětné stavby oplocení fakticky přerušeno, nelze zpětně nahradit.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Jan Zbožínek, Janáčkova 47, 787 01 Šumperk
(*zastupující Romana Matýse, bytem Bratrušov 85, 787 01 Šumperk*)
2. Oldrich Lengyel, Tererovo nám. 2, 779 00 Olomouc
3. Žofie Lengyelová, Tererovo nám. 2, 779 00 Olomouc
4. Povodí Moravy, s.p., IČ 708 90 013, Dřevařská 11, 602 00 Brno
5. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ 040 84 063, Olšanská 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
6. ČEZ Distribuce, a.s., IČ 247 29 035, Teplická 8, 405 02 Děčín IV
7. obec Bratrušov, Bratrušov 176, 787 01 Šumperk

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana M a z u r o v á
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

8. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, Jesenická 31, 787 01 Šumperk
9. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, Jesenická 31, 787 01 Šumperk
10. ad/a - 90 V/5