

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

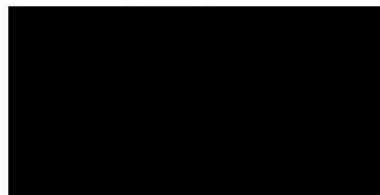
Odbor zdravotnictví

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 84069/2018

V Olomouci dne 2. 8. 2018

Sp. zn. KÚOK/122051/2017/OZ/7638



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 118 písm. b) v návaznosti na § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) **rozhodl** v souladu § 78 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) a podle § 67, § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **takto**:

se sídlem

(dále jen

se uznává vinnou

tím, že v době **od 1. 1. 2015 do 16. 6. 2016** **porušila povinnost vést** při poskytování zdravotních služeb

zdravotnickou dokumentaci

v souladu s § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., podle kterého je poskytovatel povinen vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. **porušila** při vedení níže specifikované zdravotnické dokumentace uvedené pod písmeny A - J tato konkrétní ustanovení zákona č. 372/2011 Sb. a jiných právních předpisů, konkrétně vyhlášky č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 98/2012 Sb.“):

- **§ 31 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že v žádné kontrolované zdravotnické dokumentaci [REDAKCE] není záznam o tom, že pacientovi byla podána informace o jeho zdravotním stavu a navrženém léčebném postupu;
- **§ 53 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že žádná z kontrolovaných zdravotnických dokumentací [REDAKCE] neobsahuje informace o průběhu a výsledku poskytovaných zdravotních služeb a o dalších významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacientů; v kontrolovaných zdravotnických dokumentacích A, B, C, D, E, F, H, I, J nejsou uvedeny žádné informace o okolnostech souvisejících se základním onemocněním pacientů. Ve všech kontrolovaných dokumentacích [REDAKCE] chybí záznam o subjektivním hodnocení pacientem, dále chybí objektivní nález. Ve zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] vedených pod písmeny A, B, C, E, H nejsou uvedeny informace o okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacientů ve vztahu k lékařským diagnózám s výjimkou ošetření dekubitů, v dokumentacích B, C, I chybí záznam o subjektivním hodnocení pacientem a v záznamu lékaře chybí objektivní nález;
- **§ 54 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že kontrolovaná zdravotnická dokumentace [REDAKCE] není vedena průkazně a není průběžně doplňována. Záznamy o aktuálním zdravotním stavu pacientů nejsou prováděny pravidelně, zápisy neobsahují kompletní údaje. Zdravotnická dokumentace [REDAKCE] vedená pod písmeny A, B, C, E není vedena průkazně a pravdivě, denní záznamy lékaře v těchto dokumentacích jsou v naprosto nezměněné podobě opakovaně kopírovány několik dní, zdravotnické dokumentace A, C, I jsou místy nečitelné, v dokumentaci H jsou uváděny údaje, které jsou vzájemně protichůdné;
- **§ 54 odst. 3 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že ve zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] vedených pod písmeny C, E, H, I chybí jméno zdravotnického pracovníka provádějícího zápis do zdravotnické dokumentace, v dokumentaci D chybí podpis zdravotnického pracovníka a v dokumentacích A, B, G, H neodpovídá jméno zdravotnického pracovníka podpisu. Ve zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] vedených pod písmeny A, B, C, D, E, H chybí v mnoha denních záznamech lékaře jeho podpis, ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] chybí v mnoha případech podpis sestry;
- **§ 54 odst. 4 zákona č. 372/2011 Sb.** tím, že ve zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] vedených pod písmeny C, E, G, I nejsou opravy týkající se ordinace léků prováděny v souladu s platnou legislativou, neboť jsou přepisovány, chybí data oprav a čitelný přepis jména nebo otisk razítka se jmenovkou. Ve zdravotnické dokumentaci [REDAKCE] vedené pod písmenem A není změna medikace provedena v souladu s platnou legislativou a chybí paraфа lékaře provádějícího změnu, v dokumentaci C je oprava medikace provedena přepisem bez zachování čitelnosti původní ordinace a bez paraфы lékaře;
- **§ 1 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích [REDAKCE] je v záznamech sestry uvedena diagnóza, která neodpovídá diagnóze uvedené v dokumentaci ošetřujícího praktického lékaře nebo v propouštěcí/překladové zprávě z hospitalizace, s výjimkou dokumentace G, kde lékařské zprávy chybí. Žádná zdravotnická dokumentace neobsahuje pracovní závěry související se zdravotním stavem pacienta. V žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací [REDAKCE] nejsou uvedeny pracovní závěry dle aktuálního stavu pacienta a chybí záznamy o objektivním nálezu při vyšetření pacienta v rámci vizity;
- **§ 1 odst. 2 písm. b) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v dokumentaci [REDAKCE] vedené pod písmenem I je nedostatečně řešena problematika pádů;
- **§ 1 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací [REDAKCE] není v záznamu sestry uvedeno hodnocení

zdravotního stavu pacientem. Ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích ■■■■ chybí v záznamu lékaře a sestry hodnocení zdravotního stavu pacientem, objektivní nálezy jsou velmi stručné a opakovaně je uveden záznam lékaře „cítí se dobře“;

- **§ 1 odst. 2 písm. e) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích ■■■■ chybí průkazné záznamy o podání či nepodání léčivých přípravků. V dokumentaci A není zaznamenána medikace v souladu s medikací uvedenou ve zdravotnické dokumentaci praktické lékařky. Opravy medikace nejsou v žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací provedeny v souladu s platnou legislativou. Ve zdravotnické dokumentaci ■■■■ vedené pod písmenem A chybí průkazný záznam o podání léků, v dokumentaci C je v Denním záznamu lékaře dne 29. 1. 2016 vysazen Tramal SR, přesto dle záznamu o podání léků v Denním záznamu sestry byl tento lék podán ještě 30. 1. 2017 a 31. 1. 2017. Pro Morphín je používána zkratka MO, což je nepřípustné;
- **§ 1 odst. 2 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve zdravotnické dokumentaci ■■■■ vedené pod písmenem E je zásadní rozpor v popisu dekubitů, v dokumentaci I chybí v Ošetřovatelské anamnéze ze dne 19. 2. 2015 označení dekubitu, přestože v Ošetřovatelském plánu ze dne 19. 2. 2015 je vedena Péče o ránu; v této dokumentaci nejsou k dispozici Záznamy sestry za období leden – listopad 2015. V dokumentaci ■■■■ vedené pod písmenem A je zřejmý nesoulad mezi propouštěcí zprávou ■■■■ a ošetřovatelskou anamnézou ■■■■. U kontrolovaných zdravotnických dokumentací ■■■■ je s výjimkou dokumentace I ve všech dokumentacích uváděn v záznamu o ošetřovatelské péči pouze záznam o ošetření dekubitů, a přestože ve zdravotnických dokumentacích pacientů jsou v příjmových zprávách uvedeny závažné diagnózy, dokumentace ■■■■ neobsahuje záznamy o poskytnuté péči vztahující se k těmto diagnózám;
- **§ 2 písm. b) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací ■■■■ není doložena propouštěcí/překladová zpráva a nejsou vloženy diagnózy pacienta při příjmu. V dokumentacích ■■■■ vedených pod písmeny B, C a I chybí lékařská propouštěcí zpráva;
- **§ 2 písm. c) vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v kontrolovaných zdravotnických dokumentacích ■■■■ vedených pod písmeny A, B, C, H, I není uvedena epikríza, přestože lůžková péče trvala déle než 7 dnů;
- **část 4 přílohy č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v dokumentaci ■■■■ vedené pod písmenem C chybí propouštěcí/překladová zpráva;
- **část 11 písm. Ab) přílohy č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích ■■■■ je uvedena stejná diagnóza, která neodpovídá diagnóze v doporučení k přijetí, ev. ve zprávě z jiného zdravotnického zařízení. Ve všech kontrolovaných zdravotnických dokumentacích ■■■■ chybí ošetřovatelský plán, v dokumentaci A jsou evidentní rozpory v bodech 4 a 6, v dokumentacích C, J chybí Ošetřovatelská anamnéza, v dokumentaci D je zásadní diskrepance v záznamech, v dokumentaci H jsou v Ošetřovatelské anamnéze ze dne 21. 12. 2015 v části 2. uvedeny protikladné údaje. Ve zdravotnické dokumentaci ■■■■ vedené pod písmenem C je založen Ošetřovatelský plán až 16. 11. 2015, přestože pacientka byla hospitalizována od 9. 10. 2015, v dokumentaci B je Ošetřovatelský plán založen 15. 3. 2016, přičemž hospitalizace byla od 15. 2. 2016. Dlouhodobý ošetřovatelský plán v dokumentaci C neobsahuje zásadní informace;
- **část 11 písm. Ac) přílohy č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v žádné kontrolované zdravotnické dokumentaci ■■■■ dle výše uvedeného seznamu není záznam o předání informací a poučení pacienta;

- **část 11 písm. Ad) přílohy č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že v žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací [REDAKCE] není ošetrovatelská propouštěcí nebo překládová zpráva. V žádné z kontrolovaných zdravotnických dokumentací [REDAKCE] není ošetrovatelská propouštěcí zpráva s výjimkou dokumentace A, která však neobsahuje údaje o poskytnuté ošetrovatelské péči;
- **část 11 písm. B) přílohy č. 1 vyhlášky č. 98/2012 Sb.** tím, že přestože celková doba trvání hospitalizace u všech klientů přesahuje 3 dny, neodpovídá rozsah záznamů ve zdravotnické dokumentaci platnému právnímu předpisu.

Tímto jednáním se [REDAKCE]

dopustila přestupku

podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., **za což se jí podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb.**

ukládá

pokuta ve výši **50 000,- Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, variabilní symbol [REDAKCE]

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. se [REDAKCE] zároveň ukládá povinnost uhradit **náklady tohoto řízení** (o uložení pokuty) ve výši paušální částky **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých), protože toto řízení vyvolala porušením své právní povinnosti.

Paušální částka nákladů řízení je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, variabilní symbol [REDAKCE]

Odůvodnění

Krajskému úřadu Olomouckého kraje odboru zdravotnictví (dále také „KÚOK“, „krajský úřad“ nebo „správní orgán“) bylo dne 12. 6. 2018 doručeno rozhodnutí Ministerstva Zdravotnictví České republiky (dále také „ministerstvo zdravotnictví“) ze dne 6. 6. 2018 č.j. MZDR 23568/2018-2/PRO, kterým bylo k podanému odvolání [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“ nebo „pachatel“) zrušeno rozhodnutí krajského úřadu ze dne 22. 3. 2018 č.j. KUOK 34815/2018, Sp. zn. KÚOK/122051/2017/OZ/7638, kterým byl účastník řízení shledán odpovědným za spáchání přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona o zdravotních službách, spočívající v tom, že v době od 1. ledna 2015 do 16. června 2016 nevedl řádně zdravotnickou dokumentaci v souladu s § 53 odst. 1 zákona o zdravotních službách.

Dne 17. 2. 2016 postoupila Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, [redacted] správnímu orgánu část anonymního podnětu datovaného dnem 1. 2. 2016, kterým se nepodepsaný pisatel dožadoval prošetření postupu [redacted] v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb u jím konkrétně uvedených pacientů.

[redacted] je poskytovatelem zdravotních služeb v oborech [redacted]
[redacted]
[redacted] Na oddělení [redacted] poskytuje [redacted]
[redacted] sociální služby ve zdravotnickém zařízení lůžkové péče.

KÚOK posoudil věc jako podnět k provedení kontroly podle § 94 odst. 3 zákona č. 372/2011 Sb. Mimořádná kontrola byla zahájena dne 17. 6. 2016, kdy bylo [redacted] doručeno Pověření ke kontrole a Oznámení o kontrole. Kontrola byla zaměřena **výhradně na kontrolu zdravotnické dokumentace** vedené v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb na [redacted] a [redacted] a byla provedena na základě podkladů, poskytnutých [redacted] Kontrolována byla zdravotnická dokumentace níže uvedených pacientů:

- [redacted] (dokumentace A)
- [redacted] (dokumentace B)
- [redacted] (dokumentace C)
- [redacted] (dokumentace D)
- [redacted] (dokumentace E)
- [redacted] (dokumentace F)
- [redacted] (dokumentace G)
- [redacted] (dokumentace H)
- [redacted] (dokumentace I)
- [redacted] (dokumentace J)

Kontrolou bylo zjištěno porušení povinnosti uvedené v § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle tohoto zákona a jiných právních předpisů. Konkrétní porušení této povinnosti je podrobně popsáno v „Protokolu o kontrole u poskytovatele zdravotních služeb“ ze dne 28. 8. 2017, č.j. KUOK 21069/2017, sp.zn. KÚOK/17939/2016/OZ/7638 (dále jen „Protokol o kontrole“), který byl [redacted] doručen dne 31. 8. 2017.

[redacted] podala ve lhůtě stanovené § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“) námitky proti všem kontrolním zjištěním, uvedeným v Protokolu o kontrole. Námitky byly v souladu s § 4 odst. 2 a s § 14 odst. 1 kontrolního řádu náležitě vypořádány a zamítnuty vedoucím kontrolního orgánu. Bylo potvrzeno, že [redacted] se dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., který spočívá v porušení povinnosti vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. Vyřízení námitek bylo [redacted] zasláno dne 9. 11. 2017 a téhož dne bylo doručeno.

S ohledem na zjištění vyplývající z protokolu o kontrole, jakož i na vypořádání vznesených námitek, správní orgán tuto věc uzavřel vydáním příkazu č.j. KUOK 122051/2017, sp. zn. KÚOK/122051/2017/OZ/7638 (dále jen „Příkaz“) ze dne 8. 1. 2018, vzhledem k tomu, že se důvodně domníval, že provedenou kontrolou byl zjištěn stav věci a že žádné další okolnosti nenasvědčovaly existenci dalších pochybností o věci. Předmětným příkazem byla [redacted] za uvedené porušení zákona uložena pokuta ve výši 50 000,- Kč.

Přesto účastník řízení využil svého práva podat opravný prostředek – odpor, který byl správnímu orgánu doručen v zákonné lhůtě. S ohledem na jeho včasnost a přípustnost (lhůta pro podání odporu proti Příkazu byla stanovena do 18. 1. 2018 – předmětný odpor byl správnímu orgánu doručen dne 17. 1. 2018), došlo ke zrušení příkazu a správní orgán pokračoval v řízení.

V podaném odporu pak účastník řízení opětovně napadl závěry kontrolního šetření s tím, že se správní orgán nedostatečně vyrovnal s námitkami proti kontrolním zjištěním, zvláště pokud se týká poskytování lékařské péče na lůžkách sociální péče podle § 52 zákona č. 108/2006, o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 108/2006 Sb.“). Zdůrazňoval, že tuto péči [redacted] pouze pomáhá zajistit a je prováděna registrujícím praktickým lékařem a ostatními ošetřujícími lékaři. Nemůže být tedy vytýkáno nevedení nebo nedostatečné vedení lékařské dokumentace na péči, kterou toto zařízení neposkytuje. Dále uvedl, že se [redacted] obrátila na ministerstvo zdravotnictví s žádostí o poskytnutí stanoviska v této věci, prozatím však obdržela pouze potvrzení o přijetí žádosti.

S touto námitkou se správní orgán vypořádal tak, že kontrola byla zaměřena **výhradně na zdravotnickou dokumentaci vedenou v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb** na [redacted]. Z doložené zdravotnické dokumentace vyplynulo, že na oddělení [redacted] je [redacted] pacientům poskytována ošetrovatelská péče na základě indikace registrujícího praktického lékaře. Ošetrovatelská péče je vždy zdravotní službou a její poskytování se řídí zákonem č. 372/2011 Sb. Tato péče musí být prováděna tak, jak je indikována lékařem, a její provedení musí být zaznamenáno v ošetrovatelské zdravotnické dokumentaci. Vedení zdravotnické dokumentace o zdravotní péči poskytnuté registrujícím praktickým lékařem pacientům na [redacted] nebylo předmětem této kontroly.

Poskytování zdravotních služeb v zařízeních sociální péče upravuje § 36 zákona č. 108/2006 Sb., resp. § 11 zákona č. 372/2011 Sb. Pokud jsou v zařízení sociálních služeb poskytovány zdravotní služby, mohou být poskytovány bez oprávnění, ale poskytovatel se musí řídit ustanoveními zákona č. 372/2011 Sb., která jsou uvedena v § 11 odst. 8 zákona č. 372/2011 Sb.: „Při poskytování zdravotních služeb je poskytovatel sociálních služeb povinen dodržovat povinnosti stanovené poskytovateli v § 45 odst. 1, odst. 2 písm. n), § 51 odst. 1 a v § 53 odst. 1.“ Ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb. upravuje povinnost vést a uchovávat zdravotnickou dokumentaci a nakládat s ní podle zákona č. 372/2011 Sb. Povinnost vést o poskytnuté zdravotní péči zdravotnickou dokumentaci tedy platí i pro poskytovatele sociálních služeb. Zdravotnická dokumentace musí být vedena vždy v souladu s platnou legislativou.

Správní orgán rovněž vyvrátil v odporu namítané domnělé skutečnosti při podávání léků per os., neboť způsob podávání léků nebyl předmětem kontroly a s ohledem na tuto skutečnost nemohl být předmětem přestupkového řízení.

Byla vypořádána i námitka týkající se oblasti kontroly – že se mělo jednat spíše o kontrolu služeb pro uživatele sociální péče a že v této věci byla v [redacted] provedena kontrola Ministerstvem práce a sociálních věcí České republiky, které neshledalo vážnější pochybení. Ovšem stávající kontrola byla zahájena na základě podnětů vyplývajících z anonymního podání a vztahovala se k vedení zdravotnické dokumentace [redacted] [redacted] při poskytování zdravotních služeb konkrétním pacientům hospitalizovaným na [redacted]. Bylo zdůrazněno, že poskytování sociálních služeb nebylo předmětem

kontroly.

Dne 1. 2. 2018 správní orgán informoval účastníka řízení o jeho právu seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí zejména nahlédnutím do spisu a o jeho právu vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu, případně v souladu s § 80 zákona č. 250/2016 Sb. i o možnosti požádat o ústní jednání.

nebyla ve stanovené lhůtě aktivní, nevyjádřila se k podkladům pro rozhodnutí a nepožádala o ústní jednání, proto správní orgán přistoupil k vydání rozhodnutí ve věci.

Ministerstvo zdravotnictví jako odvolací orgán ve svém rozhodnutí konstatuje, že co do uplatněných námitek v podaném odvolání a jejich vypořádání se zcela ztotožňuje se zdejším správním orgánem.

Ministerstvem zdravotnictví uvedená pochybení správního orgánu spočívají jednak v nespecifikování doby spáchání přestupku a dále v nedostatečném odůvodnění výše uloženého správního trestu, což způsobuje nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí.

Správní orgán v době od 16. 6. 2016 až do 28. 8. 2017 prováděl kontrolu zdravotnické dokumentace, která se vztahovala k období od 1. 1. 2015 – 16. 6. 2016. Ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu pak vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení. Je pravdou, že správní orgán ve vydaném příkazu s ohledem na obsah předcházejícího kontrolního protokolu dobu spáchání přestupku nespecifikoval, avšak vzhledem k tomu, že vydaný příkaz byl napaden odporem, jehož podáním došlo ke zrušení příkazu, bylo povinností správního orgánu bylo v řízení pokračovat. Zákonná úprava nepřipouští oznamovat zahájení správního řízení, ale stanoví povinnost v řízení pokračovat, tudíž uvedený nedostatek nebylo jak zhojit. S ohledem na tuto výše uvedenou skutečnost správní orgán ve všech později vydávaných písemnostech doručovaných účastníkovi řízení dobu spáchání přestupku explicitně uváděl.

KÚOK je věcně a místně příslušný k rozhodnutí v této záležitosti v souladu s § 10 správního řádu, kde je uvedeno, že správní orgány jsou příslušné rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem, a s § 11 odst. 1 písm. a) správního řádu, kde se říká, že místní příslušnost správního orgánu je určena místem činnosti účastníka, pokud se řízení týká této činnosti. Zákon svěřuje rozhodnutí o této záležitosti krajskému úřadu v § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., kde se uvádí, že přestupky podle tohoto zákona projednává správní orgán příslušný k udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb, jde-li o přestupky podle § 117 odst. 1, 2 nebo 3. K projednání předmětného přestupku je příslušný Krajský úřad Olomouckého kraje, který udělil oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Z § 20 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaku přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby nebo v přímé souvislosti s činností právnické osoby. Mimo jiné se podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Přestupek, který je předmětem napadeného rozhodnutí, byl před 1. 7. 2017 správním deliktem. Podle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty od 1. 7. 2017 hledí jako na přestupky. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se má posoudit podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo před 1. 7. 2017. Podle nového zákona č. 250/2016 Sb. se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Vymezení dotčeného skutku jako správního deliktu však bylo před 1. 7. 2017 totéž jako jeho vymezení od 1. 7. 2017 jako přestupku, včetně výše sazby pokuty. Naopak není dána žádná okolnost, která by vylučovala odpovědnost za přestupek (dříve správní delikt) a která by vyplývala z předchozí právní úpravy.

Podle § 117 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb. může správní orgán rozhodnutím uložit za nesplnění povinnosti uvedené v § 53 odst. 1 téhož zákona pokutu až do výše 500 000,- Kč.

Ministerstvo zdravotnictví ve svém rozhodnutí jako druhé a zásadní pochybení správnímu orgánu vytýká nedostatečný způsob, jakým byla výše uloženého správního trestu odůvodněna. Výslovně uvádí, že bylo-li možné za nesplnění povinnosti uložit pokutu až do výše 500 000,- Kč, pak z napadeného rozhodnutí prvostupňového orgánu nijak nevyplývá, jakým způsobem dospěl ke konkrétní výměře pokut ve výši 50 000,- Kč, což je pouze 10 % z nejvyšší možné výměry, přičemž k protiprávnímu jednání docházelo dle výrokové části napadeného rozhodnutí po poměrně dlouhou dobu.

Správní orgán při stanovování výše pokuty, byť při zjištění dlouhodobého neplnění povinností na úseku zákonem stanoveného způsobu vedení zdravotní dokumentace, vycházel jak z individuální závažnosti protiprávního jednání, tak i z pohledu toho, jak citelným zásahem do majetkové sféry pachatele se uložená pokuta stane. Správní orgán tedy hledal rovnováhu mezi efektivním působením pokuty jako trestu, tak i z pohledu prevence. S ohledem na majetkové poměry pachatele a spádovost místa poskytování zdravotních služeb dospěl k závěru, že pokuta, byť uložená při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby (tj. ve výši 10 % horní sazby) bude pro pachatele citelná, avšak (a to i s přihlédnutím k právní formě poskytovatele) nebude likvidačního charakteru.

Dlužno podotknout i tu skutečnost, že v rámci pokračování v řízení o přestupku správní orgán nezměnil právní kvalifikaci skutku a tudíž dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. je vázán zásadou zákazu „reformatio in peius“, tj. zákazu změny v neprospěch obviněného, což znamená, že obviněnému v řízení nelze uložit jiný druh správního trestu.

Dne 9. 7. 2018 seznámil správní orgán účastníka řízení s jeho právem seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí zejména nahlédnutím do spisu a s právem vyjádřit v řízení své stanovisko podle § 36 odst. 2 správního řádu, případně v souladu s § 80 zákona č. 250/2016 Sb. požádat o ústní jednání.

Po nahlédnutí do spisu dne 18. 7. 2018 jednatel [REDAKCE] správnímu orgánu sdělil, že ne zcela souhlasí se způsobem a přísností provedené kontroly vedení zdravotnické dokumentace [REDAKCE] zvláště části týkající se poskytování sociální péče podle zákona č. 108/2006 Sb.

Účastník řízení zároveň sdělil, že dne 16. 7. 2018 urgoval na ministerstvu zdravotnictví odpověď na svou žádost o poskytnutí stanoviska k vedení zdravotnické dokumentace na lůžkách sociální péče, kdy na podání z 11. 1. 2018 dosud neobdržel žádnou odpověď, přestože přijetí žádosti bylo ze strany ministerstva potvrzeno.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení nenavrhл provádění žádných dalších důkazů, nezbylo než ve věci rozhodnout.

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu musí správní orgán uložit účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Prováděcím předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., jejíž § 6 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že došlo k naplnění podmínek pro uložení pokuty, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí o uložení pokuty za přestupek a uložení povinnosti zaplatit náklady řízení je možné podat **odvolání** do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví. O odvolání rozhoduje Ministerstvo zdravotnictví České republiky.

Ing. Bohuslav Kolář, MBA
vedoucí odboru zdravotnictví
Krajský úřad Olomouckého kraje