

Olomouc dne 21. května 2019
Č. j.: MZP/2019/570/620
Sp. zn.: ZN/MZP/2018/570/10
Vyřizuje: Ing. Kamila Kudelová
Tel.: 267 123 804
E-mail: kamila.kudelova@mzp.cz

**ZÁVAZNÉ STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ
ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
(dále jen „závazné stanovisko“)**

podle § 9a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon“)

Výroková část

Název záměru:

Rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov

Kapacita (rozsah) záměru:

Rozšíření stávajícího dobývacího prostoru na západním okraji lomu o 0,8951 ha (1,8 %) na celkovou výměru 50,4573 ha,

plocha stávající těžby 30,48 ha, plocha rozšíření těžby o 0,9 ha, plocha zahloubení pod stávající povolenou těžební bází 23,01 ha,

zahloubení lomu o 4 etáže, každá o výšce 8 až 14 m, s otvirkou 5. etáže pro čerpání důlních vod, celkem na 226 - 212 m n. m. (stávající povolená báze těžby 275 m n. m.),

zachování stávající roční těžby cca 900 000 t,

po 20 letech těžby by byly vytěženy kompletně 3 nové těžební řezy (275 až 240 m n. m.) a přibližně polovina 4. nového těžebního řezu (240 až 226 m n. m.), 5. etáž by byla otevřena pro čerpání důlních vod.

Doba trvání těžby: 20 let

Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu:

kategorie I, bod č. 79 - Stanovení dobývacího prostoru a v něm navržená povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha) nebo s kapacitou navržené povrchové těžby od stanoveného limitu (1 mil t/rok). Povrchová těžba nerostných surovin na ploše od stanoveného limitu (25 ha) nebo s kapacitou od stanoveného limitu (1 mil t/rok)

- změna záměru dle § 4 písm. b) zákona

Umístění záměru:

kraj: Olomoucký
obec: Lesnice, Hrabová, Leština
k. ú.: Lesnice, Hrabová u Dubicka, Leština u Zábřeha

Obchodní firma oznamovatele: VÁPENKA VITOŠOV s.r.o.

IČ oznamovatele: 451 96 940

Sídlo oznamovatele: Hrabová 54, 789 01 Zábřeh

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle § 21 písm. c) zákona,
za použití § 9a odst. 1 zákona a přílohy č. 6 k zákonu

vydává

S O U H L A S N É Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O

k záměru

Rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov

a stanoví následující podmínky pro navazující řízení:

Podmínky pro fázi přípravy záměru:

1. Projednat s příslušným orgánem státní správy potřebu žádosti o udělení výjimky z ochranných podmínek pro dotčené zvláště chráněné druhy živočichů, a to na základě zoologického průzkumu ve vhodném vegetačním období roku před samotným mýcením a skrývkovými pracemi. V případě požadavku Krajského úřadu (KÚ) předložit žádost o výjimku z ochranných podmínek (OP) dotčených zvláště chráněných (ZCH) druhů včetně návrhu adekvátních opatření pro dané druhy. Dále v úvodních fázích čerpání důlních vod do Vitošovského náhonu doložit podklady pro posouzení případné změny životních podmínek střeve potoční a raka říčního, na základě níž by rozhodl KÚ o účelnosti výjimky z OP i pro tyto ZCH druhy. Stanovit biologický dozor a provádět sledování výskytu střeve potoční a raka říčního ve Vitošovském náhonu.
2. Jako opatření proti prašnosti zajistit kropení nově skrývaných ploch a deponií zeminy s prašným povrchem, jezdových ploch a komunikací v lomu s prašným povrchem, a to zejména za suchého a větrného počasí.
3. Se závadnými látkami (např. při mazání, hydraulika, pohonné hmoty) nakládat jen na zabezpečených plochách.

4. V rámci dokumentace pro navazující řízení upřesnit způsob čerpání důlních vod do Vitošovského náhonu včetně způsobu hodnocení ovlivnění kvality vody v této vodoteči. Navrhnout limity jakosti a frekvenci vzorkování vod. V návrhu na stanovení podmínek vypouštění důlních vod specifikovat potřebu provzdušňování vypouštěných důlních vod z důvodu ochrany vodních živočichů (rak, střevle).
5. Plánované prvotní půdní skrývky a prvotní zásahy do vegetace provádět mimo vegetační období a hnízdní období ptáků, tj. mimo 1. 4. až 31. 7. kalendářního roku.
6. Zeminy a skrývky zabezpečit při jejich skladování ve figurách před rozplavením srážkami a zaplevelením.
7. Pro osvětlení plochy záměru volit při rekonstrukci osvětlení vhodná osvětlovací tělesa minimalizující světelné znečištění.

Podmínky pro fázi provozu záměru:

8. U levostranného přítoku Vitošovského náhonu za severním okrajem dobývacího prostoru provést doplňující měření průtoku v průměrně vlhkém až mírně suchém období (duben – červen), a to z důvodu využití k aktualizaci modelového řešení.
9. Pro případ havárie z hlediska zákona o vodách mít k dispozici vhodné sanační prostředky. Veškeré případné úkapy závadných látek průběžně pečlivě sanovat.
10. Udržovat funkčnost sedimentační jímky, event. realizovat další stupeň odsazení. Podle aktuálních výsledků sledování jakosti povrchových vod ve vodním toku Vitošovského náhonu v případě potřeby realizovat provzdušňování vypouštěných důlních vod.
11. Deponie materiálů v DP provádět a umísťovat tak, aby sekundárnímu vnášení TZL do ovzduší pokud možno bránila přírodní či uměle vytvořená bariéra, která bude výškou rovna nebo vyšší než nejvyšší bod skladovaného kameniva.
12. Při nakládce a vykládce skrývkových materiálů a suroviny, v případě nepříznivých klimatických podmínek (suché a větrné dny v dané lokalitě), provádět z důvodu omezení prašnosti vlhčení sypkého (drobnozrnného) materiálu (např. hadicí) nebo tyto práce dočasně přerušit.
13. Rychlost dopravních prostředků pohybujících se po DP při přepravě vytěžené suroviny pro omezení šíření sekundární prašnosti omezit na max. 30 km/h. Stejně jako v etapě přípravných prací (podmínka č. 2) realizovat protiprašná opatření.
14. V Lomu Vitošov neumísťovat a neprovozovat přemístitelné zpracovatelské linky, jejichž součástí nebude skrápěcí zařízení. Pokud by byly do Lomu Vitošov umístěny mobilní drtící a třídící jednotky, budou umísťovány do zahlobení, co nejbližší k rozvalu po odstřelu a k těžební stěně.

Podmínky pro fázi ukončení provozu záměru:

15. Vypracovat Plán sanace a rekultivace nebo v kapitole 1.6 Plánu otvírky, přípravy a dobývání uvést konkrétní způsob sanace a rekultivace, včetně důsledného vyčištění používaných prostor, odstranění staveb a technologických zařízení. Pro případnou budoucí výsadbu či výsev rostlin použít výhradně autochtonních druhů.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Pro fázi přípravy záměru

16. Pro ověření akustické situace zajistit měření hluku u nejexponovanějších chráněných objektů zvolených na základě dohody s orgánem ochrany veřejného zdraví příp. po dohodě s obcemi Hrabová a Leština. Měření provést před realizací záměru a v průběhu realizace záměru. Informovat orgán ochrany veřejného zdraví a obce Hrabová a Leština o datu měření a o jeho výsledcích. V případě potřeby zajistit realizaci kompenzačních nebo jiných protihlukových opatření.
17. V dokumentaci pro navazující správní řízení zpracovat doplnění (aktualizaci) monitorovacího systému vlivu těžby na podzemní a povrchové vody. Při navrhování monitoringu vycházet mj. z hydrogeologického podkladu č. 5 „Vápenka Vitošov - hydrogeologický podklad pro dokumentaci EIA“ (Pospíšil et al, 2017) a z numerického hydraulického a hydrologického modelu (GROUNDWATER CONSULTING SERVICES s.r.o., 2018).

Pro fázi provozu

18. Průběžně provádět monitoring úrovní hladin podzemních vod s navrženou četností. Zaznamenávat minimálně v měsíčních kubaturách množství vypouštěných důlních vod. Zaznamenávat případné zastižení důlních vod se zvýšenou teplotou. Dokumentovat vlivy zahlabování lomu na hydrologický režim oblasti. V této souvislosti zejména sledovat hydrologické poměry a monitorovat úroveň hladiny podzemní vody v okolí lomu a v území CHOPAV Kvartér řeky Moravy.
19. Monitoring podzemních vod kombinovat s další fází matematického modelování, zpracovanou do 2 let od zahájení zahloubení pod úroveň hladiny podzemní vody. Aktualizace modelového řešení bude provedena do 2 let od zahájení otvírky pod úrovní 275 m n. m. a další aktualizace modelu v souvislosti se získáváním podkladů z fáze čerpání důlních vod budou následovat v cca 5letých intervalech.
20. Provádět monitoring kvality vypouštěné důlní vody a povrchové vody ve Vitošovském náhonu nad a pod zaústěním důlních vod v ukazatelích stanovených vodoprávním úřadem. Výsledky sledování jakosti vod hodnotit v ročních zprávách a předkládat je vodoprávnímu úřadu.
21. Do 1. 5. následujícího kalendářního roku vyhodnotit výsledky monitoringu podzemních vod za předchozí rok včetně jejich porovnání s výsledky numerického modelu, vyhodnocení předkládat příslušnému správnímu úřadu (vodoprávnímu úřadu), správci povodí, obcím (Hrabová, Leština, Bohuslavice a Dubicko), Vodovodu Pomoraví, s. o. V případě zjištění odchylek, tj. významně zvýšených modelem nepředpokládaných přítoků podzemních vod do lomu (řádové zvýšení přítoků) nebo odchylek od prognózované míry ovlivnění režimu a jakosti vod (v případě hladin podzemní vody v struktuře Mohelnické brázdy odchylek ve vyšších metrech od průměrného stavu) ukončit další čerpání, navrhnout opatření pro eliminaci nežádoucího stavu a pokračovat až na základě přijetí opatření schválených vodoprávním úřadem.

Odůvodnění

Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska včetně odůvodnění stanovených podmínek:

Záměrem je rozšíření DP Lesnice - Vitošov, ev. č. 6 0104, o 0,8951 ha (1,8%) na celkovou výměru 50,4573 ha, těžba v rozšíření DP a v zahloubení lomu o 4 nové těžební řezy (3 kompletní nové řezy 275 až 240 m n. m., přibližně polovina nového 4. řezu 240 až 226 m n. m.), včetně zahloubení do 5. řezu (226 - 212 m n. m.) za účelem čerpání důlních vod. Dokumentace řeší dvacetiletou etapu těžby. Charakterem záměru je pokračování stávající hornické činnosti s roční výší těžby do 900 000 t se stejnou nebo obdobnou technikou a technologií těžby, úpravou suroviny a expedicí výrobků jaká je v současnosti.

Dne 30. 5. 2018 byla Ministerstvu životního prostředí (dále jen „MŽP“ nebo „příslušný úřad“) předložena dokumentace vlivů záměru „Rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov“ (dále jen „dokumentace“), zpracovaná Ing. Pavlou Žídkovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 4094/435/OPVŽP/95, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. 33369/ENV/16), v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu.

Dokumentace byla dne 30. 5. 2018 rozeslána příslušným úřadem ke zveřejnění a vyjádření v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona. Po uplynutí lhůty pro vyjádření k dokumentaci (dne 9. 7. 2018) dospěl příslušný úřad na základě obdržených vyjádření k závěru, že dokumentaci je třeba přepracovat především se zaměřením na hydrogeologické hodnocení, a dne 16. 7. 2018 vrátil oznamovateli dokumentaci k přepracování.

Dne 11. 1. 2019 byla příslušnému úřadu předložena doplněná dokumentace a dne 16. 1. 2019 byla rozeslána příslušným úřadem ke zveřejnění a vyjádření v souladu s ust. § 8 odst. 2 zákona. Lhůta pro vyjádření k dokumentaci uplynula dne 20. 2. 2019.

V dokumentaci bylo provedeno vyhodnocení vlivů záměru na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví. Jako odborný podklad pro vypracování dokumentace záměru byla zpracována řada dílčích odborných studií zaměřených na detailní analýzu a hodnocení jednotlivých aspektů záměru na veřejné zdraví a životní prostředí.

Při zpracování dokumentace byl kladen značný důraz na posouzení vlivů na ovlivnění povrchových a podzemních vod, na faunu a flóru, na porosty a půdu. Středně významný vliv byl detekován pouze u možných vlivů na podzemní a povrchové vody.

Z hodnocení provedených v dokumentaci vyplývá, že vlivy záměru mají převážně lokální charakter, s omezením na prostor vlastního lomu a nejbližší okolí (desítky, nižší stovky metrů). Hodnotitelné ovlivnění hladiny podzemních vod v plioleistocénním kolektoru při max. vytěžení a čerpání důlních vod ve výši 17,9 l/s je zřejmé do vzdálenosti cca 350 m. Vlivy, které toto území přesahují, jsou vlivy spojené s přepravou suroviny, které se uplatňují zejména v okolí nejbližších veřejných komunikací. Počet obyvatel dotčených záměrem se proti současnému stavu nezmění.

Ostatní vlivy tj. na faunu a flóru, na lesní porosty a půdu byly hodnoceny jako nevýznamné, pouze u vlivů na faunu a flóru se očekává po sanaci a rekultivaci (vznik vodní plochy) střední významnost pozitivním směrem.

Dále dokumentace kladla značný důraz na posouzení hlukových vlivů i vlivů na kvalitu ovzduší a s tím spojených vlivů na veřejné zdraví. Všechny tyto vlivy byly vyhodnoceny jako nevýznamné. Jedná se o vlivy spojené s vlastní těžbou a úpravou suroviny i o vlivy spojené s expedicí suroviny po síti veřejných komunikací. Ostatní hodnocené vlivy jsou hodnoceny jako nevýznamné nebo nulové.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 13 vyjádření (z toho 2 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření dotčených orgánů a 4 vyjádření ostatních subjektů). Veškerá obdržená vyjádření k dokumentaci jsou vypořádána v části V. posudku o vlivech záměru na životní

prostředí (dále jen „posudek“). Všechny relevantní požadavky vyplývající z vyjádření k dokumentaci byly zpracovatelem posudku odpovídajícím způsobem převzaty do návrhu závazného stanoviska a jsou do tohoto závazného stanoviska zapracovány.

Dopisem ze dne 27. 2. 2019 MŽP pověřilo zpracováním posudku Ing. Josefa Charouzka ml., držitele autorizace dle § 19 zákona (osvědčení o odborné způsobilosti č. j. 32227/ENV/09, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j. MZP/2017/710/1350) a dne 4. 3. 2019 byly zpracovateli posudku doručeny všechny podklady potřebné ke zpracování posudku.

Dopisem ze dne 1. 3. 2019 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání DÚSC ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a následně ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla zveřejněna na úřední desce dotčeného kraje dne 13. 3. 2019.

Veřejné projednání dokumentace ve smyslu § 17 zákona se uskutečnilo dne 19. 3. 2019 od 15:00 hodin v kině RETRO Zábřeh. Na veřejném projednání zástupci oznamovatele seznámili přítomné s posuzovaným záměrem a zpracovatelka dokumentace s výsledky hodnocení vlivů záměru na životní prostředí. Na veřejném projednání byly vzneseny připomínky a dotazy, na které bylo zástupci oznamovatele, zpracovatelů dokumentace, zpracovatelů posudku a MŽP obratem reagováno. Připomínky a dotazy se týkaly zejména problematiky rizika ztráty podzemní vody a zhoršení její kvality, ochrany stávajících zdrojů pitné vody, výsledků hydraulických a hydrologických modelů, čerpání důlních vod, hlukové zátěže, monitoringu podzemních vod, náhrady důlních škod v souvislosti s realizací záměru. Obecně lze konstatovat, že dotazy a připomínky byly na veřejném jednání zodpovězeny a následně vypořádány v rámci zpracování posudku. Údaje o účasti a závěry z projednání jsou podrobněji uvedeny v zápise z veřejného projednání ze dne 22. 3. 2019 pod č. j. MZP/2019/570/582.

Dne 2. 5. 2019 byl MŽP předložen posudek zpracovaný Ing. Josefem Charouzkem ml. Zpracovatel posudku se ztotožňuje se závěry dokumentace a s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, obdržená vyjádření, průběh veřejného projednání a ověření vstupních parametrů a údajů uvedených v dokumentaci doporučuje záměr při respektování podmínek uvedených v návrhu souhlasného závazného stanoviska realizovat. Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou podrobněji popsány v následující části „Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti“ tohoto závazného stanoviska. Zpracovatel posudku doporučuje Ministerstvu životního prostředí vydat souhlasné závazné stanovisko ve smyslu zákona, a to za podmínek specifikovaných v návrhu závazného stanoviska, který je součástí posudku.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení a autorizovaných studií předložených v rámci dokumentace, zohlednění vyjádření k dokumentaci a údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují míru stanovenou zákony a dalšími předpisy a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska realizovat, a tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, podmíněné splněním stanovených podmínek. Do podmínek tohoto závazného stanoviska jsou zahrnuty podmínky navržené zpracovatelem posudku v návrhu závazného stanoviska, vycházející ze skutečností zjištěných v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Částka za zpracovaný posudek ve smyslu § 18 odst. 3 zákona byla oznamovatelem uhrazena dne 17. 5. 2019.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Do podmínek navržených v posudku ani do podmínek závazného stanoviska nebyly zahrnuty podmínky, které bez dalšího pouze upozorňují na povinnosti stanovené právními předpisy nebo ukládají povinnost, která je zakotvená v charakteru záměru, naopak byly zahrnuty některé další podmínky, které vyplynuly z hodnocení vlivů záměru na životní prostředí v rámci dokumentace a jsou stanoveny za účelem eliminace vlivů na konkrétní složky životního prostředí. Do podmínek tohoto závazného stanoviska byly dále zahrnuty podmínky, které zákonnou povinnost zpřesňují a specifikují.

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

Podmínky č. 1 až 7: Podmínky jsou stanoveny pro fázi přípravy záměru s cílem zajistit dostatečnou ochranu jednotlivých složek ŽP a veřejného zdraví před nepříznivými vlivy v úvodních fázích záměru před samotnou těžbou. Jednotlivé stanovené podmínky jsou blíže specifikovány dále v textu.

Podmínka č. 1: Podmínka je stanovena k maximálnímu možnému zajištění ochrany zvláště chráněných živočichů dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, a to na základě aktuálních dat z průzkumů těsně před plánovanými zásahy. U ZCH druhů Vitošovského náhonu (rak, střevle) je podmínka daná z důvodu zajištění vhodných životních podmínek pro tyto druhy i v době vypouštění důlních vod ve větším objemu a z důvodu potřeby blíže specifikovat početnost výskytu těchto druhů a jeho vývoj. Podmínka je dále stanovena z důvodu zjištění účelnosti a rozsahu žádosti o udělení výjimky z OP pro ZCH druhy.

Podmínka č. 2: Podmínka je stanovena k zajištění snižování prašnosti v lomu v úvodních fázích realizace záměru, zejména v době skrývkových prací.

Podmínka č. 3: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany vod a lesních půd v úvodních fázích realizace záměru, zejména v době skrývkových prací.

Podmínka č. 4: Podmínka je stanovena pro bližší specifikaci způsobu čerpání důlních vod s ohledem na možné ovlivnění obsahu kyslíku ve vypouštěných důlních vodách.

Podmínka č. 5: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany fauny a flóry, zejména k zajištění kácení dřevin mimo vegetační dobu a mimo období hnízdění ptáků.

Podmínka č. 6: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany půd.

Podmínka č. 7: Podmínka je stanovena z důvodu minimalizace světelného smogu.

II. Podmínky pro fázi realizace záměru

Podmínky č. 8 až 14: Podmínky jsou stanoveny pro fázi realizace záměru (zejména těžby, event. přípravných prací) s cílem zajistit dostatečnou ochranu jednotlivých složek ŽP a veřejného zdraví před nepříznivými vlivy těžby, úpravy a expedice. Jednotlivé stanovené podmínky jsou blíže specifikovány dále v textu.

Podmínka č. 8: Podmínka je stanovena z důvodu potřeby znalosti průtoků pro další modelování a zjištění infiltrace povrchových vod.

Podmínka č. 9: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany vod.

Podmínka č. 10: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany vod, konkrétně aby bylo zajištěno

vypouštění důlních vod bez jemných částic a s dostatečným obsahem kyslíku.

Podmínka č. 11: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany ovzduší, konkrétně k omezení sekundární prašnosti (vznosu TZL) z deponií sypkých materiálů.

Podmínka č. 12: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany ovzduší, konkrétně při nakládce a vykládce jemnozrnných materiálů za nevhodných klimatických poměrů. Podmínka se netýká materiálu v rozvalu po odstřelu, tedy větších kusů vápence.

Podmínka č. 13: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany ovzduší, konkrétně k omezení zejména sekundární prašnosti z pojezdu techniky.

Podmínka č. 14: Podmínka je stanovena z důvodu ochrany ovzduší, konkrétně k omezení emisí prašnosti z mobilních úpravárenských zařízení umístěných přímo v lomové jámě.

III. Podmínka pro fázi ukončení provozu záměru

Podmínka č. 15: Podmínka je stanovena z důvodu potřeby provedení vhodného způsobu sanace a rekultivace, jako základního opatření pro možný vznik přírodovědecky zajímavých biotopů s potenciálem osídlení řadou rostlinných a živočišných druhů. Podmínka je stanovena pro fázi po vytěžení té které partie lomu. Tedy podmínka se vztahuje i na průběžné provádění sanačních a rekultivačních prací v místech, kam se již těžba nebude vracet a sanační a rekultivační práce nebudou bránit běžnému provozu v lomu.

VI. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí

Podmínky č. 16 až 21 jsou stanoveny pro různé fáze záměru. Jde jednak o preventivní opatření a o průběžnou kontrolu s cílem zajistit dostatečnou ochranu jednotlivých složek ŽP a veřejného zdraví před nepříznivými vlivy těžby, úpravy a související expedice. Podstatná část opatření se vztahuje k zajištění ochrany podzemních vod, povrchových vod a k ochraně před nepříznivými účinky hluku. Jednotlivé stanovené podmínky jsou blíže specifikovány dále v textu.

Podmínka č. 16: Podmínka je stanovena pro ověření dodržování hygienických limitů hluku dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. Podmínka je stanovena pro úvodní měření před realizací záměru a následně pro ověření při realizaci záměru. Podmínka byla upravena na základě požadavků obcí z veřejného projednání, kdy zájmem obcí bylo po dohodě s nimi změřit nejexponovanější chráněné prostory a obdržet výsledky měření hluku. Tímto bude zajištěna informovanost obcí o současné hlukové situaci i o vlivu záměru na akustický stav v okolí lomu v době realizace záměru.

Podmínka č. 17: V dokumentaci pro navazující správní řízení navrhnout doplnění (aktualizaci) monitorovacího systému vlivu těžby na podzemní a povrchové vody. Podmínka je stanovena jako nástroj kontroly vlivů těžby na režim podzemních vod.

Podmínka č. 18: Podmínka je stanovena jako prostředek ke kontrole vlivů těžby na režim vod. Průběžně provádět monitoring úrovní hladin podzemních vod, minimálně s dosavadní četností. Každoročně provádět porovnání výsledku monitoringu podzemních vod a povrchových vod, s ohledem na nutnost verifikace při pokračování těžby pod úroveň 275 m n. m.

Podmínka č. 19: Monitoring kombinovat s další fází matematického modelování. Podmínka je stanovena pro zajištění provázanosti výsledků monitorování s verifikací modelových prognóz vlivů těžby na vodní režim.

Podmínka č. 20: Podmínka je stanovena z důvodu zajištění odpovídající jakosti povrchových vod pro výskyt střežle potoční a raka říčního ve Vitošovském náhonu.

Podmínka č. 21: Podmínka je stanovena pro zajištění kontroly vlivů těžby na vodní režim a možnosti realizovat opatření k nápravě pro případ odchylek od prognózovaného vývoje. Podmínka je stanovena z důvodu nutnosti informovat nejen vodoprávní úřad, ale i další subjekty.

Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Předmětem posuzovaného záměru je rozšíření DP Lesnice – Vitošov o 0,8951 ha, těžba v rozšíření DP a zahloubení lomu o 4 nové těžební řezy včetně zahloubení do 5. řezu za účelem čerpání důlních vod. Dokumentace řeší dvacetiletou etapu těžby. Charakterem záměru je pokračování stávající hornické činnosti s roční výší těžby do 900 kt se stejnou nebo obdobnou technikou a technologií těžby, úpravy suroviny a expedicí výrobků jako v současné době. Z uvedeného vyplývá, že se jedná o běžnou těžební aktivitu s charakteristickými vlivy na životní prostředí spojenými s těžbou v zahloubení, úpravou suroviny, její expedicí a s potřebou odčerpávání důlních vod. Podrobnější charakteristika vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví je následující:

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Z hlediska hodnocení vlivů imisní zátěže na zdraví obyvatel byly sledovány imisní hodnoty pro suspendované částice frakce PM_{10} a $PM_{2,5}$, NO_2 , benzen a benzo(a)pyren.

Z vypočtených hodnot je zřejmé, že podíly provozu lomu a související dopravy na imisním pozadí lokality jsou velmi nízké a nemají vliv na překročení imisních limitů u žádné ze sledovaných škodlivin vč. benzo(a)pyrenu, který je již v současnosti v daném území překračován.

Realizace záměru nezmění zdroje hluku v areálu investora a ani se nezmění hluk související s expedicí výrobků. Vypočtené hladiny akustického tlaku ze současného provozu v areálu investora a podél expedičních komunikací budou shodné s hladinami akustického tlaku po realizaci záměru.

Realizace záměru přináší pro místní populaci prakticky nezměněný expoziční scénář imisím hluku a polutantů ovzduší a tudíž lze ve výhledu očekávat, že se stávající úroveň rizika poškození veřejného zdraví v daném území nezmění.

Vlivy na obyvatelstvo jsou charakterizovány jako neohrožující za běžných podmínek veřejné zdraví, z hlediska frekvence trvalé, proměnné, v plné míře vratné.

Vlivy na ovzduší a klima

V rámci zpracované rozptylové studie byly hodnoceny emise jednotlivých znečišťujících látek spojené s provozem záměru v lomu (vrtání, nakládka, přeprava, clonové odstřely, sekundární prašnost aj.) a emise z dopravy výrobků po komunikacích. Následně byl referenční metodou SYMOS'97 stanoven imisní příspěvek hlavních znečišťujících látek do ovzduší.

V Dokumentaci EIA se uvádí, že z vypočtených hodnot v rozptylové studii je zřejmé, že podíly provozu lomu a související dopravy na imisním pozadí lokality jsou velmi nízké a nemají vliv na překročení imisních limitů hodnocených škodlivin.

Dokumentace EIA konstatuje, že vlivy realizace záměru na ovzduší v porovnání se stávajícím stavem jsou hodnoceny jako nevýznamné a podlimitní, v plné míře vratné, v čase proměnné, závislé na ročním objemu těžby a expedici vytěžené suroviny po veřejných komunikacích, beze změny oproti současnému stavu v území.

K ovlivnění klimatu se v Dokumentaci EIA uvádí, že vzhledem k tomu, že po ukončení těžby vznikne v místě zahloubení vodní plocha, jejíž plocha bude činit po konečném nastoupení vodní hladiny cca 20 ha, nelze v lokalitě těžebny vyloučit mikroklimatické změny týkající se zejména relativní vlhkosti a částečně i malého teplotního ovlivnění (v řádu desetin stupňů Celsia až 1°C patrného v těsné blízkosti vzniklé vodní plochy) daného teplotní setrvačností nashromážděné vody. Z hlediska ovlivnění celkového klimatu v území budou ale vlivy realizace záměru po jeho ukončení zanedbatelné a v době provozu se neprojeví vůbec.

Záměr není zranitelný vůči klimatickým změnám ani extrémním výkyvům počasí (přívalové deště, sucho, silné mrazy, vysoké teploty). Záměr je situován mimo záplavové území vodních toků, a také případné dlouhotrvající silné deště by mohly provoz záměru jen pozdržet, nikoliv ale znemožnit. Nedošlo by ani ke zničení nebo poškození důlní technologie.

Vlivy na hlukovou situaci a event. další fyzikální a biologické charakteristiky

Pro realizaci záměru byla zpracována hluková studie. Hluková studie zahrnuje všechny relevantní zdroje hluku spojené s provozem záměru, a to jak pro hluk z provozu v lomu, tak pro hluk z dopravy po veřejných komunikacích.

Výpočty zatížení zájmového území emisemi hluku byly provedeny programem HLUK+ verze 11.5 z roku 2017.

Při vyhodnocení akustických účinků byly zohledněny požadavky vyplývající z ustanovení Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. a příslušné normy z oblasti akustiky.

Dominantním zdrojem hluku v nejbližším chráněném venkovním prostoru staveb je silniční doprava na silnici II/315. Ve studii bylo prokázáno, že při stanovení limitních hladin akustického tlaku ze silniční dopravy v chráněném venkovním prostoru staveb rodinných domů je možné použít korekci na starou hlukovou zátěž.

V lokalitě byl krátkodobě měřen hluk ze silniční dopravy, modely byly kalibrovány na výsledek provedeného kalibračního měření hladin akustického tlaku v denní době.

Z měření hladin akustického tlaku a navazujícího modelového výpočtu hladin akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru u nejexponovanějších staveb rodinných domů vyplývá, že vypočtené hladiny akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru těchto staveb jsou menší než hodnota hygienického limitu hluku z provozu stacionárních zdrojů v denní době vč. vnitroareálové dopravy. V noční době je technologie v dobývacím prostoru a technologie úpravný mimo provoz.

Realizací záměru nedojde k významným změnám ve stavu zdrojů hluku v dobývacím prostoru a k žádným změnám v technologii úpravný, stávající hluková zátěž zdroji hluku spojenými s provozem v areálu investora zůstane beze změny.

Při měřeních prováděných v minulosti hodnoty kmitání při odstřelu nepřekračovaly přípustné meze dynamického namáhání pro stupeň „beze škod“ u žádného z referenčních bodů. Respektují tak dynamickou bezpečnost nejbližších objektů. To samozřejmě neznamená, že by účinky odstřelu

nebyly v území vůbec patrné – pocitově k otřesům dochází a může to být s ohledem na četnost prováděných odstřelů případně vnímáno jako obtěžující, vlivem provozu záměru ale nedochází k poškození veřejného zdraví ani k materiálním škodám. Do budoucna bude nadále prováděn monitoring seismických účinků z prováděných odstřelů.

Dokumentace EIA hodnotí vlivy záměru na hlukovou situaci a seismiku v porovnání se stávajícím stavem jako zanedbatelné až nulové, vratné, trvající po celou dobu provozu záměru.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Uvedené vlivy byly v rámci dokumentace řešeny Doplněným hydrogeologickým podkladem (Pospíšil, 2017), vycházejícím z hydrogeologického průzkumu ložiska vápenců z let 2003-2006, a z následného monitoringu podzemních vod (Ekohydro Brno, 2007 - současnost). Tyto podklady byly na základě došlých připomínek v rámci přepracované dokumentace EIA doplněny hydraulickým a hydrologickým numerickým modelem (Beránek - Rapantová, 2018) a hydrometrickým průzkumem na Vitošovském náhonu (Vlček, 2018). Doložené podklady definují charakteristiky geologické stavby a hydrogeologického režimu podzemních vod, tj. jak podzemního tak povrchového odtoku.

Odkrytím plochy o výměře cca 0,9 ha (rozšíření DP) a zejména vlivem zahloubení lomu se místně zrychlí odtok vody z této plochy s předpokládaným odvodněním do vodoteče Vitošovský náhon (Loučka). Po zahloubení lomu dojde k vývěrům vody z těžebních stěn a z podloží a ke shromažďování dešťových vod v jímce důlních vod. Množství nově odváděných vod bylo v nově zpracovaném numerickém hydraulickém a hydrologickém modelu upřesněno na cca 18 l/s.

Část těchto vod bude nově využívána pro zkrápění cest v areálu a pro praní v úpravně a další účely jako užitková voda a nahradí tak vodu podzemní, odebíranou z vlastního zdroje oznamovatele. Zbývající část důlních vod bude po odsazení ve sběrné jímce odváděna čerpáním do Vitošovského náhonu (Loučka), což bude znamenat zvýšení a stabilizaci jeho vodnosti, aniž by došlo k významné změně chemismu vody v tomto toku.

Splaškové vody budou stejně jako v současné době shromažďovány v podzemní bezodtoké jímce, technologické vody (z mlžení technologie a zkrápění komunikací) budou zasakovat do suroviny a do podloží v lomu.

Po ukončení hornické činnosti v území včetně ukončení čerpání důlních vod dojde ke vzniku vodní hladiny s plochou cca 20 ha, využitelnou jako ekostabilizující prvek, prvek pro posílení biodiverzity v území, případně i jako vodní plocha pro rekreaci.

Vlivy záměru na povrchové a pozemní vody jsou hodnoceny jako trvalé, částečně vratné, dle doloženého numerického výpočtu u podzemních vod zanedbatelné, u povrchových vod je středně silný vliv dán vznikem vodní hladiny po ukončení těžby. Záměr bude mít velmi malý vliv na způsob odvodnění území (z hlediska odkrytí malé, dosud netěžené plochy), ale bude bez vlivu na zdroje zásobování podzemní vodou mimo dobývací prostor. Podle vyhodnocení monitoringu podzemních vod uvedeného v Hydrogeologických podkladech v příloze původní dokumentace bylo vyloučeno, aby zahloubení těžby a s tím související nutné odvádění důlních vod do vod povrchových jakkoliv ovlivnilo soukromé zdroje vody v okolí nebo aby mělo dosah do území CHOPAV Kvartér řeky Moravy. Vlivy odvodňování se projeví pouze v mělkých studnách s přítoky z výplavového kužele v prostoru objektu Salith. Snižováním báze těžby pod hladinu podzemní vody nebudou ovlivněny ani přítoky do provozovaných trubních studní Vápenky Vitošov.

Čerpáním důlních vod z jámového lomu Vitošov nedojde k ovlivnění přírodní rezervace Pod Trlinou ani studní individuálního zásobování podzemní vodou v obci Leština, které vykazují roční rozkyvy v hodnotách monitorovaných vrtem státní pozorovací sítě VB 0509 Leština.

Čerpáním podzemních vod nebudou ovlivněny ani provozované zdroje podzemní vody v obci Hrabová s ročními rozkyvy hladiny, které jsou monitorovány vrtem státní pozorovací sítě VB 0026 Hrabová.

Při pokračování těžby pod úroveň 275 m n. m. je nutné provozovat a vyhodnocovat monitoring režimu a jakosti podzemních a povrchových vod a kombinovat jej s další fází matematického modelování.

Vlivy na režim podzemních vod plioleistocenního kolektoru Mohelnické brázdy a jeho využívané vodní zdroje, i vlivy na okolní hydrogeologickou strukturu, způsobené odvodňováním lomu při zahlubování těžby vápenců na ložisku Vitošov-Lesnice, jsou považovány za zanedbatelné a přijatelné.

Vlivy na půdu

Záměr nebude mít žádný vliv na zábor pozemků zemědělského půdního fondu.

Záměr znamená zábor a trvalé odnětí 5.262 m² pozemků určených k plnění funkcí lesa. Skrývkové zeminy budou využity pro rekultivaci lomu.

Vlivy záměru na půdu jsou hodnoceny jako malé, trvalé, nevratné.

Vlivy na přírodní zdroje

Záměr nebude mít negativní vliv na jiné využitelné přírodní zdroje, je sám o sobě určen pro účel využívání přírodního zdroje – vápence jako stavebního kamene. Tento zdroj bude postupně při realizaci záměru spotřebováván.

Vlivy záměru na horninové prostředí a přírodní zdroje mimo účel těžby vlastního ložiska jsou hodnoceny jako nulové.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra, ekosystémy)

Výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, nebyl v zájmovém území potvrzen. Zaznamenán byl výskyt jednoho druhu rostliny, který je veden v republikovém Červeném seznamu vyšších rostlin, a to Pryšec mandloňovitý (*Euphorbia amygdaloides*) C4a.

Z hlediska fauny budou vzhledem k lokalizaci uvažovaného záměru potenciálně dotčeny pouze druhy vyskytující se přímo na lokalitě. Dotčení druhů lze považovat za minimální a zanedbatelné, neboť jsou vázány především na lokality mimo zájmové území, případně je jejich výskyt náhodný a přímo v dotčeném území nesídlí a nebezpečí ovlivnění ze strany uvažovaného záměru tak pozbývá na významu. Výjimkou je předpoklad negativního ovlivnění zvláště chráněných druhů – čmeláka a mravenců. Pro tyto druhy se předpokládá přijetí adekvátních opatření, a to po projednání s krajským úřadem.

Součástí záměru je vypouštění důlních vod do Vitošovského náhonu (Loučky). Zde byly v minulosti zjištěny zvláště chráněné druhy střevle potoční a rak říční, bylo proto zvažováno jejich možné negativní ovlivnění vypouštěnou důlní vodou. I v případě těchto živočichů se předpokládá přijetí

adekvátních opatření pro zachování vhodných životních podmínek ve vodoteči, a to po projednání s krajským úřadem.

Celkově lze konstatovat, že navržený záměr rozšíření těžby nebude znamenat významně negativní dotčení žádného ze zjištěných druhů obratlovců.

Záměrem nebude dotčen žádný ze stávajících prvků ÚSES.

Realizace záměru nebude znamenat přímý ani nepřímý negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000.

Záměr znamená zásah do VKP (les). V území dojde též k ovlivnění VKP vodoteč Vitošovský náhon (vypouštěním důlních vod po zahloubení lomu, ale nikoliv z hlediska jeho funkčnosti jako VKP). Po ukončení těžby naopak dojde ke vzniku nové vodní hladiny, která se rovněž může stát VKP.

Z hlediska biologické rozmanitosti se v prostoru navrženého záměru rozšíření těžby ve výrazné většině nachází antropogenní biotopy s relativně nízkou biologickou hodnotou (zejména paseky a porosty ruderalní vegetace), okrajově též lesní porosty a sukcesně různě staré biotopy. V převážné většině plochy záměru již nyní těžba probíhá.

Ochranařsky významné druhy se vyskytují ve větší míře i v okolí, a to v rámci všech taxonů v podstatně silnějších populacích, než jsou populace dotčené realizací záměru. I běžné druhy jsou zde zastoupeny v minimálních počtech čítajících často jednotlivé jedince. Záběr malého rozsahu biotopu lesních pozemků v podobném případě nepředstavuje negativní vliv na biologickou rozmanitost, zejména s přihlédnutím k tomu, že součástí záměru je vznik vodní hladiny s možností vytvoření litorálního pásma, což naopak biodiverzitu území významně posílí.

Realizací záměru dojde pouze k lokálnímu ovlivnění druhů vázaných zejména na stávající biotopy. Toto ovlivnění není v rámci biologického posouzení hodnoceno jako významné, neboť nedojde k dotčení významné plochy biotopu či stanoviště nebo větší části populace některého z druhů. Vždy se jedná o zásah dotýkající se poměrově menší plochy a současně biotopu zastoupeného výrazně více i v okolí (tj. nejen na ploše záměru).

Ovlivnění biodiverzity ve smyslu snížení kontaktu populací, omezení migrace či mortality jedinců je zcela minimalizováno, navíc je kompenzováno vznikem vodní plochy a výhledovým rozšířením vodomilné a vlhkomilné fauny a flóry. Realizací záměru nedojde k izolaci žádných biotopů či liniových prvků v území.

Zvláště chráněná území a přírodní parky se v lokalitě záměru nevyskytují.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

V krajině hraje významnou roli účinek dominantního prvku. V daném území působí krajina poměrně dynamickým vlivem díky morfologii terénu, dominantním vzhledovým prvkem je již v současné době lom Vitošov. Záměr nepředstavuje v dotčeném krajinném prostoru nový prvek. Realizace záměru nepřinese z hlediska ovlivnění krajinného rázu žádnou sledovatelnou změnu.

Vlivy realizace záměru na krajinný ráz jsou trvalé, nevýznamné.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní dědictví včetně architektonických a archeologických aspektů

Vlivy záměru na hmotný majetek a kulturní památky jsou hodnoceny jako zanedbatelné.

Přeshraniční vlivy

Vzhledem k charakteru záměru, jeho lokalizaci na území České republiky a údajům o vlivech záměru na životní prostředí a veřejné zdraví shromážděných v rámci procesu posuzování podle zákona je zřejmé, že problematika přeshraničních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je v případě posuzovaného záměru bezpředmětná. Se záměrem nejsou spojeny vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví překračující hranice České republiky.

Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí:

Samotný technický popis záměru ve všech jeho fázích (skrývka, dobývání suroviny, úprava suroviny, expedice, sanace a rekultivace, obslužné činnosti) je v dokumentaci popsán dostačujícím způsobem, je doložen řadou odborných a mapových podkladů a je dostatečný pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí.

Technické řešení odpovídá dosaženému stupni poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí. Technologie těžby vápence je běžná, standardní, desítky let průmyslově využívaná technologie nevyžadující speciální neprověřené technologické prvky či postupy. Technologie těžby je na ložisku navíc dlouhodobě prověřená běžným provozem. Na domácím trhu je dostatek dodavatelů technologického vybavení (čerpadla aj.) a strojní mechanizace včetně kvalifikované pracovní síly v dělnických i řídicích profesích. Těžební a dopravní prostředky jsou samy vybaveny některými prvky omezujícími znečišťování životního prostředí (odhlučnění, zakrytování, mlžení, skrápění, účinné spalovací motory, biologicky odbouratelné provozní náplně apod.).

Technologický pokrok v této sféře je průběžný. Jsou neustále vyvíjeny stroje (zemní stroje, třídiče a drtiče, čerpadla, dopravní prostředky) s vyšší účinností, nižším nárokem na energie, s nižšími emisemi hluku i polutantů do ovzduší a s menším rizikem vzniku havarijních stavů.

Konkrétní technické řešení záměru vychází z dlouhodobého provozu oznamovatele v provozovně a ze zkušeností s čerpáním důlních vod z jiných provozů. Dochází pouze ke změně plochy těžby v rozšíření DP a k těžbě v zahloubení spojené s nutností odčerpávání důlních vod, nikoli vlastní technologie těžby. Zachováno je i technické řešení úpravy suroviny, její expedice i ostatních obslužných činností.

V dalších fázích přípravy projektu (rozšíření DP a zejména povolování hornické činnosti, stanovení způsobu a podmínek vypouštění důlních vod do vod povrchových, povolení provozu zdrojů znečišťování ovzduší ZZO apod.) bude přirozeně a dle zákonných požadavků docházet k upřesňování technických parametrů projektu, a to i na základě podmínek, které jsou navrženy v tomto souhlasném závazném stanovisku.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad se ztotožnilo s názorem zpracovatele posudku a uvádí, že při respektování navržených podmínek lze posuzovaný záměr realizovat.

Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí:

Záměr je předkládán v jedné aktivní variantě umístění, varianta bez rozšíření a zahloubení dobývacího prostoru nemá s ohledem na nemožnost hospodárného dotěžení zásob smysl. Technické řešení je též navrženo v jedné aktivní variantě. V kapitole B.I.5. Dokumentace EIA je uvedena i zamítnutá varianta přemístění úpravny. Posouzení bylo provedeno k časovému horizontu max. 20 let tak, jak je požadováno metodickým pokynem MŽP ČR.

Celkové hodnocení procesu posuzování vlivů na životní prostředí:

- Dne 30. 5. 2018 byla příslušnému úřadu (Ministerstvo životního prostředí) předložena dokumentace záměru zpracovaná autorizovanou osobou Ing. Pavlou Žídkovou.
- Dne 30. 5. 2018 byla dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 5. 6. 2018 byla informace o dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 14 vyjádření (3 vyjádření DÚSC, 8 vyjádření DO a 3 vyjádření z řad okolních obcí).
- Na základě připomínek a požadavků v obdržení vyjádření byla dokumentace záměru příslušným úřadem dne 16. 7. 2018 vrácena oznamovateli k přepracování se zaměřením na hydrogeologické hodnocení.
- Dne 11. 1. 2019 obdržel příslušný úřad přepracovanou dokumentaci záměru zpracovanou autorizovanou osobou Ing. Pavlou Žídkovou.
- Dne 16. 1. 2019 byla přepracovaná dokumentace rozeslána dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a k vyjádření.
- Dne 21. 1. 2019 byla informace o přepracované dokumentaci zveřejněna na úřední desce Olomouckého kraje. K přepracované dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno celkem 13 vyjádření (2 vyjádření DÚSC, 7 vyjádření DO, 3 vyjádření z řad okolních obcí a 1 vyjádření spolku).
- Dopisem ze dne 27. 2. 2019 byl zpracováním posudku pověřen Ing. Josef Charouzek ml., držitel autorizace ve smyslu § 19 zákona.
- Dne 1. 3. 2019 rozeslal příslušný úřad pozvánku na veřejné projednání dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům a zajistil její zveřejnění. Informace o pozvánce na veřejné projednání byla zveřejněna dne 13. 3. 2019 na úřední desce Olomouckého kraje.
- Dne 19. 3. 2019 se v kině RETRO Zábřeh konalo veřejné projednání záměru ve smyslu ustanovení § 17 zákona.
- Dne 2. 5. 2019 byl příslušnému úřadu předložen zpracovaný posudek.

Vypořádání vyjádření k dokumentaci:

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu doručeno 13 vyjádření. Připomínky v těchto vyjádřeních byly vypořádány v posudku následujícím způsobem:

1. Olomoucký kraj

Dle Olomouckého kraje Dokumentace EIA obsahuje veškeré potřebné náležitosti, které záměr dostatečně objasňují.

Jak již Olomoucký kraj uváděl ve svém vyjádření č. j. KUOK 62915/2018 ze dne 8. 6. 2018, na základě doplněných podkladů není záměr v rozporu se ZUR OK ani se strategickým dokumentem Strategií rozvoje územního obvodu Olomouckého kraje.

Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

2. Vyjádření obce Hrabová

Obec požadujeme neprodleně zahájit kroky vedoucí k změně územního plánu obce a vyslovuje souhlas se zahloubením těžby s podmínkou, že nastane-li pokles hladiny podzemních vod v katastru obce Hrabová u Dubicka, bude čerpání vody utlumeno, případně zastaveno, do doby zjištění příčin poklesu. Obec též požaduje nepřetržitý monitoring hladiny podzemních vod a předávání výsledků monitoringu na Obecní úřad Hrabová. Má za to, že v současné době se klade důraz na zadržení vody v krajině a navržený způsob čerpání vody do vodoteče je v rozporu s touto národní strategií. Proto požaduje minimalizovat odtok vody z krajiny vybudováním případného poldru. K tomuto řešení zadržení vody v krajině vede obava ze ztráty vody a vysušování krajiny v katastru obce a blízkém okolí.

Vypořádání:

Změna ÚP není předmětem posuzování vlivů, je však pro realizaci záměru těžby na pozemku č. 433 v k.ú. Hrabová u Dubicka nutná.

Ve vyjádření obec vyslovuje souhlas za určitých podmínek. Konkrétněji jde o opatření zajišťující monitoring hladiny podzemních vod a následné informování Obecního úřadu Hrabová o výsledcích monitoringu a dále o opatření v případě poklesu hladiny podzemních vod bez bližší specifikace. Tato obcí požadovaná opatření jsou naprosto relevantní a jsou konkrétněji uvedeny v rámci podmínek tohoto stanoviska. Potřeba sledování objektů v katastru obce vyplývá z návrhu (aktualizace) monitorovacího systému, v závislosti na definovaném dosahu vlivu těžby.

Dále obec zdůrazňuje potřebu zadržení vody v krajině, minimalizování odtoku vod z krajiny a případně požaduje vybudovat poldr. K tomuto návrhu nutno uvést, že předmětem posuzovaného záměru není zbudování poldru. Vysušování krajiny na základě realizace záměru by případně ukázala data z monitorovací sítě. Na základě přílohy č. 5 k Dokumentaci je zřejmé, že pokles hladiny podzemní vody v prostoru vyplněném sedimenty Mohelnické brázdy bude spíše lokální v blízkosti lomu (viz obr. č. 7.6 na str. 37 Hydraulického a hydrologického modelu). Pokles úrovně hladiny podzemní vody se projeví ve vyšších hodnotách až bezprostředně v blízkosti lomu. Zabývat se otázkou možné tvorby poldru i s ohledem na postupnost zahlubování a dlouhodobost záměru tedy v současné době není považováno za nutné. Zmínit je třeba ještě skutečnost z praxe, že těžební činnost bude provozována po omezenou dobu (20 let) a poldr se výhledově může stát biotopem řady přírodovědecky hodnotných druhů rostlin a živočichů. Problém ovšem nastává po ukončení těžebních aktivit a ukončení čerpání důlních vod. Tím okamžikem bude omezena nebo zcela zastavena dotace důlních vod do uměle vytvořené vodní plochy, s čímž může být spojený zánik biotopu, zaviněný nečerpáním důlních vod. Navození této situace s nejasným řešením není žádoucí. Proto spojení návrhu na vybudování poldru s posuzovaným záměrem není doporučeno.

3. Vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru ŽP a zemědělství

Odd. lesnictví: Uvádí, že KÚ vzhledem k umístění záměru a místní příslušnosti není příslušným úřadem, a upozorňuje na ustanovení § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), které je v dikci MěÚ Zábřeh.

Odd. vodního hospodářství: Zůstává v platnosti stanovisko k záměru ze dne 3. 7. 2018 pod č. j. KUOK 61811/2018, sp. zn. KUOK/4569/2018/OŽPZ/7149. Z hlediska chráněných zájmů na úseku vodního hospodářství, které spadají do kompetence KÚOK, bez dalších připomínek.

Odd. ochrany ŽP: Orgán ochrany ovzduší souhlasí s vypořádáním svých připomínek, které byly vzneseny v rámci původně předložené dokumentace. Za předpokladu jejich dodržení nemá

k realizaci záměru námitky. Dále upozorňuje na nedostatky v Rozptylové studii, avšak bez vlivu na přípustnost záměru. Orgán odpadového hospodářství - bez připomínek.

Odd. ochrany přírody:

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu bez připomínek.

Orgán ochrany přírody zmiňuje vyloučení vlivu záměru na NATURA 2000. Upozorňuje, že při realizaci záměru nesmí dojít k porušení ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v opačném případě by bylo nutné postupovat dle ustanovení 56 cit. zákona.

Odd. integrované prevence - bez připomínek.

Vypořádání:

Ad.: Odd. lesnictví: ve vyjádření nejsou konkrétní připomínky k dokumentaci, vyjádření upozorňuje na příslušnost úřadu a legislativní požadavky.

Ad.: Odd. vodního hospodářství: vyjádření je bez připomínek s odvoláním na platnost původního stanoviska z roku 2018, kde je uvedeno, že v souvislosti se zahloubením lomu a zvýšeným nebezpečím úniku závadných látek do podzemních vod bude aktualizován plán opatření pro případy havárie (potřeba schválení Havarijního plánu dle Vyhl. č. 450/2005 Sb. KÚOL). Dále stanovisko 2018 uvádí, že způsob a podmínky vypouštění důlních vod do vod povrchových stanoví příslušný vodoprávní úřad, tj. KÚOK. Dále oddělení vodního hospodářství upozorňuje na ust. 29 odst. 2) vodního zákona o povinné náhradě za ztrátu nebo snížení odběru podzemní vody. Ve vyjádření nejsou uvedeny žádné konkrétní připomínky k dokumentaci, ale vodoprávní úřad upozorňuje na povinnost plnění legislativní požadavků při provozu lomu. Tyto povinnosti je provozovatel povinen plnit.

Ad.: Odd. ochrany ŽP: Z hlediska ochrany ovzduší je uvedeno, že vypořádání připomínek je v rámci doplněné dokumentace provedeno a k realizaci záměru nejsou námitky. Co se týče upozornění na nedostatky v Rozptylové studii, ty jsou bez vlivu na přípustnost záměru. Orgán odpadového hospodářství nemá připomínky.

Ad.: Odd. ochrany přírody: z hlediska ochrany ZFF nejsou připomínky. Z hlediska ochrany přírody je konstatován požadavek na plnění legislativní požadavků.

Ad.: Odd. integrované prevence nemá připomínky.

4. Vyjádření MěÚ Zábřeh, Oddělení ŽP

Vodoprávní orgán: V předmětné věci bylo dne 31. 8. 2018 vydáno stanovisko č. j.: 2018/92/ZP-MUZZB, které je nadále platné. V rámci stanoviska nebyly námitky.

Orgán ochrany přírody a krajiny: Zamýšlený zásah lze uskutečnit za předpokladu dodržení příslušných ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky MŽP č. 189/2013 Sb., o ochraně povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů. Realizací záměru bude dotčeno území VKP, kdy je nutno opatřit si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Dále je nutné si obstarat závazné stanovisko KÚOK o povolení výjimky z ochranných podmínek pro ZCH druhy živočichů.

Orgán státní správy lesů: Dojde k trvalému odnětí cca 0,5 ha pozemků PUPFL. Bude nutno respektovat ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona - souhlas orgánu státní správy lesů. Tohoto souhlasu je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa.

Orgán odpadového hospodářství: nemá k předloženému záměru námitek.

Orgán ochrany ovzduší: není věcně a místně příslušným orgánem k povolení provozu vyjmenovaných ZZO. Obecně nemá námitek k předmětnému záměru, neboť nedojde k navýšení těžby a zhoršení imisní situace v dané lokalitě.

Orgán ochrany ZPF: nemá k předloženému záměru námitek.

Vypořádání:

Ad.: Vodoprávní orgán: v rámci stanoviska nebyly námítky.

Ad.: Orgán ochrany přírody a krajiny: zamýšlený zásah lze uskutečnit za předpokladu dodržení legislativních ustanovení, která jsou ve vyjádření jmenována.

Ad.: Orgán státní správy lesů: ve vyjádření nejsou konkrétní připomínky k dokumentaci, vyjádření upozorňuje na nutnost vynětí z PUPFL a plnění dalších legislativních požadavků.

Ad.: Orgán odpadového hospodářství: v rámci stanoviska nebyly námítky.

Ad.: Orgán ochrany ovzduší: ve vyjádření nejsou připomínky k dokumentaci, orgán ochrany ovzduší obecně nemá námitek k předmětnému záměru, neboť nedojde k navýšení těžby a zhoršení imisní situace v dané lokalitě.

Ad.: Orgán ochrany ZPF: v rámci stanoviska nebyly námítky.

5. Vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje

Ve stanovisku KHS k přepracované dokumentaci záměru nemá orgán ochrany veřejného zdraví zásadní připomínky. V odůvodnění jsou uvedeny podrobnosti o záměru, stručně uvedeny závěry hlukové studie. Na základě správního uvážení KHS konstatuje, že veřejné zdraví by realizací záměru nemělo být poškozeno ani ohroženo.

Vypořádání: Ve stanovisku KHS nejsou zásadní připomínky k Dokumentaci EIA (resp. k hlukové studii), orgán ochrany veřejného zdraví konstatuje, že veřejné zdraví by realizací záměru nemělo být poškozeno ani ohroženo.

6. Vyjádření ČIŽP, oblastního inspektorátu Olomouc

Ve vyjádření ČIŽP konstatuje, že po prostudování přepracované dokumentace k jejímu obsahu nemá žádné připomínky.

Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

7. Vyjádření MŽP, odboru ochrany ovzduší

Odbor ochrany ovzduší neuplatňuje k doplněné dokumentaci žádné připomínky. Při splnění podmínek uvedených v kapitole D.IV. dokumentace je možné předložený záměr považovat za akceptovatelný.

Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

8. Vyjádření MŽP, odboru ochrany vod

Odbor ochrany vod k předložené dokumentaci nemá žádné podstatné připomínky. Konstatuje, že podle přepracované dokumentace jsou vlivy záměru na povrchové a pozemní vody hodnoceny jako trvalé, částečně vratné. Podle numerického modelu jsou vlivy na podzemní vody hodnoceny jako zanedbatelné. U povrchových vod je vliv středně silný, což je dáno vznikem vodní hladiny po ukončení těžby. Záměr bude mít velmi malý vliv na způsob odvodnění území (z hlediska odkrytí malé dosud netěžené plochy), ale bude bez vlivu na jakékoliv zdroje zásobování podzemní vodou mimo dobývací prostor. Záměr bude vyžadovat odvádění důlních vod do vodoteče Vitošovský náhon (Loučka), což bude znamenat zvýšení a stabilizaci jeho vodnosti, aniž by došlo k významné změně chemismu vody v tomto toku. Po ukončení HČ v území včetně ukončení odvádění důlních vod dojde ke vzniku vodní hladiny s plochou cca 20 ha, využitelnou jako ekostabilizující prvek, prvek pro posílení biodiverzity v území, případně i jako vodní plochu pro rekreaci.

Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

9. Vyjádření MŽP, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků

K vlastní dokumentaci nemá žádné poznámky či požadavky. Na základě stanoviska podle 45i odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále ZOPK), nebylo požadováno posouzení podle 45i odst. 2) ZOPK, které tím pádem není součástí dokumentace.

Vypořádání: Vzhledem k charakteru vyjádření bez komentáře.

10. Vyjádření obce Bohuslavice

Obec Bohuslavice jako členská obec Vodovodu Pomoraví, svazku obcí zásadně nesouhlasí se záměrem rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov, protože je to přímo v rozporu s principy Státní politiky životního prostředí a záměr ohrožuje zdroje podzemních vod v sousedící CHOPAV, a to z následujících důvodů:

1. je zcela opomíjen princip předběžné opatrnosti

Předběžná opatrnost je právní, etický i politický princip z oblasti řízení rizik, který říká: "I když není jisté, zda hrozící nevratné nebo závažné poškození skutečně nastane, není to důvod pro odklad opatření, jež mu mají zabránit." V současnosti by se mělo více uplatňovat v právu životního prostředí při řešení nedostatku kvalitní pitné vody. Na princip předběžné opatrnosti se v dodané dokumentaci Rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov dle zákona č. 100/2001 Sb. zpracovanou v rozsahu přílohy č. 4 tohoto zákona odvolá též úřad územního plánování na str. 36:

„Úřad územního plánování ve svém stanovisku k souladu s územně plánovací dokumentací konstatoval, že z pohledu úřadu územního plánování, jehož úkolem je koordinovat jednotlivé záměry a činnosti v území napříč odvětvími a který eviduje limity využití území, upozorňuje, že dotčená lokalita se nachází na hranici chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvarter řeky Moravy a nelze vyloučit budoucí kolizi těžby vápence a zachování stávajících zásob podzemní vody v nivě řeky Moravy. Vzhledem k tomu, že hospodaření se zásobami vody je v současnosti prioritní strategií, a vzhledem k rozsahu záměru a případné závažnosti jeho dopadů požaduje, aby byl záměr posouzen v širších souvislostech a aby bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro tento záměr.“

Také v Hydraulickém a hydrologickém numerickém modelu z 13. prosince 2018 najdeme odstavec:

„I když doporučujeme, i s ohledem na princip předběžné opatrnosti, při pokračování těžby pod úroveň 275 m n.m. zachovat monitoring minimálně ve stávajícím rozsahu a kombinovat jej s další fází matematického modelování, považujeme dopady odvodňování způsobené zahlubováním těžby vápenců na ložisku Vitošov-Lesnice na režim podzemních vod plioleistocenního kolektoru Mohelnické brázdy a jeho využívané vodní zdroje za zanedbatelné.“

V § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí se uvádí, že „lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde“. V kapitole „Současný stav životního prostředí v ČR a jeho předpokládaný vývoj do roku 2020“ je uvedeno, že stejně tak se očekává i častější výskyt sucha, způsobený jak nedostatkem srážek (tzv. meteorologické sucho), tak i zvýšeným výparem kvůli vysokým teplotám (tzv. zemědělské sucho). Závažným jevem je nedostatek vody ve zdrojích (hydrologické sucho), které může eskalovat až do krizové situace. V kapitole V. Strategická a implementační část je v implementačním bodu 1.1.1.7 jasně stanoveno: Zajistit ochranu (CHOPAV), vyhledávání a realizaci zdrojů povrchových a podzemních vod pro zásobování obyvatelstva a omezit ohrožení podzemních vod v důsledku zvyšování těžby šterkopísků v nivách toků a dle našeho názoru potažmo i na těžbu jakéhokoliv nerostu (vápence).

Obec Bohuslavice se domnívá, že je třeba v rozhodování uplatnit především princip předběžné opatrnosti, aby nedošlo ke kolizi s vodním zákonem.

2. zcela je ignorován princip prevence

Prevence je na úseku ochrany životního prostředí principem nejdůležitějším, neboť nejefektivnější environmentální politika je založena na předcházení škodám na životním prostředí. Včasné zavádění preventivních opatření je účinnější a ekonomicky efektivnější než náprava škod v případě nevratně znečištěných složek životního prostředí, vyčerpaných zdrojů, narušených ekosystémů a poškození zdraví. Uplatnění zásady prevence má velký význam rovněž v případech živelních katastrof, kterými jsou v České republice nejčastěji povodně.

Dále je citován odst. 1) a 2) § 29 zákona č. 254/2001 Sb., vodní zákon.

A pokud se zavazuje provozovatel lomu k náhradě poklesu hladiny vody ve studních, prosíme o seznámení dotčených s nutnou dokazovací legislativní procedurou.

3. není přihlédnuto k principu trvale udržitelného rozvoje

V § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, je definován jako „rozvoj, který současným i budoucím generacím zachová možnost uspokojovat jejich základní životní potřeby a přitom nesnižuje rozmanitost přírody a zachovává přirozené funkce ekosystému“. Princip udržitelného rozvoje tak koordinuje nezbytnou ochranu životního prostředí s požadavky ekonomického a sociálního rozvoje. Při jeho uplatňování v právu to znamená provádět regulaci společenských vztahů zaměřenou na šetrné využívání přírodních zdrojů, jež umožní rozvoj, při němž budou respektovány požadavky na zachování příznivého životního prostředí.

4. je zcela opomenut princip odpovědnosti státu

Ten je založen na ustanovení článku 7 Ústavy, který zavazuje stát, aby dbal šetrného využívání přírodních zdrojů a ochrany přírodního bohatství, které patří v podobě životního prostředí k nejvyšší hodnotě (bohatství) společnosti. Plnou odpovědnost za stav životního prostředí a

jeho ochranu nemůže převzít v současných poměrech již nikdo jiný než stát. Jen stát má možnost vytvořit a zajistit právní ochranu životního prostředí. Princip odpovědnosti státu je někdy nahrazován principem sdílené odpovědnosti, resp. ochrany jako všeobecné povinnosti, který je založen na povinnosti každého člověka podle svých schopností a možností podílet se na ochraně životního prostředí.

5. zcela chybí princip integrace politik

Politika životního prostředí má průřezový charakter se stejnou platností jako ostatní sektorové politiky. Tyto politiky musí být vzájemně koordinovány a propojeny. To vyžaduje spolupráci na všech úrovních veřejné správy, kde se připravuje řada strategických a koncepčních dokumentů s centrální, sektorovou i regionální působností. Všechny relevantní strategické dokumenty by měly vycházet ze společné analýzy vnějších vlivů (stejná socioekonomická východiska), principů a scénářů možného vývoje.

6. není uplatněn princip zdravého selského rozumu

V Hydraulickém a hydrologickém numerickém modelu je uvedeno:

Přítok podzemních vod do ložiska z plioleistocenního kolektoru při dosažení konečné hloubky těžby (226 m n.m.) byl hydraulickým modelem vypočten na 11 l/s. Celkový přítok do ložiska při dosažení konečné hloubky 226 m n.m. byl hydraulickým modelem vypočten na 18 l/s.

Tzn.: 11 litrů/s = 660 litrů/min = 39.600 litrů/hod. = 950.400 litrů/den nebo

18 litrů/s = 1.080 litrů/min = 64.800 litrů/hod. 1.555.200 litrů/den kvalitní pitné vody do prostoru dobývání vápence.

Obec Bohuslavice je zásadně proti rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov, a to z důvodu možného ohrožení zdrojů podzemních vod, které používá pro zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou.

Vypořádání:

Obec Bohuslavice zásadně nesouhlasí se záměrem rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov a domnívá se, že je to přímo v rozporu s principy Státní politiky životního prostředí a záměr ohrožuje zdroje podzemních vod v sousedící CHOPAV. Ve vyjádření svůj názor odůvodňuje v 6 bodech, které jsou vypořádány následovně:

Ad.: 1) odůvodnění uvádí, že je zcela opomíjen princip předběžné opatrnosti

V první řadě je třeba konstatovat, že právě proces EIA je určen k tomu, aby byly podrobně vyhodnoceny vlivy na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, kdy se detailně vyhodnocuje míra ovlivnění (vyjádření obce se vztahuje především na oblast vod).

Proto byly vypracovány předními odborníky v oboru hydrogeologie a modelování (Ing. Jiří Beránek, Prof. Ing. Naďa Rapantová, CSc. a kol.) konkrétní modely, které jsou zařazeny formou odborné studie jako příloha Dokumentace EIA. Právě studie č. 5 Hydraulický a hydrologický numerický model na základě odborných podkladů vylučuje „nevratné nebo závažné poškození“.

„Nevratné poškození“ nemůže nastat už jen z povahy záměru, protože v rámci sanace a rekultivace vznikne rozsáhlá vodní plocha a vodní poměry se tak navrátí přibližně na současnou úroveň.

„Závažné poškození“ Dokumentace EIA resp. Hydraulický a hydrologický numerický model vylučuje, a to nejen díky výsledkům modelování, ale i díky monitoringu.

V rámci podmínek tohoto závazného stanoviska EIA byla navržena taková opatření, která jednoznačně vylučují jakékoliv ovlivnění zdrojů pitné vody.

Co se týče vyjádření úřadu územního plánování, jde o upozornění. Úřad územního plánování není příslušný dělat závěry, zda lze či nelze vyloučit budoucí kolizi těžby vápence a zachování stávajících zásob podzemní vody v nivě řeky Moravy, čehož si je samozřejmě tento úřad vědom, k tomuto slouží dotčený vodoprávní orgán. Z tohoto důvodu ÚÚP požaduje, aby byl záměr posouzen v širších souvislostech a aby bylo zpracováno vyhodnocení vlivů na životní prostředí pro tento záměr. Právě vyhodnocení míry vlivu (kolize) je předmětem vyhodnocení v rámci procesu EIA.

To, že není opomíjená předběžná opatrnost, dokládá i fakt, že v Dokumentaci EIA (str. 108 a 127) a v odborné příloze (Hydraulický a hydrologický numerický model) je tento princip uplatněn.

V rámci návrhu podmínek stanoviska EIA je právě tento princip využit ve velké míře a podmínky, za nichž bude možné záměr průběžně realizovat, jsou blíže specifikovány.

Hodnocení vlivů na vody je provedeno s využitím v současnosti používaných a dostupných metod v hydrogeologické praxi. Hodnocení vlivu na vody je vzhledem ke komplikovanosti přírodních poměrů doloženo odbornými podklady od erudovaných zpracovatelů. Podklady reflektují složitost srážkoodtokového režimu a srozumitelně definují roli jednotlivých hydrogeologických celků. Předloženým podkladům nelze vytknout nedostatky z pohledu nedostatečné prozkoumanosti, ani úmyslné zkreslování skutečnosti. Není objektivní u vápencových útvarů poukazovat na v konkrétních jednotlivostech neuchopitelný tzv. „princip předběžné opatrnosti“, neboť geologie a hydrogeologie pracuje vždy s údaji z konkrétních dokumentačních míst, a ty pak aplikuje na hodnocení záměru jako celku, tj. v daném případě ve smyslu plochy a hloubky těžby. Ložisko vápence plošně a hloubkově beze zbytku, v absolutní přesnosti, objektivně ověřit prakticky nelze, neboť vždy lze oponovat nedostatečnou prozkoumaností. Proto se vychází ze zásady, že jako limitující je třeba hodnotit skutečně objektivně zjištěné nepříznivé faktory a skutečnosti, a nikoli faktory a skutečnosti neověřené, formulované jen proklamativně.

Záměr není v rozporu s § 13 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, což dokládá nejen Dokumentace EIA a odborné přílohy, ale i vyjádření dotčených orgánů státní správy.

S komentáři k současnému stavu životního prostředí v ČR a jeho předpokládaným vývojem do roku 2020 se dá souhlasit. Tyto postupné změny však nebudou způsobeny v důsledku realizace záměru, ale jde o globální změny.

Vliv na CHOPAV a zdroje podzemních vod je vyhodnocen v Dokumentaci EIA. Vliv na CHOPAV je v dokumentaci EIA posuzován pro těžbu vápence, ovšem ta je prováděna ve zcela jiné geologické struktuře, a vliv na plioleistocenní kolektor („na nivu toku Moravy“) je podrobně vyhodnocen, míra vlivu bude monitorována.

Záměr musí být prováděn v souladu s vodním zákonem a na dodržování legislativy dozírají příslušné instituce.

Ad.: 2) zcela je ignorován princip prevence

S konstatováním ohledně prevence a předcházení škod se lze ztotožnit a právě proto, aby byla popsána konkrétní významnost vlivu, byla zpracována Dokumentace EIA včetně řady studií. V podmínkách závazného stanoviska je EIA navržena řada opatření, včetně způsobu monitoringu podzemních vod.

Dále je citován § 29 vodního zákona. Citace se týká podzemních vod a náhrady škod v případě ztráty podzemní vody v konkrétních jímacích objektech. V tomto případě, pokud by k takovéto hypotetické situaci došlo, by se postupovalo dle horního zákona.

V souladu se zákonem č. 44/1988 Sb. (horní zákon) musí těžební organizace postupovat dle § 36 (důlní škody). Společnost VÁPENKA VITOŠOV s.r.o. tvoří rezervu na důlní škody. Za důlní škodu se považuje i ztráta povrchové a podzemní vody, podstatné snížení vydatnosti jejich zdrojů a zhoršení její jakosti. Za důlní škodu odpovídá organizace, jejíž činností byla škoda způsobena.

Dle § 36 odst. 3) horního zákona: „Za důlní škodu odpovídá organizace, jejíž činností byla škoda způsobena s výjimkou případů uvedených v § 37 odst. 7. Odpovědnosti za důlní škodu se organizace zproští, jen prokáže-li, že škoda byla způsobena okolností, jež nemá původ v činnosti uvedené v odstavci 1“. Samotná náhrada důlních škod je řešena následujícím § 37 horního zákona. Dokazovací procedura tedy leží na bedrech těžební organizace.

K takovéto situaci však dojít nemůže. Odbornými podklady bylo ovlivnění podzemních vod vyloučeno (viz výsledky Hydraulického a hydrologického numerického modelu). V rámci podmínek závazného stanoviska EIA je uveden adekvátní monitoring úrovní hladin podzemních vod v okolí lomu i monitoring množství a kvality vypouštěných důlních vod.

Ad.: 3 není přihlédnuto k principu trvale udržitelného rozvoje

Záměr není v rozporu s ustanovením § 6 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Jde o šetrné využívání přírodních zdrojů (vápence) při respektování zákonných požadavků na zachování příznivého životního prostředí. Na dozírání šetrného využívání tohoto výhradního ložiska dozírá příslušný Obvodní báňský úřad v součinnosti s příslušnými orgány ochrany životního prostředí a veřejného zdraví.

Ad.: 4 je zcela opomenut princip odpovědnosti státu

Jde o konstatování. Odpovědnost státu je dána tím, že jednotlivé orgány státní správy jsou kompetentní k vydávání příslušných vyjádření, stanovisek a rozhodnutí, bez nichž není možné záměr realizovat. Dále jsou orgány státní správy kompetentní k dozоровání provozu a vyhodnocování závěrů, zda je provoz prováděn v souladu s legislativními požadavky či nikoli.

Pokud se konstatování vztahovalo k Dokumentaci EIA, tam byla v příslušných kapitolách uvedena odpovědnost příslušných úřadů v rámci jednotlivých navazujících řízení (viz. B.I.9.).

Ad.: 5 zcela chybí princip integrace politik

Jde o konstatování. Úkolem Dokumentace EIA není řešit vzájemnou koordinaci jednotlivých politik.

Ad.: 6 není uplatněn princip zdravého selského rozumu

Ve vyjádření je citován Hydraulický a hydrologický numerický model resp. jeho závěry týkající se předpokládaných přítoků podzemních vod.

Je proveden výpočet pro přítoky podzemních vod do lomové jámy za minutu, hodinu a den v litrech. Výsledky výpočtu opravdu odpovídají hodnotám z modelu a jde opravdu o poměrně velké množství vod. Zásadní však je skutečnost, že čerpáním důlních vod nedojde k ovlivnění žádných zdrojů podzemních vod v okolí lomu.

Dále je potřeba oponovat, že nejde o „kvalitní pitné vody“ nýbrž o podzemní vody, které lze v případě odpovídající jakosti využít pro odběr, popř. pro úpravu na pitnou vodu. Jedná se

o médium, které i v současných podmínkách protéká dobývacím prostorem, aniž je využíváno pro jímání. Podstatné pro hodnocení záměru je to, že odběrem a vypouštěním důlních vod nenastane deficit ve vodárensky využívaných územích.

V závěru obec znovu uvádí svůj nesouhlas se záměrem z důvodu možného ohrožení zdrojů podzemních vod, které používá pro zásobování obyvatelstva kvalitní pitnou vodou.

V rámci podmínek stanoviska EIA je navržena řada opatření k prevenci a ochraně vod. Obec Bohuslavice, stejně jako dotčené okolní obce, budou pravidelně informovány o výsledcích monitoringu v závislosti na zahluňování. Dále budou tyto obce informovány o výsledcích pravidelné aktualizace modelu s ohledem jak na výstupy z monitoringu, tak i na postup těžby. Díky tomuto postupu bude zřejmý jak aktuální vliv těžby na okolí, tak aktualizované predikce přítoků vod do těžebny či predikce vlivů těžby na režim podzemních vod v dotčeném území.

Jelikož nelze apriori vyloučit z hodnocení žádný scénář dalšího vývoje, byť z odborného hlediska v daných přírodních podmínkách nepravděpodobný, je právě za tímto účelem zřízen institut monitoringu a jeho vyhodnocování a je použito nástroje modelového řešení a jeho aktualizace. Prostřednictvím vyhodnocování průběžných výsledků je zajištěna kontrola nad dodržováním podmínek záměru s ohledem na vlivy na vodní režim a jakost vod. Krajiní opatření, kterým je omezení nebo ukončení čerpání důlních vod při zjištění nesouladu prognóz se skutečností, může nařídít příslušný vodoprávní úřad, omezení těžby nebo ukončení těžby může nařídít obvodní báňský úřad.

11. Vyjádření obce Dubicko

Ve vyjádření je uvedeno, že obec Dubicko nesouhlasí se záměrem, kdy technologie suché těžby je založena na odčerpávání důlních vod a jejich odvádění do Vitošovského náhonu (Loučky), aniž by tyto vody byly zadrženy v krajině. V současné době se klade důraz na zadržení vody v krajině a navržený způsob těžby je v rozporu s touto národní strategií. K tomuto řešení zadržení vody v krajině vede obava o zachování zdrojů kvalitní pitné vody, které se nachází v blízkosti DP Vitošov. Tyto obavy jsou podle názoru obce podloženy i dokumentací, kde je konstatováno:

- Hydrogeologické poměry na zájmovém území jsou dány vztahy mezi strukturami podzemních vod ve vápencích, okolních krystalinických hornin a fluvialních sedimentů nivy Mohelnické brázdy (Vybíral, 1991). Vitošovské vápence Ing. Pavla Židková Rozšíření DP a pokračování těžby v lomu Vitošov přepracovaná dokumentace dle zák. č. 100/2001 Sb. (Vn) vykazují kombinovanou puklinovou a krasovou propustnost se střední transmisivitou.
- Volná hladina podzemní vody na ložisku koreluje s hladinou řeky Moravy a bývá obvykle zastižena v nadmořské výšce mezi 268 a 270 m n. n. (Vybíral, 1991). Zkrasování vápenců se pohybuje jak nad hladinou podzemní vody, tak i pod ní a pohybuje se v rozmezí od 9,9 do 25 %. Vitošovské vápence mají lokální význam pro dotaci podzemní vody do Mohelnické brázdy, v přirozeném režimu je dotace podzemní vody z lomu do sedimentární výplně Mohelnické brázdy max. 12 l/s (Pospíšila kol., 2017).
- Tyto boční přítoky podzemní vody se vážou na hlubší oběh podzemní vody, přičemž Mohelnická brázda plní funkci regionální drenážní báze hlouběji založeného oběhu podzemní vody. Sedimentární výplň Mohelnické brázdy v místech, kde směrem k bázi fluvialních sedimentů přibývá hrubozrnná složka v místech přehloubených depresí vykazuje zvýšené hodnoty hydraulické vodivosti. Při mimořádných vyšších stavech hladiny vody řeky Moravy se

uplatňuje břehová infiltrace a povrchová voda dotuje kolektory okolních hydrogeologických systémů.

- Hladina podzemní vody v Mohelnické brázdě je závislá na průtocích povrchových toků, které jsou ovlivněné atmosférickými srážkami. Hladina podzemní vody dosahuje nejvyšších stavů v jarních měsících a nejnižších v podzimních měsících. Rozdíl ve stavech podzemní vody činí 1-2,5 m (Čurda a kol., 2001).

- Po ukončení těžby bude čerpání těchto vod ukončeno a v prostoru lomu postupně vznikne vodní hladina o ploše cca 20 ha. Podle zpracovaných odborných hydrogeologických podkladů a podle výsledků rozborů podzemních vod bude možno vody z prostoru zahloubení odvádět do vodoteče bez úpravy, aniž by tím byla poškozena kvalita vody ve vodoteči Vitošovský náhon (Loučka).

- V příloze č. 5 (Numerický model final.pdf) je uvedeno: „Odvození řídicích rovnic hydrogeologických procesů je založeno na principech zachování hmoty, hybnosti a energie. Je zarážející, že v dokumentaci je uvedena hloubka jednotlivých etází těžby, ale nikde není uvedeno množství odváděné podzemní vody. Pokud modelové výpočty skutečně vychází z principů zachování hmoty, v těchto výpočtech by měla být zohledněna i proměnná hodnota odčerpané podzemní vody. Toto množství však v dokumentaci nikde není uvedeno.

- V tabulce 7.1 uvedené přílohy č. 5 Bilance hydraulického modelu na okrajové podmínce v prostoru těžby je uveden celkový přítok do těžebny při dosažení kóty 226 m n. m. 17,9 l/s. V původní dokumentaci bylo uvedeno množství odčerpané vody, které převyšovalo množství celkového uvedeného přítoku.

- Výpočty hydrologických modelů byly realizovány pro srážkově normální hydrologický rok s ročním úhrnem srážek 700 mm. V Dubicku byl v roce 2018 úhrn srážek 480,5 mm (měření stanice ČHMÚ).

Obavy jsou podloženy i provizorním provozem zdroje pitné vody Čerlinka, kde dlouhodobě dochází k poklesu hladiny spodní vody a řeší se vliv poklesu spodní vody na CHKO Litovelské Pomoraví. Obec Dubicko nesouhlasí s rozšířením DP a pokračování těžby v lomu Vitošov z důvodu oprávněné obavy ohrožení zdrojů pitné vody. Hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí. Způsob navrhované těžby je v rozporu s národní strategií ochrany a udržitelnosti vodních zdrojů a zadržování vody v krajině.

Vypořádání:

Ve vyjádření je uvedeno, že obec Dubicko nesouhlasí se záměrem. Obává se o nezadržení vody v krajině a o zachování zdrojů kvalitní pitné vody, které se nachází v blízkosti DP Vitošov.

K zadržení vody v krajině lze konstatovat, že voda z krajiny zcela nezmizí. Voda zčásti nateče přes propustné štěrkopísky z koryta řeky Moravy do kvartérního kolektoru a na jiném místě zase z kolektoru do řeky. Zčásti však skutečně odteče povrchovým tokem. Zde je nutné připomenout, že podzemní voda i v současné době dobývacím prostorem protéká, aniž je v posuzovaném prostoru využívána k jímání, a je ve vzdálenější oblasti buď drénována do toku Moravy, nebo napájí kolektor rajónu Mohelnické brázdy.

Na základě přílohy č. 5 k Dokumentaci je zřejmé, že pokles hladiny podzemní vody bude spíše lokální v blízkosti lomu (viz obr. č. 7.6 na str. 37 Hydraulického a hydrologického modelu).

Obec Dubicko je vzdálena cca 3 km jižně od lomu Vitošov a v takovéto vzdálenosti není reálné jakékoli ovlivnění hladiny podzemní vody zahloubením lomu. Jímací území Bohuslavice - Háje je cca 5 km jižně od lomu, jímací území Zábřeh – Lesnice pak cca 2,5 km severně od lomu.

Ve svém vyjádření obec opírá své obavy o citace z Dokumentace EIA a odborných příloh.

K odrážce (- Hydrogeologické poměry...): Vápence umožňují snadnou infiltraci vod průlinovým prostředím štěrkopísčitých sedimentů Mohelnické brázdy (Vybíral, 1991). Atmosférická voda může do vápenců také snadno infiltrovat. Případné volné krasové dutiny vitošovských vápenců představují preferenční cesty proudění podzemních vod (Čurda a kol., 2001). Vápence jsou ale východně omezeny zelenými břidlicemi s nižší propustností. Východní okraj ložiska je tvořen výchozy puklinově slabě propustných hornin a jejich eluvii. Západní omezení je dáno zvyšujícím se výskytem slabě propustných nevápencových hornin. Zkrasování vápenců se pohybuje jak nad hladinou podzemní vody, tak i pod ní, a pohybuje se v rozmezí od 9,9 do 25 %. Zkrasování však nelze přímým vztahem ztotožňovat s propustností, vzhledem k výplni krasových dutin. Vitošovské vápence mají lokální význam pro dotaci podzemní vody do Mohelnické brázdy, v přirozeném režimu je dotace podzemní vody z lomu do sedimentární výplně Mohelnické brázdy max. 12 l/s (Pospíšil a kol., 2017). Komunikace podzemních vod mezi strukturou vitošovských vápenců a sedimenty Mohelnické brázdy byla řešena matematickým modelem, který míru ovlivnění režimu vod v sedimentární výplni Mohelnické brázdy srozumitelně definoval.

K odrážce (- Volná hladina...) a (- Tyto boční...): Jak již bylo uvedeno výše, vápence jsou východně omezeny zelenými břidlicemi s nižší propustností. Východní okraj ložiska je tvořen výchozy puklinově slabě propustných hornin a jejich eluvii. Západní omezení je dáno zvyšujícím se výskytem slabě propustných nevápencových hornin. Volná hladina podzemní vody na ložisku koreluje s hladinou řeky Moravy a bývá obvykle zastižena v nadmořské výšce mezi 268 a 270 m n. n. (Vybíral, 1991). Zkrasování vápenců se pohybuje jak nad hladinou podzemní vody, tak i pod ní, a pohybuje se v rozmezí od 9,9 do 25 %. Zkrasování však nelze přímým vztahem ztotožňovat s propustností, vzhledem k výplni krasových dutin. Hydrogeologické vrtty, provedené v rámci speciálního hydrogeologického průzkumu, nedoložily, že by vyskytující se krasové dutiny sloužily jako preferované cesty proudění podzemních vod mezi vápenci a sedimentární výplní Mohelnické brázdy, a mohly by způsobit významnější vlivy na okolní vodní režim.

K odrážce (- Hladina podzemní...): Zvodnění ložiska je závislé na atmosférických srážkách a dotacích z bočních příronů z okolního prostoru, omezeně i ze strany od Mohelnické brázdy. Zvodnění není závislé na průtocích v povrchových tocích.

K odrážce (- Po ukončení...): Možnost odvádění důlních vod do povrchového toku bude doložena v navazujících řízeních zpracováním návrhu na stanovení podmínek pro vypouštění důlních vod, včetně způsobu kontroly množství a jakosti těchto vod.

K odrážce (- V příloze č. 5...): Množství odčerpané důlní vody odpovídá přítokům vody do lomové jámy, které jsou uvedeny jak v Dokumentaci EIA, tak v příloze č. 5 Hydraulický a hydrogeologický numerický model. Konkrétně model stanovil množství vod natékajících při zahloubení na kótu 226 m n. m. na 17,9 l/s, tedy o něco méně, než činily závěry hydrogeologických podkladů (22 l/s) k původní Dokumentaci EIA (2018). Dále autorka Dokumentace EIA komentuje odvádění důlních vod v kapitole D.I.4. Část důlních vod bude využita v technologickém procesu úpravy suroviny. Vypočtené hodnoty jsou tedy na straně bezpečnosti.

K odrážce (- V tabulce 7.1...): V Hydrogeologických podkladech v příloze původní Dokumentace EIA (2018) bylo množství odváděných vod stanoveno na přibližně 22 l/s + vody srážkové v množství max. 1500 m³/ha. Nově zpracovaný numerický hydraulický a hydrologický model toto množství upřesnil na uvedenou nižší hodnotu.

K odrážce (- Výpočty hydrologických...): Pokud by šlo o srážkově podlimitní rok, je zřejmé, že i potřeba čerpání důlních vod by byla nižší, a to v důsledku nižších vstupů dešťových event. podzemních vod do lomové jámy. Meziroční změny srážkových úhrnů se na výsledcích numerického modelu neprojeví. Jedná se o hodnocení vodního režimu a jeho změny, tj. o prognózu průměrných vlivů na hydrogeologickou strukturu. Změny úhrnů srážek se projeví kolísáním úrovní hladin podzemní vody i bez vlivů těžby. Ovlivnění vodního režimu vlivem těžby v závislosti na změnách intenzity srážek, bude možné definovat s využitím výsledků dlouhodobého monitoringu, včetně skutečných přítoků do těžebny v průběhu zahlabování.

Ke konstatování k Čerlince bez komentáře.

V rámci podmínek závazného stanoviska EIA je navržena řada opatření. Obec Dubicko, stejně jako dotčené okolní obce, budou pravidelně informovány o výsledcích monitoringu v závislosti na zahlabování a též o výsledcích pravidelné aktualizace modelu s ohledem jak na výstupy z monitoringu, tak i na postup těžby. Díky tomuto opatření bude zřejmý jak aktuální vliv těžby na okolí, tak aktualizované predikce přítoků vod do těžebny či predikce vlivů těžby na režim podzemních vod v dotčeném území. Je třeba uvést, že provozní čerpání důlních vod je záležitostí sice dlouhodobou, ale z hlediska protékajících podzemních vod je zásah do vodního režimu vratný, a to obdobím ukončení čerpání důlních vod po ukončení těžby. Dále se jedná o vliv z hlediska rozsahu omezený, nezasahující do zástavby obcí či míst jímání vod k hromadnému zásobování obyvatelstva pitnou vodou.

12. Vyjádření VODOVODU POMORAVÍ

Představenstvo Vodovodu Pomoraví, svazku obcí, na své 126. schůzi dne 19. 2. 2019 projednalo uvažované rozšíření dobývacího prostoru a pokračování těžby v lomu Vitošov. Po prostudování dokumentace Vodovod Pomoraví, s.o. nesouhlasí s rozšířením DP a pokračováním těžby lomu Vitošov, kdy technologie suché těžby je založena na odčerpávání důlních vod a jejich odvádění do Vitošovského náhonu (Loučky) bez toho, aniž by tyto vody byly zadrženy v krajině.

V současné době se klade důraz na zadržení vody v krajině a navržený způsob těžby je v rozporu s touto národní strategií. K tomuto řešení zadržení vody v krajině nás vede obava o zachování našich zdrojů kvalitní pitné vody, které se nachází v blízkosti DP Vitošov. V současné době má Vodovod Pomoraví zdroje pitné vody a kontrolní vrty v nedalekém prameništi Bohuslavice, Libivá a Lukavice. Domnívá se, že dokumentace řádně nevyvrací naši obavu, že v případě rozšíření DP dojde ke snížení hladiny vody v našich zařízeních a zároveň dojde i ke zhoršení její kvality.

Vzhledem ke zkušenostem z posledních let, kdy se značně snížilo množství srážek během roku, které mají vliv na hladinu podzemních vod, je zcela proti zájmům nejen Vodovodu jako vlastníka sousedních vodních zdrojů, ale i sousedních obcí, Olomouckého kraje a potažmo i našeho státu, povolit komukoliv dobrovolné odčerpávání podzemních zdrojů vody a jejich následné vypouštění do vodoteče.

Rozšířením DP a dalším pokračováním těžby v lomu Vitošov bychom se mohli dostat do situace, kdy budou nenávratně znehodnoceny zdroje pitné vody v okolí lomu, a proto Vodovod Pomoraví,

svazek obcí, s navrženým rozšířením důlního prostoru a pokračováním těžby v lomu Vitošov nesouhlasí.

Vypořádání:

Vodovod Pomoraví, s. o., nesouhlasí se záměrem a obává se o nezadržení vody v krajině v důsledku vypouštění důlních vod do Vitošovského náhonu, kdy se obává o zachování jejich zdrojů kvalitní pitné vody v nedalekém prameništi Bohuslavice, Libivá a Lukavice a v kontrolních vrtech v důsledku nedostatečného zadržení vody v krajině.

S tvrzením, že Dokumentace EIA řádně nevyvrací obavu ze snížení hladiny vody v jejich zařízeních, v důsledku čehož dojde i ke zhoršení kvality vody, nelze souhlasit (viz Dokumentace EIA a příloha č. 5 k dokumentaci). Z těchto dokumentů zpracovaných předními odborníky v oboru matematického modelování proudění podzemních vod (Ing. Jiří Beránek, Prof. Ing. Naďa Rapantová, CSc. a kol.) je zřejmé, že pokles hladiny podzemní vody bude spíše lokální v blízkosti lomu (viz obr. č. 7.6 na str. 37 Hydraulického a hydrologického modelu).

Vliv na využívané jímací objekty a zdroje zásobování nebude žádný, resp. nebude možné jej ve vzdáleném okolí kvantifikovat. Vypouštěním vody do Vitošovského náhonu nedojde k její úplné ztrátě z krajiny. Dotace vody z Moravy a přilehlého krystalinika a paleozoika do kolektoru Mohelnické brázdy je tak velká, že vliv na bilanci podzemních vod bude hodnotitelný až v pozdějších fázích zahloubení, a to pouze v bezprostřední blízkosti zahloubení (viz obr. č. 7.6 na str. 37 Hydraulického a hydrologického modelu). Podstatné je, že kubatury vypouštěných důlních vod budou sledovány, dokladovány, a že bilanci odtoků bude v případě potřeby možné provádět i kontrolně, nezávisle na těžební organizaci, neboť výsledky budou předávány definovanému okruhu dotčených subjektů.

Komentáře ohledně nenávratného znehodnocení zdroje pitné vody v okolí lomu jsou nepodložené. Zdroje jsou více než dostatečně daleko od plochy, která může být reálně ovlivněna zahloubením lomu. Jímací území Bohuslavice - Háje je cca 5 km jižně od lomu, prameništi Libivá a Lukavice ještě dále od lomu. Bilančně nedojde k nenávratnému poškození zdrojů pitné vody v okolí lomu. Ovlivnění hydrogeologické struktury je vázáno na období čerpání důlních vod. Po ukončení těžby vody čerpány nebudou.

Obavy obcí ve svazku a Vodovodu Pomoraví, s.o., jsou pochopitelné. I z tohoto důvodu je nutné, aby Vodovod Pomoraví, s. o., byl pravidelně informován o výsledcích monitoringu v závislosti na zahlubování a o výsledcích pravidelné aktualizace modelu s ohledem jak na výstupy z monitoringu, tak i na postup těžby. Díky tomuto opatření bude zřejmý jak aktuální vliv těžby na okolí, tak aktualizované predikce přítoků vod do těžebny či predikce vlivů těžby na režim podzemních vod v dotčeném území.

V rámci návrhu podmínek stanoviska EIA je navržena řada opatření a jedním z opatření pro těžební organizaci bude i povinnost informovat potencionálně dotčené subjekty či takové subjekty, které se budou za dotčené považovat.

13. Vyjádření ČSOP Šumperk

1. Na str. 74 dokumentace je uveden výčet zvláště chráněných živočichů, které mohou být záměrem ovlivněny. Jedná se o druh *Bombus* sp. — čmelák a *Formica* sp. — mravenec. Oba patří do třídy hmyzu. V posledních letech dochází k razantnímu úbytku hmyzích druhů, které zásadním způsobem ovlivňují opylování rostlin. Negativní trend je způsoben změnou krajiny v důsledku jejího hospodářského využívání. Mravenci mají nezastupitelné místo při udržování vyváženého

ekosystému. Autor dokumentace v odst. D.I.7 uvádí, že záměr bude mít na uvedené zvláště chráněné druhy minimální negativní vliv. Dle našeho názoru, s přihlédnutím k povaze záměru, tj. rozšíření jednoho z nejzřetelnějších lidských zásahů do krajiny v regionu, je nutné k možnému ohrožení zvláště chráněných živočichů záměrem přistupovat s co největší obezřetností a předběžnou opatrností. Dle názoru ČSOP by měly být v dokumentaci jasně definovány postupy, jak při samotných terénních úpravách eliminovat případné ohrožení zvláště chráněných druhů na lokalitě se vyskytujících (v místě záměru byl zaznamenán i výskyt řady zvláště chráněných obratlovců). Před zahájením terénních úprav (skrývky) by měl být proveden odborný biologický průzkum s případným navazujícím záchranným transferem. V případě provádění skrývky po etapách je nutné tento průzkum provádět před každou samostatnou etapou.

2. V odst. D.I.7 je řešen vliv vypouštění důlních vod do Vitošovského náhonu. Autor dokumentace uvádí, že případný negativní vliv snížení obsahu kyslíku v náhonu je možné řešit provzdušněním důlních vod před jejich vypouštěním. V dokumentaci se nepodařilo dohledat, jak bude negativní vliv snížení obsahu kyslíku monitorován. Proto s přihlédnutím k živočichům, kteří byli v minulosti v uvedeném toku zjištěni (střevle potoční, rak říční) je dle názoru ČSOP nutné toto provzdušnění zajistit od případného zahájení vypouštění důlních vod do uvedeného toku.

Závěrem je zdůrazněno, že byt' zemními pracemi spojenými s případnou realizací záměru vzniknou v lokalitě nové biotopy pro možné zvláště chráněné druhy, jsou ty stávající dle zákona chráněny. Proto povolení zásahu do těchto biotopů musí být jednoznačně kompenzováno velice vstřícným a obezřetným přístupem k případným zvláště chráněným živočichům na lokalitě v okamžiku prací se vyskytujícím. V případě záchranného transferu je nutné vytvořit co nejvhodnější podmínky na nové lokalitě pro přežití a rozmnožování přemístěných jedinců.

Vypořádání:

Ad.: 1) S přístupem s co největší obezřetností a předběžnou opatrností nutno souhlasit. Proto ČSOP navrhované doprůzkumy před jednotlivými etapami záměru (pokud tedy nedojde ke skrytí najednou) jsou zakotveny v podmínkách závazného stanoviska EIA. Dále je v podmínkách EIA zakotvena potřeba konzultace s Krajským úřadem, kdy bude precizován potřebný rozsah výjimky z OP pro ZCH druhy a navržena potřebná opatření.

Lze souhlasit s námitkou, že v rámci dokumentace EIA nebo přílohy č. 6 (Biologického průzkumu) mohlo být navrženo, jak eliminovat rizika pro jednotlivé ZCH druhy živočichů. Je však třeba pamatovat na to, že ne vždy je zcela konkrétní podmínky vhodné do kapitoly D.IV. Dokumentace EIA nebo přímo do závazného stanoviska EIA uvádět, protože teprve v rámci navazujícího řízení o výjimce z OP pro zvláště chráněné druhy budou konkrétní podmínky, opatření a postupy přesně stanoveny příslušným orgánem ochrany přírody. Případná opatření navržena v kapitole D.IV či ve stanovisku EIA by tak nemusela být v souladu s opatřeními, jež navrhne příslušný orgán ochrany přírody v rámci budoucího řízení. Dalším důvodem je i aktualizace dat v rámci doprůzkumu nebo doprůzkumů.

Ad.: 2) Nutnost provzdušnění důlních vod před jejich vypouštěním do Vitošovského náhonu bude zjištěna na základě výsledků rozborů. Zahájení vypouštění důlních vod do uvedeného toku bude postupné a v prvních fázích nepůjde zdaleka o max. předpokládané objemy. Bude tudíž dostatek času na provedení rozborů a rozhodnutí, zda je toto opatření třeba provádět nebo kdy k němu bude přistoupeno. Každopádně v podmínkách stanoviska EIA je toto opatření ustanoveno.

S konstatováním o vstřícném a obezřetném přístupu k ZCH živočichům v okamžiku prací a nutností vytvoření co nejvhodnějších podmínek na novém stanovišti nelze než souhlasit.

Monitorování vod ve Vitošovském náhonu by kromě obvyklých stanovení, vyplývajících z Nařízení vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, mělo zahrnovat i ukazatele kyslíkového režimu. Pro možnost vyhodnocení budou pro daný účel monitorovány vody nad místem vypouštění důlních vod, a min. v 1-2 profilech pod tímto místem. Četnost a rozsah sledování bude zahrnuto do podmínek pro vypouštění důlních vod a bude v návazných řízeních součástí podmínek, daných příslušným vodoprávním úřadem.

Závěry z veřejného projednání konaného dne 19. 3. 2019 v Kině RETRO, Zábřeh

Na veřejném projednání byly převážně diskutovány stejné připomínky, které byly uplatněny v obdržených písemných vyjádřeních k dokumentaci – obavy ze ztráty podzemní vody a zhoršení její kvality, ochrana stávajících zdrojů pitné vody, výsledky hydraulických a hydrologických modelů, čerpání důlních vod, hluková zátěž, monitoring, náhrada důlních škod atd. (viz výše).

Dodatečně v rámci zpracování posudku byla ověřena **otázka věrohodnosti podkladů dokumentace v porovnání s nakoupenými veřejnými daty ČGS (Geofondu)** pro potřeby Územní studie krajiny, konkrétně údaje z vrtů, kde byly popsány dutiny.

Zpracovatel posudku po ověření skutečného stavu věci došel k závěru, že z úplného popisu vrtu V202 je zřejmé, že interpretace zkráceného popisu vrtu V202 na veřejném projednání byla chybná a volné dutiny vrt neobsahuje. Zkrácená data z veřejného přístupu jsou zjednodušená a neobsahují údaje o výplni dutin. Na základě úplného popisu vrtu je zřejmé, že vrt dutiny obsahuje, avšak s výplněmi.

Konkrétně byly dutiny zaznamenány:

- od 40,1 do 41,2 m vrtu: štěrkopísek v dutině vápence s částečně opracovanými zrny křemene bílého a žlutého a s nehojnými úlomky kvarcitu, prachovce a vápence do 6 cm.
- od 53,5 do 53,7 m vrtu: dutina vyplněná valouny křemene, rul a křídových pískovců zaoblených do velikosti 3 cm.
- od 68,7 do 72,0 m vrtu: štěrkopísek v dutině vápence, tvořený částečně opracovanými úlomky o velikosti do 3 cm a tvořený převážně bílým a slabým křemenem, rul a křídových pískovců narezavělých, slídnatých a vápenců.

Způsob vrtání s výplachem zkreslil charakter popisu krasových výplní, jemné frakce se vlivem výplachu při výnosu vrtného jádra vyplavují. Lepší poznatky mají výsledky hydrogeologických vrtů, které umožní stanovit skutečné hydraulické vlastnosti prostředí (tj. zda je či není významně propustné). Hydrogeologický průzkum nedoložil významnou propustnost mezi západním okolím těženého ložiska a prostředím sedimentární výplně Mohelnické brázdy.

Dále je třeba zdůraznit potřebu striktního plnění legislativních požadavků. Konkrétně § 10 zákona č. 114/1992 Sb., kdy v odstavci 5) je uvedeno: „Zjištění jeskyně při dobývání nerostných surovin nebo při provádění geologických prací je osoba oprávněná k dobývání nebo osoba provádějící geologické práce povinna bezodkladně oznámit orgánu ochrany přírody. Osoba oprávněná k dobývání je též povinna po nezbytně nutnou dobu, pokud nebude ohrožena bezpečnost a ochrana zdraví při práci, zastavit dobývací činnosti, které by mohly poškodit zjištěnou jeskyni, a na své náklady zajistit dokumentaci jeskyně.“

Podstata všech vyjádření k Dokumentaci EIA a komentář k obsahu jednotlivých připomínek, respektive požadavků, vzešlých z těchto vyjádření, a jejich vypořádání jsou uvedeny v posudku v kapitole V. Vypořádání všech obdržených vyjádření k dokumentaci. Dále jsou v této kapitole uvedeny závěry z veřejného projednání.

Posudek je zveřejněn v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>), a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódem záměru OV8243 v části Posudek.

Příslušný úřad se ztotožnil se závěry zpracovatele posudku při vypořádání jednotlivých připomínek k dokumentaci a při návrhu stanoviska a plně na ně odkazuje. V návaznosti na vše výše uvedené je možno konstatovat, že konkrétní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí jsou z pohledu velikosti a významnosti hodnoceny jako málo významné, resp. nevýznamné. V důsledku přípravy záměru, jeho provozu, po ukončení realizace záměru a provedení sanace a rekultivace nebude docházet k poškozování životního prostředí. Součástí podmínek tohoto závazného stanoviska jsou příslušná odůvodněná opatření určená k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na jednotlivé složky životního prostředí. Z celkového pohledu lze vlivy záměru na životní prostředí při splnění podmínek tohoto závazného stanoviska považovat za přijatelné.

Okruh dotčených územních samosprávných celků:

Olomoucký kraj
Obec Hrabová

Toto závazné stanovisko je vydáno dle § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jako podklad pro vydání rozhodnutí v navazujícím řízení podle § 3 písm. g) zákona.

Platnost tohoto závazného stanoviska je 7 let ode dne jeho vydání s tím, že může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona.

Poučení

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 5 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Bc. Ing. František Ondráš

ředitel odboru výkonu státní správy VIII

podepsáno elektronicky

Dotčené územní samosprávné celky ve smyslu § 16 odst. 3 zákona **neprodleně** zveřejní závazné stanovisko na úředních deskách. Doba zveřejnění je podle § 16 odst. 4 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou (*kamila.kudelova@mzp.cz*), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení závazného stanoviska na úřední desce, a to v nejkratším možném termínu.**

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

- Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- Obec Lesnice, Lesnice 46, 789 01 Zábřeh
- Obec Hrabová, Hrabová 113, 789 01 Zábřeh
- Obec Leština, Družstevní 92, 789 71 Leština

Dotčené orgány:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
- Městský úřad Zábřeh, oddělení životního prostředí, Masarykovo náměstí 510/6, 789 01 Zábřeh
- Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc
- Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Moravskoslezského a Olomouckého, Veleslavínova 1598/18, 702 00 Ostrava

Oznamovatel:

VÁPENKA VITOŠOV s.r.o., Hrabová 54, 789 01 Zábřeh

Zpracovatelka oznámení a zástupce oznamovatele:

Ing. Pavla Žídková, Polní 293, 747 62 Mokré Lazce

Zpracovatel posudku:

Ing. Josef Charouzek ml., GET s.r.o., Perucká 11a, 120 00 Praha 2

Odbory MŽP:

- odbor ochrany ovzduší
- odbor ochrany vod
- odbor obecné ochrany přírody a krajiny
- odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků
- odbor geologie
- odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Na vědomí:

- Správa CHKO Litovelské Pomoraví, Husova 5, 784 01 Litovel
- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 601 75 Brno
- Obec Lukavice
- Obec Bohuslavice
- Obec Zvole
- Obec Dubicko
- VODOVOD POMORAVÍ, svazek obcí, Okružní 880, 798 41 Kostelec na Hané
- Český svaz ochránců přírody Šumperk, nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk