

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 93144/2019

V Olomouci dne 18. 10. 2019

Sp. Zn.: KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martina Lánská

Tel: 585 508 596

E-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

(doručováno veřejnou vyhláškou)

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání města Velká Bystřice, IČO 00299651, se sídlem Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, v zastoupení JUDr. Petrem Ritterem, advokátem, AK Ritter-Šťastný, se sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc (dále jen „**odvolatel**“), proti usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, ze dne 17. 5. 2019, č. j. MMPr/102547/2019/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko, kterým bylo podle § 66 odst. 1 písm. f) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zastaveno deklaratorní řízení zahájené dne 29. 6. 2018 na základě žádosti, kterou podala PhDr. Simona Sokolová, nar. 18. 08. 1964, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, kterou zastupuje Mgr. Pavel Piňos, advokát, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2, ve věci určení právního vztahu podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání odvolatele proti usnesení Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, č. j. MMPr/102547/2019/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko ze dne 17. 5. 2019

z a m í t á

a napadené usnesení **s e p o t v r z u j e**.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. PhDr. Simona Sokolová, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení
Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

Odůvodnění

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu následující skutečnosti:

Magistrátu města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), obdržel dne 31. 5. 2018 usnesení krajského úřadu, jako nejbližší nadřízeného správního orgánu silničních správních úřadů ve svém územním obvodu podle ust. § 178 odst. 2 správního řádu, pod č. j. KUOK 57689/2018 a sp. zn. KÚOK/53083/2018/ODSH-SH/7559, ve kterém rozhodl tak, že projednáním žádosti odvolatele ze dne 5. 9. 2017, dle obsahu o odstranění pevné překážky z veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, pod sp. zn. S-SMOL/204275/2017/OS, a projednáním žádosti PhDr. Simony Sokolové, nar. 18. 8. 1964, bytem Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, v zastoupení Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, IČO 66257794, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2 (dále jen „**žadatelka**“), ze dne 23. 2. 2018, ve věci určení, zda na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, doposud vedeném Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc pod sp. zn. S-SMOL/0522290/2018/OS, se pověřuje Magistrát města Přerova namísto Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc, a to z důvodu vyloučení JUDr. Evy Hyravé, vedoucí Odboru stavebního Magistrátu města Olomouce, z projednání a rozhodování těchto věcí a nemožnosti určit jinou úřední osobu, která by nebyla k JUDr. Evě Hyravé ve vztahu podřízenosti.

Žadatelka podala dne 26. 2. 2018 žádost o určení existence účelové komunikace, konkrétně, zda na pozemcích p. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 zákona o pozemních komunikacích (žádost opravena dne 28. 2. 2018). Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o určení právního vztahu, zda na předmětných pozemcích existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace, které je vedené Magistrátem města Přerova pod sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 2. 7. 2018, č. j. MMPr/091515/2018/Sko, oznámil v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu všem známým účastníkům

řízení a dotčeným správním úřadům, že dnem podání výše uvedené žádosti bylo v souladu s ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno řízení o určení právního vztahu podle ust. § 142 správního řádu a současně v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na den 2. 8. 2018 v 10:00, se schůzkou pozvaných na místě, na pozemku p. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice

Magistrát města Přerova následně pro opatření podkladů pro vydání rozhodnutí ve věci dne požádal písemností ze dne 3. 7. 2018 pod č. j. MMPr/092038/2018/Sko Katastrální úřad pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, Vejdovského 1148/2a, Hodolany, 772 00 Olomouc, o součinnost - o sdělení, na základě jakých listin byla u pozemků parc. č. 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, vše v k. ú. Velká Bystřice, evidovaných do 22. 6. 2016 jako druh pozemku ostatní plocha, způsob využití ostatní komunikace, provedena změna druhu pozemku na trvalý travní porost se způsobem ochrany zemědělský půdní fond. Tyto podklady obdržel Magistrát města Přerova dne 16. 7. 2018.

Dne 2. 8. 2018 proběhlo na pozemku p. č. 2152/1 v k. ú. Velká Bystřice ústní jednání, o kterém byl sepsán protokol pod č. j. MMPr/104414/2018/Sko, jehož součástí je prezenční listina. Na jednání byli přítomni právní zástupci odvolatelky a účastníci řízení dle prezenční listiny. Součástí spisu je fotodokumentace pořízená na ústním jednání.

Dne 6. 8. 2018 byly Magistrátu města Prostějova doručeny podklady pro řízení od odvolatele, a to výpis z katastru nemovitostí LV č. 2133, vyjádření ke stavbě rybníku – Velká Bystřice – Vrtov ze dne 6. 3. 2006 a 8 fotografií.

Dne 30. 8. 2018 byla Magistrátu města Přerova doručena vyjádření vlastníků pozemků sousedících s předmětnými pozemky, kteří uvedli, že předchozí vlastníci těchto parcel vždy strpěli obecné užívání pozemků jako účelové komunikace a nikdy nevyslovili nesouhlas s touto dopravní cestou. Požadují i nadále zajištění dopravní obslužnosti k obhospodařování svých zemědělských/lesních pozemků, neboť je to jediná přístupová cesta na jejich pozemky, která pro ně znamená nutnou komunikační potřebu.

Dne 3. 9. 2018 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření žadatelky spolu s fotodokumentací alternativního přístupu ze dne 20. 8. 2018, čestným prohlášením Ing. Pavlíný Dragúňové, územním rozhodnutím Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/Sú o umístění stavby a změny ve využití území podle ust. § 92 stavebního zákona na stavbu „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“, rozhodnutím Magistrátu města Olomouce, odboru životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc (dále jen „**vodoprávní úřad**“), ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi o vydání stavebního povolení podle ust. § 15 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona k provedení stavby vodního díla „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“.

Následně Magistrát města Přerova písemností ze dne 3. 9. 2018, č. j. MMPr/119211/2018/Sko požádal Magistrát města Olomouce o součinnost, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013 a termín zahájení stavby. Dne 5. 9. 2018 obdržel Magistrát města Přerova sdělení vodoprávního úřadu, č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/210929/2018/OZP.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 7. 9. 2018, č. j. MMPPr/121902/2018/Sko sdělil účastníkům řízení, že ukončil dokazování a má shromážděny všechny doklady a podklady pro vydání rozhodnutí, a proto v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu oznámil, že účastníci řízení mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim.

Dne 10. 10. 2018 vydal Magistrát města Přerova rozhodnutí pod č. j. MMPPr/133775/2018/Sko, v němž rozhodl dle § 142 odst. 1 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích tak, že na částech pozemků parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v katastrálním území Velká Bystřice se nachází část veřejně přístupné účelové komunikace, a že na pozemku parc. č. 2151/2 v katastrálním území Velká Bystřice se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žadatelka dne 29. 10. 2018 odvolání. Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/181169/2018/Sko ze dne 19. 11. 2018 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy. Své vyjádření zaslal dne 22. 11. 2018 odvolatel. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 17. 12. 2018.

Krajský úřad výzvou č. j. KUOK 130089/2018, sp. zn. 129750/2018/ODSH--SH/8001 ze dne 21. 12. 2018 vyzval žadatelku, aby doplnila své odvolání ve lhůtě 7 pracovních dnů, neboť podané odvolání bylo blanketní. Doplnění odvolání bylo krajskému úřadu doručeno dne 10. 1. 2019. Dále krajský úřad písemností ze dne 16. 1. 2019, č. j. KUOK 6519/2019, sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 vyzval účastníky řízení, aby se vyjádřili k odůvodněnému odvolání odvolatelky ze dne 29. 10. 2018, zaslaného krajskému úřadu dne 10. 1. 2019. Dne 23. 1. 2019 zaslal své vyjádření odvolatel.

Krajský úřad rozhodnutím ze dne 14. 2. 2019, č. j. KUOK 21259/2019, sp. zn. KÚOK/129750/2018/ODSH-SH/8001 rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 10. 10. 2018, č. j. MMPPr/133775/2018/Sko, sp. zn. 2018/091104/STAV/SU/Sko zrušil a věc vrátil Magistrátu města Přerova k novému projednání.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 19. 3. 2019, č. j. MMPPr/065861/2019/Sko vyrozuměl účastníky řízení o pokračování v řízení. Současně usnesením stanovil účastníkům řízení v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení k tomu, aby činili své návrhy, a zároveň oznámil účastníkům řízení, že dne 22. 4. 2019, po uplynutí lhůty pro provedení úkonu stanovené v tomto oznámení o pokračování řízení – novém projednání, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, kdy stanovil, že s podklady se mohou účastníci řízení seznámit, nahlížet do nich a vyjádřit se k nim do 5 pracovních dnů po výše uvedeném datu, přičemž poté bude vydáno rozhodnutí ve věci.

Dne 4. 4. 2019 zaslala své vyjádření k pokračování v řízení žadatelka. Téhož dne obdržel Magistrát města Přerova od odvolatele „*Sdělení námitek a připomínek k návrhu účastníkem řízení, návrhy na provedení důkazů a předložení důkazů*“, kdy přílohou bylo územní rozhodnutí Městského úřadu Velká Bystřice, stavebního úřadu, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice, ze dne 28. 8. 2008, č. j. 1503/2008/SÚ,

rozhodnutí vodoprávního úřadu ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi o vydání stavebního povolení, souhrnná technická zpráva z 6/2008, situační výkres pro územní dokumentaci, řez hráze s pojízdnou plochou. Dne 2. 5. 2019 zaslala žadatelka své vyjádření ke stanovisku odvolatele ze dne 4. 4. 2019.

Magistrát města Přerova následně vydal dne 17. 5. 2019 usnesení pod č. j. MMPr/102547/2019/Sko, kterým bylo podle ust. § 66 odst. 1 písm. f) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zastaveno deklaratorní řízení zahájené dne 29. 6. 2018 na základě žádosti žadatelky ve věci určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zda na pozemcích parc. č. 2312/3, 2151/1, 2151/2, 2151/3, 2151/4, 2151/5, 2153/1, 2153/3, 2153/8, 2153/9, 2153/12 a 2153/10 v k. ú. Velká Bystřice, obec Velká Bystřice, existuje či neexistuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Proti výše uvedenému usnesení podal odvolatel dne 18. 6. 2019 odvolání. Ve svém odvolání mj. uvádí, že nesouhlasí s argumentací správního orgánu, neboť dle jeho názoru tvrzený důvod pro zastavení řízení, ani žádný jiný důvod pro zastavení řízení k určení existence či neexistence účelové komunikace není dán. Zastavení řízení považuje odvolatel za překvapivý, nedůvodný a nesprávný postup správního orgánu. Podle odvolatele je podstatné pro posouzení důvodů pro zastavení řízení spočívajícího v zániku pozemků pod účelovou komunikací jejich změnou ve staveništi to, zda stavba rybníka byla dle stavebního povolení skutečně a včas zahájena a zda tedy nadále platí stavební povolení ze dne 30. 8. 2013, a dále, jak má správní orgán v dané věci otázku zahájení stavby rybníka řešit, pokud tuto otázku považuje pro své rozhodování za podstatnou, bez jejíhož vyřešení nemůže rozhodovat ve věci samé.

Pokud jde o to, zda stavba rybníka byla fakticky a včas zahájena podle pravomocného stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013, odvolatel ve svém odvolání konstatuje, že nelze než uzavřít, že stavba zahájena nebyla, a to ani v roce 2015, kdy měl sdělením ze dne 10. 8. 2015 tvrdit zahájení stavby pan Petr Možíš, ani v roce 2018, kdy dne 2. 8. 2018 provedl správní orgán místní šetření, a nebyla zahájena ani doposud, jak je možno zjistit fakticky na místě samém, v důsledku čehož pozbylo stavební povolení platnost. K závěru, že stavba rybníka zahájena nebyla, ostatně dospěl dle odvolatele správní orgán ve svém rozhodnutí ze dne 10. 10. 2018, jak to vyplývá z jeho argumentace uvedené na straně 10 daného rozhodnutí. Odvolatel také konstatuje, že podle ustálené rozhodovací praxe se považuje stavba za zahájenou po provedení prací na staveništi, které směřují jednoznačně k realizaci dle vydaného stavebního povolení a následné ověřené dokumentace, tedy k uskutečnění stavebního díla. Musí existovat realizace reálně ověřitelná v projektové dokumentaci. Stavbu lze označit za zahájenou tehdy, bylo-li zjištěno provedení takových prací na staveništi, které bez pochyb směřují k realizaci podle stavebního povolení, ohlášení či jiného úkonu dle zákona a podle projektové dokumentace ověřené při povolovacím procesu. K zahájení stavby tak dle odvolatele nedochází provedením jejího vytyčení nebo provedením skřívky ornice nebo nějakých jiných prací, při kterých nedochází k realizaci stavby dle projektové dokumentace, neboť zde se jedná pouze o přípravné práce upravující např. terén pro budoucí realizaci stavby. Odvolatel argumentuje, že v daném případě stavba zahájená od vydání stavebního povolení doposud nebyla, neboť stavebník nevykonával na staveništi žádné práce, které by jednoznačně směřovaly k realizaci stavby, a dokonce neprovedl ani žádné práce, které by bylo možno označit za práce

přípravné, tedy práce prováděné před zahájením stavby, které samy o sobě zahájení stavby nepředstavují.

Odvolatel rovněž uvádí, že pro případy staveb, které vyžadují před vlastním prováděním projednání se stavebním úřadem, které je ve výsledku ukončeno stavebním povolením nebo ohlášením, jsou v ust. § 125 odst. 3 stavebního zákona stanoveny konkrétní povinnosti stavebníka. Odvolatel poukazuje zejména na povinnost stavebníka sdělit stavebnímu úřadu informace uvedené v ust. § 152 odst. 3 písm. a), povinnost stavebníka před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu staveniště štítek o povolení stavby obsahující identifikační údaje o povolované stavbě, povinnost stavebníka zajistit, aby na stavbě nebo staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace stavby a všechny doklady týkající se prováděné stavby nebo její změny, popřípadě jejich kopie či povinnost stavebníka ohlašovat stavebnímu úřadu fáze výstavby podle plánu kontrolních prohlídek stavby. Odvolatel přitom konstatuje, že žádnou z těchto povinností stavebník rybníka, tedy původně pan Možíš, později žadatelka, nesplnil, ani splnit nemohl, protože žádná stavba zahájena nebyla a žádné stavební práce směřující k vybudování rybníka neprobíhaly a ani neprobíhají. Pan Možíš měl podle odvolatele koncem srpna 2015, tedy krátce před uplynutím dvouleté platnosti stavebního povolení, účelově provést nepatrnou úpravu terénu v rozsahu několika metrů čtverečných, což nelze označit jako přípravu stavby, natož její zahájení. Odvolatel konstatuje, že tento stav pak trvá doposud, tedy od vydání stavebního povolení v roce 2013 po dobu 6 let. Odvolatel uzavírá, že s ohledem na to, že stavba rybníka nebyla zahájena do 2 let od právní moci stavebního povolení, tedy do 5. 10. 2015, pozbylo stavební povolení ze dne 30. 8. 2013 platnost dnem 5. 10. 2015 a stavebník tak po datu 5. 10. 2015 nemohl a také neprováděl žádné práce k zahájení při realizaci stavby. Z toho důvodu se dotčené pozemky nestaly pozemky stavebními a je tedy na správním orgánu, aby se věcně zabýval návrhem navrhovatelky o existenci či neexistenci účelové komunikace.

Odvolatel dále uvádí, že pro dané řízení je v dané chvíli s ohledem na právní názor vyslovený správním orgánem v napadeném rozhodnutí podstatné, zda a jak má správní orgán otázku zahájení stavby rybníka řešit, pokud tuto otázku považuje pro své rozhodování za podstatnou, bez jejíhož vyřešení nemůže rozhodovat ve věci samé. Odvolatel nesouhlasí s názorem vyslovený správním orgánem v odvoláním napadeném usnesení, kdy správní orgán respektoval sdělení speciálního stavebního úřadu pro vodní stavby, kdy zkonstatoval, že mu nepřísluší otázku zahájení stavby rybníka řešit. Odvolatel přitom poukazuje na ust. § 3 správního řádu, podle něhož správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. Smyslem každého řízení by mělo být v souladu se zásadou materiální pravdy podle § 3 objektivní posouzení daného případu a zjištění všech okolností důležitých pro ochranu veřejného zájmu. Odvolatel dále upozorňuje na ust. § 50 odst. 4 správního řádu, které stanovuje zásadu volného hodnocení důkazů a rovněž povinnost správního orgánu odůvodnit své úvahy s ohledem na § 68 odst. 3 správního řádu. V případě, kdy jednotlivé důkazy nejsou ve vzájemném souladu, může správní orgán přistoupit k hodnocení důkazů teprve po vyčerpání možnosti odstranit existující rozpory v důkazech. Jestliže se však rozpory odstranit nepodaří, je dle odvolatele nezbytné, aby správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí vyložil, v čem rozpor spočíval, co bylo učiněno pro jeho odstranění, proč se to nepodařilo, a ke kterým důkazům se nakonec při svém

hodnocení přichýlil a které důkazy odmítl a proč. Odvolatel konstatuje, že pokud se bez jakéhokoliv zdůvodnění přikloní ke skupině důkazů, které podporují jedno skutkové zjištění, a pomine důkazy, z nichž vyvěrá opak, vybočuje tím ze zákonných mezí, které mu zákon pro hodnocení důkazů vytyčil.

Dle odvolatele v dané věci zjistil správní orgán při místním šetření dne 2. 8. 2018, že žádná stavba rybníka v údolí Vrtova neprobíhá a nikdy neprobíhala. Vodoprávní stavební úřad přitom správnímu orgánu dne 5. 9. 2018 sdělil, že stavba byla zahájena v srpnu 2015, jak mu to sdělil stavebník pan Možíš a předložil k tomu fotodokumentaci. Odvolatel uvádí, že toto sdělení ze dne 5. 9. 2018 není závazným rozhodnutím, ani závazným stanoviskem, je pouze sdělením, informací dle ust. § 154 správního řádu. Správní orgán je povinen za této situace postupovat tak, aby dostal své povinnosti zjistit stav věci, o které nebudou důvodné pochybnosti, aby tak respektoval zásadu materiální pravdy. Dle názoru odvolatele pokud správní orgán vlastním šetřením zjistil, že na dotčených pozemcích žádná stavba neprobíhá, nemůže pak při hodnocení důkazů a rozhodování vycházet ze sdělení vodoprávního úřadu, dle kterého byla stavba zahájena. Odvolatel namítá, že správní orgán je oprávněn a je dokonce povinen ze sdělení vodoprávního úřadu, které neodpovídá skutečnosti, tedy faktickému stavu, jak byl správním orgánem zjištěn, nevycházet. Je oprávněn a povinen si učinit vlastní úsudek a v rámci zásady volného hodnocení důkazů uzavřít, že stavba nebyla zahájena, dotčené pozemky se nestaly staveništěm, a může tak rozhodovat ve věci samé o existenci či neexistenci účelové komunikace údolím Vrtova. V případě, že by správní orgán nepostupoval cestou vlastního úsudku a volného hodnocení důkazů, pak by měl za situace, kdy existují rozpory v důkazech a otázka zahájení stavby rybníka je otázkou pro jeho rozhodování podstatnou, dle odvolatele přerušit dané řízení a dát sám podnět odboru životního prostředí Magistrátu města Olomouce ke zjištění, zda stavba rybníka byla skutečně zahájena a zda je stavební povolení z roku 2013 platné nebo platnosti pozbylo., příp. vyzvat účastníky řízení, aby takový podnět učinili sami.

Odvolatel konstatuje, že správní orgán neřešil rozpor v důkazech cestou vlastního úsudku a volného hodnocení důkazů, ale napadeným usnesením dané řízení zastavil, ačkoliv pro to není žádného důvodu. Ostatně v odůvodnění napadeného usnesení neuvádí správní orgán, z jakého ustanovení zákona vychází, pokud se cítí být vázán sdělením Magistrátu města Olomouce ze dne 5. 9. 2018 a z jakého důvodu mu nepřísluší posuzovat právní názor příslušného speciálního stavebního úřadu ve věci termínu zahájení stavby, resp. stupně její rozestavěnosti, to vše za situace, kdy jeho zjištění a jím provedené důkazy svědčí o tom, že stavba rybníka zahájena nebyla. Odvolatel rovněž poukazuje na zarážející postup speciálního stavebního úřadu pro vodní stavby, který otázku zahájení stavby rybníka údolím Vrtova řeší zřejmě, jak vyplývá z dosavadních informací velmi formalisticky, kdy jediné, z čeho vychází, je sdělení samotného stavebníka ze srpna 2015, a ačkoliv od srpna 2015 uplynuly skoro 4 roky a je zřejmé, že je tato otázka podstatná pro další řízení, neprovedl sám vlastní šetření, ani kontrolu dodržování podmínek stavby a další úkony dle stavebního zákona. S ohledem na vše uvedené proto odvolatel žádá odvolací správní orgán, aby napadené usnesení zrušil a věc vrátil k správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení, nebo aby toto usnesení změnil tak, že se dané řízení nezastavuje.

Magistrát města Přerova následně písemností č. j. MMPPr/1145483/2019/Sko ze dne 21. 6. 2019 vyzval účastníky řízení, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy.

Své vyjádření zaslala dne 28. 6. 2019 žadatelka, přičemž uvádí, že v průběhu řízení byl proveden řádný důkaz o tom, že předmětná stavba byla zahájena 25. 8. 2015, což zcela jasně a zřetelně deklaroval příslušný speciální stavební úřad, a to vodoprávní úřad stanoviskem ze dne 5. 9. 2018. V této souvislosti považuje žadatelka za nezbytné poukázat na součást tohoto stanoviska, které deklaruje, že příslušnému stavebnímu úřadu byla dne 5. 9. 2016 řádně oznámena změna stavebníka, kterou je v současnosti žadatelka a tato se následně stane i vlastníkem stavby. Podle žadatelky zpochybňování shora citovaného stanoviska příslušného stavebního úřadu o zahájení stavby nelze považovat než za zcela účelové a obstrukční ve vztahu ke skutečnostem, jež nelze žádným způsobem rozporovat a kteréžto byly speciálním stavebním úřadem deklarovány jako nepochybné. Žadatelka dále uvádí, že je skutečností, že příslušný stavební úřad musel před vydáním předmětného stanoviska zajistit veškeré podklady, zejména stavem na místě samém, z něhož následně vycházel. Žadatelka považuje jakékoliv spekulace stran toho, zda předmětná stavba byla zahájena včas, resp. zda vůbec byla zahájena, za zcela nepřipadné. Žadatelka v roce 2016 zakoupila nemovitost v údolí Vrtov a spolu s nimi i projektovou dokumentaci k předmětné stavbě „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ jako stavbě rozestavěné, tedy řádně zahájené s platným stavebním povolením.

K platnosti stavebního povolení je dle žadatelky nutno uvést, že tato skutečnost je zcela nesporná a nejen, že ze stanoviska příslušného stavebního úřadu bylo potvrzeno řádné zahájení stavby, z něhož je zcela odvoditelná platnost stavebního povolení, ale k pozbytí jeho platnosti nedošlo (a ani nemohlo) dojít žádnou právní skutečností. Pro úplnost žadatelka namítá, že tvrzená neplatnost stavebního povolení je námitkou odvolatele teprve v odvolací fázi vedeného řízení, kdy je zřejmé, že pokud by měl odvolatel tuto skutečnost za důvodnou, uplatnil by ji nepochybně řádně již v příslušné fázi správního řízení, kdy tak nepochybně mohl učinit dříve (ust. § 82 odst. 4 správního řádu). Žadatelka má proto za to, že ohledně této skutečnosti již nastala koncentrace řízení a k této odvolatelem tvrzené skutečnosti (jakož i k dalším odvolatelem namítaným tvrzením, které neuplatnil ve fázi řízení do vydání rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu), nelze přihlížet.

K dále odvolatelem namítaným skutečnostem o neoznačení staveniště a neprovádění stavby žadatelka konstatuje, že v řízení již bylo doloženo a prokázáno, že staveniště je řádně vymezené, označené jako „staveniště“ vč. dodatkové tabulky „zákaz vstupu“, a to přesně dle projektové dokumentace, kdy toto vytyčení bylo provedeno odborným geodetem. Co se týče samotného provádění stavby, pak navrhovatelka činí aktivní technickoorganizační úkony vedoucí k pokračování ve stavební činnosti, když stavebního povolení a souvisejících správních rozhodnutí předpokládají určité přípravné odborné činnosti v rámci předmětného území, které žadatelka nyní aktivně zajišťuje. Kromě tohoto faktického stavu panujícího v lokalitě je dle odvolatelky třeba akcentovat nezpochybnitelný stav právní, který byl navozen nabytím právní moci shora uvedeného stavebního povolení, a tedy vylučuje jakoukoliv existenci veřejně přístupné účelové komunikace v daném místě. Žadatelka se rovněž ohrazuje proti v napadeném rozhodnutí opakovanému konstatování správního orgánu o tom, že „...*pozemky, po kterých byla vedena účelová komunikace, jsou na základě...*“, když z této definice správní orgán nepřímou dovozuje, že sporná účelová komunikace se na předmětných pozemcích nacházela, avšak tato skutečnost nebyla nijak prokázána a zůstává tak nadále

spornou (kdy právě tato skutečnost byla předmětem tohoto řízení o určení právního vztahu). Pokud správní orgán taková slovní spojení využívá, podle žadatelky to může nepřímo navozovat stav v tom smyslu, že o existenci sporné účelové komunikace není pochyb a tato zde existuje. Takovýto závěr je však dle žadatelky zcela nepřijatelný a je nutno jej zásadně odmítnout. Žadatelka proto navrhuje, aby odvolání odvolatele bylo jako zcela nedůvodné zamítnuto a rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu ve výroku jakožto věcně správné potvrzeno.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova zmíněnému odvolání nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 17. 7. 2019 (krajskému úřadu doručeno dne 19. 7. 2019).

Přezkoumávání usnesení v odvolacím řízení je upraveno ust. § 76 a ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že proti usnesení se může odvolat účastník, jemuž se usnesení oznamuje. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené usnesení vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného usnesení odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě usnesení orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného usnesení, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného usnesení je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřehlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného usnesení s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené usnesení zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který usnesení vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném usnesení a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by usnesení bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené usnesení potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že předmětné usnesení Magistrátu města Přerova bylo odvolatelovi

doručeno dne 4. 6. 2019 a odvolání proti tomuto usnesení bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 18. 6. 2019. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené 15 denní lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad následně písemností ze dne 6. 9. 2019, č. j. KUOK 93896/2019, sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 požádal vodoprávní úřad o součinnost, konkrétně o zaslání podkladů, na základě kterých bylo vydáno sdělení vodoprávního úřadu ze dne 5. 9. 2018, č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/210929/2018/OZP. Následně krajský úřad obdržel od vodoprávního úřadu sdělení ze dne 9. 9. 2019, č. j. SMOL/236864/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/235392/2019/OZP, jehož přílohou byly podklady, na základě nichž vydal vodoprávní úřad své sdělení ze dne 5. 9. 2018, konkrétně oznámení Petra Možíše o termínu zahájení stavby, zhotovitele stavby a odborného dozoru stavby ze dne 10. 8. 2015, s přílohami: plná moc ze dne 29. 7. 2015, výpis z živnostenského rejstříku, osvědčení o autorizaci, e-mail ze dne 7. 9. 2015 s přílohami: fotografie ze zahájení stavby.

Krajský úřad dále písemností ze dne 23. 9. 2019, č. j. KUOK 98860/2019, sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 sdělil účastníkům řízení, že byly shromážděny dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí, a protože se jednalo o nové podklady pro rozhodnutí, účastníci řízení měli možnost se s těmito podklady v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného usnesení považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Ust. § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu stanoví, že správní orgán usnesením zastaví řízení o žádosti, jestliže žadatel zemřel nebo zanikl, pokud v řízení nepokračují právní nástupci nebo pokud není více žadatelů, anebo zanikla-li věc nebo právo, kterého se řízení týká; řízení je zastaveno dnem, kdy se správní orgán o úmrtí nebo zániku žadatele nebo o zániku věci nebo práva dozvěděl.

Magistrát města Přerova v odůvodnění odvoláním napadeného usnesení o zastavení řízení uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že na vymezených pozemcích, mj. na pozemcích, jenž jsou předmětem řízení, byla (dále citace) „*zahájena stavba rybníka a předmětné pozemky jsou staveništěm, je ke koordinaci provádění stavby, ve vazbě na znemožnění užívání účelové komunikace, kdy podmínka č. 16 stavebního povolení ukládá stavebníkovi po celou dobu realizace stavby, a ke kontrole dodržování podmínek stavebního povolení příslušný speciální stavební úřad, který stavební povolení vydal tj. MMOI. Protože zanikla věc či právo, kterého se řízení týká, pozemky po kterých byla vedena účelová komunikace, jsou na základě pravomocného stavebního povolení staveništěm, silniční správní úřad podle § 66 odst. 1 písm. f) správního řádu řízení zastavil.*“

Odvolatel ve svém odvolání především namítá, že stavba rybníka nebyla dle stavebního povolení skutečně a včas zahájena, a dále namítá nesprávný postup Magistrátu města Přerova, co se týče otázky zahájení stavby rybníka. Krajský úřad ovšem na základě výše uvedených námitek neshledal pochybení Magistrátu města Přerova, k čemuž dále uvádí následující:

Podle ust. § 10 správního řádu jsou správní orgány věcně příslušné jednat a rozhodovat ve věcech, které jim byly svěřeny zákonem nebo na základě zákona.

Podle ust. § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) působnost stavebního úřadu, s výjimkou pravomoci ve věcech územního rozhodování, vykonávají u vodních děl orgány vykonávající státní správu na uvedených úsecích podle zvláštních právních předpisů (dále jen „**speciální stavební úřady**“).

Podle ust. § 15 odst. 5 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vodní zákon**“), vykonává vodoprávní úřad působnost speciálního stavebního úřadu podle zvláštního zákona.

Podle ust. § 115 odst. 1 stavebního zákona ve stavebním povolení stavební úřad stanoví podmínky pro provedení stavby, a pokud je to třeba, i pro její užívání. Podmínkami zabezpečí ochranu veřejných zájmů a stanoví zejména návaznost na jiné podmiňující stavby a zařízení, dodržení obecných požadavků na výstavbu, včetně požadavků na bezbariérové užívání stavby, popřípadě technických norem. Podle potřeby stanoví, které fáze výstavby mu stavebník oznámí za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby; může též stanovit, že stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu.

Podle ust. § 15 odst. 1 věty první vodního zákona k provedení vodních děl, k jejich změnám a změnám jejich užívání, jakož i k jejich zrušení a odstranění je třeba povolení vodoprávního úřadu.

Věcně a místě příslušným speciálním stavebním úřadem je v posuzovaném případě Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, Hynaisova 10, 779 11 Olomouc, jako vodoprávní úřad, jenž také vydal rozhodnutí ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi o vydání stavebního povolení (dále jen „**stavební povolení**“). Dané stavební povolení bylo vydáno podle ust. § 15 odst. 1 vodního zákona a ust. § 115 stavebního zákona k provedení stavby vodního díla „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ na vymezených pozemcích, mj. na pozemcích, jež jsou předmětem daného řízení o určení existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace.

Magistrát města Přerova písemností ze dne 3. 9. 2018, č. j. MMPPr/119211/2018/Sko požádal vodoprávní úřad o součinnost, a to sdělení, zda je platné stavební povolení ze dne 30. 8. 2013, č. j. SMOI/ŽP/55/540/2013/Gi a zda byla zahájena stavba „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“ podle stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013 a termín zahájení stavby. Dne 5. 9. 2018 obdržel Magistrát města Přerova sdělení vodoprávního úřadu, č. j. SMOL/212509/2018/OZP/VH/Gib, sp. zn. S-SMOL/210929/2018/OZP, v němž vodoprávní úřad sdělil, že (dále citace) „...stavba „Rybník Velká Bystřice – Vrtov“, která byla povolena rozhodnutím vodoprávního úřadu ze dne 30. 8. 2013, které nabylo právní moci dne 5. 10. 2013, byla zahájena dne 25. 8. 2015. Tuto informaci obdržel vodoprávní úřad od stavebníka pana Petra Mojžíše, nar. 6. 3. 1972, bytem Na Svobodě 456, 783 53 Velká Bystřice, kterého zastupoval Ing. Jaroslav Mádr, nar. 7. 1. 1948, bytem Křížkovského 176, 783 53 Velká Bystřice (odborný dozor stavby) dne 10. 8. 2015. Zahájení stavby bylo doloženo fotodokumentací, která je součástí spisového materiálu. Přípisem ze dne 5. 9. 2016 nám byla oznámena změna stavebníka: místo Petra Mojžíše, bytem Na Svobodě 456, 783 53 Velká Bystřice, se stavebníkem stala paní PhDr. Simona Sokolová, bytem Velká Bystřice, Příční 1004, PSČ 783 53, která se následně stane i vlastníkem stavby.“

Magistrát města Přerova vycházel z výše uvedeného sdělení vodoprávního úřadu

ze dne 3. 9. 2018 v napadeném usnesení, přičemž krajský úřad v uvedeném neshledal pochybení. Je to právě vodoprávní úřad jako věcně a místně příslušný speciální stavební úřad, který je v souladu s ust. § 115 odst. 4 stavebního zákona též příslušný k posouzení, zda byla stavba zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo stavební povolení právní moci, a zda je tak stavební povolení platné.

Krajský úřad písemností ze dne 6. 9. 2019, č. j. KUOK 93896/2019, sp. zn. KÚOK/76967/2019/ODSH-SH/9008 požádal vodoprávní úřad o součinnost, konkrétně o zaslání podkladů, na základě kterých bylo vydáno jeho sdělení ze dne 3. 9. 2018. Tyto podklady obdržel jako přílohu sdělení vodoprávního úřadu ze dne 9. 9. 2019, konkrétně se jednalo o oznámení stavebníka Petra Možíše o termínu zahájení stavby, zhotovitele stavby a odborného dozoru stavby ze dne 10. 8. 2015, s přílohami: plná moc ze dne 29. 7. 2015, výpis z živnostenského rejstříku, osvědčení o autorizaci, a e-mail ze dne 7. 9. 2015 s přílohami: fotografie ze zahájení stavby.

Podle ust. § 152 odst. 3 písm. a) stavebního zákona při provádění stavby, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu, je stavebník povinen oznámit stavebnímu úřadu předem termín zahájení stavby, název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět, u svépomocné formy výstavby jméno a příjmení stavbyvedoucího nebo osoby, která bude vykonávat stavební dozor; změny v těchto skutečnostech oznámí neprodleně stavebnímu úřadu.

Jestliže stavebník splnil výše uvedenou zákonnou povinnost a vodoprávní úřad považoval tyto podklady jako dostačující k posouzení, že stavba byla zahájena dne 10. 8. 2015, krajský úřad neshledává důvod pro pochybnost o platnosti stavebního povolení ze dne 30. 8. 2013. Na základě výše uvedeného neshledal krajský úřad rovněž důvod pro podání podnětu k přezkumu tohoto sdělení vodoprávního úřadu.

Krajský úřad proto neshledal ani pochybení v postupu Magistrátu města Přerova. Odvolatel namítá, že Magistrát města Přerova bez dalšího na základě sdělení vodoprávního úřadu ze dne 5. 9. 2018 považoval stavební povolení za platné, na základě čehož přistoupil k vydání předmětného usnesení, ačkoliv na základě vlastních zjištění uvedených v rozhodnutí ze dne 10. 10. 2018, č. j. MMPř/133775/2018/Sko měl za to, že stavba zahájena nebyla. Krajský úřad k tomuto uvádí, že uvedené rozhodnutí bylo krajským úřadem v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání, kdy mj. krajský úřad Magistrátu města Přerova vytkl, že daná argumentace Magistrátu města Přerova není podložena spisovým materiálem. Magistrát města Přerova proto postupoval v souladu s názorem vysloveným krajským úřadem jako odvolacím správním orgánem dle ust. § 90 odst. 1 písm. b).

Krajský úřad se proto po seznámení se spisovým materiálem a předmětným usnesením Magistrátu města Přerova rozhodl dané usnesení potvrdit, neboť neshledal, že by napadené usnesení ani řízení, které vydání usnesení předcházelo, bylo v rozporu s právními předpisy nebo nesprávné, přičemž se zcela ztotožňuje s posouzením věci Magistrátem města Přerova.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného usnesení Magistrátu města Přerova, kteří byli řádně vymezeni v souladu s ust. § 27 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení s velkým počtem účastníků dle ust. § 144 správního řádu (jelikož má více než 30 účastníků), doručoval Magistrát města Přerova usnesení veřejnou vyhláškou, s výjimkou účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu,

kterým se v souladu s ust. § 144 odst. 5 správního řádu doručuje jednotlivě. Stejně tak bude doručovat své rozhodnutí i krajský úřad jako odvolací správní orgán.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Magistrátu města Přerova, v rámci výkonu dobré správy také na úřední desce Městského úřadu Velká Bystřice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu.

Vyvěšeno dne Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí:

Obdrží:

1. Magistrát města Přerova, Odbor vnitřní správy - úřední deska, Bratrská č.p. 709/34, Přerov I – Město, 750 02 Přerov
2. Městský úřad Velká Bystřice, úřední deska, IDDS: tv5bqfv

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (doručováno do vlastních rukou):

2. PhDr. Simona Sokolová, Příční 1004, 783 53 Velká Bystřice, které je doručováno prostřednictvím zástupce
v zastoupení
Mgr. Pavlem Piňosem, advokátem, Piňos & Zavadilová, advokátní společnost, se sídlem Kramářova 3379, Přerov I-Město, 750 02 Přerov 2

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu (doručováno veřejnou vyhláškou):

4. Město Velká Bystřice, Zámecké náměstí 79, 783 53 Velká Bystřice
v zastoupení
JUDr. Petrem Ritterem, advokátem, AK Ritter-Šťastný, se sídlem Riegrova 12, 779 00 Olomouc

5. AGRA Velký Týnec, a. s., Bystřická č.p. 704, 783 72 Velký Týnec 1
6. Agrospol Velká Bystřice s.r.o., Svěsedlická č.p. 740, 783 53 Velká Bystřice
7. Irena Barneková, Na Svobodě č.p. 455, 783 53 Velká Bystřice
8. Pavla Bernardová, 8. května č.p. 78, 783 53 Velká Bystřice
9. Jiří Budina, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
10. Mgr. Jana Budinová, Žižkova č.p. 251, 783 53 Velká Bystřice
11. Česlav Čajka, Na Letné č.p. 754, 783 53 Velká Bystřice
12. Ing. Tomáš Dosoudil, 8. května č.p. 28, 783 53 Velká Bystřice
13. Ing. Pavlína Dragúňová, Vrtov č.p. 577, 783 53 Velká Bystřice
14. Družstvo Berillion, 8. května č.p. 503/27, 779 00 Olomouc 9
15. Vlasta Ellnerová, Svěsedlická č.p. 510, 783 53 Velká Bystřice
16. Jan Glauder, Přáslavice č.p. 90, 783 54 Přáslavice
17. Oldřich Habáň, Křížkovského č.p. 745, 783 53 Velká Bystřice
18. Věra Hliněná, tř. Kosmonautů č.p. 1028/7, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
19. Ing. Jiří Hořínek, Okružní č.p. 4699, 760 05 Zlín 5
20. Mojmír Hořínek, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
21. Ing. Zdeněk Hořínek, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
22. Jindřiška Hořínková, ČSA č.p. 7, 783 53 Velká Bystřice
23. Pavel Hubáček, Mrsklesy č.p. 199, 783 65 Hlubočky 3
24. Kateřina Hubáčková, Habartice č.p. 13, 788 23 Jindřichov u Šumperka
25. Miroslav Hühnel, 8. května č.p. 69, 783 53 Velká Bystřice
26. Antonín Hynek, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
27. Blanka Hynková, ČSA č.p. 86, 783 53 Velká Bystřice
28. Ing. Zdeněk Kolman, Nádražní II č.p. 583, 783 53 Velká Bystřice
29. Bedřich Kretschmer, Přáslavice č.p. 196, 783 54 Přáslavice
30. Marie Krumpholcová, 8. května č.p. 21, 783 53 Velká Bystřice
31. Marie Křesalová, Kollárova č.p. 175, 783 53 Velká Bystřice
32. Lenka Kutilová, Nábřeží č.p. 754/9, 779 00 Olomouc 9
33. Jan Kutra, Řezáčova č.p. 425/2, Lazce, 779 00 Olomouc 9
34. Ing. Vladimír Kutra, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
35. Jarmila Kutrová, Přáslavice č.p. 40, 783 54 Přáslavice
36. MUDr. Olga Látalová, Neumannova č.p. 902/9, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
37. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8
38. Jarmila Lipková, Kocourovce č.p. 7, Přáslavice, 783 56 Doloplazy
39. Ing. Jaroslav Mádr, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
40. Radomír Mádr, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
41. Mgr. Helena Mádrová, Křížkovského č.p. 176, 783 53 Velká Bystřice
42. Lenka Mádrová, Příční č.p. 380, 783 53 Velká Bystřice
43. Zdeňka Macharáčková, Zámecké náměstí č.p. 14, 783 53 Velká Bystřice
44. Anna Měšťánková, Nádražní II č.p. 746, 783 53 Velká Bystřice
45. Metropolitní kapitula u svatého Václava v Olomouci, Biskupské nám. č.p. 841/2, 779 00 Olomouc 9
46. Radek Miláček, Smetanova č.p. 285, Mariánské Údolí, 783 65 Hlubočky 3
47. Miroslav Nehněvajsa, ČSA č.p. 992, 783 53 Velká Bystřice
48. Obec Přáslavice, Přáslavice č.p. 23, 783 54 Přáslavice
49. Bedřich Ochman, 8. května č.p. 20, 783 53 Velká Bystřice
50. Alexander Oulton, Bílkova č.p. 11/19, Topolany, 779 00 Olomouc 9
51. Petr Pazdera, 8. května č.p. 298, 783 53 Velká Bystřice
52. Ing. Jiří Pečínka, Žižkova č.p. 312, 783 53 Velká Bystřice

53. Jaromír Peřina, 8. května č.p. 350, 783 53 Velká Bystřice
54. Ing. Jiří Peřina, Svěsedlická č.p. 690, 783 53 Velká Bystřice
55. JUDr. Jiří Procházka, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
56. Přemysl Procházka, Masarykovo náměstí č.p. 20, 752 01 Kojetín I-Město
57. Marie Procházková, Loučná č.p. 207, 783 53 Velká Bystřice
58. Jiří Přidal, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
59. Libuše Přidalová, Přáslavice č.p. 55, 783 54 Přáslavice
60. Alena Rechová, 8. května č.p. 222, 783 53 Velká Bystřice
61. Bedřich Skácel, Hrubá voda č.p. 269, 783 61 Hlubočky
62. Josef Skála, Hřbitovní č.p. 40, 783 53 Velká Bystřice
63. Alice Slánská, ČSA č.p. 4, 783 53 Velká Bystřice
64. Marie Sošková, 8. května č.p. 724, 783 53 Velká Bystřice
65. Lubomír Spáčil, U cihelny č.p. 276/1, Droždín, 779 00 Olomouc 9
66. Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
67. Jaroslav Svrchokryl, Libina č.p. 769, 788 05 Libina
68. Václav Svrchokryl, Zmola č.p. 172/56, Svatobořice, 696 04 Svatobořice-Mistřín
69. Ing. Josef Šperka, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
70. Marie Šperková, 8. května č.p. 32, 783 53 Velká Bystřice
71. Ing. Pavel Šudřich, Přáslavice č.p. 44, 783 54 Přáslavice
72. Jiřka Téglová, ČSA č.p. 5, 783 53 Velká Bystřice
73. Alena Vávrová, Daskabát č.p. 196, 779 00 Olomouc 9
74. Josef Venus, Velká Bystřice č.p. 70, 783 53 Velká Bystřice
75. Josef Venus, 8. května č.p. 373, 783 53 Velká Bystřice
76. Marta Vlácilová, Kollárova č.p. 411, 783 53 Velká Bystřice
77. Vlastimil Vydra, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
78. Marcela Vydrová, Husova č.p. 495, 783 53 Velká Bystřice
79. Zdenka Zamykalová, Kozinova č.p. 97, 783 53 Velká Bystřice
80. RNDr. František Zedník, Jarmily Glazarové č.p. 405/23, Hejčín, 779 00 Olomouc 9
81. RNDr. Doc. Josef Zedník, CSc., Loučná č.p. 145, 783 53 Velká Bystřice
82. Petr Zedník, 8. května č.p. 241, 783 53 Velká Bystřice

Na vědomí:

83. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení stavebního úřadu, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2
84. Spis KÚOK-ODSH