

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 106059/2019

Olomouc 22. října 2019

SpZn. KÚOK/90225/2019/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

### doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě společného odvolání Silvie Šindlerové, Mánesova 510/28, 787 01 Šumperk, Anny Flašarové, Americká 1608/6, 787 01 Šumperk, Andrey Vizinové, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk, Milana Večeři a Heleny Večeřové, Americká 1608/6, 787 01 Šumperk, Josefa Svítila a Dany Svítilové, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk a Jiřiny Kozákové, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk, podaného dne 21. 6. 2019, a společného odvolání Mgr. Heleny Zlatnické, 17. listopadu 1243/13, 787 01 Šumperk, Dr. Pavla Zlatnického a Bc. Heleny Zlatnické, 17. listopadu 1243/13, 787 01 Šumperk, podaného dne 2. 7. 2019, rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby (dále jen Stavební úřad Šumperk), vyhotovené dne 31. 5. 2019 pod Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, v části týkající se umístění níže uvedené stavby „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad Šumperk k žádosti města Šumperk, v zastoupení Odboru strategického rozvoje, ÚP a investic Městského úřadu Šumperk, IČ 00303461, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk, I. výrokem rozhodl, podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) a podle ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, o umístění stavby neveřejné účelové komunikace, zpevněné plochy, inženýrských sítí (vodovod vč. přípojek, veřejné osvětlení) pro budoucí výstavbu rodinných domů pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk. Dále tímto rozhodnutím Stavební úřad Šumperk podle ust. § 82 a § 92 stavebního zákona a podle ust. § 12 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o dělení pozemků parc.č. 1291/3 (zahrada) a parc.č. 1291/6 (zahrada) v kat. území Šumperk.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk, vyhotovené dne 31. 5. 2019 pod Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, v části týkající se umístění stavby

pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu,

### **m ě n í**

ve výroku rozhodnutí tak, že

- ♦ ve výrokové části na straně čtvrté dole se text výroku ve znění „*Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:*“, nahrazuje textem „**Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:**“.
- ♦ výroková část rozhodnutí na straně čtvrté dole v části označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu se doplňuje takto:

**ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4**

**Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IČ 04084063, Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3**

**Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., IČ 47674911, Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk**

Zbývající část rozhodnutí ze dne 31. 5. 2019 pod Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, v části týkající se umístění stavby pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk, se dle ust. § 90 odst. 5, věty druhé správního řádu

### **p o t v r z u j e.**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

město Šumperk, IČ 00303461, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk

ČEZ Distribuce, a.s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3

Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 10. 4. 2018 Stavební úřad Šumperk obdržel žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk a také žádost o vydání rozhodnutí o dělení pozemků parc.č. 1291/3 (zahrada) a parc.č. 1291/6 (zahrada) v kat. území Šumperk, žadatele města Šumperk, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk, zastoupeného Odborem strategického rozvoje, územního plánování a investic Městského úřadu Šumperk, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk. Vzhledem ke skutečnosti, že Stavební úřad Šumperk shledal, že podaná žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze

dne 28. 5. 2018 vyzval žadatele město Šumperk k doplnění podané žádosti, k čemuž mu usnesením určil lhůtu do 60 dnů od doručení uvedeného usnesení, a současně usnesením předmětné územní řízení o umístění stavby a o dělení pozemků přerušil. Poté lhůtu na základě žádosti žadatele ze dne 27. 7. 2018 prodloužil do 31. 10. 2018 a na základě žádosti ze dne 29. 10. 2018 poté do 31. 12. 2018. Žádost byla doplněna dne 20. 11. 2018. Stavební úřad Šumperk poté opatřením ze dne 4. 2. 2019, č.j. MUSP 11963/2019, oznámil účastníkům řízení zahájení územního řízení o umístění stavby a o dělení pozemků, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a podaná žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby i navrhovaného dělení pozemků, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dále účastníkům řízení sdělil, že po uplynutí lhůty pro podání námitek a závazných stanovisek budou dne 12. 3. 2019 shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí a ukončeno dokazování, a že mají podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí ve věci s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to od 13. 3. 2019 do 19. 3. 2019.

Dne 11. 2. 2019 do správního spisu nahlédla Silvie Šindlerová a dne 15. 2. 2019 Pavel Zlatnický, Helena Zlatnická a Jan Hudeček. Dne 19. 2. 2019 Stavební úřad Šumperk obdržel námítky Mgr. Heleny Zlatnické, Bc. Heleny Zlatnické a Pavla Zlatnického, jimiž vyjadřovali nesouhlas s umístěním neveřejné účelové komunikace. Jako důvod uvedli to, že celá záležitost byla vyřešena a uzavřena rozhodnutím Odboru SR KÚOK ze dne 16. 3. 2009, č.j. KUOK/4423/2009-2/7099, na čemž trvají, a že se to týká parametrů veřejné či neveřejné účelové komunikace. Dále také zhoršení životního prostředí, a to s ohledem na problematiku vhodné údržby komunikace včetně odvodu srážkových vod komunikace v podobě vsaků vedoucích k zaplavování pozemku a nemovitostí. Dne 21. 2. 2019 Stavební úřad Šumperk obdržel námítky Anny Flašarové, Milana Večeři a Heleny Večeřové, Andrey Vizinové, Vladimíra Drieméra, Marie Lattenbergové, Ing. Marcely Dudové, Josefa Svítila a Dany Svítilové, Jiřiny Kozákové, Silvie Šindlerové a Ivany Bukovské, jimiž vyjádřili nesouhlas s umístěním neveřejné účelové komunikace. Jako důvod uvedli to, že obousměrná přístupová komunikace je navržena jen v šířce 4,65 m, že podle § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m, a že při jednosměrném provozu ji lze snížit na 6,5 m. Přitom se odkazují na rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j. KUOK/4423/2009-2/7099, ze dne 16. 3. 2009. Nesouhlasí také se zbouráním části oplocení, čímž se prostor otevře a navrhovaná komunikace se tak stane veřejnou. Dne 22. 2. 2019 Stavební úřad Šumperk obdržel námítky Jana Hudečka, které se zejména týkaly nesouhlasu s odhrnováním sněhu směrem k jeho pozemku, požadavku sklonu komunikace směrem od jeho pozemku a dodržení toho, že pozemky budou skutečně využity pro výstavbu rodinných domů.

Poté Stavební úřad Šumperk dne 31. 5. 2019 vyhotovil rozhodnutí Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, jehož I. výrokem umístil stavbu neveřejné účelové komunikace, zpevněné plochy, inženýrských sítí (vodovod vč. přípojek, veřejné osvětlení) pro budoucí výstavbu rodinných domů pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk. Stavební úřad Šumperk tímto rozhodnutím povolil i rozdělení pozemků parc.č. 1291/3 a 1291/6 (oba zahrada) v kat. území Šumperk, což ale není předmětem tohoto odvolacího řízení.

Dne 21. 6. 2019 proti tomuto rozhodnutí podali Silvie Šindlerová, Mánesova 510/28, 787 01 Šumperk, Anna Flašarová, Americká 1608/6, 787 01 Šumperk, Andrea Vizinová, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk, Milan Helena Večeřovi, Americká 1608/6, 787 01 Šumperk, Josef a Dana Svítlovi, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk a Jiřina Kozáková, Americká 1607/4, 787 01 Šumperk, společné odvolání.

Ve svém odvolání nejprve uvádějí, že námitky podávají ve věci rozhodnutí o umístění stavby „neveřejná účelová komunikace, zpevněné plochy, inženýrské sítě (vodovod vč. přípojek, veřejné osvětlení) pro budoucí výstavbu rodinných domů“ pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“.

Předně namítají, že nebylo vydáno rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kterým by byl upraven nebo omezen přístup na účelovou komunikaci. Z toho vyplývá, že nemůže být vydáno rozhodnutí o umístění stavby veřejné účelové komunikace, a to z důvodu absence podkladového rozhodnutí. Dále, že z rozhodnutí nevyplývá, jakým způsobem bude řešeno dopravní značení a komu přesně a jakým vozidlům bude omezen vjezd. Vzhledem k tomu, že vchod do domu je z pozemku parc.č. 1895/2 v k.ú. Šumperk z boční strany bytového domu, obávají se řádného užívání a omezujících podmínek pro návštěvy a blízké rodinné příslušníky, kteří nebudou moci vjet na komunikaci nebo zaparkovat do garáží, které jsou ve vlastnictví odvolatelů. Podle nich bude omezen také přístup na veřejné prostranství, kdy pozemky jsou doposud veřejné. Dále, že mezi navrženou komunikací a domem je pruh v šíři 1,6 m, který je veřejným prostranstvím. Dotazují se, jakým způsobem bude oddělen od veřejné komunikace.

Nesouhlasí, aby na pozemku parc.č. 1895/2 a 1896/2 za bytovým domem a pozemku parc.č. 1291/9 v k.ú. Šumperk před garážemi bylo umístěno zařízení staveniště z důvodu hluchosti, prachu a narušení pohody bydlení. Také, že ze strany bytového domu č. 4 na ulici Americká bude v případě staveniště nutné zajistit vstup do suterénu objektu. Dále uvádějí, že úzká komunikace k novým rodinným domům a ke stávajícím garážím bude problematická v zimním období, kdy se bude muset snít vyvážet, a to vzhledem k nedostatečnému prostoru na jeho umístění.

Dále uvádějí, že správci inženýrských sítí vykonávají veškeré opravy a údržbu na své náklady pouze na pozemcích veřejného prostranství. Dotazují se, kdo bude hradit tyto výdaje, když mají být inženýrské sítě vedeny pod veřejnou komunikací. Dotazují se, jakým způsobem se bude řešit na této veřejné komunikaci a sousedním veřejném prostranství rušení nočního klidu, skládky a v případě nedodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích. Také, jak se bude postupovat v případě zaparkování vozidla v komunikaci a neumožnění vjezdu a výjezdu ostatním vozidlům. Mají za to, že komunikace je a bude stále veřejně přístupná, a to z důvodu užívání nejen motorovými vozidly, ale i ostatními účastníky silničního provozu, včetně pěších.

Namítají, že dle navrženého způsobu užívání se jedná o obousměrnou komunikaci, která nesplňuje ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Stavební úřad Šumperk opatřením ze dne 2. 7. 2019 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným společným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně dne 2. 7. 2019 proti tomuto rozhodnutí podali Mgr. Helena Zlatnická, Dr. Pavel Zlatnický a Bc. Heleny Zlatnická, všichni bytem 17. listopadu 1243/13, 787 01 Šumperk, společné odvolání.

Ve svém odvolání nejprve uvádějí, že dne 31. 5. 2019 vydal Stavební úřad Šumperk územní rozhodnutí o umístění stavby neveřejné účelové komunikace, zpevněné plochy, inženýrské sítě (vodovod vč. přípojek, veřejné osvětlení) pro budoucí výstavbu rodinných domů pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“, a že s tímto rozhodnutím zásadně nesouhlasí.

Dále uvádějí, že k vydanému oznámení o zahájení územního řízení ze dne 4. 2. 2019 doručili dne 19. 2. 2019 své námítky vyjadřující nesouhlas se stavbou. S odkazem na Ústavu ČR a Listinu základních práv a svobod pak poukazují na rovnost práv všech účastníků řízení. Namítají, že zákonná lhůta pro vypořádání se s námitkami začala Stavebnímu úřadu Šumperk běžet dne 20. 2. 2019, že řízení nebylo přerušeno, ani nebyli vyrozuměni o prodloužení lhůty k vypořádání se s jejich námitkami. Teprve až po 107 dnech, dne 5. 6. 2019, bylo na úřední desce vyvěšeno územní rozhodnutí, což dále rozvádějí s tím, že správní řád takového lhůty nezná a ani je neuvádí. Z tohoto dovozují, že rozhodnutí o umístění stavby vydané po zákonné lhůtě je neplatné.

Nesouhlasí s tím, že Stavební úřad Šumperk jejich námitku č. 1, že celá záležitost byla vyřešena a uzavřena rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK/4423/2009-2/7099, ze dne 16. 3. 2009, týkající se parametrů účelové komunikace, posoudil jako nedůvodnou a neopodstatněnou. Nesouhlas vyjadřují s tím, že si Stavební úřad Šumperk dovoluje provádět výklad právního názoru Odboru SR KÚOK vysloveného v rozhodnutí ze dne 16. 3. 2009, opírá jej o novelu vyhlášky č. 501/2006 Sb., a také o souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Přitom, jak uvádějí, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích, a v něm § 67 odst. 1 písm. c), stanoví, že kraje poskytují odbornou a metodickou pomoc obcím. Stačilo tedy, aby se Stavební úřad Šumperk obrátil na Odbor SR KÚOK a požádal o jeho stanovisko k této věci, a bylo by vše vyřešeno. Také, že času na to měl dost.

Nesouhlasí také s tím, že Stavební úřad Šumperk jejich námitku č. 2 týkající se vhodné údržby a odvodu srážkových vod z komunikace vsakováním posoudil jako nedůvodnou a neopodstatněnou. Namítají, že Stavební úřad Šumperk se při tom opírá o souhlasné závazné stanovisko Odboru životního prostředí MěÚ Šumperk k záměru, přitom ale neuvádí, o jaké stanovisko jde, ze kterého dne a jaké má číslo jednací.

Dále uvádějí, že dne 29. 4. 2019 pod č.j. MUSP 38782/2019 Stavební úřad Šumperk vydal oznámení o zahájení územního řízení o umístění stavby splaškové kanalizační stoky a přípojky splaškové kanalizace, a že proti této stavbě podali dne 28. 5. 2019 písemné námítky. Dále, že v nyní přezkoumávaném územním rozhodnutí Stavební úřad Šumperk uvedl, což citují, že na pozemcích je vyřešeno nakládání s odpadními a dešťovými vodami ze zastavěných ploch a zpevněných ploch. Z toho dovozují, citace: „Takže č.j. MUSP 38782/2019 ze dne 24. 4. 2019 bylo ze strany správního orgánu vyřešeno jednou výše uvedenou větou v č.j. 46953/2019, aniž by se správní orgán vypořádal s našimi písemnými námitkami ze dne 27. 5. 2019“, konec citace. Uvádějí, že s tímto postupem zásadně nesouhlasí a žádají předání spisu Odboru SR KÚOK.

Závěrem podotýkají, že celá komplikace je způsobena přehnanou aktivitou privatizace obecního majetku v 90. letech 20. století, což dále ve svém odvolání rozvádějí.

Stavební úřad Šumperk opatřením ze dne 12. 7. 2019 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným společným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Následně byla Stavebním úřadem Šumperk podaná společná odvolání odeslána spolu s příslušným správním spisem a dne 28. 8. 2019 doručena odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje podle ust. § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Všem odvolatelům výše uvedeným, jakožto vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání jsou tak odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se v řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo všem odvolatelům výše uvedeným, jako účastníkům územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 20. 6. 2019. Následující den jim počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek 5. 7. 2019, tj. státní svátek. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí 8. 7. 2019. Společné odvolání Silvie Šindlerové, Anny Flašarové, Andrey Vizinové, Milana Večeři a Heleny Večeřové, Josefa Svítily a Dany Svítily a Jiřiny Kozákové, bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 21. 6. 2019, a odvolání Mgr. Heleny Zlatnické, Dr. Pavla Zlatnického a Bc. Heleny Zlatnické poté dne 2. 7. 2019. Podaná odvolání tak byla podána ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní.

Jestliže odvolací orgán změnil nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odbor SR KÚOK předně považuje za důležité uvést, že s ohledem na obsah podaných odvolání, z nichž je zcela jednoznačné, že odvolatelé své námitky směřují pouze do části územního rozhodnutí týkajícího se umístění stavby pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2, 1291/3, 1291/6, 1291/9 a 2258 v k.ú. Šumperk, v tomto odvolacím řízení, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává napadené rozhodnutí pouze v této části.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání nezjistil v průběhu tohoto územního řízení žádné procesní ani věcné vady, které by měly za následek zrušení napadeného rozhodnutí, když toto územní řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí žadatele i platnou územně plánovací dokumentací. O tom svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění dané stavby komunikace včetně všech podkladů, v souladu s ust. § 86 stavebního zákona a ust. § 3 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Stavební úřad Šumperk v řízení řádně posoudil soulad předmětného záměru pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Jak vyplývá ze závazného stanoviska z hlediska územního plánování, posuzovaná stavba je navržena v souladu s platným Územním plánem Šumperk.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad Šumperk zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Stavební úřad Šumperk také řádně vyznačil okruh účastníků územního řízení v souladu s ust. § 85 stavebního zákona, jimiž byli kromě žadatele a příslušné obce také vlastníci pozemků a staveb dotčených stavbou, dále osoby oprávněné z věcného práva k těmto pozemkům a stavbám, vlastníci a provozovatelé stavbou dotčených inženýrských sítí a dále vlastníci sousedních pozemků a staveb dotčených projednávaným záměrem, a ti, kteří k těmto sousedním pozemkům a stavbám mají jiná věcná práva. Účastníci řízení, tedy i všichni odvolatelé, byli v průběhu územního řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V řízení bylo účastníkům řízení doručováno zcela v souladu s ust. § 87 stavebního zákona, tj. v daném případě postupem dle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, kdy bylo účastníkům řízení dle § 85 odst. 1 a odst. 2 písm. a) stavebního zákona doručováno jednotlivě a účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou. Stavební úřad Šumperk také řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení územního řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, současně byli před vydáním rozhodnutí ve věci vyrozuměni o tom, že Stavební úřad Šumperk ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit.

Ve vydaném rozhodnutí Stavební úřad Šumperk vymezil pozemky pro realizaci stavby, umístil a podrobně popsal všechny navrhované části stavby, a stanovil podmínky pro jejich umístění a projektovou přípravu stavby. Také se zabýval souladem navrhované stavby s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení. S podanými námitkami se Stavební úřad Šumperk ve svém rozhodnutí řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mimo jiné ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná.

Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad Šumperk postupoval správně, když stavbu neveřejné účelové komunikace, zpevněné plochy, inženýrských sítí (vodovod vč. přípojek, veřejné osvětlení) pro budoucí výstavbu rodinných domů pod názvem „inženýrské sítě a komunikace z ul. Americká, Šumperk“ na pozemcích parc.č. 1895/2 (zastavěná plocha a nádvoří), parc.č. 1291/3 (zahrada), parc.č. 1291/6 (zahrada), parc.č. 1291/9 (ostatní plocha), parc.č. 2258 (ostatní plocha) v katastrálním území Šumperk, dle výsledků z provedeného územního řízení, I. výrokem rozhodnutí ze dne 31. 5. 2019 umístil.

Pochybení však Odbor SR KÚOK zjistil ve skutečnosti, že Stavební úřad Šumperk vydal rozhodnutí, přičemž ve výroku svého rozhodnutí v části označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu neuvedl konkrétně právě toto ustanovení, podle kterého se tito účastníci takto označují. Současně v této části výroku neuvedl všechny účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu v tomto řízení, což je v rozporu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí mj. uvede označení účastníků dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Účastníky územního řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Stavební úřad Šumperk ve výrokové části svého rozhodnutí označil za účastníka podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu pouze žadatele, který je současně vlastníkem pozemků, na nichž se má předmětný záměr umístit. Avšak opomněl zde uvést další účastníky podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Na základě výše uvedeného proto Odbor SR KÚOK označil ve výrokové části svého rozhodnutí za účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu také majetkového správce stavby, které se navrhovaný záměr dotýká (Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s.) a dále osoby, kterým svědčí jiné věcné právo k dotčeným pozemkům, na kterých se daný záměr umísťuje (ČEZ Distribuce, a.s. a Česká telekomunikační infrastruktura a.s.). Tímto Odbor SR KÚOK dostal požadavkům daného ustanovení.

Odbor SR KÚOK k tomu uvádí, že Stavební úřad Šumperk, jak již bylo uvedeno, řádně vymezil okruh účastníků územního řízení, kdy uvedené účastníky správně pojal za účastníky řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Současně těmto účastníkům řízení doručoval v souladu s ust. § 87 stavebního zákona ve spojení s ust. § 144 odst. 6 správního řádu do vlastních rukou. Odbor SR KÚOK z těchto důvodů přistoupil ke změně výrokové části napadeného rozhodnutí, když upravil neúplné označení účastníků podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Pokud by totiž Odbor SR KÚOK napadené rozhodnutí z tohoto důvodu zrušil, Stavební úřad Šumperk by v novém projednání do rozhodnutí prakticky pouze správně uvedl okruh účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Tímto postupem by došlo ke zbytečnému protahování správního řízení a také k nadbytečnému zatěžování účastníků řízení, což



by bylo v rozporu se základními zásadami činnosti správních orgánů, zejména zásadou rychlosti řízení a procesní ekonomie.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu může odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu změnit, pokud tím žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nebude hrozit újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Pokud je tato podmínka splněna, je podle názoru Odboru SR KÚOK třeba v souladu s ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu upřednostnit změnu prvoinstančního rozhodnutí před jeho zrušením a vrácením věci k novému projednání.

Odbor SR KÚOK tak po posouzení dané věci dospěl k závěru, že zjištěné pochybení není takového charakteru, aby způsobovalo nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk a bylo důvodem pro jeho zrušení. Současně Odbor SR KÚOK usoudil, že výše uvedeným upravením výroku rozhodnutí, nehrozí žádnému z účastníků řízení újma z důvodu ztráty možnosti se odvolat, protože nikomu z účastníků řízení nebyla napadeným rozhodnutím ukládána žádná povinnost nebo zrušeno nějaké právo. Nejedná se ani o změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu. V souladu s ust. § 6 odst. 2 správního řádu tak bylo možné nedostatky napadeného rozhodnutí napravit v rámci odvolacího řízení, proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk změnil a zbývající část potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K podanému odvolání odvolatelů Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Z předloženého správního spisu je zřejmé, že námitky týkající se vyřešení a uzavření dané problematiky rozhodnutím Odboru SR KÚOK ze dne 16. 3. 2009, které se týkalo šířky veřejného prostranství dle § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., dále zhoršení životního prostředí z důvodu problematické údržby komunikace a odvodu dešťových vod z komunikace způsobující zaplavování jejich pozemků, otevření prostoru, čímž se automaticky stane komunikací veřejnou, uvedené v podaných odvoláních jsou totožné s námitkami podanými odvolateli do vedeného územního řízení. Jak již bylo výše uvedeno, Stavební úřad Šumperk se ve svém rozhodnutí podanými námitkami řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal. Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šumperk k podaným námitkám v podstatě ztotožnil, nicméně k tomu dodává následující.

Odvolatelé namítají, že Stavební úřad Šumperk jejich námitku č. 1, že celá záležitost byla vyřešena a uzavřena rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j. KUOK/4423/2009-2/7099, ze dne 16. 3. 2009, týkající se parametrů účelové komunikace, posoudil jako nedůvodnou a neopodstatněnou. Také namítají, že si Stavební úřad Šumperk dovoluje provádět výklad právního názoru Odboru SR KÚOK vysloveném v rozhodnutí ze dne 16. 3. 2009, opírá jej o novelu vyhlášky č. 501/2006 Sb., a také o souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Přitom se dle jejich názoru měl Stavební úřad Šumperk obrátit na Odbor SR KÚOK a požádat o jeho stanovisko k této věci. Také, že i jejich námitku č. 2 týkající se údržby a odvodu srážkových vod z komunikace vsakováním posoudil jako neopodstatněnou a nedůvodnou. Také, že se při tom opírá o souhlasné závazné stanovisko Odboru životního prostředí MěÚ Šumperk k danému záměru, přitom ale neuvádí, o jaké stanovisko jde, ze kterého dne a jaké má číslo jednací.

K uvedeným námitkám Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také výše uvedl, že Stavební úřad Šumperk v řízení i napadeném rozhodnutí řádně posoudil navrhovanou stavbu podle stavebního zákona a předpisů souvisejících a ve svém rozhodnutí se řádně zabýval s podanými námitkami účastníků řízení a beze zbytku se s nimi vypořádal.

K namítané skutečnosti, že celá záležitost byla vyřešena a uzavřena rozhodnutím Odboru SR KÚOK ze dne 16. 3. 2009, že si Stavební úřad Šumperk dovoluje provádět výklad právního názoru Odboru SR KÚOK vysloveném v tomto rozhodnutí, opírá jej o novelu vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, a také o souhlasná stanoviska dotčených orgánů, a komunikace je navržena v rozporu s ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Je sice pravdou, že Odbor SR KÚOK ve zmiňovaném rozhodnutí ze dne 16. 3. 2009 vyslovil právní názor, že účelová komunikace na pozemcích parc.č. st. 1895/2, 1291/3, 1291/6, 1291/9 a 2258 v k.ú. Šumperk, je v rozporu s § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Nelze však souhlasit s názorem odvolatelů, že celá záležitost byla tímto vyřešena a uzavřena. Jak správně uvedl již Stavební úřad Šumperk v napadeném rozhodnutí, tato problematika byla řešena i v rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 30822/2010, Sp.zn. KÚOK/14051/2010/OSR/7099, ze dne 1. 3. 2011. V tomto rozhodnutí Odbor SR KÚOK k posouzení stavby komunikace podle vyhlášky č. 501/2006 Sb., ve vztahu k její novelizaci vyhláškou č. 269/2009 Sb., kterou se mění vyhláška č. 501/2006 Sb., přímo uvedl, že touto novelizací došlo k upřesnění aplikace vyhlášky č. 501/2006 Sb., a že právním názorem odvolacího orgánu, vysloveným v předchozím rozhodnutí ze dne 16. 3. 2009 je sice Stavební úřad Šumperk vázán, avšak v daném případě došlo po vydání rozhodnutí odvolacího orgánu k novelizaci právního předpisu, tj. vyhlášky č. 501/2006 Sb. V takovém případě pak Stavební úřad Šumperk nemůže postupovat podle právního názoru odvolacího orgánu, protože by tak postupoval a rozhodoval v rozporu s relevantními právními předpisy.

Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je při novém projednání věci vázán právním názorem odvolacího orgánu (ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu), avšak současně musí postupovat v souladu s právní úpravou platnou v době vydávání rozhodnutí (§ 2 odst. 1 správního řádu). Lze tak konstatovat, že Stavební úřad Šumperk postupoval v souladu s platnými předpisy, když nyní navrhovanou neveřejnou účelovou komunikaci posuzoval podle platných právních předpisů, tj. i dle výše uvedené vyhlášky č. 501/2006 Sb., v aktuálním znění.

K tomu, že komunikace je navržena v rozporu s ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v aktuálním znění, nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace, která zpřístupňuje pozemek rodinného domu, je 8 metrů, přičemž při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. V daném případě, kdy je v návrhu přístup k rodinným domům řešen jako obousměrný, není podmínka minimální šíře 8 m veřejného prostranství, konkrétně u vjezdu z ulice Americká mezi objektem katastrálního úřadu a bytovým domem č. p. 1607 na pozemku parc.č. 1895/1 v k.ú. Šumperk, k lokalitě navrhovaných rodinných domů, skutečně splněna, jak namítají odvolatelé. Avšak v daném případě je také nutné přihlédnout k ust. § 1 v odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v aktuálním znění, které stanoví, že ustanovení části třetí (která obsahuje právě § 22) a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezování pozemků a umísťování staveb na nich, a zejména, *že při rozhodování o vymezování pozemků veřejných prostranství se podle vyhlášky postupuje, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevyklučují.* Pokud tedy v předmětném území nejsou závažné územně technické nebo stavebně technické důvody, musí se podle části třetí a čtvrté postupovat. Pokud však tyto důvody existují, ust. § 22 odst. 2 vyhlášky se nepoužije. V daném případě stávající šířka vjezdu z ulice Americká, mezi objektem katastrálního úřadu na pozemku parc.č.

st. 626 v k.ú. Šumperk a bytovým domem č.p. 1607 na pozemku parc.č. 1895/1 v k.ú. Šumperk, k pozemkům pro budoucí zástavbu rodinných domů a stávajícím řadovým garážím situovaným ve dvorním traktu bytového domu č.p. 1607, která v současné době činí 7,45 m, právě tvoří stavebně technické důvody, které vylučují dodržení ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., které se tudíž v daném případě nepoužije.

K namítaným skutečnostem týkajícím se problematiky vhodné údržby komunikace a odvodu srážkových vod komunikace vsakováním vedoucím k zaplavování pozemku a nemovitosti odvolatelů, Odbor SR KÚOK uvádí, že otázka údržby komunikace je po dokončení stavby věcí vlastníka dotčených pozemků a komunikace.

K tomu, že odvod srážkových vod z komunikace vsakováním povede k zaplavování pozemku a nemovitosti odvolatelů, Odbor SR KÚOK uvádí, že žadatel město Šumperk postupoval při návrhu odvodnění komunikace zcela v souladu s právními předpisy, podle nichž dešťové vody ze stavebního pozemku je vždy nutné přednostně řešit vsakováním. V daném případě je odvodnění vyvrhováno povrchovým vsakem podél komunikace do zelených ploch na pozemcích stavby, které jsou ve vlastnictví žadatele města Šumperk. Navrhované podélné odvodnění komunikace je podle dokumentace pro umístění stavby navrženo jako travnatý žlab se štěrkovým podložím, které právě umožňuje rychlejší odvádění dešťových vod z komunikace do podloží, a právě naopak zamezuje případnému zaplavení pozemků. Navíc je odvodnění komunikace navrženo směrem od pozemku parc.č. 1278/8 v k.ú. Šumperk ve vlastnictví odvolatelů, a to tak, že u pozemku odvolatelů je zvýšený obrubník, sklon komunikace je směrem od jejich pozemku a podélné odvodnění na opačné straně komunikace, než je jejich pozemek. Navíc již v současné době stejné dešťové vody dopadají na stávající volné plochy, kde se postupně vsakují do podloží. A jak již bylo uvedeno, k předloženému návrhu byla doložena souhlasná stanoviska příslušných dotčených správních úřadů, tj. i souhlasné závazné stanovisko příslušného vodoprávního úřadu a souhlasné závazné stanovisko příslušného silničního správního úřadu, kteří navrhované řešení žádným způsobem nerozporují. K tomu, že Stavební úřad Šumperk se při tom opírá o souhlasné závazné stanovisko Odboru životního prostředí MěÚ Šumperk, přitom ale neuvádí, o jaké jde stanovisko, ze kterého dne a jaké má číslo jednací, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že z textu rozhodnutí je zcela zřejmé, že se jedná o stanovisko k předmětnému záměru a je v napadeném rozhodnutí „identifikováno“. Nelze tak souhlasit s tvrzením odvolatelů, že není zřejmé, o jaké stanovisko se jedná.

K namítané skutečnosti, že nebylo vydáno rozhodnutí příslušného silničního správního úřadu podle § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, kterým by byl upraven nebo omezen přístup na účelovou komunikaci, a že z důvodu absence podkladového rozhodnutí silničního správního úřadu nemůže být vydáno rozhodnutí o umístění stavby neveřejné účelové komunikace, Odbor SR KÚOK uvádí následující.

Podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je účelová komunikace pozemní komunikací, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi či k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad obecního úřadu obce s rozšířenou působností může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s Policií České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Podle ust. § 7 odst. 2 tohoto zákona je účelovou komunikací i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu.

Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. Z uvedeného vyplývá, že se zde jedná o upravení či omezení veřejného přístupu na již stávající veřejné účelové komunikaci. V daném případě se však jedná o novou komunikaci, která je již od počátku navržena jako neveřejná účelová komunikace, tudíž rozhodnutí podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb. je pro její umístění zcela bezpředmětné.

K tomu, že z rozhodnutí nevyplývá, jakým způsobem bude řešeno dopravní značení a komu přesně a jakým vozidlům bude omezen vjezd, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již také uvedl Stavební úřad Šumperk v napadeném rozhodnutí, že v dokumentaci pro umístění stavby je navrženo i dopravní značení omezující vjezd některých vozidel, což obsahuje výkres č. D.1.1 Situace komunikace a výkres č. D.1.2 Situace rozhledových poměrů. K záměru bylo také doloženo stanovisko příslušného dotčeného správního orgánu ve věcech bezpečnosti a plynulosti silničního provozu, který navržené značení žádným způsobem nerozporoval.

K obavám týkajícím se řádného užívání a omezujících podmínek pro návštěvy a blízké rodinné příslušníky, kteří nebudou moci vjet na komunikaci nebo zaparkovat do garáží, které jsou ve vlastnictví odvolatelů, a také omezení přístupu na veřejné prostranství pozemku parc.č. 1895/2 v k.ú. Šumperk, Odbor SR KÚOK nejprve uvádí, že pozemek u bytového domu nelze považovat za veřejné prostranství, když neslouží k obecnému užívání, tj. k užívání kýmkoliv a bez omezení. V § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, je uvedeno, že veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru. V tomto případě však nelze potvrdit, že by uvedený pozemek, který slouží pouze vlastníkům nebo uživatelům bytových jednotek a také garáží umístěných za tímto bytovým domem, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se nachází v uzavřeném prostoru za oplocením, sloužil obecnému užívání. Ani nově navrhovaná neveřejná účelová komunikace tuto skutečnost podstatně nezmění. Jak je uvedeno v dokumentaci pro umístění stavby, tato účelová komunikace je určena pro 11 stávajících garáží a tři nově navržené rodinné domy a součástí návrhu komunikace je také sjezd k těmto stávajícím garážím. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že obavy odvolatelů z omezení přístupu na pozemek u bytového domu a ke garážím jsou zcela nedůvodné. K dotazu týkajícímu se oddělení pruhu pozemku mezi navrženou komunikací a domem Odbor SR KÚOK dodává, že komunikace je dle dokumentace pro umístění stavby od okolního terénu oddělena silničními obrubníky uloženými v betonovém loži.

K namítaným skutečnostem týkajícím se umístění zařízení staveniště, zajištění vstupu do suterénu objektu a problematice odvozu sněhu z důvodu nedostatečného prostoru na jeho umístění, Odbor SR KÚOK uvádí, že otázka umístění zařízení staveniště a otázka zajištění vstupu do suterénu objektu bytového domu v průběhu výstavby bude řešena v následném řízení o povolení provedení této stavby, ve kterém je řešeno konkrétní provádění stavby, včetně přístupu na stavbu i umístění zařízení staveniště. K problematice odklizení či odvozu sněhu Odbor SR KÚOK dodává, že otázka údržby komunikace je po dokončení stavby věcí vlastníka komunikace a dotčených pozemků.

K dalším namítaným skutečnostem týkajícím se opravy a údržby inženýrských sítí, jejich úhrady, Odbor SR KÚOK opět nemůže než konstatovat, že toto je věcí vlastníků a správců daných inženýrských sítí.

K namítaným skutečnostem týkajícím se rušení nočního klidu, skládky a nedodržování zákona o provozu o pozemních komunikacích, Odbor SR KÚOK uvádí, že se zde jedná

pouze o předjímání věcí budoucích, kdy uváděné skutečnosti mohou vzniknout, ale také k nim dojít nemusí. Proto se Odbor SR KÚOK těmito námitkami dále nezabýval, protože nejsou předmětem územního řízení, o kterém je vedeno toto odvolací řízení, a navíc Odbor SR KÚOK není příslušný k jejich posuzování.

K namítané nečinnosti Stavebního úřadu Šumperk, kdy odvolatelé považují vydané rozhodnutí z tohoto důvodu za neplatné, Odbor SR KÚOK uvádí, že lze přisvědčit jejich názoru, že Stavební úřad Šumperk byl v řízení nečinný, když rozhodnutí ve věci nevydal v zákonem stanovené lhůtě. Nicméně rozhodnutí nelze automaticky z tohoto důvodu považovat za neplatné, když uvedené pochybení nemá vliv na zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí. Není tak důvodem pro zrušení přezkoumávaného rozhodnutí, a proto k němu Odbor SR KÚOK ve smyslu ust. § 89 odst. 2 věty třetí správního řádu nepřihlédl.

K namítaným skutečnostem, že Stavební úřad Šumperk se s námitkami podanými dne 28. 5. 2019 do územního řízení ve věci umístění stavby splaškové kanalizační stoky a přípojky splaškové kanalizace vypořádal pouze jednou větou v rozhodnutí o umístění stavby neveřejné účelové komunikace, vodovodu vč. přípojek a veřejného osvětlení, které je předmětem tohoto odvolacího řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, že se jedná o dvě zcela samostatná územní řízení. Pokud odvolatelé podali námitky do řízení ve věci splaškové kanalizace, bude se jimi stavební úřad zabývat právě v tomto řízení. Nelze tak v žádném případě souhlasit s tvrzením odvolatelů, že Stavební úřad Šumperk se s jejich námitkami vypořádal pouze jednou větou a navíc ještě ve zcela jiném územním řízení týkajícím se odlišné stavby. Navíc citovaná věta je pouze vytržená z kontextu celého odstavce rozhodnutí, v němž se Stavební Úřad Šumperk zabýval posouzením navrhované stavby z hledisek daných ustanovením § 90 stavebního zákona.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 31. 5. 2019 pod Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, bylo vydáno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a také, že zjištěné pochybení není takového charakteru, aby způsobovalo nezákonnost rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk a nedostatky napadeného rozhodnutí bylo možné napravit v rámci odvolacího řízení. Proto Odbor SR KÚOK výrokovou část rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk vyhotoveného dne 31. 5. 2019 pod Sp.zn.: 36997/2018 VYS/ABOM, č.j. MUSP 46953/2019, změnil a zbývající část potvrdil.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. Město Šumperk, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk zastoupené Odborem strategického rozvoje, územního plánování a investic Městského úřadu Šumperk, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
3. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
4. Šumperská provozní vodohospodářská společnost, a.s., Jílová 2769/6, 787 01 Šumperk
5. Město Šumperk, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk zastoupené Městským úřadem Šumperk, Odborem majetkoprávním, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ustanovení § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Šumperk.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách města Šumperka <https://www.sumperk.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. st. 626, 688, 855/2, 855/6, 861, 1217/1, 1217/2, 1583, 1895/1, 1896/2, 2188/1, 2188/2, 2188/3, 2188/4, 2188/5, 2188/6, 2188/7, 2188/8, 2188/9, 2188/10, 2188/11, 5933, 6044, 6374, a parc. č. 1278/1, 1278/8, 1278/9, 1278/13, 1278/14, 1278/15, 1278/16, 1278/17, 1278/18, 1278/19, 1291/2, 1291/10, 1291/11, 1320/19 a 3019 v katastrálním území Šumperk a dále vlastníci dopravní a technické infrastruktury na těchto sousedních pozemcích;

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

č.p. 479, č.p. 525, č.p. 2916, č.p. 3306, č.p. 673, č.p. 1081, č.p. 1243 a č.p. 1607

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

6. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
7. Městský úřad Šumperk, Odbor správní a vnitřních věcí, nám. Míru 364/1, 787 01 Šumperk 1 - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) - pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
8. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
9. Městský úřad Šumperk, Odbor dopravy, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
10. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
11. Městský úřad Šumperk, Odbor strategického rozvoje, ÚP a investic, odd. územního plánování, Jesenická 621/31, 787 01 Šumperk 1
12. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Šumperk, Nemocniční 265/7, 787 01 Šumperk 1
13. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Šumperk, Lidická 56, 787 01 Šumperk
14. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Šumperk, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 2913/8, 787 01 Šumperk
15. Spis KÚOK/90225/2019/OSR/7515  
330 - V/5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis