

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor sociálních věcí

779 00 Olomouc - Hodolany, Jeremenkova 1191/40a

Sp. zn.: KÚOK/109706/2019/OSV/7980

V Olomouci dne 12. 11. 2019

Č. j.: KUOK 119068/2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor sociálních věcí (dále jen „OSV KÚOK“), příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ustanovení § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal ve smyslu ustanovení § 174 správního řádu na základě podnětu ze dne 20. 6. 2019 označeného jako *Podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci opatření obecné povahy – vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů na území města Šternberka, vydaného Odborem sociálních věcí Městského úřadu Šternberk dne 21. 2. 2019, č.j. MEST 15946/2019*, v podnětu označené opatření obecné povahy, kterým byly dle ustanovení § 33d zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi (dále jen „zákon o pomoci v hmotné nouzi“) a ustanovení § 171 a násl. správního řádu vyhlášeny oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů na území města Šternberka vymezené objekty: Olomoucká 18 (čp. 1280), Bezručova 9 (čp. 1155) nám. Svobody 10 (čp. 1160), Dvorská 5 (č.p. 971), Bojovníků 7 (čp. 1262), a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 174 odst. 2 a ustanovení § 98 a § 97 odst. 3 správního řádu se Opatření obecné povahy o vyhlášení oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů na území města Šternberka ze dne 21. 2. 2019, č.j. MEST 15946/2019

ruší.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Odůvodnění

Shora uvedeným opatřením obecné povahy (dále jako „OOP“), vydaným Městským úřadem Šternberk, Odborem sociálních věcí (dále jen „správní orgán“), byly vymezeny oblasti se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů na území města Šternberka, konkrétně objekty ve městě Šternberku na adresách: Olomoucká 18 (čp. 1280), Bezručova 9 (čp. 1155), nám. Svobody 10 (čp. 1160), Dvorská 5 (č.p. 971) a Bojovníků 7 (čp. 1262). OOP bylo správním orgánem vydáno na základě žádosti města Šternberka se sídlem Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk, ze dne 1. 10. 2018, č.j. MEST 86242/2018 (dále jen „žádost o vydání OOP“), podané na základě ustanovení § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi, ve které žadatel uvedl, že cit. *Zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů spatřujeme zejména v porušování veřejného pořádku a ve zvýšené míře nepříznivých vlivů působících na děti.*

Správní orgán uvedenou žádost posoudil a vydání OOP projednal s Oddělením sociálně-právní ochrany dětí Odboru sociálních věcí Městského úřadu Šternberk jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí, dále správní orgán před vydáním OOP obstaral sdělení Odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk, Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Šternberk a Městské policie Šternberk, jejichž vyjádření byla podkladem pro vydání OOP.

V návrhu OOP ze dne 4. 10. 2018, č.j. MEST 88388/2018, je uvedeno, že správní orgán posoudil žádost a shledal, že tato obsahuje veškeré povinné náležitosti včetně podrobného odůvodnění, a proto připravil návrh OOP. Dále je v tomto dokumentu uvedeno, že cit.: *Protože má být opatření obecné povahy, mimo jiné, vydáno z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti, správní orgán jej projednal s obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Od dotčeného orgánu sociálně-právní ochrany dětí se správnímu orgánu dostalo potvrzení, že v oblasti s identifikovatelnými místy se vyskytují sociálně nežádoucí jevy.* Zároveň správní orgán vyzval dotčené osoby k podání připomínek a vlastníky nemovitostí, které se nacházejí v oblastech uvedených v návrhu, k podání námitek.

Správnímu orgánu byly dne 5. 11. 2018 doručeny námítky proti návrhu OOP, zaevidované správním orgánem pod č. MESTP008Z540, kterými byla mj. namítána vágnost odůvodnění OOP pro absenci ověřitelných konkrétních dat a absence projednání návrhu OOP s Policií České republiky.

V rámci OOP námítky ze dne 5. 11. 2018 zaevidované pod č. MESTP008Z540 správní orgán zamítl jako nedůvodné a konkrétně se shora uvedenými námitkami se vypořádal tak, že uvedl, že ustanovení § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi uvádí, že pověřený obecní úřad projedná návrh OOP s Policií České republiky, má-li být OOP vydáno z důvodu zvýšeného výskytu narušování veřejného pořádku a s obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí, má-li být OOP vydáno z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti. Dále v této souvislosti uvedl cit.: *Návrh byl projednán s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, jelikož hlavním důvodem vydání je zvýšený výskyt nepříznivých vlivů na děti. Porušování veřejného pořádku je podpůrným odůvodněním, a to jak dále vyplývá ze zprávy Městské policie Šternberk.* Závěrem OOP správní orgán stejně jako v návrhu OOP ze dne 4. 10. 2018, č.j. MEST 88388/2018 uvedl, že cit.: *Protože má být opatření obecné povahy, mimo jiné, vydáno z důvodu zvýšeného výskytu nepříznivých vlivů působících na děti, správní orgán jej projednal s obecním úřadem obce s rozšířenou působností jako orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Od dotčeného orgánu sociálně-právní ochrany dětí se správnímu orgánu dostalo potvrzení, že v oblasti s identifikovatelnými místy se vyskytují sociálně nežádoucí jevy.*

Odůvodnění OOP obsahuje doslovný opis žádosti o vydání OOP (str. 1-2 OOP), doslovný opis námítky ze dne 5. 11. 2018 zaevidované správním orgánem pod č. MESTP008Z540 (str. 3-7 OOP), odůvodnění rozhodnutí o námitce a poučení o opravných prostředcích proti rozhodnutí o námitce (str. 7-8 OOP), doslovný opis sdělení Oddělení sociálně-právní ochrany dětí Odboru sociálních věcí Městského úřadu Šternberk ze dne 1. 10. 2018 (str. 8-9 OOP) a Odboru životního prostředí Městského úřadu Šternberk ze dne 3. 10. 2018 (str. 9 OOP), shrnutí sdělení Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Šternberk ze dne 2. 10. 2018 (str. 10 OOP) a

sdělení Městské policie Šternberk ze dne 3. 10. 2018 (str. 10 OOP) a konečně poučení o opravných prostředcích proti OOP.

Dle shrnutí sdělení Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Šternberk, provedeného správním orgánem v rámci odůvodnění OOP, jsou v předmětných lokalitách cit. *ve zvýšené míře řešeny přestupky u dospělých obyvatel těchto lokalit i u nezletilých dětí*. Dle údajů uvedených ve sdělení Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Šternberk ze dne 2. 10. 2018 bylo v lokalitách Olomoucká 18 (čp. 1280), Bezručova 9 (čp. 1155) a Dvorská 5 (č.p. 971) v roce 2016 projednáváno celkem 14 přestupků, v roce 2017 celkem 22 přestupků a v roce 2018 (údaj do 2. 10. 2018) celkem 11 přestupků. Uvedené sdělení neobsahuje údaje o projednávání přestupků v lokalitách nám. Svobody 10 (čp. 1160) a Bojovníků 7 (čp. 1262).

Dle sdělení Městské policie Šternberk ze dne 3. 10. 2018 bylo v lokalitách Olomoucká 18 (čp. 1280), Bezručova 9 (čp. 1155) a Dvorská 5 (č.p. 971) v roce 2016 Městskou policií Šternberk řešeno celkem 11 případů, v roce 2017 celkem 7 případů a v roce 2018 (údaj do 3. 10. 2018) celkem 5 případů. Uvedené sdělení neobsahuje údaje o řešení případů v lokalitách nám. Svobody 10 (čp. 1160) a Bojovníků 7 (čp. 1262). Dle tohoto sdělení řada událostí není policii oznamována z důvodu obavy občanů o svoji bezpečnost.

Podle ustanovení § 174 odst. 1 správního řádu pro řízení podle části šesté správního řádu platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu.

Podle ustanovení § 95 odst. 1, část druhá, hlava IX. správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, zahájí z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 174 odst. 2 správního řádu soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Po prostudování předložené spisové dokumentace OSV KÚOK dospěl k závěru, že OOP bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Podle ustanovení § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi obec, na jejímž území se nacházejí místa, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy, může požádat pověřený obecní úřad, v jehož územním obvodu se tato místa nacházejí, o vydání opatření obecné povahy, jímž se vyhláší oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů. Žadatel v žádosti uvede identifikaci míst, ve kterých se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy a připojí odůvodnění, ve kterém konkretizuje, v čem je spatřován zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů; přičemž slovy zákona se za sociálně nežádoucí jevy považuje zejména porušování veřejného pořádku, nepříznivé vlivy působící na děti, výskyt osob pod vlivem návykových látek apod.

Zákon o pomoci v hmotné nouzi (ani správní řád či jiný právní předpis) nestanovuje, jakým způsobem má být vymezena oblast, která bude vyhlášena oblastí se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů, a proto lze připustit, aby byly za oblast se zvýšeným výskytem sociálně nežádoucích jevů vyhlášeny i jen jednotlivé domy v obci.

Zákon o pomoci v hmotné nouzi za účelem aplikace ustanovení § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi nestanovuje způsob posuzování (vyhodnocování) míry výskytu sociálně nežádoucích jevů, jakož ani rozsah a detaily odůvodnění žádosti o vydání opatření obecné povahy. Lze tedy mít za to, že žádost o vydání OOP obsahovala zákonem stanovené náležitosti, jestliže obsahovala identifikaci míst ve smyslu ustanovení § 33d zákona o pomoci v hmotné nouzi, a jako důvody žádosti byly označeny nepříznivé vlivy: *zejména v porušování veřejného pořádku a ve zvýšené míře nepříznivé vlivy působící na děti*, a jestliže žadatel zároveň v žádosti o vydání OOP dále rozvedl, v čem je spatřován zvýšený výskyt těchto sociálně nežádoucích jevů. V této souvislosti lze také konstatovat, že je věcí správního orgánu, jakým způsobem přistoupí k posuzování (vyhodnocování) míry výskytu sociálně nežádoucích jevů.

Správní orgán je při své činnosti povinen řídit se platnými právními předpisy a dbát souladu se základními zásadami upravenými v části první správního řádu.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Podle ustanovení § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

Podle ustanovení § 33d odst. 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi pověřený obecní úřad na základě žádosti podle odstavce 1 téhož zákonného ustanovení připraví návrh opatření obecné povahy. Zákon o pomoci v hmotné nouzi neupravuje možnost pověřeného obecního úřadu vydat opatření obecné povahy, které by neodpovídalo žádosti dle odst. 1 téhož ustanovení. Z uvedeného ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi dále vyplývá obligatorní povinnost pověřeného obecního úřadu projednat návrh OOP s Policií České republiky, má-li být OOP vydáno z důvodu zvýšeného výskytu narušování veřejného pořádku.

Z žádosti města Šternberka je bez jakékoliv pochybnosti zřejmé, že za jeden z důvodů pro vydání OOP považuje město Šternberk právě zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů spočívající v porušování veřejného pořádku. Za této situace bylo nezbytné (resp. obligatorní podmínkou pro vydání OOP) projednání návrhu OOP s Policií České republiky. Nutno dodat, že na tuto vadu poukazoval účastník řízení již ve svých námitkách proti návrhu OOP podaných dne 5. 11. 2018. K tomu v námitce, kterou správní orgán zamítnul, tento správní orgán poznamenává, že cit. *Návrh byl projednán s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, jelikož hlavním důvodem vydání je zvýšený výskyt nepříznivých vlivů působících na děti. Porušování veřejného pořádku*

je podpůrným odůvodněním, a to tak jak dále vyplývá ze zprávy Městské policie Šternberk.

Z obsahu přezkoumávaného OOP není zřejmé, z jakých důvodů a na základě jakých skutečností správní orgán redukoval důvody vedoucí k podání žádosti o vydání OOP toliko na nepříznivé vlivy působící na děti, resp. na základě čeho konstatuje, že *hlavním důvodem vydání je zvýšený výskyt nepříznivých vlivů působících na děti* (str. 7 OOP), a to zvláště za situace, kdy žadatel uváděl, jak již bylo také shora uvedeno, své odůvodnění žádosti o vydání OOP slovy cit.: *Zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů spatřujeme zejména v porušování veřejného pořádku*. V žádosti města Šternberka nejsou důvody žádným způsobem rozlišovány na hlavní a podpůrné (dlužno dodat, že ani toto rozdělení v žádosti by nemohlo způsobit vyloučení povinnosti obligatorního projednání návrhu OOP s Policií České republiky).

Dle názoru OSV KÚOK je povinností správního orgánu vycházet z platného znění zákona o pomoci v hmotné nouzi, a je-li žadatelem mezi důvody, pro které je spatřována zvýšená míra výskytu sociálně nežádoucích jevů, uvedeno porušování veřejného pořádku, potom je povinností správního orgánu projednat opatření obecné povahy s Policií České republiky ve smyslu ustanovení § 33d odst. 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi.

Účelovým a nedůvodným by byl takový výklad žádosti o vydání OOP, podle kterého by správní orgán neprojednání OOP s Policií České republiky odůvodnil skutečností, že žadatel v žádosti vydání OOP před slovní spojení *porušování veřejného pořádku* neuvedl slovní spojení „ve zvýšené míře“ stejně jako před slovní spojení *nepříznivé vlivy působící na děti*, neboť zvýšená míra nežádoucích jevů je vyjádřena již v úvodu předmětné věty (cit.: *Zvýšený výskyt sociálně nežádoucích jevů spatřujeme zejména v porušování veřejného pořádku a ve zvýšené míře nepříznivých vlivů působících na děti*.) a ve spojení s ostatním obsahem odůvodnění žádosti o vydání OOP, kde je uváděna i skutečnost, která nepředstavuje žádný nepříznivý vliv působící na děti (snížení atraktivity lokality z hlediska trhu s nemovitostmi) a negativní vliv života v tomto prostředí na optimální vývoj a rozvoj dětí označen za jeden z nežádoucích jevů, je zřejmé, že motivací k podání žádosti o vydání OOP byly oba důvody vyjmenované v § 33d odst. 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi.

OSV KÚOK je s ohledem na výše uvedené skutečnosti toho názoru, že v tomto případě nebyly splněny podmínky pro vydání opatření obecné povahy, a to minimálně z důvodu, že návrh OOP nebyl ve smyslu ustanovení § 33d odst. 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi projednán s Policií České republiky.

Nadto musí ještě OSV KÚOK uvést, že z odůvodnění OOP, jakož ani ze sdělení Odboru vnitřních věcí Městského úřadu Šternberk není zřejmé, jakým způsobem správní orgán dospěl k závěru o zvýšené míře výskytu přestupků v předmětných lokalitách, neboť OOP neobsahuje žádné srovnání s výskytem přestupků v jiných lokalitách ani jiný způsob zjištění uvedené skutečnosti. Z tohoto pohledu tak je třeba dát za pravdu i námitkám účastníka řízení o nepřezkoumatelnosti a vágnosti odůvodnění OOP.

Podle ustanovení § 6 správního řádu správní orgán mj. vyřizuje věci bez zbytečných průtahů a postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Podklady od dotčené osoby vyžaduje jen tehdy, stanoví-

li tak právní předpis. S ohledem na toto zákonné ustanovení, kterým je vyjádřena zásada rychlosti a hospodárnosti správního řízení, OSV KÚOK nevyzýval v rámci přezkumného řízení správní orgán o doplnění podkladů pro vydání OOP, na základě kterých by bylo možné jednoznačně konstatovat, zda v lokalitách Olomoucká 18 (čp. 1280), Bezručova 9 (čp. 1155) nám. Svobody 10 (čp. 1160), Dvorská 5 (č.p. 971), Bojovníků 7 (čp. 1262), se ve zvýšené míře vyskytují sociálně nežádoucí jevy. Na tomto místě OSV KÚOK dodává, že za takový podklad lze považovat například informace doložené statistickými údaji, jejichž porovnáním lze dojít k závěru o zvýšené míře nežádoucích jevů v konkrétním místě v době vydání opatření obecné povahy, tj. doprovázené časovými údaji za určité období. Takové doplnění by totiž nemohlo zvrátit závěr o nezákonnosti vydaného OOP z důvodu nesplnění podmínky stanovené v § 33d odst. 2 zákona o pomoci v hmotné nouzi, jak bylo konstatováno výše.

Z uvedených důvodů nemohl OSV KÚOK jinak, než vydané OOP zrušit. Vzhledem ke skutečnosti, že porušení právního předpisu bylo zjevné ze spisového materiálu, přistoupil OSV KÚOK k provedení zkráceného přezkumného řízení podle § 98 správního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat opravný prostředek. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.

Mgr. Irena Sonntagová
vedoucí odboru

Obdrží:

Město Šternberk, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk
[redacted], 793 05 Moravský Beroun

k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení rozhodnutí na úřední desce a sejmutí rozhodnutí z úřední desky:

Krajský úřad Olomouckého kraje k vyvěšení rozhodnutí na úřední desku
Městský úřad Šternberk, Odbor sociálních věcí, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení rozhodnutí na úřední desce a sejmutí rozhodnutí z úřední desky.