

Krajskému úřadu Olomouckého kraje,
Odboru strateg. rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu,
Olomouc, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 6173/2020

Sp.zn.: KÚOK/41667/2019/OSR/7515

V Zábřeze dne 18. 2. 2020

od

Účastník 1): **Za zdravý Ráječek, o.s.**
IČ: 28554493
sídlo: Říční 1669/1, 789 01 Zábřeh

Účastník 2): **Jaroslava Wolna**
nar. 12. 4. 1953
bytem Vodní 1926/3, 78901 Zábřeh

Účastník 3): **Ing. Arch. Petr Wolf**
nar. 23. 1. 1965
bytem Na Nové 1659/15, Zábřeh 789 01 Zábřeh

Odvolání účastníka 1), 2) a 3)

proti usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Č.j.: KUOK 6173/2020, Sp.zn.: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 ze dne 17. ledna. 2020

jímž bylo, na základě žádosti WANEMI CZ a.s., IČ 268 67 281, se sídlem Lidická 1005/23b, Veverí, 602 00 Brno (dále jen „Žadatel“), **rozhodnuto o přerušení odvolacího řízení**

vedeného pod Sp.Zn.: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 ve věci podaných odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby (dále Stavební úřad Šumperk), Sp.Zn: 91379/2017 VYS/MAZA, č.j.: MUSP 132600/2018, ze dne 28. 12. 2018, jímž bylo na základě žádosti „Žadatele“ rozhodnuto o umístění stavby „Využití obnovitelných zdrojů energie a druhotných surovin při výrobě papíru v průmyslové zóně v Zábřeze“.

I.

Napadané usnesení Krajského úřadu je nezákonné.

II.

Odbor strategického rozvoje (dále jen Odbor SR KÚOK) usnesení o přerušení odvolacího řízení odůvodnil „Žadatelem“ podanou žádostí o přerušení řízení z důvodu podané žaloby na neplatnost opatření obecné povahy, kterým byla vydána Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh. Odvolací řízení vedené pod Sp.Zn.: KÚOK/41667/2019/OSR/7515 přerušil do 31. 5. 2020. Procesně zde Odbor SR KÚOK generalizovaně a mylně tvrdí, že: „dle ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti správní orgán řízení přerušit musí, neboť důvod zde obsažený je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení“.

III.

Dle ustálené judikatury existují vůči ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu ustanovení speciální, která absolutní povinnost správního orgánu přerušovat řízení vylučují. Takovými speciálními ustanoveními jsou např. § 51 odst. 3 a § 90 odst. 4 SprŘ.

„Správní orgán není povinen na žádost účastníka přerušit řízení (§ 64 odst. 2 správního řádu), zjistí-li, že žádosti není možné vyhovět a je namístě ji bez dalšího dokazování zamítnout (§ 51 odst. 3 stejného zákona)“.

(Podle rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 19.01.2015, čj. 5 A 267/2010 - 36)

V daném případě **odvolací orgán** - Odbor SR KÚOK při shromáždění podkladů a důkazů dle §3 SprŘ nově **zjistil, že záměr „Žadatele“ je v rozporu s platnou územněplánovací dokumentací** – územním plánem města Zábřeha.

V řízení nastala tedy situace předvídaná ustanovením § 90 odst. 4 SprŘ, které odvolacímu správnímu orgánu **ukládá řízení bez dalšího zastavit a vydané územní rozhodnutí zrušit!**

Bez dalšího znamená, že se správní odvolací orgán již dále nezabývá meritem věci a řízení musí zastavit a prvoinstanční rozhodnutí zrušit – viz též komentář Josefa Vedrala: Správní řád, II. aktual. a rozš. vyd., Bova Polygon 2011:

*„Pokud odvolací správní orgán poté, co mu věc byla předána k rozhodnutí..., zjistí, že nastal některý z důvodů pro zastavení řízení podle §66 odst. 1 nebo 2 SprŘ ..., napadené rozhodnutí **bez dalšího (tj. aniž by je přezkoumával způsobem stanoveným v §89 odst. 2) zruší a správní řízení zastaví. Ve skutečnosti jde v tomto případě spíše o to, že spr. orgán řízení „nejprve“ zastaví a až v důsledku toho vydané rozhodnutí zruší, neboť rozhodující je to, že „nastala skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení“, zrušení rozhodnutí je nutným důsledkem zastavení řízení, neboť není možné ponechat vydané rozhodnutí nezrušené.***

Otázku přerušení územního řízení z důvodu hypotetické, potenciální (budoucí možné) změny územního plánu řešilo např. ve svém rozhodnutí č.j.: MMR-38123/2016-83/2724 ze dne 4. listopadu 2016 i samotné **Ministerstvo pro místní rozvoj** takto:

*„K tomu ministerstvo konstatuje, že schválení územního plánu nemůže mít na odvolací řízení žádný vliv, **neboť soulad stavby s územně plánovací dokumentací se posuzuje dle územně plánovací dokumentace platné v době vydání rozhodnutí o umístění stavby.** Ministerstvo tedy dospělo k*

závěru, že i když z 64 odst. 2 správního řádu přímo vyplývá právo žadatelky na přerušení řízení, nelze toto právo chápat jako absolutní...“.

Také soudní **judikatura odmítá přerušování územních řízení z důvodů budoucí eventuální změny právního rámce, který nyní, v době vedení odvolacího řízení neumožňuje umístění předmětné stavby.** Rovněž tak správní soudy odmítají důvodnost argumentů pro přerušování správních řízení z důvodů budoucích možných změn územních plánů jakožto řízeních o předběžné otázce ve smyslu § 57 správního řádu...

IV.

Účastník 1), 2) a 3), každý samostatně navrhuje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj napadené usnesení o přerušení řízení zrušilo a taktéž aby dle § 90 odst. 4 SprŘ zastavilo předmětné územní řízení a zrušilo meritorní územní rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, odboru výstavby, č.j. MUSP 132600/2018, sp. zn. 91379/2017 VYS/MAZA ze dne 28. 12. 2018, v celém rozsahu.

Za zdravý Ráječek, o.s.

Jaroslava Wolna

Ing. Arch. Petr Wolf