

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 26411/2020

V Olomouci dne 2. 3. 2020

Spis. zn.: KÚOK/115577/2019/OŽPZ/262

Vyřizuje: Bc. Martina Fraisová

Telefon: 585 508 639

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.fraisova@olkraj.cz

Počet listů: 9

Počet příloh: 2

Počet svazků příloh: 2

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti dle § 29 a § 67 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dále dle § 78 odst. 2 písm. a) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) rozhodl dnešního dne, na základě žádosti účastníka řízení:

název: **Robert Javůrek**
sídlo: **798 23, Klenovice na Hané 292**
IČ: **65163656**
(dále též „žadatel“)

takto

I.

ve smyslu § 14 odst. 1 zákona o odpadech

uděluje souhlas

- a) **k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využívání (úpravě) odpadů v provozovně Klenovice na Hané 292, parc. č. 79/4, části hal parc. č.st. 391 (část haly) a parc. č. st. 393 (část haly), k.ú. Klenovice na Hané (dále též „zařízení“), IČZ: CZM01056; odpady jsou využívány způsobem R3, R5, R12 a R13 ve smyslu přílohy č. 3 zákona o odpadech: jedná se o třídění a drcení plastových odpadů, elektrostatickou separaci odpadů a skladování odpadů.**
- b) **s provozním řádem zařízení schváleným dne 2. 3. 2020.**

Souhlas se uděluje na dobu určitou do 31. 3. 2025 a je vázán plněním následujících podmínek:

1. Zařízení bude provozováno v souladu s provozním řádem zařízení, který byl schválen krajským úřadem dne 2. 3. 2020.
2. Příslušní pracovníci budou s provozním řádem zařízení prokazatelně seznámeni.
3. Zařízení je nutno provozovat tak, aby nedocházelo k poškozování jednotlivých složek životního prostředí a zdraví lidí, ke znečišťování přístupových cest a okolí zařízení přijímanými či produkovánými odpady ani jinými materiály a veškeré odpady i materiály (včetně těch v zařízení produkováných) budou uloženy pouze v prostoru zařízení, který je vymezen provozním řádem tohoto zařízení a bude shodně vymezen i v terénu, zatímco odpady i výrobky z nich budou zabezpečeny před nežádoucím znehodnocením, zcizením a únikem (provozovatelem budou za tímto účelem realizována příslušná organizační a technická opatření).
4. V případě vzniku odpadů, které jsou nebo obsahují zvláště nebezpečné látky nebo nebezpečné látky, jejichž seznam je uveden v příloze č. 1 k zákonu č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, bude s nimi nakládáno jako se závadnými látkami ve smyslu § 39 citovaného zákona.
5. Zařízení lze provozovat na předmětných pozemcích pouze, budou-li tyto k využití pro účely provozu zařízení k nakládání s odpady určeny z hlediska zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon), a to nikoliv pouze ve smyslu územního plánování, ale také ve smyslu vlastního využití území.
6. Odpady budou shromažďovány pouze v shromažďovacích prostředcích, které splňují ust. § 5 vyhl. MŽP ČR č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění.
7. V případě směsných plastových odpadů, pocházejících ze separovaného komunálního odpadu, budou tyto odpady před vstupem do technologie shromažďovány vždy v uzavřených nádobách (např. sudy, kontejnery).
8. Pro obslužný personál musí být zajištěno odpovídající sociální zázemí v souladu s požadavky nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, v platném znění.
9. Provoz zařízení musí respektovat hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací v platném znění.
10. Provozovatel zajistí instalaci osvětlení areálu tak, aby zdroj světla přímo neosvětloval okolní rodinnou zástavbu (upravení sklonu a směru světelného zářiče).
11. Výsledný produkt zpracování odpadu v zařízení (upravený odpad) lze vyjmout z režimu zákona o odpadech pouze v okamžiku zahájení přepravy ze zařízení k prokazatelně legálnímu způsobu využití, a to při splnění požadavků stanovených v § 3 odst. 6 a 7 zákona o odpadech, v souladu s příslušnými zvláštními právními předpisy (např. zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů) a současně v souladu se schváleným provozním řádem zařízení.
12. Provozovatel zařízení bude při každém předání odpadu, který přestává být odpadem v souladu s podmínkami § 3 odst. 6 zákona o odpadech a provozním řádem tohoto zařízení, požadovat po odběrateli doklady, z nichž bude patrné, že zamýšlený způsob využití je zajištěn v souladu se zvláštními právními předpisy. Současně bude provozovatel tyto doklady i evidenci subjektů, kterým tyto materiály předává, archivovat minimálně po dobu pěti let.

13. Dokumenty dokladující kvalitu odpadů a materiálů vstupujících do zařízení i v zařízení produkovaných budou archivovány po celou dobu jejich setrvání v zařízení, minimálně však 5 let.
14. Evidence a ohlašování odpadů přijímaných do zařízení a v zařízení produkovaných bude vedena v rozsahu stanoveném v § 39 zákona o odpadech a dle vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů.
15. Provozovatel zařízení je povinen zaslat příslušnému krajskému úřadu údaje o zařízení v rozsahu stanoveném v příloze č. 22 vyhl. č. 383/2001 Sb. o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění, ve lhůtě do 15 dnů od zahájení, přerušení, obnovení nebo ukončení provozu, a to prostřednictvím integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.
16. Pokud by došlo ze strany provozovatele k potřebě upravení pracovní doby mimo dobu určenou v provozním řádu (tj. Po – Pá, 6:00 – 20:00 hod), bude doba upravována až po dohodě s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví a bude o tom bezodkladně písemně vyrozuměn krajský úřad.
17. Zařízení lze provozovat jen na základě platné nájemní nebo kupní smlouvy žadatele ve vztahu k dotčeným nemovitostem.
18. Před ukončením provozu zařízení provede provozovatel zařízení odvoz veškerého odpadu (včetně upravených odpadů a výrobků z odpadů) ze zařízení.
19. Krajskému úřadu zůstává vyhrazeno předepsat případné další podmínky v souvislosti s podrobnější legislativní úpravou odpadového hospodářství nebo v souvislosti se změnami v provozu zařízení.
20. Žadatel bude oznamovat krajskému úřadu písemnou formou změny organizační, majetkoprávní, změny adres, názvu nebo oprávněné osoby, a to do 15 dnů od provedení příslušné změny, stejně tak bude oznamovat veškeré další změny, týkající se provozu zařízení a v případě změny podmínek, za kterých byl tento souhlas udělen (i legislativních), požádá krajský úřad o změnu tohoto rozhodnutí.

II.

ve smyslu § 85 odst. 2 správního řádu

vylučuje odkladný účinek odvolání

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 4. 11. 2019 žádost fyzické osoby oprávněné k podnikání **Robert Javůrek, se sídlem Klenovice na Hané 292, 798 23 Klenovice na Hané, IČ: 65163656** o udělení souhlasu k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů a s jeho provozním řádem, v provozovně Klenovice na Hané, parc. č. 79/4, parc. č. st. 393 (část haly), parc. č. st. 391 (část haly) v k. ú. Klenovice na Hané.

Činností žadatele bude provoz zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů.

Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. 11. 2019, č. j.: KUOK 118495/2019 bylo doručeno veřejnou vyhláškou, jež byla vyvěšena na úřední desce Olomouckého kraje a obce Klenovice na Hané dne 14. 11. 2019. V oznámení o zahájení řízení vymezil krajský úřad okruh účastníků řízení, kteří by mohli být předmětným zařízením dotčeni.

Usnesením, rovněž doručovaným veřejnou vyhláškou dne 14. 11. 2019, pod č. j.: KUOK 118497/2019 ze dne 8. 11. 2019 (vyvěšením na úřední desce Olomouckého

kraje a obce Klenovice na Hané), určil krajský úřad lhůtu 10 dní k podání důkazů a návrhů všem účastníkům řízení.

Dne 21. 11. 2019 krajský úřad obdržel kolaudační souhlas vydaný Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova, č. j.: PVMU 100050/2019 61 ze dne 31. 7. 2019, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby „Hala VSH 3 (parc. č. 391) – objekt na suché zpracování a úpravu odpadů“ (dále jen „stavba“) na pozemku parc. č. st. 391 v k. ú. Klenovice na Hané, provedené podle rozhodnutí o změně v užívání stavby spis.zn.: SÚ/1094/2016-Gre ze dne 12. 8. 2016 a souhlasu se změnou v užívání stavby spis.zn.: SÚ/2201/2017-Gre ze dne 3. 11. 2017.

Dne 21. 11. 2019 se na krajský úřad dostavila paní Kristina Čermáková, bytem Olomoucká 1254/75, Šternberk, jako substituční zmocněnec společnosti Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno – zplnomocněné k zastupování Ing. Hany Končické, bytem Klenovice na Hané 309, 798 23 Klenovice na Hané, jako účastníka řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, o tomto nahlížení byl proveden záznam do spisu.

Dne 22. 11. 2019 bylo krajskému úřadu doručeno Závazné stanovisko - souhlasné vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov: Šafaříkova 2907/49, 797 09 Prostějov ze dne 20. 11. 2019, č. j.: KHSOC/35973/2019/PV/HP, ve kterém orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí s provozním řádem „Zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů“, na parcele č. 79/4 (příjezdová cesta), č. 393 (hala VSH 2/B), č. 391 (hala VSH 3/B) a 79/4 skladová a manipulační plocha, katastrální území Klenovice na Hané, předložené Ing. Ondřejem Neubauerem, Slatinická 262, 783 49 Lutín na základě plné moci ze dne 1. 6. 2018, investor: Robert Javůrek., Klenovice na Hané 292, 798 23 Klenovice na Hané, 140 00 Praha 4, IČO: 65163656.

Krajskému úřadu bylo dne 25. 11. 2019 doručeno vyjádření účastníka řízení Ing. Hany Končické *v řízení zastoupené na základě plné moci* Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno (dále také „podatelka“).

Ve dnech 6., 8., 9. a 11. 12. 2019 obdržel krajský úřad vyjádření a návrhy známých účastníků řízení (vymezených v příloze oznámení o zahájení správního řízení) a žádosti dalších podatelů o zařazení mezi účastníky řízení, dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, tohoto správního řízení.

Spolu s žádostmi o zařazení mezi účastníky řízení uvedli podatelé své návrhy a důvody, proč se domnívají, že jsou provozem předmětného zařízení dotčeni.

Krajský úřad rozhodl o účastnících řízení podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu ve svém usnesení č. j.: KUOK 131609/2019 ze dne 18. 12. 2019 (krajský úřad rozhodl, že jsou účastníky řízení) a současně jim usnesením ze dne 18. 12. 2019, pod č. j.: KUOK 131611/2019, stanovil v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu 10 dní od doručení usnesení k nahlížení do spisové dokumentace.

Dne 10. 12. 2019 obdržel krajský úřad připomínky ke správnímu řízení Bc. Julie Kocourkové, občanky a zastupitelky obce Klenovice na Hané. Paní Bc. Julie Kocourková není účastníkem řízení, ani o účastenství ve svém podání nežádá. Ve svém podání vyjadřuje jako občanka a zastupitelka obce své obavy o zdraví lidí v obci a obcích přilehlých, a proto krajský úřad o jejích připomínkách provedl záznam do spisu.

Dne 12. 12. 2019 byly krajskému úřadu doručeny připomínky žadatele Ing. Roberta Javůrka (žadatele) vůči vyjádření podaným účastníky řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu. Součástí svazku byly fotografie aktuálního stavu a vzhledu předmětného zařízení a tyto dokumenty:

- Územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití na území: pozemek parc. č. 391 v katastrálním území Klenovice na

- Hané vydaná Magistrátem města Prostějova, odborem územního plánování a památkové péče ze dne 18. 8. 2017, Spis. značka OÚPPP/485/2017-Ing.MI.
- Vyjádření ve věci souladu záměru „Recyklace směsného plastového odpadu“ s územně plánovací dokumentací obce pro pozemek parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydaná Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 20. 2. 2014, Sp.zn.: SÚ/302/2014-Ing.MI.
 - Vyjádření ve věci souladu záměru „Posílení svozu sběrových míst k separaci komunálního odpadu“ s územně plánovací dokumentací obce pro pozemek parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydané Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 20. 3. 2014, Sp.zn.: SÚ/563/2014-Ing.MI.
 - Vyjádření ve věci souladu záměru „Vybudování dotřídňovací linky na směsný odpad“ s územně plánovací dokumentací obce pro pozemek parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydané Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 20. 3. 2014, Sp.zn.: SÚ/567/2014-Ing.MI.
 - Vyjádření ve věci souladu záměru „Výstavba čistící linky na znečištěný vyseparovaný plastový odpad z komunálního odpadu“ s územně plánovací dokumentací obce pro pozemek parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydané Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 20. 3. 2014, Sp.zn.: SÚ/555/2014-Ing.MI.
 - Vyjádření ve věci souladu záměru „Recyklace směsného plastového odpadu“ s územně plánovací dokumentací obce pro pozemek parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydané Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 20. 2. 2014, Sp. zn.: SÚ/306/2014-Ing.MI.
 - Územně plánovací informace o podmínkách využívání území a změn jeho využití na území: pozemek parc. č. 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydaná Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova ze dne 17. 2. 2015, Spis. značka SÚ/287/2015-Ing.MI, pro uvažovaný záměr „Umístění technologického zařízení na úpravu odpadu s cílem materiálového využití tohoto směsného odpadu do finálního produktu.
 - Závazné stanovisko orgánu územního plánování ve věci záměru „Sběrné středisko odpadů, Klenovice na Hané“ na pozemku parcelní číslo 79/4 v katastrálním území Klenovice na Hané vydaná Magistrátem města Prostějova, odborem územního plánování a památkové péče ze dne 6. 11. 2018, Spis. zn. OÚPPP/997/2018-Ing.Kor.

K námitkám podatelky Ing. Hany Končické:

Podatelka ve svých vyjádřeních ([námitka 1.](#), [6.](#)) namítá, že bude v souvislosti s provozem zařízení vystavena hlučnému a prašnému prostředí, přičemž provozní řád neobsahuje dostatečná opatření, která by tomuto nadměrnému obtěžování zabránila. Uvedená obava podatelky má být založena na zkušenosti s dosavadním provozem zařízení. Hluk z provozu zařízení je údajně slyšet dokonce mimo provozní dobu zařízení a v hodinách nočního klidu (podobně tvrdí ve svých vyjádřeních, že se cítí být dotčeni hlukem a prašností z předmětného zařízení, i podatelé p. Chytil, p. Úlehla, pí Urbanová, p. Švejda, pí Vimmer, p. Zajíc a pí Zajícová).

Dle podatelky na str. 25 provozního řádu žadatel odkazuje na měření hluku provedené dne 10.6.2019, dle kterého nebyly překročeny hygienické limity, přičemž měření bylo prováděno údajně při provozu všech možných zdrojů hluku v areálu. Podatelka proti tomu namítá, že v protokolu o zkoušce č. 131a/19, Měření hluku v mimopracovním prostředí, zpracovaný EKOME spol. s r.o. dne 12. 7. 2019 na základě měření provedeného 10. 6. 2019, je uvedeno, že bylo provedeno měření při provozu všech zdrojů hluku v areálu

společnosti, které jsou obvykle v provozu. Při měření byly v provozu pouze zdroje hluku, které jsou **obvykle** v provozu, nebyl tedy měřen **maximální výkon**.

Podatelka také dále uvádí ve své 6. námitce, že podle provozního řádu je provozní doba zařízení od 6:00 do 20:00 hodin. Denní provozní doba tak činí 14 hodin, což je **v rozporu s provozní dobou uvedenou v oznámení záměru** „Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ a v oznámení záměru „Umístění technologie na zpracování a recyklaci odpadů – umístění ruční třídící linky a automatické třídící linky“ pro účely posouzení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad, jako orgán odpadového hospodářství, který zařízení povoluje z hlediska zákona o odpadech, požaduje po provozovateli (žadateli), aby předložil zákonné podklady nutné pro vydání rozhodnutí o souhlasu s provozem zařízení ke sběru, výkupu nebo využívání odpadů. K těmto zákonným podkladům patří také závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, v tomto případě místně příslušné Krajské hygienické stanice se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov (dále jen „KHS“), která je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech, které se dotýkají zájmů chráněných podle tohoto zákona v oblasti ochrany lidského zdraví. Posuzování a stanovování hlukových limitů tedy není v rámci řízení dle zákona o odpadech v kompetenci krajského úřadu. Krajský úřad při rozhodování vycházel z legislativou daného podkladu, tzn. ze Závazného stanoviska KHS ze dne 13. 1. 2020, č. j.: KHSOC/00278/2020/PV/HP, které je součástí spisové dokumentace.

Podotýkáme, že kumulativní účinek všech zařízení v areálu Klenovice na Hané byl řešen v rámci tří zjišťovacích řízení (uvedených níže).

K předmětnému zařízení se dále vztahují 2 protokoly Měření hluku v mimopracovním prostředí, zpracované EKOME spol. s r.o. (Protokol o zkoušce č. 161/19 ze dne 12. 7. 2019 na základě měření provedeného 10. 6. 2019, a shodně datovaný protokol č. 131a/19, stejného zpracovatele), což vyplývá ze závazného stanoviska KHS, ve kterém souhlasí se schvalovaným provozním řádem zařízení.

Krajský úřad v rámci předmětného správního řízení neeviduje ve spisové dokumentaci žádné průkazné důkazy podatelky o tom, že zařízení je provozováno v rozporu s provozní dobou uvedenou a schválenou v provozním řádu. Podatelka svá tvrzení o rušení nočního klidu nijak prokazatelně nepodložila. Ani z dřívější správní praxe není známo správnímu orgánu jakékoliv sankcionování provozovatele zařízení za nedodržování podmínek rozhodnutí, kterým byl schválen provoz předmětného zařízení.

Připomínky 4. a 5. z vyjádření podatelky ze dne 25. 11. 2019, vedené ve spisu pod č. j.: KUOK 123908/2019, se týkají jiného správního řízení, o kterém již bylo pravomocně rozhodnuto zastavením řízení.

Tvrzení podatelky, že uvedení nižšího údaje roční projektované kapacity (2600 t) se jeví jako účelové, aby bylo shodné s údajem uvedeným v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., přičemž na tento rozpor se závěrem zjišťovacího řízení podatelka ve svém odvolání poukazovala, je irelevantní právě proto, že podatelka na tuto skutečnost o nesouladu s údaji uvedenými v rámci zjišťovacího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. poukazovala v případě předchozího (zastaveného) správního řízení. Tímto řízením je provozní řád předmětného zařízení ve smyslu kapacit zařízení uveden do souladu se závěrem zjišťovacího řízení.

Podatelka ve své námitce 7. uvádí: V části 1.2.1 Provozního řádu je uvedeno, že odpad bude využíván způsoby R3, R5, R12 a R13. Z ostatních částí provozního řádu však vyplývá, že odpady budou využívány i způsobem R 4. a domnívá se, že výčet způsobů využívání odpadů v provozním řádu není úplný.

Krajský úřad v tomto neshledává rozpor s provozním řádem, podatelka neuvádí, ve které části PR vidí rozpor s uvedenými způsoby využívání, a proč se domnívá, že výčet způsobů

využívání odpadů v provozním řádu není úplný. Z provozního řádu přesněji z kapitoly 1.3 Popis zařízení nevyplývá, že by v zařízení při zpracování plastových odpadů byly tyto odpady využívány způsobem R4 (Recyklace/znovuzískání kovů a kovových sloučenin).

V námítce 8. podatelka uvádí. Na str. 24 Provozního řádu (část 1.6 Monitorování provozu zařízení a rozsah provozních kontrol) je uvedeno, že „Obtěžování obytných objektů zápachem z procesu biologického rozkladu přijímaných odpadů nepřipadá v úvahu, neboť do zařízení nejsou přijímány tekuté nebo kašovitě biologicky rozložitelné odpady, ani odpady komunálního charakteru.“. Uvedené tvrzení je v rozporu s popisem zařízení na str. 12 provozního řádu, dle kterého budou na provozovně instalovány dvě třecí pračky, které umožní čištění plastů mimo jiné od zbytků jídla, zbytků komunálního odpadu aj. Rovněž na str. 14 provozního řádu je uvedeno, že vstupním materiálem bude směsný plastový odpad, pocházející z komunálního odpadu. Na obtěžování zápachem upozorňuje též Česká inspekce životního prostředí ve svém vyjádření k oznámení záměru „Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ ze dne 6. 10. 2014, zn. ČIŽP/48/IPP/1415052001/14/OZP. **Podatelka namítá, že provozní řád neobsahuje dostatečná opatření pro zabránění obtěžování okolí zápachem.**

K 8. námítce podatelky správní orgán uvádí, že záměr byl podroben dvěma zjišťovacím řízením podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Příslušnými úřady k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VIII v Olomouci a Krajský úřad Olomouckého kraje.

Na základě informací uvedených v oznámeních záměrů, písemných vyjádření dotčených správních úřadů a zjišťovacího řízení provedeného podle zásad uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr **„Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ nemá významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona, a taktéž záměr **„Umístění technologie na zpracování a recyklaci odpadů – umístění ruční třídící linky a automatické třídící linky“ nemá významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona (jejich závěry jsou v elektronické podobě k dispozici v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, české informační agentury životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>), pod kódy záměru OV8163 a OLK762 v sekci závěr zjišťovacího řízení).

V povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší i ve schváleném Provozním řádu je uvedena totožná podmínka provozu, cílená k omezení produkce látek obtěžujících zápachem: „U nožových mlýnů ABLE a AVIAN bude provozovatel zdroje provádět pravidelné kontroly nožů. V případě otupení je třeba nože přebrousit nebo vyměnit za nové. Otupené nože mohou být vlivem vyššího tření v drtícím prostoru příčinou nadměrného zahřívání plastů, což by mohlo vést k uvolňování emisí těkavých organických látek (VOC) a pachových látek do ovzduší.“.

Odborný posudek obsahuje konstatování: „Výrobní hala je situována v průmyslové zóně na jihozápadním okraji obce Klenovice na Hané. Nejbližší obytná zástavba RD je situovaná cca 80 m východním směrem. Při dodržování technologie a provozního řádu bude vliv zdroje na stávající kvalitu ovzduší zanedbatelný a nemůže být příčinou obtěžování obyvatelstva imisemi VOC ani pachovými látkami.“.

A doplňujeme, že ze závěru zjišťovacího řízení záměru „Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ nevyplývají další podmínky pro opatření k zabránění obtěžování okolí zápachem. Krajský úřad připomínku podatelky vypořádal v podmínce 7. tohoto rozhodnutí.

Podatelka také uvádí: Na str. 25 provozního řádu je zmíněna Hluková studie ze dne 19. 10. 2019 zpracovaná Ing. Damkem, která však nebyla součástí spisu dne 21. 11. 2019, kdy podatelka nahlížela do spisu, a podatelka se tak k ní nemohla vyjádřit. Podatelka žádá

krajský úřad, aby jí umožnil se k předmětnému dokumentu vyjádřit v dodatečné lhůtě, jakmile se hluková studie stane součástí spisu.

K tomuto správní orgán uvádí, že se jednalo pouze o chybu v dataci dokumentu, jednalo se o původní Hlukovou studii ze 4. 8. 2014 zpracovanou Ing. Michalem Damkem, která byla mj. podkladem výše uvedeného procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA), chyba v dataci rozptylové studie byla napravena v aktualizované verzi provozního řádu.

K dalším námitkám podatelky (námitka 1., 6. a 9.) týkajících se zájmů chráněných dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší v platném znění (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) především připomínkám k prašnosti z provozu, vnášení emisí tuhých znečišťujících látek („popílek“) a k překračování imisního limitu stanoveného pro nejvyšší denní koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5}, které shodně uvádějí ve svých připomínkách i další účastníci řízení (p. Chytil, p. Úlehla, pí Urbanová, p. Švejda, pí Vimmer, p. Zajíc a pí Zajícová), uvádí krajský úřad následující:

Opatření proti prašnosti

V areálu společnosti **Robert Javůrek**, IČ 651 63 656, v Klenovicích na Hané je provozován stacionární zdroj znečišťování ovzduší - **Drcení a třídění plastů**, uvedený v příloze č. 2 k zákonu pod kódem 6. 5. - *Výroba nebo zpracování syntetických polymerů a kompozitů, s výjimkou výroby syntetických polymerů a kompozitů uvedených pod jiným kódem, o celkové projektované kapacitě vyšší než 100 t za rok nebo s celkovou projektovanou spotřebou organických rozpouštědel 0,6 t za rok nebo větší*. Předmětný zdroj znečišťování ovzduší je provozován na základě rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje - Povolení provozu, které obsahuje podmínku „Provozovatel využije při provozu jednotlivých zařízení k drcení a separaci plastů všech dostupných opatření k zabránění vzniku sekundární prašnosti a využije všech opatření k její likvidaci.“. Rozhodnutím krajského úřadu byl současně schválen Provozní řád, obsahující *soubor technickoprovozních parametrů a technickoorganizačních opatření k zajištění provozu stacionárního zdroje, včetně opatření k předcházení, ke zmírňování průběhu a odstraňování důsledků havarijního stavu v souladu s podmínkami ochrany ovzduší* (dále jen „Provozní řád“). Provozní řád vypracovala odborná autorizovaná osoba pro oblast ochrany ovzduší, disponující autorizací MŽP pro zpracování odborných posudků a rozptylových studií. Schválený provozní řád rovněž obsahuje několik podmínek provozu, které jsou orientovány na maximální snížení prašnosti a vnášení emisí tuhých znečišťujících látek (TZL) do vnějšího ovzduší.

Rozptylová studie - překračování imisních limitů

Přílohou oznámení záměru „Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ byla rozptylová studie, zpracovaná v 07/2014 společností AZ GEO, s.r.o. Pro zhodnocení úrovně znečištění ovzduší (imisního pozadí) byly použity pětileté průměry imisních koncentrací za období let 2008 - 2012, publikované ČHMÚ. Z těchto imisních dat, dostupných v době zpracování rozptylové studie, vyplývá, že v lokalitě posuzovaného záměru dochází k překračování imisního limitu stanoveného pro nejvyšší denní koncentrace PM₁₀. Uvedený imisní limit byl v dané době překračován na 31,56 % plochy území Olomouckého kraje. Právní úprava oblasti ochrany ovzduší neobsahuje ustanovení, které by nedovolovalo v oblasti s překročenými imisními limity umístit nový zdroj znečišťování ovzduší. K vyvážení emisního příspěvku nového zdroje znečišťování ovzduší slouží legislativní nástroj - kompenzační opatření. Vzhledem k tomu, že nebyly naplněny legislativně požadované podmínky, za kterých se kompenzační opatření uplatňují, nebyl tento nástroj využit.

Z analýzy aktuálních imisních dat ČHMÚ - pětiletých průměrů imisních koncentrací za období let 2014 - 2018 vyplývá, že v zájmové lokalitě jsou v současné době legislativně stanovené imisní limity pro veškeré frakce PM plněny. V případě plnění imisních limitů pro roční průměrné koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5} je již po dobu čtyř po sobě jdoucích roků vykazován sestupný trend modelovaných hodnot imisních koncentrací.

Významnost zdroje znečišťování ovzduší

Řešený stacionární zdroj znečišťování ovzduší nemá definovaný výduch do vnějšího ovzduší, produkované emise jsou odváděny pouze fugitivním způsobem (výplněmi otvorů a stavební vzduchotechnikou). Problematika významnosti stacionárního zdroje znečišťování ovzduší byla řešena v procesu posouzení vlivů záměru na životní prostředí (EIA) s tím, že bylo konstatováno, že záměr nemá významný vliv na životní prostředí. Lokalizaci předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší posuzovaly dvě nezávislé autorizované osoby v oblasti ochrany ovzduší (zpracovatelé rozptylové studie a odborného posudku) se shodným hodnocením, že umístění zdroje bude mít na kvalitu ovzduší celkově málo významný, přijatelný vliv.

Ve své 2. námitce podatelka tvrdí, že je již nyní obtěžována nadměrným světelným znečištěním způsobeným halogenovými světly umístěnými v areálu zařízení a v halách zařízení, která díky svému rozptylu svítí přímo do oken rodinného domu podatelky, podatelka ve svém vyjádření navíc požaduje, aby byly žadateli uloženy takové podmínky provozu zařízení, kterými dojde k eliminaci světelného znečištění okolí.

Krajský úřad konstatuje, že v rámci rozhodnutí stanovil provozovateli podmínku k umístění světlometu tak, aby přímo neosvětloval okolní pozemky respektive nejbližší stavby rodinných domů.

Podatelka dále namítá, že po vykácení zeleně se areál ze strany RD podatelky otevřel a míra obtěžování podatelky provozem areálu se tak zvýšila. Toto tvrzení shodně uvádějí i další účastníci řízení (p. Chytil, p. Úlehla, pí Urbanová, p. Švejda, pí Vimmer, p. Zajíc a pí Zajícová).

K této námitce uvádíme, že vykácení náletových dřevin spojených s náhradní výsadbou řeší obec Klenovice na Hané v rámci svého správního řízení dle jiných právních předpisů.

Provozovatel ve svém vyjádření ze dne 12. 12. 2019 uvádí, že bude provedena náhradní výsadba dřevin na hranici pozemku. Tím bude vytvořena optická bariéra a světelné znečištění bude eliminováno.

V 3. námitce, podatelka uvádí, že se na pozemku podatelky parc. č. 463/1 nachází studna, kterou podatelka využívá jako zdroj pitné vody. Vzhledem k velkému množství odpadů, které se v areálu nachází, a vzniku nebezpečných odpadů při provozu zařízení má podatelka obavy ze znečištění podzemních vod a pitné vody ve studni. Podatelka požaduje, aby bylo učiněno odebrání vzorků podzemní vody a stanoven plán pravidelného monitoringu podzemních vod. V provozním řádu není zohledněna podmínka závěru zjišťovacího řízení záměru „Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ č. 12: „*Zpevněné plochy v areálu dle potřeby čistit mycím vozem za účelem snížení vzniku prašnosti resp. zamezení možné kontaminace podzemních vod (splachem dešťovou vodou).*“

V případě sledování kvality vody ze studny, která je na pozemku podatelky a slouží k individuálnímu zásobování RD podatelky pitnou vodou (zde krajský úřad pro úplnost uvádí, že v případě, že se nejedná o studnu pro individuální zásobování domácnosti vodou vybudovanou před r. 1955, musí mít odběratel – podatelka platné povolení k nakládání s podzemními vodami spočívající v povolení jejich odběru. Povolení k odběru podzemních vod ze studny určené k individuálnímu zásobování domácnosti vodou je zpravidla vydáváno bez ohledu na množství a kvalitu vod.), je důkazní břemeno znečištění podzemní vody na podatelce, a je tedy nutné předložit výsledek rozboru vody ze studny před zahájením provozu areálu a po jeho zahájení, aby bylo možné výsledky srovnat a zhodnotit, zda ke znečištění vody ve studni podatelky vůbec došlo a zda toto znečištění mohlo být způsobeno provozem předmětného areálu. Z žádné z podmínek pro fázi provozu zařízení uvedených v závěru zjišťovacího řízení nevyplývá nutnost (povinnost vlastníka či provozovatele areálu)

odebrání vzorků podzemní vody a stanovení plánu pravidelného monitoringu podzemních vod, podmínka č. 12. byla rovněž zapracována do schvalovaného provozního řádu zařízení.

K poslední 10. námitce podatelky, kdy podatelka uvádí, že situační náčrt v příloze č. 1 provozního řádu nezobrazuje aktuální okolní zástavbu dotčenou provozem zařízení, správní orgán uvádí, že situační náčrt slouží k zakreslení skutečného vymezení provozu zařízení, rozmístění technologií a činností souvisejících s nakládáním s odpady (provozem zařízení), nikoliv k zobrazení okolní zástavby.

K námitkám dalších podatelů:

Ke shodné námitce podatelů (p. Chytil, p. Švejda, p. Úlehla, pí Urbanová, pí Vimmer, p. Zajíc, pí Zajícová) týkající se nesouladu záměru (provozu zařízení) s Územním plánem obce Klenovice na Hané (dále jen „ÚP“) krajský úřad konstatuje: pro uvedenou stavbu byl Stavebním úřadem Magistrátu města Prostějova vydán výše uvedený kolaudační souhlas, který je dokladem o povoleném účelu užívání stavby „Hala VSH 3 (parc. č. 391) – objekt na suché zpracování a úpravu odpadů“ na pozemku parc. č. st. 391 v k. ú. Klenovice na Hané. Dále byl předmětný záměr, jak je výše také uvedeno, podroben dvěma zjišťovacím řízení (EIA), ze kterých nikterak nevyplynul nesoulad s ÚP, a také z výše uvedených vyjádření, územně plánovacích informací a závazného stanoviska vydaných Magistrátem města Prostějova, vyplývá, že uvedené způsoby využití na parcele č. 79/4 v k. ú. Klenovice na Hané jsou v souladu s ÚP.

Připomínka 2) pana Chytila týkající se rizika zvýšené nemocnosti a úmrtnosti v obci Klenovice na Hané v důsledku překračování imisních limitů pro roční průměrné koncentrace PM₁₀ a PM_{2,5} byla vypořádána v rámci námitek 1., 6. a 9. pí Končické již výše. Krajský úřad opakuje, že jako orgán odpadového hospodářství, který zařízení povoluje z hlediska zákona o odpadech, požaduje po provozovateli (žadateli), aby předložil zákonné podklady nutné pro vydání rozhodnutí o souhlasu s provozem zařízení ke sběru, výkupu nebo využívání odpadů. K těmto zákonným podkladům patří také závazné stanovisko příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví, v tomto případě místně příslušné Krajské hygienické stanice se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov (dále jen „KHS“), která je dotčeným správním úřadem při rozhodování ve věcech, které se dotýkají zájmů chráněných podle tohoto zákona v oblasti ochrany lidského zdraví.

K připomínce 3) pana Chytila, že oznámení EIA nekoresponduje s reálným stavem (vyšší dopravní obsluhovanost, nárazy a vibrace a s tím související praskání omítky, provozování v rozporu s provozní dobou – rušení nočního klidu, pálení odpadů – chemický zápach) správní orgán uvádí, že v případě řízení vedeného dle zákona o odpadech, požaduje správní orgán předložení dokladů, nutných pro vydání rozhodnutí o souhlasu s provozem zařízení ke sběru, výkupu nebo využívání odpadů a s jeho provozním řádem, o souladu s jinými právními předpisy, tj. stavební zákon (výše uvedený kolaudační souhlas) a vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví k provoznímu řádu (závazné stanovisko KHS).

Vzhledem k tomu, že pro předmětný způsob využívání bylo vydané kolaudační rozhodnutí, které je součástí spisové dokumentace, se má tedy za to, že umístění zařízení je v souladu se zvláštními právními předpisy. Podotýkáme, že původně sloužil areál k výrobě a zpracování hutních materiálů a kovovýrobě.

Dále uvádíme, že provoz zařízení se řídí jeho schváleným provozním řádem a při povolování zařízení nelze předem předjímat, že při jeho provozu bude porušován zákon. Případné porušování zákona a provozování zařízení v rozporu s provozním řádem a právními předpisy, řeší v rámci své kontrolní činnosti a případně následného přestupkového řízení kontrolní a sankční orgány (ČIŽP).

Taktéž žadatel ve svém vyjádření dementuje jakékoliv porušování legislativy, uvádí, že k pálení odpadů nedochází, smog z automobilové dopravy pochází zejména z hlavní silnice (obcí vedou komunikace II/367 a III/36719), vykládka zdaleka není tak hlučná, ani neprobíhá v ranních hodinách. Svá tvrzení podatel p. Chytil nijak prokazatelně nepodložil.

Podobně jako pí Končická, uvádí p. Zajíc a pí Zajícová ve své připomínce, že při výstavbě jejich RD bylo uvažováno i vybudování studny jako zdroje pitné vody, ale s ohledem na provoz firmy nakládající s odpady, se cítí ohroženi kontaminací zdroje pitné vody, a proto realizaci zvažují (viz vypořádání námítky č. 3 podatelky pí Končické).

Dne 13. 12. 2019 bylo **vyjádření podatelky pí Končické** ze dne 25. 11. 2019 **doplněno**. Dle doplněného vyjádření ze dne 13. 12. 2019 k dodatečně zaslaným podkladům řízení (Závazné stanovisko KHS ze dne 20. 11. 2019, č.j.: KHSOC/35973/2019/PV/HP a upravený PŘ) podatelka namítá:

K doplněným námítkám podatelky Ing. Hany Končické:

1) V závazném stanovisku KHS je na str. 2 uvedeno, že vážení objemnějších odpadů nebo odpadů přijímaných ve volném stavu bude provedeno u externího subdodavatele v ZD Klenovice na Hané na mostové váze. Podatelce není zřejmé, z čeho KHS tuto informaci vyvodila, když v provozním řádu je uvedeno, že bude vážení provedeno na mostové váze v rámci areálu Klenovice na Hané 292 s dílkem vážení 20 kg (str. 10).

2) V závazném stanovisku KHS je na str. 2 uveden popis zařízení haly VSH 2/B, který má dle KHS obsahovat pouze dva vysokorychlostní nožové mlýny (drtící jednotky) a frikční separátor (tzv. pračka) Tento popis odpovídá provoznímu řádu z března 2019 (str. 10). KHS při vydání nového závazného stanoviska nezohlednila, že došlo k doplnění zařízení v rámci haly VSH 2/B, které sestává nejen ze dvou vysokorychlostních nožových mlýnů (drtící jednotky) a frikčního separátoru (tzv. pračka), ale též z jednoho pomaluběžného drtiče (drtící jednotky) a z další třecí pračky a odstředivky QX-500 umístěné za původní univerzální třecí pračkou a odstředivkou E-TJ 220.

Na str. 3 závazného stanoviska KHS je uvedeno, že hala VSH 3 je rozdělena na sekce A, B, a C. Toto rozdělení opět odpovídá provoznímu řádu z března 2019 (str. 13). V provozním řádu z listopadu 2019 je uvedeno, že hala VSH 3 je rozdělena do sekcí A, B, C a D.

Podatelka má pochybnost, zda se KHS při vydání závazného stanoviska skutečně seznámila s novým provozním řádem z listopadu 2019.

3) V závazném stanovisku KHS je na str. 3 uvedeno, že provozní řád obsahuje orientační plánek zařízení kompostárny a evidenční list zakládky. Podatelka namítá, že provozní řád takový plánec ani evidenční list zakládky neobsahuje. Provozní řád na žádném místě nezmiňuje, že by se v areálu měla nacházet kompostárna a mělo zde docházet ke kompostování odpadu.

Chyby v závazném stanovisku KHS ze dne 20. 11. 2019, č. j.: KHSOC/35973/2019/PV/HP a nesoulad s provozním řádem uvedené v připomínce č. 1), 2) a 3) podatelky byly evidentně způsobeny kopírováním ze stanoviska k jinému provozu zařízení k nakládání s odpady, o čemž svědčí podatelkou uvedená absence provozu kompostárny v předmětném zařízení.

Tyto skutečnosti jsou uvedeny do souladu s reálným stavem provozu v upraveném provozním řádu zařízení a také v *novém* závazném stanovisku KHS ze dne 13. 1. 2020, č. j.: KHSOC/00278/2020/PV/HP, které je součástí spisové dokumentace.

4) V závazném stanovisku KHS je na str. 4 uvedeno, že akustické poměry byly posouzeny akustickou studií „Klenovice na Hané Technologie na suché zpracování a recyklaci odpadu Umístění ruční třídící linky a automatické třídící linky“ Ing. Michala Damka ze dne 30. 11. 2015. Podatelka namítá, že uvedenou akustickou studií nemohly být posouzeny akustické poměry ve vztahu k předmětu řízení, neboť akustická studie se týká části jiného záměru (byť stejného žadatele), umístěného v hale na pozemku parc. č. st. 391 (hala VSH 3) skládajícího se nejen z automatického třídícího stolce též z horizontálního paketovacího lisu, ruční třídírny a rozrušovače balíků. Ačkoliv je v akustické studii popsáno pro účely posouzení kumulativních vlivů i využití haly na pozemku parc. č. st. 393 (kapitola 5.3.1.), uvedené využití neodpovídá předloženému provoznímu řádu.

5) V závazném stanovisku KHS je odkazováno na závazné stanovisko KHS k projektové dokumentaci ke změně užívání stavby „HALA VSH 3 – Objekt na suché zpracování a úpravu odpadů“, ze dne 26. 5. 2016, č. j. KHSOC/11906/2016/PV/HP. Jednou z podmínek tohoto závazného stanoviska bylo, že ke kolaudačnímu souhlasu stavby předloží stavebník na KHS měření hluku z provozu celého areálu při zajištěném větrání (kumulativní provoz všech záměrů ve všech třech halách) v k.ú. Klenovice na Hané jako doklad o tom, že **provozem celého areálu při jeho maximálním výkonu** tj. všech v úvahu přicházejících stacionárních zdrojů hluku včetně vnitroareálové dopravy (manipulace s materiálem, nakládka, vykládka odpadů, jejich třídění, mechanická úprava, práce s kolovým nakladačem před halou, provoz vysokozdvížných vozíků, atd...) v chráněném venkovním prostoru stavby u dotčené bytové výstavby – RD č.p. 309 (výpočtový bod č. 6), nedojde k překročení hygienických limitů hluku. Dále je v závazném stanovisku KHS uvedeno, že ke kolaudačnímu souhlasu vydala KHS závazné stanovisko č. j. KHSOC/19918/2019/PV/HP. Nedílnou součástí žádosti byl Protokol o zkoušce č. 161/19, zpracovatel EKOME, spol. s r.o. ze dne 12. 7. 2019. Dle Protokolu o zkoušce č. 161/19 bylo měření provedeno při provozu všech zdrojů hluku v areálu společnosti, které jsou **obvykle v provozu**. Při měření byly v provozu pouze zdroje hluku, které jsou obvykle v provozu, **nebyl tedy měřen maximální výkon**.

Protokol dále uvádí, že v areálu působí tyto společnosti – provozovatelé: žadatel, GLOBAL RECYCLING a.s., KALONEROS s.r.o., CARGOMETAL s.r.o. a Recaplast s.r.o. Protokol však nezmiňuje dalšího provozovatele působícího v areálu, a to společnost PALEKASTRO s.r.o., IČ: 03602346, které byl vydán souhlas k provozování zařízení ke sběru, výkupu a shromažďování odpadů dne 27. 9. 2016 na dobu určitou do 30. 9. 2021, s roční projektovanou kapacitou zařízení 6000 tun, denní projektovanou zpracovatelskou kapacitou dodatkem č. 1 z roku 2018 navýšenou na 150 tun, maximální okamžitou kapacitou zařízení dodatkem č. 1 z roku 2018 navýšenou na 350 tun, s provozní dobou dodatkem č. 1 z roku 2018 prodlouženou na Po – Pá 6:00 – 22:00. **Vliv provozu tohoto provozovatele není jistě zanedbatelný a měl být též v rámci měření hluku zohledněn.**

Protokol o zkoušce č. 161/19 popisuje jednotlivé haly v areálu a jejich rozdělení na jednotlivé sekce, přičemž u haly VSH 3 je uvedeno, že je rozdělena na sekce A, B a C. Nicméně z provozního řádu jak je uvedeno výše, vyplývá, že hala VSH 3 je rozdělena celkem na čtyři sekce A, B, C a D. Tedy údaje uváděné v Protokolu o zkoušce neodpovídají skutečnosti.

Z výše uvedených důvodů považuje podatelka závazné stanovisko KHS za nezákonné.

K uvedenému doplněnému vyjádření podatelky (a dále také doplnění k připomínce 3) pana Chytila) krajský úřad znovu uvádí, že při svém rozhodování vychází ze zákonných pokladů dle jiných právních předpisů, kterými jsou zejména doklad o souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) a vyjádření – závazné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví (KHS), nepřezkoumává však v rámci svého správního řízení zákonnost těchto podkladů.

Co se dopravy týče, v tomto případě s ohledem na zákon č. 100/2001 Sb., správní orgán již výše ve svém odůvodnění uvedl, že záměr byl podroben dvěma zjišťovacím řízením podle § 7 tohoto zákona s tím, že závěr zjišťovacího řízení/rozhodnutí zněl, že záměr **„Zefektivnění separace a zkvalitnění procesu granulace“ nemá významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle zákona, a taktéž záměr **„Umístění technologie na zpracování a recyklaci odpadů – umístění ruční třídící linky a automatické třídící linky“ nemá významný vliv** na životní prostředí a **nebude** posuzován podle citovaného zákona. V tomto případě tedy předmětné řízení dle § 14 odstavce 1 zákona o odpadech není navazujícím řízením ve smyslu § 3 písm. g) bod 12. zákona č. 100/2001 Sb.

Pro úplnost uvádíme, že k oznámení záměru byla přiložena hluková studie, kdy příslušným správním orgánem z hlediska posouzení hluku je KHS a je tedy kompetentní danou problematiku řešit.

Dále krajský úřad upozorňuje, že v rámci svého správního řízení nezkoumá počet sekcí vnitřního prostoru haly (A, B, C, D, nebo A, B, C) v době měření hluku. Při svém rozhodování zkoumá rozsah činností prováděných v rámci provozu zařízení týkajících se nakládání s odpady a jejich soulad se schvalovaným provozním řádem zařízení.

Nové Závazné stanovisko - souhlasné vyjádření Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov: Šafaříkova 2907/49, 797 09 Prostějov ze dne 13. 1. 2020, č. j.: KHSOC/00278/2020/PV/HP, ve kterém orgán ochrany veřejného zdraví souhlasí s provozním řádem „Zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů“, na parcele č. 79/4 (příjezdová cesta), č. 393 (hala VSH 2/B), č. 391 (hala VSH 3/B) a 79/4 skladová a manipulační plocha, katastrální území Klenovice na Hané, předložené Ing. Ondřejem Neubauerem, Slatinická 262, 783 49 Lutín na základě plné moci ze dne 1. 6. 2018, investor: Robert Javůrek., Klenovice na Hané 292, 798 23 Klenovice na Hané, 140 00 Praha 4, IČO: 65163656, bylo doručeno dne 20. 1. 2020 a je evidováno ve správním spisu pod č. j.: KUOK 9239/2020.

Podatelka dále namítá, že upraveným provozním řádem bylo sice reagováno na některé připomínky podatelky, zdaleka však ne na všechny.

Krajský úřad má za to, že všechny relevantní připomínky podatelky k provoznímu řádu zařízení vypořádal.

Dne 22. 1. 2020 byl doručen aktualizovaný provozní řád zařízení upravený a doplněný dle připomínek účastníků řízení.

Právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí (na základě dopisu krajského úřadu č. j.: KUOK 8287/2020 ze dne 17. 1. 2020, který zaslal krajský úřad všem účastníkům řízení) využili následující účastníci řízení:

Dne 24. 1. 2020 se na krajský úřad dostavil starosta obce Klenovice na Hané pan Stanislav Cetkovský, nahlížel do spisové dokumentace a seznamoval se s podklady pro vydání rozhodnutí, o tomto nahlížení byl proveden záznam do spisu. K předmětnému správnímu řízení obec Klenovice na Hané neuplatnila námitky.

Dne 30. 1. 2020 se na krajský úřad dostavila paní Ing. Hana Končická, bytem Klenovice na Hané 309, 798 23 Klenovice na Hané a pan Bc. Petr Chytil, bytem Klenovice na Hané 318, 798 23 Klenovice na Hané, jako účastník řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, nahlíželi do spisové dokumentace, seznamovali se s podklady pro vydání rozhodnutí, a pořizovali si záznamy ze spisové dokumentace vlastním fotoaparátem, o tomto nahlížení byl proveden záznam do spisu.

Dne 31. 1. 2020 se na krajský úřad dostavila paní Ing. Hana Končická, bytem Klenovice na Hané 309, 798 23 Klenovice na Hané, jako účastník řízení ve smyslu ustanovení § 27 odst.

2 správního řádu, nahlížela do spisové dokumentace a pořizovala si záznamy ze spisové dokumentace vlastním fotoaparátem, o tomto nahlížení byl proveden záznam do spisu.

K žádosti o vyloučení odkladného účinku rozhodnutí:

Dne 22. 11. 2019 krajský úřad obdržel pod č. j. KUOK 123286/2019 žádost o vyloučení odkladného účinku odvolání. Žadatel ve své žádosti uvedl, že jako účastník řízení o vydání rozhodnutí a udělení souhlasu k provozování zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů a s jeho provozním řádem žádá, aby v rozhodnutí o předmětném souhlasu byl vyloučen odkladný účinek odvolání a to na základě § 85 odst. 2 správního řádu tak, aby v případě kladného vyhovění mohl již vydáním rozhodnutí obnovit provoz ve smyslu § 74 odst. 1 správního řádu.

V odůvodnění žádosti žadatel odkázal zejména na skutečnost, že předchozí oprávnění k provozu nabyt v dobré víře a jeho zánik byl způsoben především procesním postupem a nikoliv porušením oprávnění nebo právních předpisů týkajících se faktického provozu. Odstávkou provozu přitom žadateli dle svých slov vzniká značná újma a to jak v podobě ušlého zisku a dalších nákladů, které musí vynakládat na provoz zařízení, včetně faktické nemožnosti plnit závazky z poskytnuté dotace. Žadatel dále připomněl, že žádnou z kontrol předchozího provozu nebylo prokázáno ohrožení nebo dotčení veřejného zdraví nebo životního prostředí plynoucí z povahy provozované činnosti a na závěr žadatel odkázal na existenci veřejného zájmu na zajištění recyklace odpadu.

Dle § 85 odst. 2 písm. b) správního řádu lze vyloučit odkladný účinek odvolání, jestliže účastníkovi řízení hrozí vážná újma.

Krajský úřad tedy přezkoumal podanou žádost včetně spisové dokumentaci ve věci a shledal, že žadateli vážná újma hrozí.

Tato újma vyplývá především ze skutečnosti, že žadatel předmětné zařízení ke sběru, výkupu a využití (úpravě) odpadů již provozoval a to na základě rozhodnutí krajského úřadu č. j.: KUOK 40200/2019 ze dne 16. 4. 2019 (v právní moci dne 25. 4. 2019). Tento stav trval až do 26. 7. 2019, kdy bylo udělené povolení napadeno odvoláním, které podal opomenutý účastník p. Hana Končická. Žadatel se tak nikoliv svojí vinnou ocitl v situaci, kdy musel pozastavit provoz zařízení do doby skončení odvolacího řízení, respektive do vydání nového rozhodnutí, neboť opomenutí účastníka řízení je vadou, kterou nelze zhojit v odvolacím řízení.

Krajský úřad tedy souhlasí s žadatelem, že odstávka a zánik předchozího oprávnění byla způsobena zejména chybným procesním postupem, nikoliv nedodržováním podmínek rozhodnutí případně porušováním právních předpisů na úseku provozované činnosti a v tomto případě je tedy nutné zvláště dbát oprávněných zájmů účastníka, které nabyt v dobré víře.

Při posuzování žádosti krajský úřad dále zkoumal otázku, zda vyloučením odkladného účinku odvolání nemůže vzniknout újma jiným účastníkům řízení a dospěl k závěru, že oproti žadateli ostatním účastníkům řízení vážná újma nehrozí. Tento závěr krajský úřad opírá především o fakt, že z dřívější správní praxe není známo správnímu orgánu jakékoliv sankcionování provozovatele zařízení za nedodržování podmínek rozhodnutí, kterým byl již dříve schválen provoz předmětného zařízení.

Dále uvádíme, že se provoz zařízení podílí na plnění cílů Plánu odpadového hospodářství Olomouckého kraje, a to zejména na plnění cíle Podpora dosažení požadované míry recyklace a využití obalových odpadů a je také v souladu s cílem Do roku 2020 zvýšit nejméně na 50 % hmotnosti celkovou úroveň přípravy k opětovnému použití a recyklaci alespoň u odpadů z materiálů jako je papír, plast, kov, sklo, pocházejících z domácností,

a případně odpady jiného původu, pokud jsou tyto toky odpadů podobné odpadům z domácností.

Seznam odpadů přijímaných do zařízení a způsob nakládání s těmito odpady jsou uvedeny v provozním řádu zařízení, který je součástí tohoto rozhodnutí.

Jeden výtisk provozního řádu zařízení bude archivován na krajském úřadě.

Správní poplatek dle položky č. 122 písm. b) sazebníku správních poplatků zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl uhrazen dne 15. 11. 2019.

Na základě posouzení kompletnosti a správnosti předloženého materiálu dle zákona o odpadech a jeho prováděcích předpisů (zejména vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů a vyhlášky č. 93/2016 Sb., o Katalogu odpadů, v platném znění) rozhodl krajský úřad tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Platnost rozhodnutí byla časově omezena na dobu do 31. 3. 2025 s přihlédnutím k procesu přípravy nového zákona o odpadech.

Upozorňujeme, že tento souhlas nenahrazuje rozhodnutí nebo vyjádření příslušných orgánů státní správy dle jiných právních předpisů.

Udělený souhlas bude změněn nebo odejmut tomu, kdo by jej využíval nad stanovený rozsah nebo v rozporu s právními předpisy nebo dojde-li ke změně podmínek rozhodných pro vydání tohoto rozhodnutí (§ 78 odst. 4 zákona o odpadech).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

(otisk úředního razítka)

RNDr. Zdenka Vymazalová
vedoucí oddělení ochrany životního prostředí
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Příloha č. 1:

- seznam parcel v k. ú. Klenovice na Hané, které mohou být dotčené provozem zařízení, a který je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí.

Příloha č. 2:

- schválený provozní řád (samostatná příloha rozhodnutí)

Za správnost vyhotovení odpovídá: Bc. Martina Fraisová.

Doručení:

Podle ustanovení §§ 25 a 144 správního řádu je toto rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou. Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí po dobu 15 dnů na úřední desce. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

KÚOK žádá Obecní úřad Klenovice na Hané o vyvěšení tohoto rozhodnutí na místě k tomu určeném (úřední deska) po dobu stanovenou zákonem (minimálně 15 dnů) a poté o zaslání potvrzení o vyvěšení zpět na KÚOK.

.....
vyvěšeno / den, měsíc, rok, podpis a razítko

.....
sejmuto / den, měsíc, rok, podpis a razítko

Ostatním účastníkům řízení se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou. Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Obecního úřadu Klenovice na Hané. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se opatření považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje www.olkraj.cz, Obce Klenovice na Hané www.klenovicenahane.cz.

- **Krajský úřad Olomouckého kraje** – úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
- **Obecní úřad Klenovice na Hané** - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět na KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)

Rozdělovník:

Účastník řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu: (doručováno do DS):

- Robert Javůrek, Klenovice na Hané 292, 798 23 Klenovice na Hané

Účastník řízení dle § 27 odst. 3 správního řádu: (doručováno do DS)

- Obec Klenovice na Hané, se sídlem Klenovice na Hané 3, 798 23 Klenovice na Hané, IČ: 00288349

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu: (doručováno veřejnou vyhláškou)

- Ing. Hana Končická, Klenovice na Hané 309, 798 23 Klenovice na Hané *v řízení zastoupená na základě plné moci* Frank Bold Advokáti, s.r.o., se sídlem Údolní 33, 602 00 Brno
- Kateřina Urbanová, Klenovice na Hané 319, 798 23 Klenovice na Hané Martin Úlehla, Klenovice na Hané 319, 798 23 Klenovice na Hané
- Bc. Leona Zajícová, Klenovice na Hané 327, 798 23 Klenovice na Hané
- Antonín Zajíc, Klenovice na Hané 327, 798 23 Klenovice na Hané
- Bc. Petr Chytil, Klenovice na Hané 318, 798 23 Klenovice na Hané
- Michal Švejda, Osvobození 634/18, 682 01 Vyškov
- Marcela Vimmer, Klenovice na Hané 330, 798 23 Klenovice na Hané, *v řízení zastoupená na základě plné moci* Ing. Patrik Vimmer, bytem Klenovice na Hané 227, 798 23 Klenovice na Hané
- vlastníci všech parcel uvedených v příloze, která je nedílnou součástí tohoto oznámení *(doručováno veřejnou vyhláškou)*

Příloha č. 1:

Parcely katastru nemovitostí k.ú. Klenovice na Hané, které mohou být dotčené provozem zařízení:

78/1, 78/2, 78/3, 78/4, 78/5, 78/6, 78/7, 79/3, 211, 210, 167, 69, 70, 71/2, 71/1, 217, 51/2, 51/1, 52/1, 52/2, 1016, 50/4, 50/3, 50/1, 464/1, 463/1, 462/8, 462/7, 462/6, 928/1, 928/2, 461/1, 460/11, 460/31, 460/10, 460/9, 79/9, 79/8, 79/1, 79/5, 88, 87, 86, 239, 242, 256, 82, 297, 89, 72/1, 72/3, 72/2, 73/1, 73/2