

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

č. j.: KUOK 17022/2020

V Olomouci dne 4. 2. 2020

SpZn: KÚOK/118382/2019/OŽPZ/7257

vyřizuje: ing. František Sedláček

tel.: 585 508 408

datová schránka: qiabfmf

e-mail: f.sedlacek@olkraj.cz

Počet listů: 2

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: 30/1

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále „krajský úřad“), příslušný v přenesené působnosti podle § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon“), v souladu s ustanovením § 94 a § 97, ve zkráceném přezkumném řízení podle § 98, rozhodl podle § 97 odst. 3 a § 149 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“)

o zrušení

závazného stanoviska Magistrátu města Prostějova, Odboru životního prostředí (dále „magistrát“), č. j.: PVMU 54444/2019 40 ze dne 16. 4. 2019, kterým magistrát městský úřad udělil účastníku řízení souhlas k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu (dále „ZPF“) podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Václav Kaut, nar. 13. 2. 1955, trvale bytem Hluchov 62, 798 41 Kostelec na Hané.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 11. 11. 2019 žádost od Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, o posouzení závazného stanoviska vydaného magistrátem dne 16. 4. 2019 pod č. j.: PVMU 54444/2019 40 (dále „napadené stanovisko“), kterým magistrát dělil účastníku řízení souhlas k odnětí 95 m² zemědělské půdy ze ZPF pro stavbu garáže a zpevněných ploch na pozemku p. č. 76, k. ú. Hluchov, druh pozemku zahrada (dále „dotčený pozemek“).

Napadené stanovisko č. j.: PVMU 54444/2019 40 vydané magistrátem dne 16. 4. 2019, na základě žádosti účastníka ze dne 12. 3. 2019, se stalo závaznou součástí rozhodnutí o dodatečném povolení stavby čj.: KoNH 2229/2019 (dále „dodatečné povolení“), které vydal dne 28. 6. 2019 stavební úřad Městského úřadu Kostelec na Hané (dále „stavební úřad“).

Účastník řízení podal dne 15. 7. 2019 proti dodatečnému povolení odvolání, které směřuje proti obsahu napadeného stanoviska. Stavební úřad podané odvolání postoupil Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje. Tento následně postupem podle ustanovení § 149 odst. 5 správního řádu vyžádal potvrzení či změnu napadeného stanoviska u krajského úřadu.

Krajský úřad po přezkoumání podaného odvolání konstatuje, že účastník jím vyjadřuje nesouhlas s „*předběžně stanovenou cenou za odnětí ve výši 38.418,- Kč*“, která však byla v souladu s ustanovením § 9 odst. 8 písm. d) zákona v rámci napadeného stanoviska pouze orientačně vymezena, a uvedená částka odvodů za odnětí mu napadeným stanoviskem nebyla předepsána k úhradě. Otázka předpisu odvodů se řeší až v rámci samostatného řízení o odvodech, které se podle ustanovení § 11 zákona zahajuje na základě pravomocného povolení záměru až po zahájení jeho realizace. Vzhledem k výše uvedenému odvolací námitku účastníka nelze přijmout.

Krajský úřad následně v souladu s ustanovením § 94 odst. 1 správního řádu zkoumal, zda nejsou dány důvody pro přezkum napadeného stanoviska.

Záměrem účastníka, pro který požádal o souhlas k odnětí, bylo umístění stavby garáže a zpevněných ploch na dotčeném pozemku, přičemž dotčený pozemek a obytná budova č. p. 62, umístěná na stavební parcele p. č. st. 81, jsou ve vlastnictví účastníka řízení, a evidentně tak tvoří souvislý funkční celek.

Ustanovení § 9 odst. 2 zákona obsahuje výčtový seznam případů, kdy souhlas k odnětí není vyžadován. Orgán ochrany ZPF by měl v zájmu objektivního posouzení vždy konfrontovat obdrženou žádost s uvedeným ustanovením zákona v celém jeho rozsahu, a zkoumat případnou možnost aplikace jednotlivých bodů ustanovení.

Ustanovení § 9 odst. 2 písm. b) bod 3. zákona stanoví, že souhlasu není třeba v případech umístění záměrů na nezastavěné části zastavěného stavebního pozemku.

Definici pojmu „zastavěný stavební pozemek“ obsahuje ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, a tato zní, cit.: „zastavěným stavebním pozemkem se rozumí pozemek evidovaný v katastru nemovitostí jako stavební parcela a další pozemkové parcely zpravidla pod společným oplocením, tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami.“, konec citace.

V přezkoumávaném případě se jedná o pozemek p. č. st. 81, k. ú. Hluchov, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, který je prokazatelně evidován v katastru nemovitostí jako stavební parcela, jehož součástí je obytná budova s číslem popisným č. p. 62, způsob využití rodinný dům, tudíž prokazatelně obytná budova, a dále dotčený pozemek.

Po provedeném porovnání charakteristiky stavební parcely p. č. st. 81, dotčeného pozemku a obytné budovy č. p. 62, s platnou definicí pojmu „zastavěný stavební pozemek“ má krajský úřad za prokázané, že uvedené pozemky v celku s rodinným domem definici plně vyhovují, tudíž tvoří zastavěný stavební pozemek, kdy dotčený pozemek je jeho nezastavěnou částí.

Krajský úřad uzavírá, že záměrem účastníka bylo umístění stavby garáže a zpevněných ploch na nezastavěné části zastavěného stavebního pozemku, které souhlas k odnětí nevyžaduje.

Krajský úřad hodnotí postup magistrátu při posuzování žádosti jako rozporný s ustanovením § 3 správního řádu, neboť magistrát zjevně nepostupoval tak, aby byl spolehlivě zjištěn stav věci, o kterém nebudou důvodné pochybnosti.

Magistrát v odůvodnění napadeného stanoviska mimo jiné uvedl, že, cit.: „*Pro výše uvedený záměr se nevztahuje ustanovení § 9 odst. 2 zákona, kdy souhlasu k odnětí ze ZPF není třeba, a proto byl vydán souhlas k odnětí ze ZPF.*“, konec citace.

Krajskému úřadu není známo, jakou správní úvahou dospěl magistrát k názoru, že ustanovení § 9 odst. 2 zákona se na uvedený stavební záměr účastníka nevztahuje. Proto hodnotí postup magistrátu jako rozporný s ustanovením § 149 odst. 2 správního řádu, neboť tento v odůvodnění napadeného stanoviska vůbec neuvedl jak důvody, o které se opírá obsah jeho závazné části, tak úvahy, kterými se řídil při hodnocení podkladů pro jeho vydání a při výkladu právních předpisů, na nichž je obsah závazné části založen.

Krajský úřad po posouzení postupu magistrátu konstatuje, že tento obdrženou žádost nesprávně posoudil, neboť v projednávaném případě neměl být vydáván souhlas k odnětí. Uvedené nezákonnosti v postupu magistrátu nebylo možno napravit jiným způsobem, proto musel krajský úřad v souladu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu napadené stanovisko v rámci přezkumného řízení zrušit.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u krajského úřadu ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

Ing. Josef Veselský
vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

Obdrží:

- účastník řízení:

- Václav Kaut, Hluchov 62, 798 41 Kostelec na Hané

- (+ příloha (spisový materiál)):

- Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14,
796 01 Prostějov

Obdrží na vědomí po nabytí právní moci:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje,
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Za správnost vyhotovení odpovídá: ing. František Sedláček