



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc
www.olkraj.cz

INTERNÍ SDĚLENÍ

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 36301/2020
KÚOK/18952/2020/ODSH-SH/131
Počet listů:7
Počet příloh:0
Počet listů/svazků příloh:0

| | |
|---|--|
| INTERNÍ SDĚLENÍ K: č.j.: KUOK 18779/2020 Sp.Zn.: KÚOK /16802/2020/OSR/7515 ZE DNE: 4. 2. 2020 VYŘIZUJE: Ing. Jan Bartoněk TEL./FAX: 308 DATUM: 7. 4. 2020 | PRO: OSR – Ing. Dana Sejkorová NA VĚDOMÍ: Ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje |
|---|--|

Věc: Žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce ze dne 7. 2. 2019 pod spis. zn. S-SMOL/209846/2018/OKR, č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin

KOODINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Krajský úřad Olomouckého kraje obdržel dne 4. 2. 2020 žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje (dále jen „**Odbor SR KUOK**“), ze dne 4. 2. 2020, č. j. KUOK 18926/2020, jako odvolacího správního orgánu příslušného podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje, jako příslušného správního úřadu podle ust. § 149 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) a části čtvrté správního řádu ve spojení s ust. § 177 odst. 2 správního řádu k vydání koordinovaného závazného stanoviska dle ust. § 4 odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), ze dne 7. 2. 2019 pod spis. zn. S-SMOL/209846/2018/OKR, č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin. Toto koordinované závazné stanovisko bylo vydáno pro řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby Magistrátu města Přerova č. 32/2006 ze dne 3. 3. 2006, ve věci záměru stavby „**Dálnice D1, stavby 0136 Říkovice – Přerov, Aktualizace DUR**“, na pozemcích v katastrálních územích Přerov, Dluhonice,

Předmostí, Lověšice u Přerova, Horní Moštěnice, Bochoř, Věžky u Přerova (viz příloha: „F.1 – Srovnávací záborový elaborát“).

Krajský úřad Olomouckého kraje jako správní orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu jako věcně a místně příslušný podle ust. § 10 a § 11 správního řádu, a jako nejbližší nadřízený správní orgán podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce **rozhodl** takto:

Podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu se koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce ze dne 7. 2. 2019 pod spis. zn. S-SMOL/209846/2018/OKR, č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin **mění** takto:

- ve výrokové části koordinovaného závazného stanoviska budou doplněny podmínky pod bodem:

„zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů:

1. *Zeminu a jiný přírodní materiál vytěžený během stavebních činností lze využít v případě, že vlastník zeminy prokáže, že bude použita v přirozeném stavu v místě stavby a že jejím použitím nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví. V případě, že zemina bude použita na jiných stavbách (pozemcích), je nutno vždy doložit příslušné rozborů podle přílohy č. 10 vyhlášky č. 294/2005 Sb., a to dle podmínek uvedených v příloze č. 11 téže vyhlášky. Rozborů včetně původu zeminy budou doloženy u závěrečné kontrolní prohlídky stavby/před započítím užívání předmětné stavby. Při splnění kritérií stanovených v ust. § 3 odst. 5 zákona o odpadech se výkopová zemina nestává odpadem, ale je vedlejším produktem.*
2. *Z areálu skládky zelené skalice bude zemina těžena samostatně a nebude smíchávána s ostatní zeminou odtěženou na jiných místech stavby.*
3. *Zhotovitel stavby musí ve spolupráci s osobou odborně způsobilou vyhodnotit rizika spojená s odstraněním odpadu s obsahem zelené skalice a na základě tohoto hodnocení rizik přijmout patřičná opatření dle zákoníku práce.“*

- v odůvodnění koordinovaného závazného stanoviska v části odpadového hospodářství (bod 4), str. 9) bude doplněno:

„Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle ust. § 71 písm. k) zákona o odpadech a místně příslušný dle § 131 odst. 4 správního řádu vydává dle ust. § 79 odst. 4 zákona o odpadech ke stavbě „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ souhlas.“

Ve změnou nedotčených částech se podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce ze dne 7. 2. 2019 pod spis. zn. S-SMOL/209846/2018/OKR, č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin **potvrzuje**.

Odůvodnění

Odboru SR KÚOK byla dne 31. 1. 2020 doručena odvolání pana Ing. Jaroslava Horáka, bytem Náves 207/33, 750 02 Přerov – Dluhonice, Pavla Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov – Dluhonice, Jaroslava Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov –

Dluhonice, Milana Tomečka, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov, Ing. Pavla Ježíka a MUDr. Heleny Ježíkové, oba bytem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno, spolku Voda z Tetčic, z.s., se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice, podaná proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen „**Stavební úřad MMO**“), ze dne 19. 11. 2019 pod č. 82/2019, Sp.zn.: S-SMOL/175637/2018/OS, č.j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMO, podle ust. § 94 odst. 1 a odst. 4 s přihlédnutím k ust. § 79 odst. 1, ust. § 90, ust. § 92 odst. 1 a odst. 5 stavebního zákona, povolil změnu územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 3. 3. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, o umístění stavby pod názvem „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov*“, kterým byla umístěna stavba pozemní komunikace – dálnice D1, úsek Říkovice – Přerov II - Předmostí, staničení v km 75,300 – 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v katastrálních územích Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavlký u Přerova, a které nabylo právní moci dne 12. 8. 2006.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání výše zmíněných odvolání shledal, že odvolání spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s. (požadují přezkoumání všech závazných stanovisek), směřují i proti obsahu vydaného koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje, ke změně územního rozhodnutí ve věci záměru stavby „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, Aktualizace DUR*“ ze dne 7. 2. 2019, Spis. zn. S-SMOL/209846/2018/OKR, č.j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin (dále také též jako „**koordinované závazné stanovisko MMO**“ nebo „**KZS**“), a to z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, dále zákona č. 13/2017 Sb., o pozemních komunikacích, zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, hlavy IX zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále též „**právních předpisů**“).

Je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává podle ust. § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko, zahrnující požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí.

Podle ust. § 149 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení (tj. v určité věci se jím nezakládají, nemění nebo neruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby ani se neprohlašuje, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá) a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Z ust. § 177 odst. 2, resp. § 158 odst. 1 a § 154 správního řádu lze dovodit, že závazné stanovisko je vydáváno postupem podle části čtvrté správního řádu.

Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá si dle ust. § 149 odst. 5 správního řádu odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušného k vydání závazného stanoviska.

Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen „**krajský úřad**“) posuzuje obsah koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Olomouce (dále jen „**MMO**“) z pozice instančně vyššího orgánu, jde tak o vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi krajským úřadem a MMO. Na základě toho tedy krajský úřad koordinované závazné stanovisko MMO může buď potvrdit, nebo změnit, přičemž z formálního hlediska je tento úkon úkonem podle části čtvrté správního řádu, stejně jako přezkoumávané koordinované závazné stanovisko. Správní řád nepředpokládá, že by nadřízený správní orgán koordinované závazné stanovisko vydané jemu podřízeným orgánem bez náhrady odstranil (zrušil), neboť pak by nebyla splněna podmínka vydání rozhodnutí v dohodě či se souhlasem dotčeného správního orgánu, tedy na základě koordinovaného závazného stanoviska. Při zvažování toho, zda koordinované závazné stanovisko potvrdit nebo změnit, posuzuje nadřízený správní orgán obsah koordinovaného závazného stanoviska jak z hlediska jeho zákonnosti, zejména, tedy z hlediska jeho souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (ust. § 2 - § 8 správního řádu), tak z hlediska jeho věcné správnosti, tedy z hlediska toho, zda koordinované závazné stanovisko mělo být s ohledem na veřejné zájmy, které má příslušný dotčený správní orgán chránit, vydáno v té podobě, v jaké bylo vydáno.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, kdy podaná odvolání směřují, mimo jiné, proti obsahu výše uvedeného koordinovaného závazného stanoviska MMO, požádal Odbor SR KÚOK dne 4. 2. 2020 pod č.j. 18779/2020 v rámci jím vedeného odvolacího správního řízení podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu krajský úřad, jako nadřízený správní orgán MMO, o potvrzení nebo změnu koordinovaného závazného stanoviska MMO a současně o vyjádření ke všem námitkám uplatněným v podaných odvoláních týkajících se předmětného koordinovaného závazného stanoviska.

Vydání potvrzení nebo změny koordinovaného závazného stanoviska MMO bylo pověřením ředitele krajského úřadu ze dne 6. 2. 2020 svěřeno Odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále tak též „**Odbor dopravy a SH KÚOK**“).

Vzhledem ke skutečnosti, že napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje části týkající se hledisek ochrany dotčených veřejných zájmů dle výše uvedených jednotlivých právních předpisů, Odbor dopravy a SH následně požádal formou interního sdělení věcně příslušné odbory krajského úřadu o sdělení k přezkumu v jím příslušných částech, tj. jednotlivých závazných stanovisek.

Stručný popis záměru:

Předmětem KZS MMO je aktualizovaná projektová dokumentace pro vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby dálnice D1 – stavba 0136 Říkovice – Přerov. Aktualizovanou projektovou dokumentaci s datem 12/2016 zpracovala společnost Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno. Územní rozhodnutí č. 32/2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI pro umístění stavby bylo vydáno Magistrátem města Přerova dne 3. 3. 2006, část stavby již byla realizována (MÚK Říkovice – připojení stavby 0135 na silnici I/55). Začátek stavby je situován v km 75,30, v km 75,66 navazuje na trasu dálnice D1 stavby 0135 Kroměříž – Říkovice, konec úseku je v km 85,40 v prostoru za dálniční křižovatkou Přerov – sever, kde navazuje na stavbu 0137 Přerov – Lipník n/B. Komunikace je navržena v kategorii S 22,5/100, délka úseku 10,10 km (km 75,30 - 85,40). Důvodem změny výše vedeného územního rozhodnutí jsou změny vzniklé při aktualizaci oproti DÚR z roku 2005 v důsledku změn technického řešení, změny vzniklé zpracováním dokumentace pro stavební povolení „*Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, MÚK Říkovice – připojení stavby 0135 na I/55*“, které byly realizovány v rámci stavby 0135 a jsou zahrnuty do dokumentace „*D1-0136 Říkovice – Přerov, posouzení úsporných opatření*“, změny

vzniklé na základě dokumentace „D1-0136 Říkovice – Přerov, posouzení úsporných opatření“ vypracované Dopravoprojektem Brno v říjnu 2013, změny na základě zpracování výsledků bezpečnostního auditu „Úprava technického řešení estakády SO 209 přes areál společnosti Precheza“, změny vzniklé realizací dotčených objektů a vyplývající z ověření inženýrských sítí, zpracování výsledků aktualizovaného hlukového posouzení stavby, změny vyplývající z prodloužení stavby 0135 a realizace části MÚK Říkovice a změny provedené z důvodů změn technického řešení jiných objektů a jiných důvodů. Nejvýznamnější změnou je změna tvaru mimoúrovňové křižovatky (MÚK) Přerov – sever a MÚK Přerov – západ, jež vyplynuly z rozhodnutí investora o změně technického řešení. Základní směrové vedení hlavní trasy dálnice (stavební objekt SO 101 – *Dálnice D1 km 75,300 – 85,400*), a tedy i umístění tohoto objektu, zůstává zachováno a nemění se. U hlavní trasy dálnice v rámci SO 101 došlo pouze k aktualizaci technického řešení na aktuálně platné technické předpisy. Do dokumentace byly také zpracovány výsledky a požadavky Dílčí zprávy revizního biologického průzkumu, včetně návrhu propustků pod hlavní trasou dálnice v km 77,670, km 81,590 a km 84,110 a návrhu ochranné stěny pro ptactvo v rámci SO 209 – *Estakáda v km 82,973 přes Bečvu a žel.trat' Olomouc – Přerov vpravo*, v místě křížení s Bečvou. Celé území bylo nově geodeticky zaměřeno a tělesa všech silničních objektů jsou tedy aktualizovány na aktuální stávající stav.

Po prostudování předložených odvolání a napadeného koordinovaného závazného stanoviska MMO konstatuje krajský úřad následující skutečnosti:

1. Odbor sportu, kultury a památkové péče, oddělení památkové péče

- zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů

Odbor sportu, kultury a památkové péče, oddělení památkové péče obdržel Vaši žádost, o zaslání podkladů ke koordinovanému stanovisku týkající se přezkoumání odvolání stavby s názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ umístěna dálnice D1, úsek Říkovice-Přerov II – Předmostí, staničení v km 75,300 – 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v k.ú. Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavky u Přerova.

Na základě ust. § 28 odst. 2 písm. a) zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, plní krajský úřad úkoly orgánu státní památkové péče pro národní kulturní památky, pokud nepřísluší Ministerstvu kultury nebo vládě České republiky.

Protože se v řešeném území národní kulturní památky nenachází, není v dané věci Krajský úřad Olomouckého kraje dotčeným orgánem památkové péče.

2. Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování

- stavební zákon

Odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje, oddělení územního plánování (dále jen „OSR“) obdržel formou interního sdělení dne 18. 2. 2020 žádost Odboru dopravy a SH KÚOK o posouzení koordinovaného závazného stanoviska MMO ke změně územního rozhodnutí ve věci záměru stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“.

OSR sděluje, že zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinný od 1. 1. 2018, přinesl zmocnění pro orgány územního plánování uvedené v ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, tj. „*obecní úřad obce s rozšířenou působností jako orgán územního plánování v přenesené působnosti vydává závazná stanoviska podle § 96b, není-li příslušný krajský úřad*“.

Dle Čl. II Přejícných ustanovení bod 10. zákona č. 225/2017 Sb. „*Správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů.*“

OSR uvádí, že vzhledem k tomu, že k zahájení řízení k danému záměru došlo dne 27. 3. 2017, neměl Magistrát města Olomouce, Odbor dopravy a územního rozvoje, jako orgán územního plánování, pravomoc vydat pro daný záměr závazné stanovisko dle ust. § 96b stavebního zákona, což se ztotožňuje s konstatováním Magistrátu města Olomouce, Odboru dopravy a územního rozvoje v koordinovaném závazném stanovisku.

3. Odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství

- zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

Z pohledu veřejných zájmů chráněných zákonem o pozemních komunikacích MMO jako dotčený orgán podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích a na základě pověření daného usnesením krajského úřadu ze dne 20. 6. 2018 pod č.j. 52031/2018 vydal k předmětnému záměru souhlasné závazné stanovisko, a to bez stanovení podmínek.

Odbor dopravy a SH, který dle ust. § 40 odst. 3, písm. e) zákona o pozemních komunikacích rozhoduje o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností, výše uvedenou část napadeného KZS přezkoumal a konstatuje, že byla vydána v souladu s právními předpisy a je věcně správná.

KZS bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným silničním správním úřadem – obecním úřadem obce s rozšířenou působností (MMO), a to podle ust. § 40 odst. 4 zákona o pozemních komunikacích a podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Odbor dopravy a SH dále zhodnotil, že MMO ve svém stanovisku uvedl popis stavby, označil podklady na základě, kterých rozhodoval a včetně odkazu jeho příslušnosti k vydání závazného stanoviska. V odůvodnění pak MMO popsal úvahy, kterými se řídil při posuzování žádosti, kdy jako dotčený orgán podle ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je oprávněn v územním řízení vydávat závazné stanovisko z hlediska řešení místních a účelových komunikací, neshledal žádné nedostatky v souladu s platnou legislativou na úseku ochrany pozemních komunikací podle zákona o pozemních komunikacích a jeho prováděcí vyhlášky, a lze tak shrnout, že MMO postupoval v souladu se zákonem o pozemních komunikacích a správním řádem.

Vyjádření k podaným námitkám uplatněných v podaných odvoláních proti KZS v přezkoumávané části:

Spolek Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s. a spolek Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, ve zcela identickém znění a číselném označení (včetně shodného grafického zvýraznění) v bodě 3 na str. 13 nazvaném „*Žádost o přezkum ostatních závazných stanovisek podle ust. 149 správního řádu*“ uvádí:

„Podklady pro vydání napadeného rozhodnutí tvoří další závazná stanoviska dle ust. § 149 odst. 1 správního řádu a dle § 110 odst. 2 písm. d) stavebního zákona. Podle ust. § 149 správního řádu žádáme, aby KÚ zajistil řádný **přezkum zákonnosti VŠECH ostatních závazných stanovisek ve spisu příslušnými nadřízenými orgány, přičemž z opatrnosti uvádíme „všech“, neboť si nejsme zcela jisti, jaký podklad je závazným stanoviskem a jaký ne**“.

V rámci podaných odvolání spolků nebyly uvedeny žádné konkrétní námitky odvolatelů, které by byly vztaženy přímo ke stanovisku MMO na úseku chráněných zájmů zákonem o pozemních komunikacích, které je pouze paušálně napadáno.

4. Odbor životního prostředí, Oddělení ochrany přírody

- zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně ZPF**“)
- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně přírody**“)
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**lesní zákon**“)
- zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o odpadech**“)
- zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vodní zákon**“)
- zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o ochraně ovzduší**“)
- zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o prevenci závažných havárií**“)

Zákon o ochraně ZPF

Z hlediska zákona o ochraně ZPF Magistrát města Olomouce (dále jen „**MMO**“) ve svém koordinovaném závazném stanovisku uvedl, že podle předložených podkladů sice budou záměrem dotčeny pozemky, které jsou součástí zemědělského půdního fondu (dále jen „**ZPF**“), nicméně MMO není věcně ani místně příslušným orgánem ochrany ZPF. MMO dále uvedl, že k dokumentaci byla nadto doložena změna souhlasu k odnětí zemědělské půdy vydaný Ministerstvem životního prostředí, Vršovická 1442/65, Praha 10, 100 10 (dále jen „**MŽP**“).

Krajský úřad s odůvodněním MMO souhlasí. Dle ust. § 17 písm. d) zákona o ochraně ZPF je k vydání závazného stanoviska příslušné MŽP, které jej vydalo v roce 2017.

Zákon o ochraně přírody

Dle zákona o ochraně přírody MMO uvedl, že jako věcně příslušný orgán ochrany přírody dle ust. § 77 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody a místně příslušný dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, obdržel žádost o vydání dílčího vyjádření k zásahům do významných krajinných prvků (dále jen „**VKP**“), ke kterým dojde v souvislosti s realizací akce „*D1 0136 Říkovice – Přerov*“.

MMO následně identifikoval, že k zásahům do VKP – konkrétně: Dobřický potok, Moštěnka, Svodnice, Bečva, Strhance a Vinarský potok, by mohlo dojít při realizaci stavebních objektů:

- SO 203 Most v km 77,185 přes Moštěnku: most o 3 polích převádějící dálnici D1 mimo jiné přes Moštěnku, přičemž celkové rozpětí polí činí 60 m. V prostoru tohoto stavebního objektu bude dále zaústěn SO 321 (přeložka Dobřického potoka), SO 302 a SO 303 (zaústění kanalizace);
- SO 205 Most v km 78,626 přes Svodnici: most o 3 polích převádějící dálnici D1 mimo jiné přes přeložku Svodnice, přičemž celkové rozpětí polí činí 56 m. V prostoru tohoto stavebního objektu bude dále realizován SO 352 (přeložka vodovodu), SO 304, SO 305 a SO 372 (zaústění dešťové kanalizace a meliorací);

- SO 209 Estakáda v km 82,973 přes Bečvu a žel. trať Olomouc – Přerov: most o 20 polích s ochrannou stěnou pro ptactvo, který převádí dálnici D1 mimo jiné přes Bečvu a Strhanec, přičemž celkové rozpětí polí činí 924 m. V prostoru tohoto stavebního objektu bude dále realizován SO 324 (úprava koryta Bečvy), SO 309 a SO 315 (zaústění kanalizace ve vzdálenosti asi 200 m před a za mostem);
- SO 312 Dešťová kanalizace z RN 14 – svod dešťové kanalizace a její následné zaústění do Vinarského potoka (IDVT 10197225).
- SO 321 Přeložka Dobřického potoka: přeložka vodoteče s následnou rekultivací části původního toku v rámci SO 861 (rekultivace rušených komunikací a vodotečí);
- SO 323 Přeložka a pročištění melioračního kanálu v Dluhonicích: částečná přeložka Vinarského potoka (IDVT 10197225), jeho zatrubnění pod silnicí spolu s úpravou koryta (tj. se zajištěním spádu, úpravou profilu do sklonu 1:1,5 – 3, zpevnění dna v místě protlaku SO 315, zpevněním svahů kamennou rovnatinou na výšku 0,40 m a jejich ozeleněním).

MMO tedy jako příslušný orgán ochrany přírody žádost posoudil a se záměrem vyslovil dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody souhlas a dále stanovil podmínky (seznam podmínek viz. str. 2 KZS)

V odůvodnění MMO na závěr vyslovil, že za při dodržení výše uvedených podmínek v bodech 1 až 10 nedojde ani k poškození, ani ke zničení VKP jako takových, ani k nepřípustnému oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí.

Krajský úřad výše uvedenou část napadeného KZS přezkoumal a konstatuje, že byla vydána v souladu s právními předpisy a je věcně správná.

KZS bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody – obecním úřadem obce s rozšířenou působností – Magistrátem města Olomouce, a to dle ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody. Věcná příslušnost je zakotvena v ust. § 77 odst. 1 písm. a) zákona přírody. Místní příslušnost v tomto případě vyplývá z usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 52031/2018 ze dne 20. června 2018, kterým bylo vyhověno námitce podjatosti a Magistrát města Olomouce byl pověřen provedením územního řízení o změně územního rozhodnutí stavby a dále byl Magistrát města Olomouce pověřen jako dotčený orgán v oblasti životního prostředí, příslušný dle zákona, a tedy dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Ve vztahu k věcné správnosti napadeného KZS v části ochrany přírody a krajiny, krajský úřad konstatuje, že MMO ve svém stanovisku provedl konkretizaci záměrem dotčených VKP a realizaci stavebních objektů, kterými bude zasahováno do dotčených VKP, vyjmenoval shromážděné podklady a popsal vlastní postup správního uvážení při posouzení žádosti (konkrétně str. 8 KZS). Krajský uvedený postup a podklady prostudoval a uzavírá, že s vyjádřením MMO souhlasí.

Co se týče samotného odvolání, tak odvolatel Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen „**odvolatel**“) ve svém odvolání ze dne 19. 12. 2019 k části ochrany přírody na str. 16–17 odvolání uvedl dvě odvolací námitky:

V první námitce odvolatel namítal postup stavebního úřadu, který do napadeného rozhodnutí vybral jen některé požadavky KZS. Odvolatel má za to, že povinností stavebního úřadu je zahrnout všechny uložené požadavky specializovaného správního úřadu, nikoliv jen některé.

K výše uvedenému krajský úřad sděluje, že této námitce nemůže vyhovět, neboť se jedná o námitku, kterou je oprávněn přezkoumávat Odbor SR KÚOK.

Ve druhé námitce odvolatel uvádí, že dle jeho názoru nejsou uložené podmínky na úseku ochrany přírody dostatečné pro ochranu veřejných zájmů (zejména VKP). Odvolatel tak dále

požaduje, aby krajský úřad přezkoumávané KZS dle ust. § 149 změnil tak, že bude doplněno dle níže uvedených návrhů.

Odvolatel tak navrhuje doplnění těchto podmínek:

- 1) *„Na dotčených pozemcích VKP nesmějí být povoleny žádné účelové komunikace, trasy pro stavební dopravu a ani parkovací plochy pro stavební stroje a dopravní prostředky.“*
- 2) *„Stavba bude realizována tak, aby na území VKP nedocházelo ke znečištění půdy a vody nebezpečnými látkami.“*
- 3) *„Kácení dřevin rostoucích mimo les bude na pozemcích VKP provedeno jen v mimovegetačním období.“*
- 4) *„Pozemky VKP, včetně koryt vodních toků dotčené stavbou, budou po dokončení stavebních prací a do zahájení automobilového provozu uvedeny do původního či přírodně blízkého stavu.“*

K navrhovaným podmínkám krajský úřad jednotlivě sděluje následující:

K podmínce 1) krajský úřad uvádí, že na území VKP obecně stavby umisťovat lze, kdy je to právě umisťování staveb, které je jedním z vyjmenovaných příkladů pro zásahy, ke kterým je nutno opatřit si závazné stanovisko orgánu ochrany přírody, a to v případech, že se jedná o zásah, který by mohl vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce. Příslušný orgán ochrany přírody posoudil předmětný záměr a dospěl k závěru, že při dodržení jím stanovených podmínek nedojde k poškození, ani ke zničení VKP jako takových, nebo k nepřijatelnému oslabení jejich ekologicko-stabilizačních funkcí a krajský úřad s tímto stanoviskem souhlasí.

K podmínce 2) krajský úřad pouze konstatuje, že do závazného stanoviska lze zahrnout pouze vlastní podmínky správního orgánu. V tomto případě odvolatel navrhuje podmínku v podobě zákazu znečišťování půdy a vody zakázanými látkami. Tato povinnost ovšem vyplývá přímo ze znění ust. § 4 odst. 2 zákona o ochraně přírody, který říká, že *„Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení významného krajinného prvku nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.“* Obdobná povinnost je dále zakotvena také například v ust. § 17 odst. 1 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého je každý povinen, především opatřeními přímo u zdroje, předcházet znečišťování nebo poškozování životního prostředí a minimalizovat nepříznivé důsledky své činnosti na životní prostředí.

Pokud se podíváme blíže pouze na zákaz znečišťovat půdu, tak ve vztahu k ochraně ZPDF platí povinnost dle § 3 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ZPF, *„Je zakázáno způsobovat znečištění zemědělské půdy překračováním indikačních hodnot. Indikačními hodnotami se rozumí obsahy rizikových látek nebo rizikových prvků v zemědělské půdě, při jejichž překročení dochází k ohrožení zdravotní nezávadnosti potravin nebo krmiv, přímému ohrožení zdraví lidí nebo zvířat při kontaktu s půdou a negativnímu vlivu na produkční funkci zemědělské půdy, stanovené prováděcím právním předpisem; za znečišťování zemědělské půdy se nepovažuje používání látek a přípravků na zemědělské půdě v souladu se zvláštním právním předpisem.“* Co se týče ochrany vod, tak opět § 5 odst. 1 vodního zákona je zakotvena obecná povinnost dbát při nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami o jejich ochranu.

K podmínce 3) a tedy ke kácení dřevin v době vegetačního klidu krajský úřad sděluje, že tato podmínka se řeší samostatně v rozhodnutích o povolení kácení dřevin dle ust. § 8 zákona o ochraně přírody. V tomto případě není její stanovení důvodné.

K podmínce 4) krajský úřad uvádí, že podmínka v podobě uvedení pozemků do původního stavu se (obdobně jako u podmínky v bodě 3) zahrnuje samostatně až do stavebního povolení. V tomto případě je zatím vydáváno pouze územní rozhodnutí, ve kterém se posuzuje umístění stavby do území, podmínka vztahující se na fázi po dokončení stavby je tak v tuto chvíli nedůvodná.

Zákon o lesích

Z pohledu lesního zákona MMO sdělil, že podle předložených podkladů nebudou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) ani ochranné pásmo ve vzdálenosti 50 m od jejich hranice.

Ve výše uvedeném vyjádření krajský úřad neshledal nedostatky.

Zákon o odpadech

V části odpadového hospodářství KZS MMO vyjádřil s předmětnou akcí „D1 0136 Říkovice – Přerov“ souhlas, a to bez stanovení podmínek.

V odůvodnění MMO mj. uvedl, že jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti nakládání s odpady posoudil podklady podané žádosti o vydání KZS z hlediska jejich souladu s povinnostmi vyplývajícími ze zákona o odpadech a prováděcích předpisů vydaných na jeho základě a shledal, že v předložené dokumentaci je nakládání s odpady dostatečně upraveno.

Krajský úřad tedy přezkoumal zákonnost včetně věcné správnosti vydané části KZS z hlediska zákona o odpadech a dospěl k závěru, že MMO se při jeho vydání dopustil několika pochybení.

Zaprvé, KZS v části odpadového hospodářství neobsahuje informace o věcné a místní příslušnosti správního orgánu dle správního řádu a zákona o odpadech a chybí také odkaz na konkrétní ustanovení zákona o odpadech, dle kterého byl MMO oprávněn k jeho vydání.

Další nedostatek se týká odůvodnění, ve kterém chybí popis podkladů a popis způsobu nakládání s odpady.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům si krajský úřad vyžádal podklady, ze kterých vycházel MMO a dospěl k následujícím závěrům:

Odpadové hospodářství stavby – Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov je ošetřeno v Souhrnné technické zprávě v kapitole 6 POPIS VLIVŮ STAVBY NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A JEHO OCHRANA, ve které jsou stručně popsány činnosti při nakládání s odpady. Podrobnější úprava postupů při nakládání s odpady v rámci stavby je uvedena v dokumentu označeném G101 PROJEKT ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ Z VÝSTAVBY. Tento dokument obsahuje výpis povinností původce odpadů vyplývajících ze současné legislativy na úseku odpadového hospodářství, způsoby nakládání s odpady ze stavby, způsoby zabezpečení odpadů proti úniku, způsoby označování odpadů, způsoby využívání odpadů ze stavby a možné jejich odstranění s vyjmenováním konkrétních oprávněných osob odstraňovat odpady, seznam vznikajících odpadů včetně jejich přepokládaného množství, jejich následné využití nebo odstranění a výčet opatření k nakládání s odpady ve fázi přípravy a samotné realizace stavby „D1 0136 Říkovice – Přerov“, která vyplývají z platných legislativních opatření v oblasti nakládání s odpady.

Vzhledem k tomu, že předložená dokumentace nespecifikuje dostatečně kritéria, při jejichž splnění není nutné výkopové zeminy považovat za odpad a vzhledem k častým nejasnostem při zařazování výkopové zeminy jako využitelného materiálu vyjmutého z režimu zákona

o odpadech, považuje odvolací orgán za podstatné stanovit žadateli podmínku, která přesně specifikuje kritéria vedlejšího produktu.

Krajský úřad tak navrhl do výrokové části KZS doplnit podmínku:

„1) Zeminu a jiný přírodní materiál vytěžený během stavebních činností lze využít v případě, že vlastník zeminy prokáže, že bude použita v přirozeném stavu v místě stavby a že jejím použitím nepoškodí nebo neohrozí životní prostředí nebo lidské zdraví. V případě, že zemina bude použita na jiných stavbách (pozemcích), je nutno vždy doložit příslušné rozборы podle přílohy č. 10 vyhlášky č. 294/2005 Sb., a to dle podmínek uvedených v příloze č. 11 téže vyhlášky. Rozборы včetně původu zeminy budou doloženy u závěrečné kontrolní prohlídky stavby/před započítáním užívání předmětné stavby. Při splnění kritérií stanovených v ust. § 3 odst. 5 zákona o odpadech se výkopová zemina nestává odpadem, ale je vedlejším produktem.“

V předložené dokumentaci je dále patrné, že zemní práce budou prováděny v areálu objektu „PRECHEZA a.s., závod Přerov“, umístěný na ul. nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I – Město (objekt společnosti Precheza), kde se nachází skládka zelené skalice (síran železnatý). Tato látka je klasifikována jako nebezpečná podle nařízení (ES) č. 1272/2008. Odvolací orgán považuje za důležité, a to s ohledem na dostatečnou ochranu životního prostředí a zdraví lidí při nakládání s tímto nebezpečným odpadem, zdůraznit povinnosti při nakládání s tímto nebezpečným odpadem, a to stanovením podmínek v závazném stanovisku – podmínky č. 14 a 15 uvedené na str. 15 v dokumentu G101 PROJEKT ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ Z VÝSTAVBY.)

Konkrétně tedy krajský úřad dále navrhl doplnění dalších dvou podmínek do výrokové části KZS ve znění:

„2) Z areálu skládky zelené skalice bude zemina těžena samostatně a nebude smíchávána s ostatní zeminou odtěženou na jiných místech stavby.“

„3) Zhotovitel stavby musí ve spolupráci s osobou odborně způsobilou vyhodnotit rizika spojená s odstraněním odpadu s obsahem zelené skalice a na základě tohoto hodnocení rizik přijmout patřičná opatření dle zákoníku práce.“

Do odůvodnění KZS v části odpadového hospodářství (bod 4), str. 9) navrhl doplnit:

„Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, jako příslušný orgán veřejné správy v oblasti odpadového hospodářství dle ust. § 71 písm. k) zákona o odpadech a místně příslušný dle § 131 odst. 4 správního řádu vydává dle ust. § 79 odst. 4 zákona o odpadech ke stavbě „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ souhlas.“

Vodní zákon

Dle vodního zákona MMO uvedl, že jako věcně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 104 odst. 2 písm. c) a ust. § 106 odst. 1 vodního zákona a jako místně příslušný vodoprávní úřad podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu, obdržel žádost o vydání dílčího vyjádření ke stavbě „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, aktualizace DUR“.

MMO v první řadě identifikoval vodní díla dle ust. § 55 vodního zákona, konkrétně se dle názoru MMO jedná o:

SO 321 – Přeložka Dobřického potoka;

SO 322 – Přeložka Svodnice (Lověšice);

SO 323 – Přeložka a pročištění melioračního kanálu v Dluhonicích;

SO 324 – Úprava koryta Bečvy pod estakádou SO 209;
SO 337 – Retenční nádrž v km 81,1;
SO 343 – Retenční nádrž č. 13 v km 83,78;
SO 344 – Záchytná usazovací nádrž č. 14 (retenční nádrž);
SO 352 – Přeložka vodovodu PVC 225 v km 78,63;
SO 353 – Přeložka vodovodu OC 700 v km 79,10;
SO 354 – Přeložka vodovodu OC 500 v km 79,11;
SO 355 – Přeložka vodovodu PVC 160 v km 79,64;
SO 356 – Přeložka vodovodu PVC 225 v km 82,12;
SO 357– Přeložka vodovodu PVC 110 v km 83,5 (pokud se jedná o veřejný vodovod ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., v platném znění);
SO 358– Přeložka vodovodu AC 150 v km 83,88 (pokud se jedná o veřejný vodovod ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., v platném znění);
SO 363 – Přeložka vodovodu AC 150 u MÚK Přerov – sever
SO 363.1 Vodovodní připojení zahrádkářské kolonie u MÚK Přerov – sever (pokud se jedná o veřejný vodovod ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., v platném znění);
SO 364 – Výtlačný řad od ČS;
SO 371 – Úpravy meliorací km 77,6 – 78,3;
SO 372 – Úpravy meliorací km 78,6 – 79,4;
SO 373 – Úpravy meliorací km 79,5 -80,4;
SO 374 – Úpravy meliorací km 83,65 – 83,85;
SO 390 – Retenční příkop km 83,60 – 84,95;
SO 361 – Úprava vodovodu OC 700 na sil. Bochoř – Lověšice;
SO 362 – Úprava vodovodu OC 500 na sil. Bochoř – Lověšice.

MMO dále stavbu posoudil z hlediska zájmů vodního hospodářství, vypořádal hospodaření se srážkovými vodami z dálnice a dospěl k závěru, že dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona s předmětnou stavbou souhlasí.

Ve výroku KZS vodoprávní úřad svůj souhlas podmínil splněním podmínek, které jsou částečně převzaty z vyjádření správce vodních toků Povodí Moravy, s.p. Brno (seznam podmínek viz. str. 2 až 5 KZS).

Krajský úřad výše uvedenou část napadeného KZS přezkoumal a konstatuje, že byla vydána v souladu s právními předpisy a je věcně správná.

KZS bylo vydáno v přenesené působnosti věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem – obecním úřadem obce s rozšířenou působností (Magistrátem města Olomouce), a to dle ust. §106 odst. 1 vodního zákona a dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Krajský úřad dále zhodnotil, že MMO ve svém stanovisku identifikoval všechny vodní díla dle vodního zákona, označil podklady, na základě, kterých rozhodoval a stanovil podmínky, které jsou součástí výrokové části KZS. V odůvodnění pak MMO popsal úvahy, kterými se řídil při posuzování žádosti a lze tak shrnout, že MMO postupoval v souladu s vodním zákonem a správním řádem.

Zákon o ochraně ovzduší

Z pohledu zákona o ochraně ovzduší MMO jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší vyslovil k předmětné akci dle ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší souhlas, a to bez podmínek.

V odůvodnění MMO následně uvedl, že souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno bez podmínek, neboť se jedná teprve o fázi umístění stavby. V návazném řízení ke stavebnímu povolení bude vydáno závazné stanovisko s podmínkami, které vycházejí z Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07 (dále jen PZKO CZ07) a dále z Metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀.

K tomu MMO dodal, že dne 18. 5. 2016 vydalo Ministerstvo životního prostředí České republiky formou opatření obecné povahy PZKO CZ07: https://www.mzp.cz/cz/kvalita_ovzduisi_morava_2016. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dne 7. 6. 2016 a PZKO CZ07 tak stal závazným na vymezeném území, tj. na území Olomouckého a Zlínského kraje. PZKO CZ07 mimo jiné ve výrokové části III. ukládá opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně CZ07. Dalším materiálem, ze kterého bude orgán ochrany ovzduší při stanovování podmínek vycházet, je Metodika pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀, která je zveřejněna na webových stránkách Ministerstva životního prostředí: https://www.mzp.cz/cz/castice_pm10. Krajský úřad výše uvedenou část napadeného KZS přezkoumal a konstatuje, že byla vydána v souladu s právními předpisy a je věcně správná.

Ve vztahu k zákonnosti krajský úřad uvádí, že KZS vydával věcně příslušný orgán ochrany ovzduší dle ust. § 27 odst. 1 písm. f) zákona o ochraně ovzduší, místně příslušný dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Co se týče věcné správnosti, tak krajský úřad konstatuje, že dálnice jako takové nejsou dle znění zákona vyjmenovaným stacionárním zdrojem znečišťování ovzduší uvedeným v příloze č. 2 zákona o ochraně ovzduší a jako takové nemají tedy v prováděcích právních předpisech k zákonu specifikovány ani specifické emisní limity, ani např. technické podmínky provozu. Na dálnice je v zákonu uveden pouze odkaz, viz ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně ovzduší, dle kterého ministerstvo vydává „*závazné stanovisko k umístění stavby pozemní komunikace v zastavěném území obce o předpokládané intenzitě dopravního proudu 15 tisíc a více vozidel za 24 hodin v návrhovém období nejméně 10 let (dále jen „pozemní komunikace“) a parkoviště s kapacitou nad 500 parkovacích stání, k řízení podle jiného právního předpisu*“ (např. stavební zákon).

Zároveň je však třeba zmínit a souhlasit tak s MMO, že ve smyslu ust. § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší jsou za zdroj znečišťování ovzduší považovány mimo jiné považovány i činnosti, které znečišťují nebo by mohly znečišťovat ovzduší. Mezi takové činnosti lze řadit i činnosti stavební, demoliční a výkopové. Z tohoto důvodu bylo také příslušným orgánem ochrany ovzduší dle znění ust. § 11 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší, tedy Magistrátem města Olomouce vydáno stanovisko, které se stalo součástí napadeného koordinovaného závazného stanoviska.

Stanovisko ochrany ovzduší neuvádí žádné podmínky s tím, že v odůvodnění KZS mimo jiné píše: „*Souhlasné závazné stanovisko bylo vydáno bez podmínek, jedná se o fázi umístění stavby. V návazném řízení ke stavebnímu povolení bude vydáno závazné stanovisko s podmínkami, které vycházejí z Programu zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Morava – CZ07 (dále jen PZKO CZ07) a dále z Metodiky pro stanovení opatření ke snížení vlivů stavební činnosti na imisní zatížení částicemi PM₁₀*“.

Krajský úřad souhlasí s výše uvedeným názorem a ze znalosti své úřední praxe doplňuje, že ve fázi územních řízení (a jejich adekvátních odnoží) nejsou většinou přesně známy způsoby realizace stavby, včetně např. opatření k omezení prašnosti, která budou realizována v rámci stavebních činností. Stejně tak nejsou známa přesná místa a objemy deponií zemin, stavebních materiálů, plánovaná místa výjezdu stavební techniky

ze stavenišť apod. Do dalších fází řízení počínaje stavebním je však již třeba tyto informace doplnit a specifikovat, a to včetně opatření pro eliminaci prašnosti.

Při stanovování podmínek v rámci vydání závazného stanoviska pro následné řízení, tedy provedení stavby (stavební řízení, aj.) pak bude příslušný orgán ochrany ovzduší vycházet nejen z návrhů opatření, která by již měla být součástí podkladů (projektové dokumentace) pro daný stupeň stavebního řízení, ale bude také respektovat Metodický pokyn odboru ochrany ovzduší MŽP ke stanovování podmínek k omezení emisí ze stavebních strojů a z dalších stavebních činností (září 2019) a PZKO CZ07.

Zákon o prevenci závažných havárií

Z pohledu zákona o prevenci závažných havárií MMO uvedl, že v blízkosti stavby „D1 – Říkovice – Přerov“ se nachází objekt „PRECHEZA a.s., závod Přerov“, umístěný na ul. nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I – Město, provozovatele PRECHEZA a.s., IČ: 268 72 307, se sídlem: nábr. Dr. Edvarda Beneše 1170/24, Přerov I – Město (dále jen provozovatel), který je podle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií za řazen do skupiny A na základě rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kaje č.j.: KUOK 105631/2016 ze dne 27. 10. 2016.

V odůvodnění KZS MMO dále sdělil, že v tomto případě je dotčeným orgánem krajský úřad, který ve svém koordinovaném závazném stanovisku č.j. KUOK 5754/2016 ze dne 18. 1. 2016 v odstavci 11/ konstatoval, že „*Veřejné zájmy na úseku prevence závažných havárií a integrované prevence, jejichž ochrana je v působnosti Krajského úřadu odboru životního prostředí a zemědělství nejsou předmětným záměrem dotčeny.*“

Krajský úřad s uvedeným vyjádřením souhlasí. Dle ust. § 49 odst. 2 zákona o prevenci závažných havárií je dotčeným orgánem na úseku prevence závažných havárií při projednávání územně plánovací dokumentace, v územním řízení, popřípadě ve stavebním řízení a v řízení o odstranění stavby podle stavebního zákona, pokud je jeho předmětem objekt zařazovaný do skupiny A nebo do skupiny B, krajský úřad, který ve svém koordinovaném závazném stanovisku ze dne 18. 1. 2016 stanovil, že k dotčení chráněných zájmu stavbou nedojde.

Závěr:

Vzhledem k výše uvedenému krajský úřad uzavírá, že v rámci přezkumu KZS MMO v částech týkajících se ochrany jednotlivých složek chráněných veřejných zájmů dle posuzovaných právních předpisů, byly pouze na úseku životního prostředí shledány nedostatky v části odpadového hospodářství. Tyto nedostatky byly opraveny změnou KZS MMO podle ust. §149 odst. 5 správního řádu.

V ostatních částech považuje krajský úřad KZS MMO za věcně správné a souladné se správním řádem i s jednotlivými složkovými předpisy na úseku ochrany životního prostředí, zákona o pozemních komunikacích, stavebního zákona a zákona o státní památkové péči.

S pozdravem

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru