

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/123955/2019/OSR/7350

V Olomouci dne 16. března 2020

Č. j.: KUOK 36767/2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, Stavebním a vyvlastňovacím úřadem (dále jen Stavební úřad Zábřeh), předloženo odvolání společnosti BIOMASA A STROJE s.r.o., IČO 24854824, se sídlem Ještědská 121, Kunratice, Praha 4, podané prostřednictvím zmocněnce [redacted] proti rozhodnutí sp. zn.: Výst. 454/2019/Pe, č. j.: 2019/454/SV-MUZZ-10, ze dne 30. 9. 2019, kterým Stavební úřad Zábřeh rozhodl, že „nepovoluje změnu v užívání stavby linka na výrobu biopellet rostlinného původu na pozemku st. p. [redacted] v katastrálním území [redacted]“

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh sp. zn.: Výst. 454/2019/Pe, č. j.: 2019/454/SV-MUZZ-10, ze dne 30. 9. 2019, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Zábřeh k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

BIOMASA A STROJE s.r.o., IČO 24854824, se sídlem Ještědská 121, Kunratice, Praha 4

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KÚOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Společnost BIOMASA A STROJE s.r.o., IČO 24854824, se sídlem Ještědská 121, Kunratice, Praha 4 (dále jen BIOMASA A STROJE s.r.o. nebo odvolatel), podala dne 11. 3. 2019 na Stavebním úřadu Zábřeh oznámení změny v užívání stavby. Jelikož Stavební úřad Zábřeh dospěl k závěru, že oznámení není úplné a změna v užívání stavby nesplňuje podmínky pro vydání souhlasu, rozhodl usnesením č. j.: 2019/454/SV-MUZB-2 ze dne 8. 4. 2019, že oznámenou změnu v užívání projedná v řízení a vyzval společnost BIOMASA A STROJE s.r.o. k doplnění žádosti o závazné stanovisko orgánu územního plánování. Současně usnesením přerušil řízení na dobu 30 dnů. Nabytím právní moci usnesení bylo zahájeno správní řízení.

Dne 22. 7. 2019 obdržel Stavební úřad Zábřeh závazné stanovisko Městského úřadu Zábřeh, Odboru rozvoje a územního plánování (dále jen Odbor rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh), jako příslušného orgánu územního plánování, č. j.: 2019/373/RÚP-MUZB-7, ze dne 12. 6. 2019, podle kterého je navržený záměr nepřípustný. Na základě tohoto „nesouhlasného“ závazného stanoviska Stavební úřad Zábřeh rozhodl, že změnu v užívání stavby nepovoluje.

Proti rozhodnutí o nepovolení změny v užívání stavby podala společnost BIOMASA A STROJE s.r.o. prostřednictvím zmocněnce odvolání s tím, že se závazným stanoviskem orgánu územního plánování nesouhlasí. V odvolání se pak vyjadřuje k jednotlivým skutečnostem uvedeným v závazném stanovisku orgánem územního plánování. Dále odvolatel namítá, že o povolení změny žádal již v roce 2017 a ve vyjádření ze dne 10. 4. 2017 orgán územního plánování ke stavbě peletovací linky na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] uvedl, že dle Územního plánu Zábřeh je pozemek veden jako plocha smíšené výroby (VS), kde lze umisťovat mimo jiné zařízení pro zpracovatelskou průmyslovou výrobu. Na základě tohoto sdělení proto činil úkony k zajištění realizace linky. Závěrem odvolání společnost BIOMASA A STROJE s.r.o. navrhuje, aby byly prvoinstanční rozhodnutí a závazné stanovisko orgánu územního plánování přezkoumány, neboť jednostranně zvýhodňují zamýšlenou a dosud neprovedenou výstavbu rodinných domů na úkor již existujícího podnikání. Nepřihlíží k tomu, že v době podání žádosti bylo možno záměr povolit. Podle odvolatele nebyly dostatečně zhodnoceny skutečnosti týkající se umístění stavby a celého areálu a již existujícího zajištění okolí proti prašnosti a hluku a vůbec nebylo přihlédnuto ke kladnému stanovisku Městského úřadu Zábřeh, Odboru životního prostředí. A dále odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že se změna v užívání stavby povoluje, případně napadené rozhodnutí zruší a věc vrátí k novému projednání. Odvolatel pak následně učinil několik dalších podání, v rámci kterých předložil mj. „Rozptylovou studii č. 3/2019“, „Protokol o měření hluku č. 40/19“ a Znalecký posudek č. 103/2019.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Zábřeh spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Společnosti BIOMASA A STROJE s.r.o. bylo rozhodnutí doručeno dne 2. 10. 2019 a odvolání proti němu bylo podáno dne 14. 10. 2019. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě zmocněncem účastníka řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Společnost BIOMASA A STROJE s.r.o. ve svém odvolání proti prvoinstančnímu rozhodnutí napadla „nesouhlasné“ závazné stanovisko Odboru rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh, a rovněž vyslovila požadavek na přezkoumání tohoto závazného stanoviska. Odbor SR KÚOK proto podle ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, opatřením č. j.: KUOK 14412/2020 ze dne 29. 1. 2020 sdělil, že v době vydání závazného stanoviska Odboru rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh dne 12. 6. 2019 byl v platnosti Územní plán Zábřeh, který vymezoval předmětný pozemek do ploch VS (plochy smíšené výrobní). V době vyhotovení prvoinstančního rozhodnutí dne 30. 9. 2019 (vydané dne 1. 10. 2019) již byla v účinnosti od 9. 8. 2019 Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh, kterou byl předmětný pozemek vymezen do ploch SOM (plochy smíšené obytné). Podkladem pro napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh tedy nebylo relevantní závazné stanovisko, které by posuzovalo soulad stavby s aktuálně platnou územně plánovací dokumentací. Z toho důvodu Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, upustil od přezkoumávání tohoto závazného stanoviska, neboť by to odporovalo zásadě procesní ekonomie.

Následně Odbor SR KÚOK opatřením č. j.: KUOK 23331/2020 ze dne 12. 2. 2020 zpravil účastníka řízení společnost BIOMASA A STROJE s.r.o., že shromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí v odvolacím řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mu umožnil, aby se před vydáním meritorního rozhodnutí seznámil s těmito podklady a vyjádřil se k nim. Opatření bylo odvolateli doručováno prostřednictvím datové schránky, do které bylo dodáno dne 14. 2. 2020. Jelikož se ve lhůtě do 10 dnů nepřihlásila do datové schránky oprávněná osoba, nastalo desátý den od dodání opatření do datové schránky doručení tzv. fikcí. Opatření č. j.: KUOK 23331/2020 ze dne 12. 2. 2020 tedy bylo odvolateli doručeno dne 24. 2. 2020 a následující den mu počala běžet lhůta 10 kalendářních dnů pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, která uplynula dne 5. 3. 2020, aniž by odvolatel svého práva využil. Teprve po marném uplynutí lhůty se dne 11. 3. 2020 dostavila na Odbor SR KÚOK [redacted] společnosti BIOMASA A STROJE s.r.o. [redacted] [redacted] oprávněná jednat jménem společnosti a nahlédla do spisového materiálu.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Zábřeh, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Stavební úřad Zábřeh napadeným rozhodnutím vyhotoveným dne 30. 9. 2019 a vydaným dne 1. 10. 2019 (viz ust. § 71 odst. 2 správního řádu) „nepovolil změnu v užívání stavby“ na základě závazného stanoviska Odboru rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh č. j.: 2019/373/RÚP-MUZB-7 ze dne 12. 6. 2019, které navržený záměr posuzovalo z hlediska Územního plánu Zábřeh ve znění účinném do 8. 8. 2019. Jak konstatoval Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, v opatření č. j.: KUOK 14412/2020 ze dne 29. 1. 2020, v době vydání prvoinstančního rozhodnutí byla již v účinnosti Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh. Podle odvolacího orgánu není pro posouzení záměru podstatné, jaký byl skutkový a právní stav v době podání žádosti, nýbrž v době vydání rozhodnutí. Tento názor odvolacího orgánu vychází mimo jiné z rozsudků č. j.: 1 As 24/2011 - 79 ze dne 7. 4. 2011 a č. j.: 1 As 165/2018 - 40 ze dne 16. 8. 2018 (oba dostupné na www.nssoud.cz), ve kterých Nejvyšší správní soud judikoval, že pro rozhodování správního orgánu v prvním stupni je rozhodující skutkový a právní stav v době vydání rozhodnutí, nikoliv v době zahájení řízení (srov. § 96 odst. 2, § 90 odst. 4 nebo § 82 odst. 4 správního řádu z roku 2004). Lze proto uzavřít, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh bylo vydáno na základě neaktuálního závazného stanoviska orgánu územního plánování, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.

Odbor SR KÚOK považuje za důležité také vytknout, že Stavební úřad Zábřeh ve výroku rozhodnutí nesprávně uvedl, že (cit.:) „Podle ust. § 127 odst. 4 stavebního zákona a § 18m odst. 2 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, nepovoluje změnu v užívání stavby“. Ust. § 127 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), postup správního orgánu v případě, že podkladem pro posouzení žádosti o povolení změny v užívání stavby je „nesouhlasné“ závazné stanovisko dotčeného orgánu, neupravuje. V ust. § 126 odst. 3 stavebního zákona je stanoveno, že změna v užívání stavby musí být mimo jiné v souladu s územně plánovací dokumentací. Pakliže je v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.

Dále považuje Odbor SR KÚOK za důležité uvést, že podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být účastníkům řízení před vydáním rozhodnutí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. To se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje. Z toho lze dovodit, že pokud se žádosti nevyhovuje, je povinností správního orgánu zmíněný úkon provést, přestože je účastníkem řízení toliko žadatel. Jestliže tedy Stavební úřad Zábřeh neumožnil účastníkovi řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním, zatížil řízení vadou. K tomu odvolací orgán dodává, že smyslem úkonu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu je umožnit účastníkovi řízení seznámit se s obsahem správního spisu, vyjádřit se k němu v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí, tj. v době, kdy mezi tímto úkonem a vydáním rozhodnutí již není správní spis o další důkazní prostředky doplňován, a uplatnit své výhrady, resp. učinit procesní návrhy tak, aby rozhodnutí skutečně vycházelo ze spolehlivě zjištěného stavu věci. Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je nebo bude shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno. Tato skutečnost musí být z výzvy správního orgánu k vyjádření k podkladům rozhodnutí naprosto zřejmá. Uvedený názor odvolacího orgánu vychází

např. z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j.: 7 A 112/2002 - 36 a č. j.: 8 Afs 21/2009 - 243 (viz www.nssoud.cz).

K obsahu podaného odvolání Odbor SR KÚOK sděluje, že vyhověl odvolateli a požádal o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Odboru rozvoje a územního plánování MěÚ Zábřeh č. j.: 2019/373/RÚP-MUZH-7 ze dne 12. 6. 2019 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který závazné stanovisko vydal. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování, shledal, že závazné stanovisko orgánu územního plánování posuzovalo záměr z hlediska Územního plánu Zábřeh účinného do 8. 8. 2019, přičemž v době vydání prvoinstančního rozhodnutí dne 1. 10. 2019 již byla účinná Změna č. 1 Územního plánu Zábřeh (od 9. 8. 2019). Rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh tedy bylo vydáno na základě závazného stanoviska vycházejícího ze znění územně plánovací dokumentace, které v době vydání prvoinstančního rozhodnutí již nebylo v platnosti. Jak odvolací orgán uvedl výše, záměr se posuzuje podle skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí.

Na základě shora uvedených skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadenému rozhodnutí Stavebního úřadu Zábřeh předcházelo správní řízení, které nebylo vedeno v souladu s platnými právními předpisy, samotné rozhodnutí je nepřezkoumatelné a jako takové je nutno ho zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset Stavební úřad Zábřeh zabývat.

Stavební úřad Zábřeh se musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. [redacted] (v zast. účastníka řízení BIOMASA A STROJE s.r.o., IČO 24854824, se sídlem Ještědská 121, Kunratice, Praha 4)

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

2. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, Stavební a vyvlastňovací úřad, Masarykovo náměstí 6, 789 01 Zábřeh
3. ad/a (330/V5)