

V Přerově dne: 22. 12. 2020

Č. spisu: 10/01130/LD

**Stavební úřad Magistrátu města Prostějova
nám. T. G. Masaryka 130/14
796 01 Prostějov**

K sp. zn. SÚ/2198/2019-JUDr.He

Žadatel: **Tomáš Wolker Stavitelství s.r.o.**
IČO: 29297168
U Stadionu 2459/1, 796 01 Prostějov

Zastoupen: **JUDr. Jiřím Novákem, advokátem**
Advokátní kancelář Brož&Sokol&Novák s.r.o.,
se sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2
zdvořile žádáme o doručování na adresu pobočky AK:
nám. T.G.M. 11, 750 02 Přerov

*Plná moc doložena
Bez příloh*

Odvolání

**proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o dodatečné povolení stavby
„Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed“**

Společníci:

JUDr. Tomáš Sokol
JUDr. Jiří Novák
JUDr. Jiří Novák ml.

Partneři:

Mgr. Ing. Lukáš Blahuš
JUDr. Ing. Václav Chum, LL.M.
Mgr. Iveta Jančová
Mgr. Vít Lukáš
Mgr. Jiří Vágner

Advokáti:

Mgr. Filip Kábrt
JUDr. Michaela Lang
JUDr. Michal Marini
Mgr. Branislav Mikuš

JUDr. Iva Němcová
JUDr. Filip Opatřil
Mgr. Ondřej Švára
Mgr. Sára Zavoralová

Koncipienti:

Mgr. Jan Březina
Mgr. Adéla Bučková
Mgr. et Mgr. Barbora Hásková
Mgr. Lucie Drozdová
Mgr. Martin Horvát
Mgr. Lucie Hrubá

Mgr. Ing. Štěpán Hubička
Mgr. Jan Sekret
Mgr. David Stříž
Mgr. Šárka Vaňková
JUDr. Jan Ondřej Wilsdorf

Emeritní společník:
JUDr. Jan Brož

I. Označení napadeného rozhodnutí

1. Dne 11. 12. 2020 bylo žadateli prostřednictvím jeho právního zástupce doručeno rozhodnutí stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova (dále také jen „*stavební úřad*“) ze dne 9. 12. 2020, sp. zn. SÚ/2198/2019-JUDr.He, č.j. PVMU 143556/2020 61, kterým stavební úřad zamítl žádost žadatele o dodatečné povolení stavby „Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed“.
2. Žadatel tímto podává proti rozhodnutí stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova ze dne 9. 12. 2020, č.j. PVMU 143556/2020 61 v zákonné lhůtě **odvolání**, a to v celém jeho rozsahu, které odůvodňuje následovně.

II. Shrnutí dosavadního řízení

1. Žadatel podal dne 12. 12. 2019 stavebnímu úřadu žádost o dodatečné povolení stavby dle § 129 odst. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*stavební zákon*“). Řízení o dodatečném povolení bylo vedeno stavebním úřadem pod sp. zn. SÚ/2198/2019-JUDr.He.
2. Stavební úřad přezkoumal předloženou žádost a zjistil, že neobsahuje potřebné náležitosti k jejímu řádnému posouzení, a proto dne 19. 12. 2019 vyzval žadatele k odstranění nedostatků podání, kdy mu byla současně usnesením č.j. PVMU 161549/2019 61 určena lhůta k provedení tohoto úkonu do 31. 3. 2020.
3. Žadatel před uplynutím lhůty pro doplnění žádosti požádal dne 26. 3. 2020 o prodloužení lhůty pro předložení podkladů do 30. 9. 2020, a to z důvodu časového skluzu při zpracování projektové dokumentace a probíhající pandemie koronaviru, která zpožďuje a ochromuje chod všech segmentů společnosti a není zřejmé, kdy se fungování společnosti vrátí do normálu.
4. Stavební úřad po přezkoumání žádosti o prodloužení lhůty došel k závěru, že je důvodná a usnesením ze dne 26. 3. 2020, č.j. PVMU 41837/2020 61 jí vyhověl tak, že se žadateli k provedení úkonu: doplnit požadované podklady k žádosti dle výzvy ze dne 19. 12. 2019 stanovuje nová lhůta do 30. 9. 2020. Žadatel následně doplnil doklady dne 1. 10. 2020, 19. 10. 2020, 30. 10. 2020 a 2. 11. 2020.
5. Dne 2. 10. 2020 oznámil stavební úřad přípisem č.j. PVMU 119595/2020 61 zahájení řízení a pozvání k ústnímu jednání spojené s ohledáním na místě na den 5. 11. 2020.
6. Přípisem č.j. PVMU 133314/2020 61 ze dne 9. 11. 2020 doručeným žadateli prostřednictvím jeho právního zástupce dne 10. 11. 2020 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení o tom, že nashromáždil veškeré podklady, které jsou dle jeho názoru potřebné a dostatečné pro vydání rozhodnutí v dané věci a toto shromažďování již ukončil. Současně stavební úřad určil účastníkům lhůtu pro nahlédnutí do spisu, seznámení se se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádření se k nim, a to ve lhůtě nejpozději do 7 kalendářních dnů od doručení tohoto vyrozumění.

7. Dne 12. 11. 2020 požádal žadatel prostřednictvím svého právního zástupce o prodloužení lhůty pro možnost nahlédnutí do spisu, seznámení se s podklady a případnému vyjádření se k nim, a to do 2. 12. 2020. Žadatel žádost odůvodnil pandemií koronaviru a opatřeními, které se k ní vážou, zejm. značným omezením úředních hodin správních orgánů, kdy na straně právního zástupce žadatele dochází ke kolizím.
8. Stavební úřad posoudil skutečnosti uvedené v žádosti o prodloužení lhůty a dospěl k závěru, že žádost je důvodná. Sdělením ze dne 19. 11. 2020, č.j. PVMU 137217/2020 61, které bylo právnímu zástupci žadatele doručeno dne 20. 11. 2020, stavební úřad žadateli vyhověl a lhůtu pro seznámení se s podklady prodloužil. V této stanovené lhůtě se žadatel prostřednictvím svého právního zástupce seznámil s podklady pro rozhodnutí nahlédnutím do spisu dne 25. 11. 2020.

III.

Obsah napadeného rozhodnutí

1. Následně bylo stavebním úřadem dne 9. 12. 2020 pod č.j. PVMU 143556/2020 61 vydáno napadené rozhodnutí, které bylo žadateli prostřednictvím jeho právního zástupce doručeno dne 11. 12. 2020 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).
2. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí shrnul dosavadní průběh řízení, zabýval se stanovením okruhu účastníků, uvedl podklady pro jeho vydání a na závěr sdělil úvahu, na základě které dospěl k výroku rozhodnutí.
3. Z rozhodnutí plyne, že stavební úřad pro vydání napadeného rozhodnutí vycházel z následujících podkladů:
 - závazné stanovisko drážního úřadu sp. zn. MO-SOO1380/20-2/Dj, č.j. DUCR-57391/20-Dj ze dne 8. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží (souhlasné);
 - závazné stanovisko drážního úřadu sp. zn. MO-SOO1380/20-3/Dj, č.j. DUCR-57407/20-Dj ze dne 8. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení (souhlasné);
 - závazné stanovisko orgánu územního plánování sp. zn. OÚPPP/818/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 108951/2020 62 ze dne 8. 9. 2020 pro záměr výstavby garáží (negativní);
 - závazné stanovisko orgánu územního plánování sp. zn. OÚPPP/821/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 109073/2020 62 ze dne 8. 9. 2020 pro záměr výstavby oplocení (negativní);
 - koordinované závazné stanovisko sp. zn. OŽP/2387/2020Cet, č.j. PVMU 113921/2020 40 ze dne 18. 9. 2020 pro záměr výstavby oplocení (negativní na úseku územního plánování);
 - koordinované závazné stanovisko sp. zn. OŽP/2386/2020, č.j. PVMU 127225/2020 40 ze dne 20. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží (negativní na úseku ZPF a územního plánování);
 - závazné stanovisko – nesouhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF sp. zn. OŽP/2543/2020, č.j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží.
4. Stavební úřad shrnul, že v dané věci bylo vydáno pět negativních závazných stanovisek dotčených orgánů a z toho důvodu dle § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004

Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*správní řád*“) žádost žadatele zamítl.

5. Žadatel uvádí, že součástí správního spisu byly taktéž tyto podklady:
- závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany k dokumentaci pro vydání stavebního povolení č.j. HSOL-5276-2/2020 ze dne 26. 10. 2020 (souhlasné);
 - souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení ve správě ČD – Telematika a.s. č.j. 1202014815 ze dne 19. 8. 2020 pro výstavbu oplocení (kladné);
 - souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení ve správě ČD – Telematika a.s. č.j. 1202014825 ze dne 19. 8. 2020 pro výstavbu garáží (kladné),

které však nebyly v rámci podkladů pro rozhodnutí v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeny.

6. Žadatel také doplňuje, že v rámci řízení bylo rovněž vydáno **závazné stanovisko – nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF sp. zn. OŽP/2954/2020, č.j. PVMU 126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení, které nejen, že nebylo uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí v rámci podkladů pro rozhodnutí, ale rovněž není ani součástí správního spisu, ačkoliv byl stavební úřad o jeho vydání vyrozuměn.**

IV.

Výchozí právní úprava

1. Dle § 149 odst. 1 správního řádu „*závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.*“
2. Dle § 149 odst. 2 správního řádu „*závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.*“
3. Dle § 149 odst. 5 správního řádu „*jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.*“
4. Dle § 149 odst. 6 správního řádu „*nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti*

zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. “

5. Dle § 4 odst. 4 stavebního zákona „dotčený orgán je vázán svým předchozím stanoviskem nebo závazným stanoviskem. Navazující stanoviska nebo navazující závazná stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které **nemohly být uplatněny dříve** a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží. “
6. Dle § 4 odst. 7 stavebního zákona „je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko, zahrnující požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. **Koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko lze vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu.** Ustanovení správního řádu o společném řízení se použijí přiměřeně. “
7. Dle § 4 odst. 9 stavebního zákona „nezákonné závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona, lze zrušit nebo změnit správním orgánem nadřízeným dotčenému orgánu pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno, postupem podle § 149 odst. 4 správního řádu. “

VI.

Odvolací námitky

a) koordinovaná závazná stanoviska

1. Žadatel má za to, že obě koordinovaná závazná stanoviska vydaná v daném řízení, tj. **koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 113921/2020 40** ze dne 18. 9. 2020 pro záměr výstavby oplocení a **koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 127225/2020 40** ze dne 20. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží, **jsou nezákonná, neboť nebyly splněny podmínky pro jejich vydání stanovené v § 4 odst. 7 stavebního zákona.**
2. Koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 113921/2020 40 ze dne 18. 9. 2020 pro záměr výstavby oplocení je v závazné části **negativní na úseku územního plánování**, a to z důvodu, že „ve stejné věci bylo vydáno samostatné záporné závazné stanovisko č.j. PVMU 109073/2020 ze dne 10. 9. 2020. “
3. V závazné části je dále uvedeno, že „dotčený orgán z koordinovaného závazného stanoviska vyloučil podle § 140 odst. 3 správního řádu kladné stanovisko na úseku *ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, ochrana zemědělského půdního fondu, ochrana vod, doprava na pozemních komunikacích a památková péče usnesením, které poznamenal do spisu.* “

4. Na str. 2 pak navazuje další závazná část koordinovaného závazného stanoviska, která vyslovuje **kladné** závazné stanovisko pro úseky ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, **ochrana zemědělského půdního fondu**, ochrana vod, doprava na pozemních komunikacích a památková péče. **Co se týče ochrany zemědělského půdního fondu**, je v závazné části uvedeno, že „*dotčený orgán k záměru nemá připomínky.*“
5. V odůvodnění kladné části koordinovaného závazného stanoviska je uvedeno, že se dotčenému orgánu **nepodařilo zkoordinovat** požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů chráněných podle zvláštních právních předpisů.
6. Koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 127225/2020 40 ze dne 20. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží je v závazné části **negativní na úseku ochrany zemědělského půdního fondu**, a to z důvodů, že „*pro stavební objekty garáží a zpevněné plochy byl vydán samostatný nesouhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, závazné stanovisko č.j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 a pro stavební objekt oplocení byl vydán samostatný nesouhlas s trvalým odnětím půdy ze zemědělského půdního fondu, závazné stanovisko č.j. PVMU 126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020.*“ Dále je stanovisko **negativní na úseku územního plánování**, a to z důvodu, že „*ve stejné věci bylo vydáno samostatné záporné stanovisko č.j. PVMU 108951/2020 ze dne 8. 9. 2020.*“
7. V rámci odůvodnění je dále opět uvedeno, že se požadavky na různých úsecích ochrany veřejných zájmů **nepodařilo zkoordinovat**. Na str. 3 tak navazuje opět část koordinovaného závazného stanoviska, která vyslovuje **kladné** závazné stanovisko pro úseky ochrana přírody a krajiny, ochrana ovzduší, odpadové hospodářství, ochrana vod, doprava na pozemních komunikacích a památková péče.
8. Žadatel uvádí, že **výše uvedený postup dotčeného orgánu v obou případech koordinovaných závazných stanovisek je zcela v rozporu se smyslem a účelem institutu koordinovaného závazného stanoviska**. Pokud nejsou dotčené veřejné zájmy v souladu, nelze již z podstaty věci vydat koordinované závazné stanovisko, neboť soulad dotčených veřejných zájmů je samotnou zákonnou podmínkou pro vydání koordinovaného závazného stanoviska – viz § 4 odst. 7 stavebního zákona („*koordinované závazné stanovisko lze vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu*“).
9. V dané věci nelze zákonné podmínky uvedené ve stavebním zákoně obejít poslední větou § 4 odst. 7 (jak učinil dotčený správní orgán), tj. že se ustanovení správního řádu o společném řízení použijí přiměřeně. Byť nepochybně ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení může být přiměřeně použito pro vydávání koordinovaných závazných stanovisek (např. jeho odst. 5 či odst. 7), jedná se stále o užití „přiměřené“ tam, kde je to možné a nelze jej použít absolutně v rozporu se speciální úpravou stavebního řádu.
10. I pokud bychom však teoreticky připustili přiměřené užití o společném řízení, jsou obě koordinovaná stanoviska vydána v rozporu s jejich smyslem a účelem. **Pokud dotčené správní orgány vydaly samostatná závazná stanoviska** (na úseku ochrany územního plánování, resp. ochrany ZPF), **není již nutné vydávat koordinované závazné stanovisko**, kdy v odůvodnění dotčený správní orgán odkáže na skutečnost,

že samostatná závazná stanoviska již byla vydána. Správně by měl dotčený správní orgán tyto skutečnosti uvést pouze ve sdělení.

11. Dotčený správní orgán však v rozporu s výše uvedeným koordinovaná závazná stanoviska vydal. **Obě však vykazují další vady, které je činí nezákonnými, když nesplňují obecné náležitosti uvedené v § 149 odst. 2 správního řádu.**
12. **Dotčený správní orgán v závazných částech obou koordinovaných stanovisek neuvedl zákonem požadovaná veškerá ustanovení, která jej zmocňují k jejich vydání.** Z obecných zmocňujících ustanovení nejsou uvedena ustanovení § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).
13. Koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 127225/2020 40 v části ochrany ZPF dále **postrádá konkrétní zmocňující ustanovení** § 9 odst. 8 a § 10 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), který upravuje vydání rozhodnutí o odnětí půdy ze ZPF v případě, kdy je vedeno řízení podle zvláštního právního předpisu (stavebního zákona).
14. Koordinované závazné stanovisko č.j. PVMU 127225/2020 40 vykazuje také další vady v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu, když **v části ochrany územního plánování zcela absentuje odůvodnění této závazné části.** Nejsou zde uvedeny důvody, o které se opírá obsah závazné části koordinovaného závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se dotčený orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Pouhý odkaz na již vydané závazné stanovisko neodůvodňuje vydání dalšího negativního závazného stanoviska bez řádného odůvodnění.
15. Žadatel v návaznosti na předešlý odstavec odkazuje na závěry uvedené v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 4. 2018, č.j. 9 A 120/2015-54, který uvádí následující: *„předpokladem toho, aby se účastník řízení mohl vyjádřit k závaznému stanovisku vydanému podle § 149 správního řádu dotčeným správním orgánem, je nejen jeho seznámení s obsahem tohoto stanoviska, ale též znalost podkladů, ze kterých dotčený správní orgán při jeho vydání vycházel. Uvedené platí zvláště za situace, kdy účastník řízení (stejně jako tomu bylo v nyní projednávané věci) zpochybňuje relevanci a úplnost těchto podkladů, a kdy navrhuje, aby si tyto podklady vyžádal správní orgán rozhodující ve věci samé. Účastník řízení, který nebyl seznámen s tím, z jakých konkrétních podkladů dotčený správní orgán při vydání závazného stanoviska vycházel a co je jejich obsahem, může jen stěží účinně namítat, že podklady, které si dotčený správní orgán opatřil, nejsou pro danou věc relevantní. Při neznalosti podkladů, z nichž dotčený správní orgán při vydání závazného stanoviska vycházel, účastník řízení rovněž nedokáže posoudit, zda si dotčený správní orgán opatřil dostatek relevantních podkladů, a v důsledku toho nedokáže posoudit, zda a v jakém směru má navrhnout doplnění těchto podkladů. Stejně tak nedokáže posoudit, má-li vydané stanovisko oporu ve shromážděných podkladech, což mu brání v tom, aby tuto vadu ve správním řízení případně namítl.“*
16. Obě koordinovaná závazná stanoviska jsou taktéž **vnitřně rozporná**, když na straně 1, resp. 2 uvádějí úseky, které byly z koordinovaných závazných stanovisek

vyloučeny, nicméně dále v týchž dokumentech pro tyto úseky vyslovují kladná závazná stanoviska. **Pokud chtěl dotčený správní orgán skutečně některé úseky, u nichž hodlal vyslovit kladná závazná stanoviska, vyloučit z řízení o vydání koordinovaného závazného stanoviska, měl tak učinit samostatným dokumentem s vlastní spisovou značkou a číslem jednacím.** Lze uzavřít, že dotčený správní orgán postupoval v rozporu s § 63 a násl. zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů. Daný chybný postup dotčeného správního orgánu prakticky znamená, že žadatel v současné době musí z důvodu nezákonnosti napadat nejen negativní závazná stanoviska, ale paradoxně také kladná závazná stanoviska na dalších úsecích, když tyto jsou součástí jednoho koordinovaného závazného stanoviska s jednou spisovou značkou a číslem jednacím.

17. Konečně obě koordinovaná stanoviska postrádají odkaz na zmocnění osoby stojící v čele úřadu, popř. organizační řád, který by zmocnil konkrétně odbor životního prostředí Magistrátu města Prostějova k jejich vydání, resp. ke koordinaci veškerých dotčených úseků.
18. Pro doplnění v souvislosti s požadavky na náležitosti (koordinovaných) závazných stanovisek žadatel poukazuje na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2009, č.j. 9 As 21/2009-150 „*při vydávání závazného stanoviska podle § 149 správního řádu, jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je třeba na základě § 154 přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu).*“ Dle odborné literatury by se tak „*závazné stanovisko mělo, a to i s ohledem na svou důležitost, z hlediska formálních náležitostí a jeho obsahu, zejména co do stránky či požadavku jasnosti, určitosti a přezkoumatelnosti, blížit správním rozhodnutím.*“¹

b) závazná stanoviska

1. Žadatel spatřuje nezákonnost taktéž v dalších závazných stanoviscích, která vykazují zásadní vady.
2. Obě **závazná stanoviska orgánu územního plánování** ze dne 8. 9. 2020 (tj. závazné stanovisko orgánu územního plánování č.j. PVMU 109073/2020 62 pro záměr výstavby oplocení a závazné stanovisko č.j. PVMU 108951/2020 62 pro záměr výstavby garáží) opět **v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu neobsahují ustanovení zákona, která dotčený správní orgán zmocňující k jejich vydání.** Z obecných zmocňujících ustanovení opětovně absentují § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 odst. 1 zákona o obcích a taktéž § 136 správního řádu. Uvedené zmocňující ustanovení § 6 stavebního zákona pak není dostatečně určité, když má být konkrétně uveden § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona.
3. Oba **nesouhlasy k odnětí zemědělské půdy ze ZPF** (tj. nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF č.j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží a nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF č.j. PVMU

¹ Potěšil, L., Hejč, D., Riegel, F., Marek, D.: Správní řád, Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 916 s.

126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení) taktéž v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu neobsahují veškerá ustanovení zákona, která dotčený správní orgán zmocňující k jejich vydání, když z konkrétních zmocňujících ustanovení absentuje § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

4. Nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF č.j. PVMU 126436/2020 40 pro záměr výstavby oplocení je dále v rozporu s koordinovaným závazným stanoviskem č.j. PVMU 113921/2020 40 pro záměr výstavby oplocení, které je dle bodu 4. kladné pro úsek ochrany ZPF.
5. Žadatel má za to, že k závaznému stanovisku – nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF č.j. PVMU 126436/2020 40 se na základě § 4 odst. 4 stavebního řádu ze zákona **nepřihlíží**. Dotčený orgán je vázán svým předchozím (kladným) závazným stanoviskem uvedeným v rámci koordinovaného závazného stanoviska. Žadatel má za to, že v daném případě nebyly splněny zákonné podmínky pro vydání nového závazného stanoviska. **Dotčený orgán neměl v době vydání nesouhlasného závazného stanoviska oproti době vydání kladného závazného stanoviska k dispozici žádné nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno.**
6. Dotčený správní orgán uvádí, že novou skutečností mělo být to, že se během ústního jednání na místě dne 29. 9. 2020 dozvěděl o tom, že je řízení rozděleno na dvě části, a to na záměr „garáží“ a na záměr „oplocení“. **Žadatel však poukazuje na skutečnost, že již dne 18. 8. 2020 podával k dotčenému orgánu 2 samostatné žádosti o vydání koordinovaných závazných stanovisek, a to pro každý záměr zvlášť. Dotčený orgán navíc na úseku ochrany ZPF vydal konkrétně pro záměr oplocení kladné závazné stanovisko v rámci koordinovaného závazného stanoviska již dne 18. 9. 2020.** Žadatel také poukazuje na to, že mu nemůže být přičítáno k tíži, pokud dotčený správní orgán pro potřeby vydání kladného závazného stanoviska na úseku ochrany ZPF neučinil ústní jednání na místě a učinil jej až po vydání koordinovaného závazného stanoviska pro záměr oplocení pro potřeby samostatných (ne)souhlasů s odnětím zemědělské půdy ze ZPF (což samo o sobě postrádá logiku).
7. I kdybychom však připustili, aby dotčený správní orgán závazné stanovisko z důvodu nových skutečností a podkladů změnil, **nemůže se tak stát bez řádného odůvodnění.** Pouhé konstatování, že „*toto závazné stanovisko navazuje na koordinované závazné stanovisko vydané dne 18. 9. 2020 pod č.j. PVMU 113921/2020 [40] a doplňuje stanovisko za úsek ochrany zemědělského půdního fondu*“ nemůže bez dalšího obstát. Odůvodnění navíc vůbec neuvádí, že došlo ke změně názoru dotčeného správního orgánu a změně závazného stanoviska z kladného na negativní. Již z logiky věci nemůže negativní závazné stanovisko navazovat na závazné stanovisko kladné, nýbrž jej musí nahradit.
8. Nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF č.j. PVMU 126436/2020 40 tak, nad rámec toho, že se k němu ze zákona nepřihlíží, vykazuje závažné vady, když v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu neobsahuje důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska a úvahy, kterými se řídil při jejich

hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

c) Vady napadeného rozhodnutí

1. Kromě nezákonnosti výše uvedených (koordinovaných) závazných stanovisek žadatel spatřuje nezákonnost taktéž přímo v napadeném rozhodnutí, které vykazuje závažné vady, neboť nesplňuje požadavky uvedené v § 68 odst. 2 správního řádu.
2. Jak bylo uvedeno výše, stavební úřad v odůvodnění označil některé podklady, které vedly k vydání napadeného rozhodnutí. V první řadě je však třeba poukázat na to, že **stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí neuvedl veškeré podklady pro rozhodnutí, které jsou součástí správního spisu**, když opomněl uvést další závazná stanoviska, to závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany k dokumentaci pro vydání stavebního povolení č.j. HSOL-5276-2/2020 ze dne 26. 10. 2020 (souhlasné), souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení ve správě ČD – Telematika a.s. č.j. 1202014815 ze dne 19. 8. 2020 pro výstavbu oplocení (kladné) a souhrnné stanovisko k existenci komunikačního vedení a zařízení ve správě ČD – Telematika a.s. č.j. 1202014825 ze dne 19. 8. 2020 pro výstavbu garáží (kladné).
3. **Stavební úřad taktéž pochybil, když vydal napadené rozhodnutí, aniž by přitom disponoval s veškerými podklady podstatnými pro vydání napadeného rozhodnutí, když součástí správního spisu není závazné stanovisko – nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF sp. zn. OŽP/2954/2020, č.j. PVMU 126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení. Toto závazné stanovisko tak není ani uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí.**
4. Žadatel na tomto místě odkazuje na závěry rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 8. 2011, č.j. 2 As 75/2009-113, který uvádí: „*vzhledem ke složitosti a rozličnosti dopadů konkrétních subjektivních cílů, mají orgány územní správy a stavební úřady postupovat ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů. Tato spolupráce se projevuje vydáváním závazných stanovisek. [...] V případě, že se jedná o závazná stanoviska vydávaná dle § 149 správního řádu, nelze pomíjet skutečnost, že pro vydání konečného rozhodnutí není z valné většiny zapotřebí získat jen jedno jediné závazné stanovisko, ale celý soubor stanovisek, vyjádření atd., které vytvářejí z pohledu veřejného práva společně reálné podmínky pro uskutečnění subjektivního cíle. [...] Dále je zapotřebí podotknout, že tato závazná stanoviska [...] nejsou vždy vydávána na žádost účastníka (typicky stavebníka) a žadatel o vydání závazného stanoviska není pokaždé jeho přímým adresátem, na rozdíl od správního orgánu, pro jehož potřeby je závazné stanovisko vydáváno [...] Možnost opatřit si jednotlivá závazná stanoviska před samotným správním řízením, pro která jsou pořizována jako podklad, je jen dispozitivním ustanovením, jehož smyslem je nabídnout subjektu v praxi rychlejší a přímou komunikaci se specializovanými správními orgány. Využití tohoto alternativního způsobu nemůže samo o sobě založit samostatný předmět řízení, neboť se stále jedná o žádost týkající se konečného subjektivního i objektivního cíle, specializovaný orgán se k tomu konečnému cíli vyjadřuje ovšem pouze v rámci své působnosti. S ohledem na výše uvedené lze tedy uzavřít, že*

závazná stanoviska vydaná dle § 149 správního řádu nemají objektivně vymezený samostatný předmět řízení. Jedná se o podkladové úkony, které se vždy vydávají v rámci jiného „hlavního“ řízení.“

5. Ze závěrů Nejvyššího správního soudu tak vyplývá, že stavební úřad měl povinnost si veškerá závazná stanoviska jako podklady podmiňující výrok správního rozhodnutí od dotčených orgánů sám vyžádat, což však stavební úřad neučinil, ačkoliv byl odborem životního prostředí informován o tom, že řízení o odnětí půdy ze ZPF (v rámci tzv. hlavního stavebního řízení) probíhá.
6. Žadatel dále namítá, že **odůvodnění napadeného rozhodnutí je v rozporu s jeho zákonnými požadavky, neboť pouze odkazuje na negativní (koordinovaná) závazná stanoviska, aniž by však byl blíže specifikován jejich obsah. Stavební úřad se také nezabýval tím, zda se dotčené správní orgány při vydávání (koordinovaných) závazných stanovisek nedopustily zjevného skutkového nebo právního pochybení.** Pokud by se tímto stavební úřad zabýval, musel by dojít k závěrům uvedeným žadatelem v bodech a) a b) čl. VI. jako odvolacích námitek tohoto odvolání.
7. Dle rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 2. 2014, č.j. 30 A 57/2012-84 *„správní orgán, který řízení vede, musí závazné stanovisko vydané podle § 149 správního řádu posoudit. Posouzení přitom nepodléhá odborná stránka stanoviska ve smyslu její správnosti (to by popíralo samotný smysl závazných stanovisek). Správní orgán, který řízení vede, je však oprávněn (a povinen) zabývat se úplností, určitostí a srozumitelností závazného stanoviska, jakož i tím, zda se správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska nedopustil zjevného skutkového nebo právního pochybení. Není-li závazné stanovisko v tomto ohledu v souladu s právními předpisy, nelze žádost bez dalšího podle § 149 odst. 3 správního řádu zamítnout.“*
8. Odborná literatura k výše uvedenému uvádí, že *„je namístě vrátit závazné stanovisko dotčenému orgánu k doplnění. Zejména se to týká problematiky tzv. přezkoumatelnosti obsahu (odůvodnění) závazného stanoviska v případě, že je negativní. Správní orgán, který na jeho základě bude žádost zamítat, musí zcela jednoznačně vědět proč. Nepostačující by bylo vyjádření správního orgánu, že pouze vycházel z obsahu negativního stanoviska, aniž by blíže předestřel jeho obsah.“*²
9. Na základě výše uvedeného lze tak uzavřít, že stavební úřad měl sám dospět k závěru, že **(koordinovaná) závazná stanoviska vykazují takové vady, které způsobují jejich nezákonnost** (nesplnění podmínek pro vydání koordinovaných závazných stanovisek, absentující zmocňující ustanovení jako zákonný požadavek závazných částí, vady odůvodnění, nepřezkoumatelnost a vnitřní rozpornost) **a na základě těchto zjištění měl dotčenému orgánu jednotlivá (koordinovaná) závazná stanoviska vrátit k doplnění.** Na místo toho však stavební úřad převzal závěry z těchto (koordinovaných) závazných stanovisek, aniž by je blíže přezkoumal a na jejich základě následně vydal nezákonné napadené rozhodnutí.

² Potěšil, L., Hejč, D., Riegel, F., Marek, D.: Správní řád, Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2020, 916 s.

VII. Závěr

1. Na základě výše uvedeného má žadatel za to, že jak napadené rozhodnutí, tak výše uvedená (koordinovaná) závazná stanoviska, která jsou podklady pro toto rozhodnutí, vykazují zásadní vady, které způsobují jejich nezákonnost.
2. **Žadatel tak navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova ze dne 9. 12. 2020, sp. zn. SÚ/2198/2019-JUDr.He, č.j. PVMU 143556/2020 61 v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušil a věc vrátil k novému projednání stavebnímu úřadu Magistrátu města Prostějova.**
3. **Současně žadatel tímto z důvodů uvedených výše podává v souladu s § 149 odst. 6 správního řádu nadřízenému správnímu orgánu návrh na přezkum**
 - **závazného stanoviska orgánu územního plánování sp. zn. OÚPPP/818/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 108951/2020 62 ze dne 8. 9. 2020 pro záměr výstavby garáží (negativní);**
 - **závazného stanoviska orgánu územního plánování sp. zn. OÚPPP/821/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 118998/2020 61 ze dne 1. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení (negativní);**
 - **koordinovaného závazného stanoviska sp. zn. OŽP/2387/2020Cet, č.j. PVMU 113921/2020 40 ze dne 18. 9. 2020 pro záměr výstavby oplocení (negativní na úseku územního plánování);**
 - **koordinovaného závazného stanoviska sp. zn. OŽP/2386/2020, č.j. PVMU 127225/2020 40 ze dne 20. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží (negativní na úseku ZPF a územního plánování);**
 - **závazného stanoviska – nesouhlas s trvalým odnětím půdy ze ZPF sp. zn. OŽP/2543/2020, č.j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 pro záměr výstavby garáží.**
 - **závazného stanoviska – nesouhlas k odnětí zemědělské půdy ze ZPF sp. zn. OŽP/2954/2020, č.j. PVMU 126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020 pro záměr výstavby oplocení**
4. Žadatel závěrem uvádí, že toto odvolání bude doplněno o další odvolací námitky ve lhůtě stanovené správním orgánem pro jeho doplnění.

JUDr. Jiří Novák, advokát
v plné moci žadatele

Doložka konverze z moci úřední do dokumentu v listinné podobě

Tento dokument v listinné podobě, který vznikl pod pořadovým číslem **134574777-36536-201223114918** převedením z dokumentu obsaženého v datové zprávě, skládajícího se z 12 listů, se shoduje s obsahem dokumentu, jehož převedením vznikl.

Autorizovanou konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument obsažený v datové zprávě nebyl podepsán.

Vystavil: **Statutární město Prostějov**

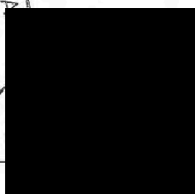
Pracoviště: **Statutární město Prostějov**

V Prostějově dne **23.12.2020**

Jméno, příjmení a podpis osoby, která autorizovanou konverzi dokumentu provedla:

IVANA GROŠKOVÁ

Otisk úředního razítka:



134574777-36536-201223114918

Poznámka:

Kontrolu této doložky lze provést v centrální evidenci doložek přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidoložky>.

