

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/22680/2021/OSR/7350

V Olomouci dne 11. března 2021

Č. j.: KUOK 26719/2021

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Vladimír Hošek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 8

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělením stavební úřad (dále jen Stavební úřad Přerov), předloženo odvolání Mgr. Ivany Bezroučkové, bytem Hliník 25/13, Přerov VIII-Henčlov, Přerov, proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov sp. zn.: 2020/136505/STAV/SU/PR, č. j.: MMPr/244218/2020/PR, ze dne 8. 12. 2020, kterým byl schválen navržený záměr umístění stavby „č. IE-12-8006902 Přerov - Henčlov, obnova vedení, vNN, kNN, PR“ na pozemcích v k. ú. Henčlov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

územní rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov sp. zn.: 2020/136505/STAV/SU/PR, č. j.: MMPr/244218/2020/PR, ze dne 8. 12. 2020, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Přerov k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, Děčín
Statutární město Přerov, IČO 00301825, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, Přerov
Martin Hánečka, 21. 4. 1978, Hliník 207/30, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
Ing. Šárka Hánečková, 23. 10. 1983, Hliník 207/30, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
Vladimír Navrátil, 21. 5. 1949, Nová 156/26, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
Robert Navrátil, 16. 12. 1973, Nová 156/26, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
Viktor Laga, 2. 12. 1941, Nová 155/24, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
Ivana Kašpárková, 1. 3. 1983, K Rybníčku 63/3, Přerov VII-Čekyně, Přerov
Jaromír Mituš, 27. 1. 1948, Nová 154/22, Přerov VIII-Henčlov, Přerov

Renata Šádková, 22. 4. 1972, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, Přerov
 Stanislav Nevřela, 2. 3. 1942, Nová 153/20, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jaroslav Horáček, 23. 2. 1970, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Josef Horáček, 28. 1. 1939, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Anežka Horáčková, 13. 4. 1946, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jana Vohnická, 20. 8. 1943, Nová 151/16, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Aleš Vohnický, 7. 4. 1969, Nová 151/16, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Eva Stružková, 21. 12. 1956, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Helena Martinovská, 26. 5. 1960, Martinská 146/27, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Karel Martinovský, 6. 1. 1959, Martinská 146/27, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Karel Martinovský, 15. 3. 1935, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ludmila Martinovská, 18. 10. 1937, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Ivan Velčovský, 7. 3. 1956, Nová 79/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Alena Zatloukalová, 12. 3. 1958, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, Přerov
 Stanislav Coufal, 18. 11. 1969, Císařov 18
 František Ticháček, 21. 1. 1973, Nová 119/2, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jan Švrček, 17. 4. 1986, Hliník 184/10, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Štefan Ďurica, 3. 8. 1964, Nová 22/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Andrea Tymkanyč, 6. 7. 1993, Nová 88/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jaroslava Pavlicová, 30. 5. 1941, Nová 88/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jan Kratochvíl, 15. 2. 1972, Nová 87/9, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Petra Lempochnerová, 18. 7. 1982, Nová 85/11, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Martin Jemelka, DiS, 21. 9. 1979, Nová 82/13, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Alexander Fábik, 27. 1. 1954, Mikulášskova 261/2, Přerov I-Město, Přerov
 Jana Fábiková, 21. 7. 1955, Mikulášskova 261/2, Přerov I-Město, Přerov
 Jana Bajerová, 24. 10. 1965, Pod Skalkou 121/1, Přerov II-Předmostí, Přerov
 Luděk Bil, 11. 10. 1963, Travinářská 1170, Rožnov pod Radhoštěm
 Miroslav Bil, 20. 9. 1962, Kozlovská 181/25, Přerov I-Město, Přerov
 Hana Kadlčíková, 24. 10. 1965, Pod Skalkou 122/3, Přerov II-Předmostí, Přerov
 Eva Ristemi, 15. 2. 1970, Nová 101/19, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jiří Bouda, 24. 7. 1938, Nová 101/19, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Milan Jakubec, 26. 6. 1955, Nová 104/25, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Rostislav Coufal, 23. 5. 1948, Nová 105/27, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Veronika Coufalová, 22. 1. 1955, Nová 105/27, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ludvík Kratochvíl, 27. 8. 1979, Hliník 27/11, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Pavel Fogelton, 3. 10. 1961, Hliník 29/9, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Mgr. Hana Fogeltonová, 31. 1. 1977, Hliník 29/9, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Zdenek Pokusa, 18. 2. 1988, Hliník 32/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Kamila Pokusová, 7. 7. 1982, Hliník 32/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Miloslav Poles, 4. 12. 1951, Hliník 33/5, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Olga Valerová, 3. 5. 1968, Hliník 36/3, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Josef Pátek, 9. 2. 1933, Martinská 70/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Anna Pátková, 2. 8. 1943, Martinská 70/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Vladimír Černošek, 20. 6. 1958, Martinská 175/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Mojmír Coufal, 12. 1. 1943, Martinská 173/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jana Coufalová, 6. 11. 1950, Martinská 173/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Tereza Orji Jarochová, 11. 4. 1981, Jilemnického 365/29, Husovice, Brno
 Vojtěch Ticháček, 12. 9. 1959, Martinská 172/10, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Milan Doležal, 1. 6. 1974, Martinská 176/23, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 František Chytil, 4. 7. 1941, Martinská 167/11, Přerov VIII-Henčlov, Přerov

Dana Dudová, 9. 11. 1970, Martinská 166/9, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Dana Smažinková, 4. 6. 1950, Martinská 166/9, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Eduard Němčák, 31. 12. 1950, Martinská 165/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jitka Odložilíková, 22. 6. 1970, Husova 1097/10, Přerov I-Město, Přerov
 Antonín Ministr, 28. 2. 1941, Martinská 164/5, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Marie Ministrová, 1. 2. 1943, Martinská 164/5, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Bohdan Günther, 25. 6. 1978, Martinská 163/3, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ivan Günther, 21. 12. 1941, Martinská 163/3, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Tomáš Haluzík, 2. 7. 1978, Martinská 162/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Petra Haluzíková, 25. 11. 1980, Martinská 162/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ludmila Jakubcová, 1. 5. 1948, Hliník 161/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Josef Krkošek, 19. 10. 1953, U Letiště 59/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Svatava Krkošková, 20. 4. 1957, U Letiště 59/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 David Raška, 23. 4. 1983, U Letiště 106/5, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Miloslav Chytil, 7. 9. 1946, U Letiště 90/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Vlasta Chytilová, 4. 1. 1950, U Letiště 90/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jarmila Večerková, 25. 5. 1947, Tvarožná 382
 Mgr. Lucie Vtípilová, 12. 12. 1976, Zakladatelů 71/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Marcela Skopalová, 22. 11. 1980, U Letiště 60/3, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Helena Lempochnerová, 26. 5. 1932, Zakladatelů 118/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jednota spotřební družstvo v Uherském Ostrohu, IČO 00032310, Veselská 733, Ostrožské Předměstí, Uherský Ostroh
 Michal Omámik, 7. 2. 1983, Zakladatelů 189/5, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Lubomír Blaha, 29. 4. 1964, Zakladatelů 190/5a, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Blanka Blahová, 21. 1. 1962, Zakladatelů 190/5a, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Stanislav Páral, 20. 6. 1978, Zakladatelů 198/5b, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jaroslav Gregovský, 17. 7. 1969, Hliník 73/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Lucie Rezková, 10. 2. 1989, Slepá 160/2, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Martin Stoklasa, 5. 10. 1992, Slepá 160/2, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jan Růžička, 13. 6. 1960, Slepá 66/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ivana Růžičková, 9. 7. 1963, Slepá 66/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Petr Petrovský, 22. 9. 1973, Slepá 213/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Lenka Petrovská, 23. 2. 1980, Slepá 213/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Martina Hladníková, 11. 10. 1974, Jaselská 1975/9, Přerov I-Město, Přerov
 Pavel Kolář, 23. 6. 1978, Jaselská 1975/9, Přerov I-Město, Přerov
 Dalibor Janek, 4. 11. 1973, Zakladatelů 65/10, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Lucie Janková, 17. 10. 1979, Zakladatelů 65/10, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Jitka Běhalíková, 9. 8. 1959, Zakladatelů 63/6, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Aleš Říhošek, 23. 1. 1985, Zakladatelů 62/4, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Vladimír Lempochner, 29. 9. 1959, Martinská 145/21, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Eva Lempochnerová, 17. 4. 1962, Martinská 145/21, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Radek Bajer, 11. 2. 1986, Hliník 74/2, Přerov VIII-Henčlov, Přerov
 Ing. Jaroslav Horák, 17. 10. 1969, Náves 207/33, Přerov V-Dluhonice, Přerov
 Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na Příkopě 969/33, Staré Město, Praha 1
 Nej TV a.s., IČO 28128338, Francouzská 75/4, Vinohrady, Praha 2
 MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1442/1b, Michle, Praha 4
 Raiffeisen stavební spořitelna a.s., IČO 49241257, Koněvova 2747/99, Žižkov, Praha 3
 Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, Radlice, Praha 5
 Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, Praha 4

Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397, Vinohradská 3218/169, Strašnice, Praha 10

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo Odbor SR KUOK), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Dne 30. 6. 2020 podala společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, Děčín (dále též ČEZ Distribuce, a.s., nebo žadatel), zastoupená na základě plné moci společností ENPRO Energo s.r.o., IČO 28628250, se sídlem Sokolská 137/45, Valašské Meziříčí, u Stavebního úřadu Přerov žádost o vydání rozhodnutí o umístění předmětné stavby. Podáním žádosti bylo zahájeno územní řízení.

Stavební úřad Přerov opatřením ze dne 20. 7. 2020 oznámil zahájení řízení jeho účastníkům a dotčeným orgánům, a jelikož upustil od konání ústního jednání, stanovil lhůtu 15 dnů od doručení oznámení k uplatnění námitek účastníků řízení a závazných stanovisek dotčených orgánů. Dne 14. 8. 2020 bylo Stavebnímu úřadu Přerov doručeno podání Mgr. Ivany Bezroučkové, ve kterém namítala podjatost oprávněné úřední osoby Radmily Pospíšilové, vedoucího Stavebního úřadu Přerov Ing. Jaromíra Kluky, vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova RNDr. Pavla Juliše a tajemníka Magistrátu města Přerova Mgr. Petra Mlčocha. O námitce podjatosti tajemníka Magistrátu města Přerova Mgr. Petra Mlčocha rozhodl primátor statutárního města Přerova pravomocným usnesením č. j.: MMPr/182201/2020/ORG ze dne 1. 9. 2020, kterým námitku zamítl. Námitka podjatosti vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova RNDr. Pavla Juliše byla zamítnuta pravomocným usnesením tajemníka Magistrátu města Přerova Mgr. Petra Mlčocha č. j.: MMPr/182454/2020/KT/Dvl ze dne 3. 9. 2020. Námitka podjatosti vedoucího Stavebního úřadu Přerov Ing. Jaromíra Kluky byla zamítnuta pravomocným usnesením vedoucího Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova RNDr. Pavla Juliše č. j.: MMPr/185287/2020/STAV/Jul ze dne 3. 9. 2020. Následně vedoucí Stavebního úřadu Přerov Ing. Jaromír Kluka pravomocným usnesením č. j.: MMPr/187331/2020/KI ze dne 7. 9. 2020 zamítl námitku podjatosti oprávněné úřední osoby Radmily Pospíšilové.

Dalším podáním učiněným dne 14. 8. 2020 Mgr. Ivana Bezroučková uplatnila námitky do řízení. V podání uvedla, že stavebním záměrem je dotčeno její vlastnické právo k pozemku parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov, neboť na tomto pozemku je navrženo umístění předmětné stavby. Namítá, že investor nemá k jejímu pozemku žádný soukromoprávní titul, který by ho opravňoval k provedení stavby. Požaduje, aby v podmínkách rozhodnutí Stavební úřad Přerov stanovil, že s realizací záměru může být započato až po získání odpovídajícího práva k pozemku. Dále žádá o doplnění kót v situačních výkresech, z nichž bude zřejmé přesné umístění kabelové přípojkové skříně a její rozměry, a to mj. z důvodu možného zasahování do stávajícího vjezdu do garáže a omezení rozhledových poměrů při výjezdu z garáže. Dále Mgr. Bezroučková požaduje stanovení povinnosti investorovi nepoškodit dřeviny na jejím pozemku, a to v souladu s koordinovaným závazným stanoviskem Magistrátu města Přerova. Žádá také o vymezení přesné polohy nové přípojky vedoucí od nově umisťované skříně do stávající přípojkové skříně, zejména

vyznačení vzdálenosti od stávající zídky. V podání Mgr. Bezroučková dále upozornila, že na jejím pozemku se nachází technické zařízení elektronických komunikací, které není v dokumentaci pro vydání rozhodnutí o umístění stavby (dále jen DUR) vyznačeno. V souvislosti s tím žádá o prokázání dodržení podmínek „CETIN“ uvedených ve vyjádření ze dne 11. 11. 2019. Tytéž námitky uplatnil účastník řízení Dušan Bezroučka podáním učiněným dne 14. 8. 2020.

Stavební úřad Přerov opatřením ze dne 7. 9. 2020 vyzval žadatele k doplnění žádosti, usnesením mu k tomu určil lhůtu do 30. 11. 2020 a řízení přerušil. Dalším opatřením ze dne 7. 9. 2020 vyzval žadatele, aby se vyjádřil k námitkám účastníků řízení.

Jelikož dne 13. 8. 2020 zemřel účastník řízení Pavel Jurečka, naposledy bytem Zakladatelů 64/8, Přerov VIII-Henčlov, Přerov, a dědické řízení nebylo prozatím ukončeno, Stavební úřad Přerov usnesením č. j.: MMPr/205981/2020/PR ze dne 1. 10. 2020 ustanovil dědicům po zemřelém jako opatrovníka statutární město Přerov.

Po doplnění žádosti společností ČEZ Distribuce, a.s., Stavební úřad Přerov opatřením ze dne 5. 10. 2020 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům pokračování v řízení, a poněvadž žadatel změnil předmět žádosti, Stavební úřad Přerov stanovil novou lhůtu 15 dnů, ve které mohli účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Současně pak oznámil účastníkům řízení, že dne 9. 11. 2020 bude mít k dispozici všechny podklady pro vydání rozhodnutí, se kterými se účastníci řízení mohou ve lhůtě následujících 3 pracovních dnů seznámit a vyjádřit se k nim. Prvoinstanční spis neobsahuje žádné vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí.

Prvoinstanční řízení Stavební úřad Přerov ukončil vydáním územního rozhodnutí, kterým navržený záměr schválil. Proti tomuto rozhodnutí podala Mgr. Ivana Bezroučková (dále též odvolatelka) odvolání. V něm namítá, že odvolání jí nebylo řádně doručeno, přestože od počátku řízení s ní bylo jednáno jako s přímo dotčeným účastníkem řízení. Taktéž jí nebylo doručeno oznámení o pokračování v řízení a nebyla jí dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Správní řízení bylo podle ní vedeno v rozporu s právními předpisy. S obsahem rozhodnutí není detailně seznámena. O jeho vydání se dozvěděla náhodou od jiných osob. Podle odvolatelky jí bylo řádně doručeno oznámení o zahájení řízení a jako poslední dokument výzva k odstranění nedostatků žádosti s usnesením o přerušení řízení. Jak se dozvěděla, nebyla již nově uvedena v rozdělovníku pro doručování ani v seznamu účastníků řízení. Odvolatelka je toho názoru, že byla bez jakéhokoli vyrozumění vyloučena z okruhu účastníků řízení. Přesto byly její námitky uplatněné v řízení v rozhodnutí vypořádány. Uvedené skutečnosti považuje Mgr. Bezroučková za dostačující důvod pro zrušení rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání. Jelikož jí bylo sděleno, že podle údajů v rozhodnutí byla DUR upravena, přičemž ona a její manžel již nejsou záměrem dotčeni, je odvolatelka toho názoru, že Stavební úřad Přerov svévolně upravil původně stanovený okruh účastníků řízení. Podle odvolatelky musí být podle ust. § 28 odst. 1 správního řádu o vyloučení osoby z účastenství v řízení vydán správní akt. Žádné takové usnesení jí nebylo nikdy oznámeno. Dále Mgr. Bezroučková s odkazem na ust. § 45 odst. 4 správního řádu namítá, že žadatel může změnit žádost pouze jediným způsobem, a to zúžením předmětu žádosti. V případě jakékoli jiné změny je nutno vzít žádost zpět. S otázkou změny předmětu žádosti by se Stavební úřad Přerov měl vypořádat ve svém rozhodnutí. Dále odvolatelka opakovaně uvedla, že jí nebylo rozhodnutí řádně doručeno a nemohla se s ním tudíž

detailně seznámit. Vychází tedy z informací od jiných osob. Mimo jiné jí bylo sděleno, že rozhodnutí bylo též doručováno veřejnou vyhláškou. V době podání odvolání však nebylo možné rozhodnutí na úřední desce dohledat. Odvolatelka si vyhrazuje právo doplnit své odvolání o další odvolací důvody až poté, co jí, jako účastníkovi řízení, bude rozhodnutí řádně oznámeno. Závěrem odvolání Mgr. Bezroučková žádá odvolací orgán, aby rozhodnutí zrušil a věc vrátil Stavebnímu úřadu Přerov k novému projednání.

Stavební úřad Přerov zaslal stejnopis odvolání účastníkům řízení a opatřením ze dne 13. 1. 2021 je vyzval, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Obsahem předloženého spisu nejsou žádná vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání.

V souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předal Stavební úřad Přerov spis se svým stanoviskem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Odvolatelce Mgr. Ivaně Bezroučkové bylo územní rozhodnutí doručeno (oznámeno) veřejnou vyhláškou dne 23. 12. 2020 (vyvěšeno od 8. 12. 2020 do 24. 12. 2020). Odvolání proti němu podala dne 4. 1. 2021. Odvolací orgán dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Přerov, a zjistil níže uvedené skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Stavební úřad Přerov rozhodnutím schválil záměr umístění předmětné stavby, přičemž v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že ověřil účinky budoucího užívání stavby, že stavební záměr je v souladu s požadavky stavebního zákona a s obecnými požadavky na využívání území uvedenými „ve vyhlášce č. 501/2006 Sb., v platném znění“, a dále s obecnými technickými požadavky na výstavbu uvedenými ve vyhlášce č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění. Umístění stavby splňuje požadavky životního prostředí, ochrany povrchových a podzemních vod, požární ochrany, bezpečnosti a na zachování kvality prostředí. Stavba je podle Stavebního úřadu Přerov navržena a povolena tak, aby byla při respektování hospodárnosti vhodná pro určené využití a aby současně splnila základní požadavky, kterými jsou mechanická odolnost a stabilita, požární bezpečnost, ochrana zdraví osob a zvířat, zdravé životní podmínky a životní

prostředí, ochrana proti hluku, bezpečnost při užívání a úspora energie, čemuž odpovídají výrobky, materiály a konstrukce navržené a použité pro tuto stavbu. Dále pak je v odůvodnění uvedeno, že stavba je navržena v souladu se závaznými stanovisky a rozhodnutími dotčených orgánů, popřípadě byly v rozhodnutí stanoveny podmínky, kterými bude prokázáno splnění požadavků dotčených orgánů. Stavba je v souladu s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení.

Podle odvolacího orgánu však takové obecné odůvodnění nelze považovat za dostačující, neboť Stavební úřad Přerov v něm pouze konstatoval, k jakému dospěl závěru, aniž by současně uvedl, na základě čeho takový závěr učinil. Odvolací orgán připomíná, že bez řádného odůvodnění nemůže výrok rozhodnutí sám o sobě obstát. Z odůvodnění musí vyplývat vzájemný vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů a právními závěry. Je třeba zhodnotit konkrétní podklady shromážděné v průběhu správního řízení. Nestačí pouhé vyjmenování těchto podkladů, aniž by stavební úřad jakkoli zhodnotil a uvedl, co z jednotlivých skutečností vyvozuje. Z odůvodnění musí být rovněž patrné, jakými úvahami se správní orgán řídil při výkladu právních předpisů, které na věc aplikoval a na jejichž základě vydával rozhodnutí. Předmětné rozhodnutí nesplňuje náležitosti stanovené v ust. § 68 odst. 3 správního řádu, což způsobuje jeho nepřezkoumatelnost.

Z odůvodnění je zřejmé, že Stavební úřad Přerov na základě námitek uplatněných v průběhu řízení jeho účastníky Mgr. Ivanou Bezroučkovou a Dušanem Bezroučkou vyzval žadatele k doplnění DUR a k vyjádření k těmto námitkám. Podle Stavebního úřadu Přerov žadatel upravil DUR tak, že přípojková skříň nebude umístěna na pozemku parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov ve vlastnictví Mgr. Ivany Bezroučkové a Dušana Bezroučky. V odůvodnění rozhodnutí však Stavební úřad Přerov opomněl uvést, zda takto provedenou změnu posoudil z hlediska její přípustnosti. Podle ust. § 45 odst. 4 správního řádu totiž může žadatel, aniž by k tomu potřeboval souhlas správního orgánu, pouze zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět. Jinou změnu žádosti pak může provést žadatel pouze za podmínek uvedených v ust. § 41 odst. 8 správního řádu. Absence takového posouzení činí tuto část rozhodnutí nepřezkoumatelnou.

Dále Stavební úřad Přerov v odůvodnění rozhodnutí uvedl, že postavení účastníků řízení přiznal vlastníkům dotčené dopravní a technické infrastruktury, vlastníkům nemovitostí, na kterých bude stavba umístěna a vlastníkům bezprostředně sousedících nemovitostí. Ostatní vlastníci sousedních nemovitostí nemohou být podle Stavebního úřadu Přerov provedením stavby žádným způsobem přímo dotčeni ve svých vlastnických či jiných věcných právech nad míru přiměřenou poměrům. Takovéto vymezení okruhu účastníků řízení však nelze považovat za správné a souladné s právními předpisy. Především je třeba upozornit, že kromě žadatele a obce, na jejímž území má být záměr uskutečněn, jsou podle ust. § 85 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), účastníky řízení (a) vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, (b) osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Věcnými právy se kromě vlastnického práva rozumí též věcná břemena, zástavní právo a další, přičemž Stavební úřad Přerov při vymezování okruhu účastníků řízení vycházel nesprávně toliko z existence vlastnických práv k pozemkům a stavbám.

Ze znění ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je zřejmé, že postavení účastníka řízení těmito osobám svědčí přímo ze zákona už jen na základě existence věcného práva ke stavbě nebo pozemku, aniž by toto právo muselo být rozhodnutím přímo dotčeno. Nadto podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona jsou účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona účastníky podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, tedy hlavními účastníky řízení, a jako takoví se uvedou dle ust. § 68 odst. 2 správního řádu ve výrokové části rozhodnutí. V daném případě však Stavební úřad Přerov osoby mající „jiná věcná práva“ (než vlastnická) k pozemkům, na kterých má být záměr proveden, jako účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona zcela pominul, neboť nejsou v prvoinstančním rozhodnutí uvedeni a rovněž jim nebylo jako účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu v řízení doručováno do vlastních rukou. Že tyto osoby byly jako účastníci řízení zcela opomenuty, dovozuje odvolací orgán například z toho, že podle katastru nemovitostí je k pozemku parc. č. 247/18 v k. ú. Henčlov, jehož součástí je stavba rodinného domu č. p. 153, zřízeno věcné břemeno užívání ve prospěch Stanislava Nevřely, bytem Nová 153/20, Přerov VIII-Henčlov, Přerov, a pozemek parc. č. 253/4 v k. ú. Henčlov je zatížen zástavním právem ve prospěch Komerční banky, a.s., IČO 45317054, Na Příkopě 969/33, Staré Město, Praha 1. Stejně tak je věcné břemeno zřízeno k pozemkům parc. č. 247/17, 211, 239/21, vše v k. ú. Henčlov, a dalším, a zástavním právem jsou zatíženy pozemky parc. č. 236/26, 237/3, 238/8, vše v k. ú. Henčlov, a další. Odbor SR KÚOK v rámci odvolacího řízení přiznal všem těmto osobám postavení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Rovněž v případě účastníků řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona vycházel Stavební úřad Přerov nesprávně toliko z hlediska existence vlastnických práv a vůbec se nezabýval tím, zda k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich nemají věcná práva také jiné osoby, než jejich vlastníci, a zda tato práva nemohou být rozhodnutím přímo dotčena.

Stran vymezení okruhu účastníků řízení považuje odvolací orgán za nesprávné též konstatování, že ostatní vlastníci sousedních nemovitostí (pozn. - mimo bezprostředně sousedících) nemohou být podle Stavebního úřadu Přerov provedením stavby žádným způsobem přímo dotčeni ve svých vlastnických či jiných věcných právech „nad míru přiměřenou poměrům“. Podmínkou přiznání účastnictví vyplývající přímo ze znění ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona je, že vlastnické či jiné věcné právo k sousednímu pozemku může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Ze znění tohoto ustanovení je zřejmé, že k přiznání postavení účastníka řízení není třeba reálné dotčení vlastnických či jiných věcných práv, nýbrž postačí už jen pouhá potence dotčení. Posuzování míry reálného dotčení tedy není na místě. Tento názor Odboru SR KÚOK se opírá o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 80/2008 ze dne 17. 12. 2008 (dostupný na www.nssoud.cz). Pakliže Stavební úřad Přerov tvrdí, že vlastníci sousedních nemovitostí nemohou být přímo dotčeni „nad míru přiměřenou poměrům“, de facto uznává, že nějaké, byť jen nepatrné dotčení jejich práv existuje. Takovým osobám by však postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona svědčilo. Vzhledem ke shora uvedeným vadám v odůvodnění okruhu účastníků řízení je tato část rozhodnutí rovněž přezkoumatelná. Stavební úřad Přerov musí v rámci nového projednání věci znovu vymežit okruh účastníků řízení dle ust. § 85 stavebního zákona a toto vymezení řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

Stran vlastníků technické infrastruktury (CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Technické služby města Přerova, s.r.o., a GasNet Služby, s.r.o.) je z rozhodnutí zřejmé, že je Stavební úřad Přerov v rozhodnutí označil jako účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu. Z odůvodnění vymezeného okruhu účastníků řízení však nelze zjistit, na základě čeho jim takové postavení svědčí. Uvedené subjekty totiž nejsou v řízení žadateli a z katastru nemovitostí nevyplývá, že by měli nějaká věcná práva k pozemkům, na kterých má být předmětná stavba umístěna. V rámci nového projednání věci musí Stavební úřad Přerov postavení vlastníků dotčené technické infrastruktury jako účastníků řízení znovu posoudit a odpovídajícím způsobem jim písemnosti v řízení doručovat.

Odvolací orgán z obsahu spisu zjistil, že Stavební úřad Přerov oznámení o zahájení řízení a usnesení ze dne 7. 9. 2020, kterým řízení přerušil, doručoval pouze vlastníkům technické infrastruktury a vlastníkům pozemků, na kterých je umístění stavby navrženo, a to do vlastních rukou. Veřejnou vyhláškou nebyly uvedené písemnosti doručovány. Přestože byl Stavebnímu úřadu Přerov dostatečně znám předmět řízení a mohl okruh účastníků řízení v odpovídajícím rozsahu vymežit, účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona nebylo oznámení o zahájení řízení a usnesení o jeho přerušení vůbec doručeno (oznámeno). Stavební úřad Přerov jim doručil teprve oznámení o pokračování v řízení a další následně vydané písemnosti. Správní řízení je tak stiženo vadou.

Žadatel k žádosti předložil mj. vyjádření vlastníků inženýrských sítí, která byla podkladem pro vydání územního rozhodnutí. Jak odvolací orgán zjistil, některá vyjádření pozbyla platnosti ještě před vydáním prvoinstančního rozhodnutí. Jedná se například o vyjádření ČEZ Distribuce, a.s., zn.: 0101304373, ze dne 5. 5. 2020, platné do 5. 11. 2020, vyjádření Telco Pro Services, a.s., IČO 29148278, Duhová 1531/3, Praha 4, zn.: 0200988559, ze dne 8. 11. 2019 platné do 8. 11. 2020, vyjádření Nej.cz s.r.o., IČO 03213595, Kaplanova 2252/8, Praha 4, zn.: VYJNEJ-2019-03868-02, ze dne 16. 10. 2019, platné do 16. 10. 2020, a další. Dalším podkladem pro vydání územního rozhodnutí bylo koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova č. j: MMPr/029752/2020/STAV/ZP/KoK, ze dne 10. 3. 2020. Z koordinovaného závazného stanoviska vyplývá, že bylo vydané na základě DUR vyhotovené v listopadu 2019. Žadatel však k žádosti předložil DUR vyhotovenou v červnu 2020 a upravenou v září 2020. Jelikož odvolací orgán nemá k dispozici DUR z listopadu 2019, která byla podkladem pro vydání koordinovaného závazného stanoviska, nemůže ověřit, zda koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova bylo vydáno k jednomu a témuž záměru. Odvolací orgán proto konstatuje, že Stavební úřad Přerov vydal územní rozhodnutí na základě podkladů trpících vadami. Tyto vady je třeba v rámci nového projednání věci odstranit.

K námitkám Mgr. Ivany Bezroučkové, které uvedla ve svém odvolání, Odbor SR KÚOK sděluje následující.

Postup stavebního úřadu v územním řízení upravují § 84 a následující. Ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona stanoví, že oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě. V řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu, dotčeným orgánům a obci, která je účastníkem dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, se doručuje jednotlivě. Účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (hlavními účastníky) jsou vždy účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 písm. a) a ust. § 85

odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Pakliže je územní rozhodnutí doručováno veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona platí, že se v něm účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Podle ust. § 144 odst. 1 správního řádu se řízením s velkým počtem účastníků rozumí řízení s více než 30 účastníky. Podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu lze v řízení s velkým počtem účastníků doručovat písemnosti veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v ust. § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou správními orgány známi. Těmto se doručuje jednotlivě.

Doručování veřejnou vyhláškou je upraveno v § 25 správního řádu. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu se doručení provede tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje. Na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě zveřejněna též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Předmětné územní řízení je vzhledem k počtu účastníků řízení řízením s velkým počtem účastníků. Jelikož předmětná stavba byla navržena též na pozemku parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov ve vlastnictví Mgr. Ivany Bezroučkové a Dušana Bezroučky, Stavební úřad Přerov oběma přiznal postavení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a jako takovým doručoval písemnosti v řízení do vlastních rukou. Po podání námitek Mgr. Ivanou Bezroučkovou a Dušanem Bezroučkou Stavební úřad Přerov vyzval žadatele k doplnění žádosti a k vyjádření k námitkám a usnesením řízení přerušil. Rovněž toto usnesení bylo oběma jmenovaným účastníkům řízení doručeno do vlastních rukou. Žadatel upravil DUR a předložil ji dne 17. 9. 2020 Stavebnímu úřadu Přerov současně s vyjádřením k námitkám, ve kterém sdělil, že na pozemku parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov nebude umístěno žádné nové zařízení distribuční soustavy. Stavební úřad Přerov následně oznámil účastníkům, že pokračuje v územním řízení. Protože podle upraveného návrhu nebude nové zařízení distribuční soustavy zasahovat na pozemek parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov, Mgr. Ivana Bezroučková a Dušan Bezroučka pozbyli postavení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Stavební úřad Přerov přiznal Mgr. Ivaně Bezroučkové a Dušanu Bezroučkovi postavení účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona a jako takovým jim další písemnosti v řízení doručoval v souladu s výše uvedenými zákonnými ustanoveními veřejnou vyhláškou, přičemž je v písemnostech identifikoval označením pozemku parc. č. 236/25 v k. ú. Henčlov. Stavební úřad Přerov tedy nadále jednal s odvolatelkou jako s účastníkem řízení, pouze jí zařadil do jiné skupiny účastníků řízení (tzv. vedlejších účastníků řízení) a odpovídajícím způsobem jí začal doručovat. Námitka odvolatelky, že Stavební úřad Přerov svévolně upravil okruh účastníků řízení, tedy není na místě. Ze stejného důvodu pak byly také vypořádány její námitky, které jako účastník řízení v jeho průběhu uplatnila. Podle údajů uvedených na rozhodnutí, které je obsahem prvoinstančního spisu, bylo vyvěšeno na veřejné desce Magistrátu města Přerova v době od 8. 12. 2020 do 24. 12. 2020 a též zveřejněno na elektronické úřední desce. Odvolatelce tedy bylo rozhodnutí řádně doručeno veřejnou vyhláškou dne 23. 12. 2020.

Fakt, že Stavební úřad Přerov odvolatelku o změně jejího postavení účastníka řízení a s tím spojené změně způsobu doručování žádným způsobem nezpravitl, není

procesním pochybením, které by samo o sobě mohlo být důvodem pro zrušení územního rozhodnutí, neboť žádné ustanovení stavebního zákona ani správního řádu takovou povinnost správnímu orgánu neukládá. Nicméně účastník řízení nemůže takovou změnu sám předvídat, přičemž tato neočekávaná změna v doručování může mít vliv na včasné uplatnění jeho práv. Odvolatelka se mohla oprávněně domnívat, že jí bude v řízení nadále doručováno do vlastních rukou, zejména když o změně předmětu řízení, který měl vliv na změnu jejího postavení účastníka řízení, byla zpravena v oznámení o pokračování v řízení, které už jí bylo doručováno veřejnou vyhláškou. Odbor SR KÚOK je toho názoru, že v souladu se zásadou legitimního očekávání a zásadou informační povinnosti měl Stavební úřad Přerov odvolatelku a Dušana Bezroučku o změně jejich postavení účastníka řízení a související změně způsobu doručování předem uvědomit tak, že oznámení o pokračování v řízení jim měl doručit dosavadním způsobem tedy do vlastních rukou, případně samostatným sdělením doručeným do vlastních rukou spolu s informací, že nadále jim bude doručováno pouze veřejnou vyhláškou. Aby Odbor SR KÚOK dostal uvedeným zásadám, doručuje toto rozhodnutí vydané v odvolacím řízení Mgr. Ivaně Bezroučkové a Dušanu Bezroučkovi do vlastních rukou, čímž je současně informuje o změně v postavení účastníků řízení a změně ve způsobu doručování. Současně pak oběma účastníkům řízení sděluje, že následné písemnosti jim, jako účastníkům řízení dle ust. § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, budou doručovány veřejnou vyhláškou.

Ke změně předmětu žádosti se odvolací orgán vyjádřil již v předchozí části tohoto rozhodnutí a toto vyjádření považuje za současného stavu věci, kdy prvoinstanční rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání, za dostačující i vůči námitce odvolatelky týkající se téže skutečnosti.

Odvolací orgán též zvažil požadavek odvolatelky na doplnění odvolání poté, co jí bude rozhodnutí řádně doručeno. K tomuto požadavku odvolací orgán sděluje, že podané odvolání obsahuje dostatek odvolacích důvodů tak, aby splňovalo požadavky ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Navíc prvoinstanční rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání, čímž v podstatě odvolatelce vyhovuje. S ohledem na tyto skutečnosti a s přihlédnutím k zásadám rychlosti řízení a procesní ekonomie neshledal odvolací orgán důvod k tomu, aby odvolatelku vyzýval k doplnění dalších odvolacích důvodů. Jako účastník řízení bude mít možnost své námitky uplatnit v rámci nového projednání věci.

Na základě uvedených skutečností Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov nelze považovat za přezkoumatelné a jako takové je nutno rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit i účastníci řízení, kteří budou mít znovu možnost hájit svá práva a právem chráněné zájmy uplatněním připomínek a námitek, kterými se bude muset stavební úřad zabývat.

Při novém projednání se Stavební úřad Přerov musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy. Zároveň je při rozhodování vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Plná moc udělená žadatelem ČEZ Distribuce, a.s., zmocněnci ENPRO Energo s.r.o., IČO 28628250, se sídlem Sokolská 137/45, Valašské Meziříčí, k zastupování v předmětném řízení byla vydána na dobu určitou od 3. 2. 2019 do 3. 2. 2021 a její

platnost v současné době již uplynula. Odbor SR KÚOK proto doručuje toto rozhodnutí přímo žadateli.

V průběhu řízení nabyt po zemřelém Pavlu Jurečkovi vlastnická práva k pozemku parc. č. 192 v k. ú. Henčlov Ing. Jaroslav Horák, Náves 207/33, Přerov V-Dluhonice, Přerov, kterému takto svědčí postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. Dále v průběhu řízení přešla vlastnická práva PhDr. Doc. Zdeňka Vtípila k pozemkům parc. č. 90/1, 91/3 a 184, vše v k. ú. Henčlov, na Mgr. Lucii Vtípilovou, Zakladatelů 71/7, Přerov VIII-Henčlov, Přerov. Tím Mgr. Lucii Vtípilové svědčí postavení účastníka řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. PhDr. Doc. Zdeněk Vtípil postavení účastníka předmětného řízení pozbyl. Dne 7. 3. 2021 zemřel účastník řízení Miroslav Jakubec, naposledy bytem Hliník 161/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov, takto vlastník pozemku parc. č. 239/18 v k. ú. Henčlov, přičemž dědicové po zůstaviteli nejsou dosud známi. S ohledem na tuto skutečnost jim Odbor SR KÚOK podle ust. § 32 odst. 3 správního řádu doručuje veřejnou vyhláškou, neboť nepovažuje za nutné pro účely doručení tohoto rozhodnutí aplikovat ust. § 32 odst. 2 správního řádu a ustanovit dědicům opatrovníka. V rámci nového projednání věci Stavební úřad Přerov s přihlédnutím ke stavu dědického řízení zváží potřebu ustanovení opatrovníka.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci územního řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, Děčín
2. Statutární město Přerov, IČO 00301825, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
3. Martin Hánečka, Hliník 207/30, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
4. Ing. Šárka Hánečková, Hliník 207/30, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
5. Vladimír Navrátil, Nová 156/26, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
6. Robert Navrátil, Nová 156/26, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
7. Viktor Laga, Nová 155/24, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
8. Ivana Kašpárková, K Rybníčku 63/3, Přerov VII-Čekyně, 751 24 Přerov
9. Jaromír Mituš, Nová 154/22, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
10. Renata Šádková, Za Mlýnem 430/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
11. Stanislav Nevřela, Nová 153/20, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
12. Jaroslav Horáček, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
13. Josef Horáček, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
14. Anežka Horáčková, Nová 152/18, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
15. Jana Vohnická, Nová 151/16, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
16. Aleš Vohnický, Nová 151/16, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
17. Eva Stružková, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
18. Helena Martinovská, Martinská 146/27, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
19. Karel Martinovský, Martinská 146/27, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
20. Karel Martinovský, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
21. Ludmila Martinovská, Nová 80/8, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
22. Ing. Ivan Velčovský, Nová 79/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
23. Alena Zatloukalová, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
24. Stanislav Coufal, 751 03 Císařov 18

25. František Ticháček, Nová 119/2, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
26. Jan Švrček, Hliník 184/10, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
27. Štefan Ďurica, Nová 22/1, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
28. Andrea Tymkanyč, Nová 88/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
29. Jaroslava Pavlicová, Nová 88/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
30. Jan Kratochvíl, Nová 87/9, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
31. Petra Lempochnerová, Nová 85/11, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
32. Martin Jemelka, DiS, Nová 82/13, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
33. Alexander Fábik, Mikulášskova 261/2, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
34. Jana Fábiková, Mikulášskova 261/2, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
35. Jana Bajerová, Pod Skalkou 121/1, Přerov II-Předmostí, 751 24 Přerov
36. Luděk Bil, Travinářská 1170, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
37. Miroslav Bil, Kozlovská 181/25, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
38. Hana Kadlčíková, Pod Skalkou 122/3, Přerov II-Předmostí, 750 02 Přerov
39. Eva Ristemi, Nová 101/19, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
40. Jiří Bouda, Nová 101/19, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
41. Milan Jakubec, Nová 104/25, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
42. Rostislav Coufal, Nová 105/27, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
43. Veronika Coufalová, Nová 105/27, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
44. Ludvík Kratochvíl, Hliník 27/11, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
45. Ing. Pavel Fogelton, Hliník 29/9, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
46. Mgr. Hana Fogeltonová, Hliník 29/9, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
47. Zdenek Pokusa, Hliník 32/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
48. Ing. Kamila Pokusová, Hliník 32/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
49. Miloslav Poles, Hliník 33/5, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
50. Olga Valerová, Hliník 36/3, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
51. Ing. Josef Pátek, Martinská 70/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
52. Anna Pátková, Martinská 70/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
53. Vladimír Černošek, Martinská 175/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
54. Mojmír Coufal, Martinská 173/8, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
55. Jana Coufalová, Martinská 173/8, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
56. Tereza Orji Jarochová, Jilemnického 365/29, Husovice, 614 00 Brno, ID DS: xi4t4qi
57. Vojtěch Ticháček, Martinská 172/10, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
58. Milan Doležal, Martinská 176/23, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
59. František Chytil, Martinská 167/11, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
60. Dana Dudová, Martinská 166/9, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
61. Dana Smažinková, Martinská 166/9, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
62. Eduard Němčák, Martinská 165/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
63. Jitka Odložilíková, Husova 1097/10, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
64. Antonín Ministr, Martinská 164/5, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
65. Marie Ministrová, Martinská 164/5, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
66. Bohdan Günther, Martinská 163/3, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
67. Ivan Günther, 21. 12. 1941, Martinská 163/3, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
68. Tomáš Haluzík, Martinská 162/1, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov, ID DS: 7qd3rsb
69. Petra Haluzíková, Martinská 162/1, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
70. Ludmila Jakubcová, Hliník 161/1, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
71. Josef Krkošek, U Letiště 59/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov

72. Svatava Krkošková, U Letiště 59/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
73. David Raška, U Letiště 106/5, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
74. Miloslav Chytil, U Letiště 90/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
75. Vlasta Chytilová, U Letiště 90/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
76. Jarmila Večerková, 664 05 Tvarožná 382
77. Mgr. Lucie Vtípilová, Zakladatelů 71/7, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
78. Marcela Skopalová, U Letiště 60/3, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
79. Helena Lempochnerová, Zakladatelů 118/1, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
80. Jednota spotřební družstvo v Uherském Ostrohu, IČO 00032310, Veselská 733, Ostrožské Předměstí, 687 24 Uherský Ostroh
81. Michal Omámik, Zakladatelů 189/5, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
82. Lubomír Blaha, Zakladatelů 190/5a, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
83. Blanka Blahová, Zakladatelů 190/5a, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
84. Ing. Stanislav Páral, Zakladatelů 198/5b, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
85. Jaroslav Gregovský, Hliník 73/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
86. Lucie Rezková, Slepá 160/2, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
87. Martin Stoklasa, Slepá 160/2, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
88. Jan Růžicka, Slepá 66/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
89. Ivana Růžicková, Slepá 66/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
90. Petr Petrovský, Slepá 213/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
91. Lenka Petrovská, Slepá 213/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
92. Martina Hladníková, Jaselská 1975/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
93. Pavel Kolář, Jaselská 1975/9, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
94. Dalibor Janek, Zakladatelů 65/10, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
95. Lucie Janková, Zakladatelů 65/10, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
96. Jitka Běhalíková, Zakladatelů 63/6, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
97. Aleš Říhošek, Zakladatelů 62/4, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
98. Vladimír Lempochner, Martinská 145/21, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
99. Eva Lempochnerová, Martinská 145/21, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
100. Radek Bajer, Hliník 74/2, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
101. Ing. Jaroslav Horák, Náves 207/33, Přerov V-Dluhonice, 750 02 Přerov
102. Komerční banka, a.s., IČO 45317054, Na Příkopě 969/33, Staré Město, 110 00 Praha 1
103. Nej TV a.s., IČO 03213595, Kaplanova 2252/8, Chodov, 148 00 Praha 4
104. MONETA Money Bank, a.s., IČO 25672720, Vyskočilova 1442/1b, Michle, 140 00 Praha 4
105. Raiffeisen stavební spořitelna a.s., IČO 49241257, Koněvova 2747/99, Žižkov, 130 00 Praha 3
106. Hypoteční banka, a.s., IČO 13584324, Radlická 333/150, Radlice, 150 00 Praha 5
107. Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, Olbrachtova 1929/62, Krč, 140 00 Praha 4
108. Českomoravská stavební spořitelna, a.s., IČO 49241397, Vinohradská 3218/169, Strašnice, 100 00 Praha 10
109. Mgr. Ivana Bezroučková, Hliník 25/13, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov
110. Dušan Bezroučka, Hliník 25/13, Přerov VIII-Henčlov, 750 02 Přerov

Účastníkům řízení uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona. Doručení bude

provedeno vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce umístěné na webových stránkách Olomouckého kraje: www.olkraj.cz.

Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí také na úřední desce Magistrátu města Přerova, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup na jeho elektronické úřední desce. Po uplynutí doby pro vyvěšení Magistrát města Přerova vrátí toto rozhodnutí zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o vyvěšení a sejmutí.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona identifikovaní v souladu s ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru:

pozemky parc. č. 1, 2, 15, 22/2, 22/3, 29, 36/4, 44/3, 44/8, 44/9, 44/10, 44/11, 44/12, 44/13, 44/14, 45/1, 45/2, 50/1, 84, 85/1, 95, 100, 101/1, 101/2, 117/1, 117/2, 119, 121, 133, 163, 164, 166, 168, 212, 225, 239/36, 239/37, 239/40, 239/42, 239/46, 239/47, 650/2, 650/5, 650/7, 1311/5, 1311/25, všechny v k. ú. Henčlov

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona - vlastníci a správci technické infrastruktury:

GasNet Služby, s.r.o., IČO 27935311, Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
CETIN a.s., IČO 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
Vodovody a kanalizace, a.s., IČO 47674521, Šířava 482/21, Přerov I-Město, 750 02 Přerov
Technické služby města Přerova, s.r.o., IČO 27841090, Na Hrázi 3165/17, Přerov I-Město, 750 02 Přerov

Osoba, která není známa, a které se v souladu s ust. § 25 odst. 1 správního řádu doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou:

Dědici po účastníku řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - zůstaviteli Miroslavu Jakubcovi, posl. bytem Hliník 161/1, Přerov VIII-Henčlov, Přerov, vlastníkovu pozemku parc. č. 239/18 v k. ú. Henčlov

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

111. Krajský úřad Olomouckého kraje, kancelář ředitele - úřední deska, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění

způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jeho vyvěšení a sejmutí)

112. Magistrát města Přerova - úřední deska, Bratrská 34, 750 02 Přerov

Dále obdrží na vědomí:

113. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov

114. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správních služeb a obecného živnostenského úřadu, Oddělení dopravně správních agend, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2

115. Ministerstvo obrany ČR, Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, Odbor ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno, ID DS: hjyaavk

116. JUDr. Lukáš Jícha, soudní exekutor, Komenského 1294/38, 750 02 Přerov (exekuční příkaz 203 Ex-15162/2020)

117. ad/a (330/V5)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis