



<p>K č.j.: KUOK 31420/2021 Sp.Zn.: KÚOK/16802/2020/OSR/7515 ZE DNE: 17. 03. 2021</p> <p>č.j. KUOK 31985/2021 sp.zn.: KÚOK/31485/2021/OŽPZ/7443 VYŘIZUJE: Ing. Jana Němečková ODBOR: OŽPZ/VH TEL.: 585 508 405 DATUM: 19. 03. 2021</p>	<p>PRO: OSR – ing. Dana Sejkorová</p> <p>NA VĚDOMÍ: Mgr. Hana Sedláčková</p>
---	--

## POTVRZENÍ ZÁVAZNÉHO STANOVISKA

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KUOK“), jako vodoprávní úřad věcně příslušný podle ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), jako místně příslušný podle ust. § 11 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a jako nejblíže nadřízený správní orgán podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu a ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve věci závazného stanoviska vodoprávního úřadu vydaného Magistrátem města Olomouce, Odborem životního prostředí, Oddělením vodního hospodářství, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc (dále jen „MM Olomouce“) v návaznosti na ust. § 136 odst. 1 správního řádu a ust. § 104 odst. 9 vodního zákona pod č.j.: SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/042315/2021/OZP ze dne 11. 02. 2021, kterým bylo žadateli: Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO: 65993390, Na Pankráci 546/56, Praha 4 – Nusle, 140 00 Praha 4 v zastoupení spol. Dopravoprojekt Brno a.s., IČO: 46347488, Kounicova 271/13, Brno – střed, Veveří, 602 00 Brno 2 vydáno kladné závazné stanovisko podle ust. § 149 odst. 1 a 2 správního řádu k předloženému:

### „Návrhu zimní údržby dálnice CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“

v katastrálním území 606723|Bochoř; 643572|Horní Moštěnice; 606740|Věžky u Přerova; 626708|Dluhonice; 734713|Přerov; 734977|Předmostí; 735001|Lověšice u Přerova, obce 512532|Bochoř; 513491|Horní Moštěnice; 552755|Věžky; 511382|Přerov, Olomoucký kraj, HGR 1622|Pliopleistocén Hornomoravského úvalu - jižní část; 1632|Kvartér Dolní Bečvy; 6612|Kulm Nízkého Jeseníku v povodí Moravy; 2220|Hornomoravský úval - severní část; 2211|Bečevská brána, č.h.p. 4-11-02-0721-0-00|Bečva; 4-11-02-0700-0-00|Bečva; 4-12-02-0990-0-00|Svodnice; 4-12-02-0962-0-00|Mlýnský náhon; 4-12-02-0940-0-00|Moštěnka; 4-12-02-0922-0-00|Moštěnka; 4-12-02-0930-0-00|Dobřčický potok, orientační určení polohy (souřadnice X; Y – začátek, konec: 1 145 321,89, 534 393,95; 1 136 961,39, 535 842,91), vodní tok 10100078|Moštěnka (4-12-02-072); 10100043|Bečva (4-11-02-001); 10100448|Strhanec (4-11-02-069/1); Dobřčický potok; Mlýnský náhon; Svodnice; Vinarský

potok; HMZ Dluhonice IDVT 1019722.

Závazné stanovisko MM Olomouce navazovalo na jím dříve vydané závazné stanovisko pod č.j.: SMOL/009481/2019/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/213258/2018/OZP ze dne 15. 01. 2019 a dále na souhlas podle ust. § 17 vodního zákona vydaného formou závazného stanoviska pod č.j.: SMOL/014660/2049/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/237532/2018/OZP ze dne 24. 01. 2019.

### **Popis návrhu:**

Dokument „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov, Návrh zimní údržby dálnice CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ (dále jen „Návrh“) zpracoval HBH Projekt spol. s.r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno v únoru 2021 pod zakázkovým číslem: 2020/1119. Jedná se o materiál zpracovaný na základě dokumentace pro územní řízení (zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., 2005), dokumentace pro stavební povolení (zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., 06/2018) a dokumentace pro změnu územního rozhodnutí (zpracovatel Dopravoprojekt Brno a.s., 12/2016). Dále byly pro zpracování tohoto návrhu použity aktuální údaje z monitoringu vod v okolí připravované stavby dálnice D1 a údaje z Povodí Moravy, s.p. a Českého hydrometeorologického ústavu Brno a Ostrava – Poruba.

Návrh obsahuje návrh plánu zimní údržby dálnice D1, upravující využití posypových solí, který zohledňuje dotčené území a zejména pak ovlivnění kvality vod.

rozhodl takto:

**Kladné závazné stanovisko dle ust. § 149 odst. 1 a 2 správního řádu** vydané MM Olomouce pod č.j.: SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/042315/2021/OZP dne 11. 02. 2021 **se potvrzuje.**

### **Odůvodnění:**

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen „OSR“) byla dne 31. 01. 2020 doručena k přezkoumání a rozhodnutí odvolání:

- Ing. Jaroslava Horáka, bytem Náves 207/33, 750 02 Přerov – Dluhonice,
- Pavla Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov – Dluhonice,
- Jaroslava Horáka, bytem Náves 152/56, 750 02 Přerov – Dluhonice,
- Milana Tomečka, bytem Dluhonice 8, 750 02 Přerov,
- Ing. Pavla Ježíka a MUDr. Heleny Ježíkové, oba bytem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov,
- spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z.s., se sídlem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov,
- spolku Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu, se sídlem Cejl 866/50a, 602 00 Brno,
- spolku Voda z Tetčic, z.s., se sídlem Hybešova 178, 664 17 Tetčice,

podaná proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení územně správního (dále jen Stavební úřad MMOI), ze dne 19. 11. 2019 pod č.: 82/2019, Sp.zn.: S-SMOL/175637/2018/OS, č.j.: SMOL/240886/2019/OS/US/Sem (dále jen „rozhodnutí SÚ MMOI“). Tímto rozhodnutím Stavební úřad MMOI, podle ust. § 94 odst. 1 a odst. 4 s přihlédnutím k ust. § 79 odst. 1, ust. § 90, ust. § 92 odst. 1 a odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), povolil změnu územního rozhodnutí č. 32/2006, vydaného Městským úřadem Přerov, Stavebním úřadem dne 03. 03. 2006 pod č.j. SÚ3229/2005-KI, o umístění

stavby pod názvem „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“, kterým byla umístěna stavba pozemní komunikace – dálnice D1, úsek Říkovice – Přerov II - Předmostí, staničení v km 75,300 – 85,400, včetně souvisejících a doplňkových staveb, na pozemcích v katastrálních územích Horní Moštěnice, Bochoř, Přerov, Předmostí, Lověšice u Přerova, Věžky u Přerova, Dluhonice a Přestavlky u Přerova, a které nabylo právní moci dne 12. 08. 2006.

OSR následně vydal rozhodnutí pod č.j.: KUOK 62851/2020 ze dne 08. 06. 2020, kdy výrokem I. zamítl odvolání Ing. Pavla Ježíka a MUDr. Heleny Ježíkové, oba bytem U Zbrojnice 46/3, 750 02 Přerov, jako opožděné a výrokem II. výše uvedené rozhodnutí SÚ MMOI ze dne 19. 11. 2019 pod č. 82/2019 v části změnil a ve zbytku potvrdil. Rozhodnutí OSR nabylo právní moci takto: I. výrok rozhodnutí nabyl právní moci dne 09. 06. 2020 a II. výrok rozhodnutí dne 23. 06. 2020.

Pravomocné rozhodnutí OSR pod č.j. KUOK 62851/2020, ze dne 8. 6. 2020, kterým OSR v části změnil a ve zbytku potvrdil rozhodnutí SÚ MMOI, bylo napadeno žalobou spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a žalobou spolku Krajina Dluhonice, z.s. Na základě těchto žalob Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem pod č.j.: 38 A 6/2020 - 230 ze dne 20. 10. 2020 zrušil rozhodnutí OSR pod č.j.: KUOK 62851/2020 ze dne 08. 06. 2020 a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Důvodem byla mj. skutečnost, že v závazném stanovisku MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí ze dne 30. 11. 2016 pod č.j.: 63946/ENV/16, potažmo potvrzující stanovisko ministra životního prostředí ze dne 21. 04. 2020, se nedostatečně a nezákonně vypořádalo s požadavkem týkajícím se předložení podkladů řešení zimní údržby, kdy podle soudu není způsob odstraňování závad ve sjízdnosti dálnice (zimní údržba) z povahy pouze technikálií, kterou by bylo možno odložit až do kolaudačního řízení, neboť již v územním řízení je nezbytné se zabývat s ohledem na konkrétní průběh dálnice krajinou tím, na jakém úseku dálnice bude užit posyp chemický a na jakém způsob odlišný (zdršňovací) a v návaznosti na to pak také to, jakým způsobem a kam budou z dálnice odváděny nečistoty a jak s nimi bude nakládáno. Krajský soud v Ostravě má tedy prioritní závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016 a potvrzující stanovisko ministra životního prostředí ze dne 20. 4. 2020 za nezákonné, neboť ve vymezeném směru neobsahovalo v rozporu s ust. § 23a odst. 3 věta druhá zákona o EIA dostatečné opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí (viz body 30. - 34.)

Vzhledem k výše uvedenému OSR opatřením pod č.j.: KUOK 126081/2020, ze dne 25. 11. 2020, opětovně požádal ve smyslu ust. § 149 odst. 5 správního řádu, ministra životního prostředí, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který napadená závazná stanoviska vydal, o jejich potvrzení nebo změnu. Následně dne 04. 01. 2021 a také dne 06. 01. 2021 OSR obdržel „Závazné stanovisko k žádosti odvolacího správního orgánu o potvrzení či změnu závazného stanoviska“ ministra životního prostředí pod č.j.: MZP/2020/430/981 a sp.zn.: P/3857 ze dne 30. 12. 2020, jímž bylo předmětné závazné stanovisko MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí pod č.j.: 63946/ENV/16 ze dne 30. 11. 2016 změněno tak, že v tomto stanovisku mezi opatření stanovená pro fázi přípravy byla nově stanovena tato opatření: bod 7. „Předložit návrh způsobu a četnosti monitorování odváděných dešťových vod.“, bod 8. „Navrhnout vhodný způsob zimní údržby komunikace snižující využití posypových solí s ohledem na průchod dálnice D1 vnějším ochranným pásmem 2. stupně jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek, územím chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvartér řeky Moravy ochranným pásmem zdrojů přírodních minerálních vod Horní Moštěnice.“ Ve zbytku bylo závazné stanovisko pod č.j.: 63946/ENV/16, ze dne 30. 11. 2016, potvrzeno. Závazné stanovisko MŽP k ověření změn prioritního dopravního záměru pod č.j.: MZP/2017/710/1294 ze dne

23. 04. 2018 bylo ministrem životního prostředí potvrzeno.

Na základě závěrů rozsudku Krajského soudu v Ostravě a vzhledem k podmínkám nově stanoveným v závazném stanovisku MŽP k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí pod č.j.: 63946/ENV/16 ze dne 30. 11. 2016 byl OSR předložen „Návrh plánu zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ vypracovaný HBH projekt spol. s r.o., pod zakázkovým číslem 2020/1119.

Současně bylo k návrhu zimní údržby dálnice předloženo kladné závazné stanovisko MM Olomouce pod č.j.: SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc a pod p.zn.: S-SMOL/042315/2021/OZP ze dne 11. 02. 2021.

Následně OSR opatřením ze dne 18. 02. 2021 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že OSR rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 10 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Této možnosti využil spolek Voda z Tetčic, z.s., a to vyjádřením k podkladům rozhodnutí doručeným OSR dne 12. 03. 2021. Dále také spolek Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a to vyjádřením doručeným OSR dne 15. 03. 2021 a spolek Krajina Dluhonice, z. s. a to vyjádřením doručeným OSR dne 16. 03. 2021.

OSR po přezkoumání uvedených vyjádření shledal, že námitky obsažené ve vyjádření spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu a spolku Krajina Dluhonice, z.s., směřují i proti obsahu závazného stanoviska MM Olomouce pod č.j.: SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/042315/2021/OZP ze dne 11. 02. 2021, jímž MM Olomouce vydal k předmětnému návrhu zimní údržby kladné závazné stanovisko.

Na základě výše uvedeného a v souladu s ust. § 149 odst. 5 správního řádu požádal OSR zdejší vodoprávní úřad, interním sdělením pod č.j.: KUOK 31420/2021 a sp.zn.: KÚOK/16802/2020/OSR/75115 ze dne 17. 03. 2021, k přezkumu závazného stanoviska MM Olomouce pod č.j.: SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc a sp.zn.: S-SMOL/042315/2021/OZP ze dne 11. 02. 2021.

**Po prostudování předložených vyjádření a napadeného závazného stanoviska MM Olomouce zjistil KÚOK následující skutečnosti:**

Ve vyjádření podaném spolkem Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu a také ve vyjádření podaném spolkem Krajina Dluhonice, z.s.je, konkrétně na str. 9 pod bodem 3. uvedeno (obě vyjádření jsou fakticky totožná, proto KÚOK již necituje vyjádření spolku Krajina Dluhonice, z.s.), cituji:

**3. K závaznému stanovisku MM Olomouce ze dne 11. 2. 2021, č.j. SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc**

*KÚ do odvolacího spisu vložilo nové souhlasné závazné stanovisko MM Olomouce ze dne 11. 2. 2021, č.j. SMOL/043574/2021/OZP/VH/Huc, které je vydané dle § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 9 a § 106 odst. 1 vodního zákona, neobsahuje žádné požadavky, a je vydané na základě materiálu s názvem „Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ z února 2021 (dál jen Návrh).*

*V závazném stanovisku se mj. uvádí, že navazuje na vydaná závazná stanoviska dle ust.*

§ 17 vodního zákona:

- ze dne 15. 1. 2019, spis.zn. S-SMOL/213258/2018/OZP
- ze dne 24. 1. 2019, spis.zn. S-SMOL/237532/2018/OZP

Vzhledem k obsahu **§ 104 odst. 9 vodního zákona** bylo toto závazné stanovisko **zřejmě vydáno** proto, že byly předloženy nově zjištěné a doložené skutečnosti, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých byla výše uvedená závazná stanoviska dle ust. § 17 vodního zákona vydána.

V závazném stanovisku se také mj. uvádí, že znečištění vod chloridy z povrchu dálnice D0316 (a D0137) zimní údržbou svými nízkými koncentracemi **nepředstavuje riziko pro zasolení povrchových vod** (Moštěnka a Bečva) a podzemních vod, neboť nedojde k překročení limitů.

Dále se uvádí (což je i v Návrhu), že průběh zimní údržby bude na D0136 průběžně sledován a dokumentován, přičemž **konkrétní způsoby tohoto monitoringu budou předloženy až do stavebního řízení**, neboť budou součástí aktualizované DSP, tj. zřejmě k DSP 5/2016 (k níž MŽP dne 30. 11. 2016 vydalo závazné stanovisko EIA) a k DSP 6/2018. Tento monitoring tedy **není součástí DÚR 12/2016**, resp. aktualizované DÚR 2/2021.

Děti Země se domnívají, že v závazném stanovisku MM Olomouce ze dne 11. 2. 2021 chybějí požadavky na věcnou a procesně důslednou ochranu ve vztahu k zimní údržbě na dálnici D0136 (a D0137) a jejího vlivu na citlivé povrchové a podzemní vody v dotčené oblasti, takže žádají, aby KÚ ho **dle ust. § 149 správního řádu zrušil (či změnil)**, čímž bude zaručeno, že ochrana vod bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

3.1. Ministr ŽP ve svém stanovisku ze dne 30. 12. 20120, č.j. MZP/2020/430/981 změnil závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016 tak, že pro fázi přípravy uložil dva nové požadavky (čímž zrušil požadavky č. 15 a č. 18):

- **č. 7:** „Předložit návrh způsobu a četnost monitorování odvádění dešťových vod.“
- **č. 8:** „Navrhnout vhodný způsob zimní údržby komunikace snižující využití posypových solí s ohledem na průchod dálnice D1 vnějším ochranným pásmem 2. stupně jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek, územím chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvartér řeky Moravy a ochranným pásmem zdrojů minerálních vod Horní Moštěnice.“

Děti Země ovšem v Návrhu, který byl podkladem pro vydání závazného stanoviska, žádný způsob údržby, který by **snížil využití/použití posypových solí** pro dotčené citlivé oblasti, **nenášly**. Závazné stanovisko přitom tento rozpor s požadavkem č. 8 závazného stanoviska EIA, který tak nebyl splněn, nijak přezkoumatelně neřeší, což je podle názoru Děti Země nesprávný postup při jeho vydání, takže by **mělo být zrušeno**.

V Návrhu jsou totiž jen údaje o tom, že při zimní údržbě pro dálnici **D55 Hulín – Skalka** bylo použito asi **0,5 kg NaCl na 1 m<sup>2</sup>** plochy této dálnice, takže na principu předběžné opatrnosti byly výpočty pro dálnici D0136 provedeny na spotřebu **1 kg NaCl na 1 m<sup>2</sup>**. Výsledky výpočtu pro jednotlivé vodoteče, včetně Bečvy, pak ukázaly min vliv na zasolení těchto povrchových vod a tedy i min. vliv na zasolení podzemních vod.

Návrh tedy žádný vhodný způsob snížení posypové soli pro citlivé oblasti na dálnici D0136 neuvádí, neboť jen konstatuje, že při spotřebě 1 kg NaCl na 1 m<sup>2</sup> bude vliv minimální a z kumulativního hlediska tedy podlimitní. **Ovšem takto obsah požadavku č. 8 závazného stanoviska EIA nestojí.**

Tento požadavek totiž jednoznačně ukládá, aby byl **již do územního řízení předložen plán nižší spotřeby soli, než je obvyklé mimo citlivé oblasti**. V tomto smyslu také proto nelze srovnávat spotřebu soli na dálnici D55 (asi 0,5 kg/m<sup>2</sup>), aniž je zřejmé, zda se jedná o stejně citlivou oblast, jako na D0136, či jde o „běžnou volnou krajinu“.

Návrh tedy podle zjištění Děti Země **neobsahuje jedinou úvahu či jedinou číselnou hodnotu, jak a kdy bude použito nižšího množství posypové soli na dálnici D0136, která prochází citlivou oblastí**. Návrh totiž jen tvrdí, že se bude posyp solí na celé trase dálnice D0136 provádět stejným způsobem, jako na jakékoliv běžné dálnici v ČR (např. na dálnici D55 Hulín – Skalka) a spotřeba soli bude tedy obdobná, jako jinde (zřejmě kolem 0,5 kg/m<sup>2</sup>). Tento obsah Návrhu i postup MM je podle názoru Děti Země **v rozporu s požadavkem č. 8 závazného stanoviska EIA**.

**3.2.** Pokud by nadřízený KÚ předmětné závazné stanovisko nezrušil, tak Děti Země žádají, aby bylo nejen doplněno o přezkoumatelné úvahy ve vztahu k požadavku č. 8 závazného stanoviska EIA a k obsahu Návrhu, který je vypracován v rozporu s ním, ale aby bylo **doplněno o nějaké konkrétní požadavky**, které zaručí, že na vozovce dálnice D0136 při průchodu citlivými oblastmi bude skutečně použito nižší množství posypové soli: např. v období **od 1. 11. do 31. 3. běžného roku to bude méně než 0,5 kg/m<sup>2</sup>** (jak požadavek č. 8 také očekává).

Současně by měl být uložen i požadavek, jakým způsobem bude prováděn monitoring spotřeby soli pro zimní údržbu a jak bude průběžně prováděno hodnocení vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod.

**3.3.** Děti Země dále upozorňují, že závazné stanovisko **nesplňuje požadavky § 104 odst. 9 vodního zákona**, podle kterého bylo povinností MM mj. **posoudit „možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého útvaru podzemní vody“**.

Podle zjištění Děti Země závazné stanovisko **neobsahuje žádné konkrétní a přezkoumatelné posouzení**, jen obecně tvrdí, že k posouzení došlo. Přitom v něm není jediný údaj, kterým by se dal popsat stav povrchových vod dotčených dálnic, a to ani stávající stav a ani předpokládaný (hodnocení např. viz **§ 7 vyhlášky č. 98/2011 Sb.**).

**3.4.** Podle Děti Země je zřejmé, že do dotčených vodních toků **bude vypouštěna odpadní voda z dálnice**, jak ji definuje **§ 38 odst. 1 vodního zákona** (cit.: „Odpadními vodami nejsou ani srážkové vody z pozemních komunikací, pokud je znečištění těchto vod závadnými látkami řešeno technickými opatřeními podle vyhlášky, kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích...“) ve vztahu k **vyhlášce č. 104/1997 Sb.** (cit.: „... chloridy z posypových solí, které nelze z vody dostupnými technologiemi odstranit...“). Závazné stanovisko přitom neobsahuje **požadavek na vydání povolení dle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona** v rámci územního řízení, čímž je i z toho důvodu nezákonné.

**3.5.** Děti Země ještě připomínají obsah bodu 32. rozsudku krajského soudu **spis. zn. 38 A 2/2020**, kterým mj. uvádí toto: „... **již v územním řízení je nezbytné se zabývat s ohledem na konkrétní průběh dálnice krajinou tím, na jakém úseku dálnice bude užit posyp chemický a na jakém způsob odlišný (zdršňovací) a v návaznosti na to pak také to, jakým způsobem a kam budou z dálnice odváděny nečistoty a jak s nimi bude nakládáno**. Takové řešení však již musí být zásadně součástí územního rozhodnutí o umístění stavby...“

*Návrh ani závazné stanovisko ovšem na výše uvedené požadavky krajského soudu nedávají všechny odpovědi, které by byly doložitelné a přesvědčivé. Návrh jako podklad pro vydání závazného stanoviska je tedy nedostatečný.*

*MM či nadřízený KÚ a příp. KÚ by obsah Návrhu měl tedy odmítnout a požadovat pro ŘSD ČR, aby předložilo nový Návrh, který se bude skutečně pečlivým způsobem zabývat obsahem požadavku č. 8 závazného stanoviska EIA pro citlivé oblasti v trase dálnice D0136, tzn. Nikoliv tím, že předloží nějaké obecné údaje, jak se zimní údržba na dálnicích doposud v ČR provádí a jak se s tímto systémem bude také pokračovat i na dálnici D0136.“, konec citace.*

Dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona ve správních řízeních vedených podle zákona o ochraně přírody a krajiny, horního zákona a zákona o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě a dále při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Závazné stanovisko podle tohoto ustanovení se vydává jen tehdy, pokud se neuděluje souhlas podle ust. § 17. Vodoprávní úřad v závazném stanovisku posoudí možnost zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či nemožnost dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody. Dojde-li k závěru, že provedení záměru může vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo stavu útvaru podzemní vody či znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvaru povrchové vody nebo dobrého stavu útvaru podzemní vody, upozorní žadatele, že bez udělené výjimky podle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona není možné záměr povolit ani provést a že bez této výjimky nelze vydat kladné závazné stanovisko. Vodoprávní úřad je vázán svým předchozím závazným stanoviskem. Navazující závazná stanoviska mohou vodoprávní úřady v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon správního orgánu při úkonech podle věty první, jinak se k nim nepřihlíží.

Dle ust. § 149 správního řádu je závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány. Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí.

KÚOK posuzuje obsah závazného stanoviska MM Olomouce z pozice instančně vyššího orgánu, jde tak o vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi KÚOK a MM Olomouce. Na základě toho tedy KÚOK závazné stanovisko MM Olomouce může buď potvrdit, nebo změnit, přičemž z formálního hlediska je tento úkon úkonem podle části čtvrté správního řádu, stejně jako přezkoumávané závazné stanovisko.

Správní řád nepředpokládá, že by nadřízený správní orgán závazné stanovisko vydané jemu podřízeným orgánem bez náhrady odstranil (zrušil), neboť pak by nebyla splněna podmínka vydání rozhodnutí v dohodě či se souhlasem dotčeného správního orgánu, tedy na základě závazného stanoviska. Při zvažování toho, zda závazné stanovisko potvrdit nebo změnit, posuzuje nadřízený správní orgán obsah závazného stanoviska jak z hlediska jeho zákonnosti, tedy z hlediska jeho souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů (ust. § 2 - § 8 správního řádu), tak z hlediska jeho věcné správnosti, tedy z hlediska toho, zda závazné stanovisko mělo být s ohledem na veřejné zájmy, které má příslušný dotčený správní orgán chránit, vydáno v té podobě, v jaké bylo vydáno.

Formulář žádosti o vydání závazného stanoviska dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, jako ani podklady pro jeho vydání, předepsán není, ale žádost o jeho vydání musí být natolik konkrétní, aby vodoprávnímu úřadu umožnila věc bez jakýchkoliv pochybností posoudit. Zde musí KÚOK konstatovat, že vodoprávnímu úřadu MM Olomouce byla podána zcela konkrétní žádost o vydání závazného stanoviska dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona a to včetně relevantních podkladů.

K žádosti bylo přiloženo:

- „Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ vypracovaný spol. HBH Projekt spol. s.r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno, v 02/2021,
- Souhlasné závazné stanovisko správce povodí a vodních toků, Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 1, 601 75 Brno, pod zn.: PM0-6137/2021/5203/Fi ze dne 09. 02. 2021.

Předně musí KÚOK konstatovat, že výhrady uvedené ve vyjádření spolku Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu směřují zejména k předloženému podkladu nazvanému „Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ vypracovaný spol. HBH Projekt spol. s.r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno, v 02/2021. Tento považují za nesprávný a neúplný.

Vodoprávní úřad MM Olomouce při vydání napadeného závazného stanoviska vycházel z jemu dostupných a předložených (výše uvedených) podkladů, mezi kterými nebylo stanovisko ministra životního prostředí pod č.j.: MZP/2020/430/981 ze dne 30. 12. 2020. KÚOK má za to, že napadené závazné stanovisko MM Olomouce bylo vydáno na základě všech relevantních a jemu předložených podkladů.

Co se týká námítky, že v předmětném závazném stanovisku mělo být zohledněno stanovisko ministra životního prostředí pod č.j.: MZP/2020/430/981 ze dne 30. 12. 2020, je KÚOK toho názoru, že je věcí stavebního úřadu (zde OSR), dojde-li k závěru, že předložený „Návrh zimní údržby dálnice pomocí CHRL a ověření možných dopadů na povrchové a podzemní vody“ pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ vypracovaný spol. HBH Projekt spol. s.r.o., Kabátníkova 5, 602 00 Brno, v 02/2021 je v rozporu s výše zmíněným stanoviskem ministra životního prostředí, vyzvat navrhovatele k jeho přepracování a doložení aktualizovaného stanoviska příslušného vodoprávního úřadu.



Dále KÚOK uvádí, že vodoprávní úřad při vydávání závazného stanoviska dle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona chrání zájmy podle vodního zákona, kterými jsou mimo jiné i cíle ochrany vod stanovené v ust. § 23a a v plánech povodí. Vodoprávní úřad tedy posuzuje i možnost zhoršení stavu záměrem dotčeného vodního útvaru.

Ministerstvo zemědělství, sekce vodního hospodářství vydalo metodický pokyn č.: 20380/2016-MZE-1520, účinnost tohoto metodického pokynu je od 01. 05. 2016, k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů.

Následně vydalo Ministerstvo zemědělství, sekce vodního hospodářství a Ministerstvo životního prostředí, sekce technické ochrany životního prostředí společný metodický pokyn pod č.j.: 5559/2018-MZE-15121 a MZP/2018/740/122 ze dne 01. 02. 2018 resp. ze dne 15. 02. 2018, účinnost tohoto metodického pokynu je od 01. 03. 2018, k posouzení možnosti vlivu záměru na stav dotčeného vodního útvaru při vydávání povolení, souhlasů a závazných stanovisek vodoprávních úřadů. Tyto metodické pokyny byly určeny vodoprávním úřadům a správčům povodí a reagovaly na rozsudek Evropského soudního dvora C-461/13 (<http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-461/13>) podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES. Metodické pokyny definují postup správce povodí a vodoprávního úřadu při vydávání závazného stanoviska podle ust. § 104 odst. 9 vodního zákona.

Obecně lze říci, že žadatel/stavebník/investor záměru požádá příslušného správce povodí o vydání stanoviska/vyjádření dle ust. § 54 odst. 4 vodního zákona. Správce povodí po provedeném posouzení (postup popsán v metodických pokynech) vydá stanovisko.

Závěrem tohoto stanoviska může být, že:

- 1) uvedený záměr je možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení stavu/potenciálu vodního útvaru a že nebude znemožněno dosažení dobrého stavu/potenciálu,
- 2) uvedený záměr není možný bez udělení výjimky podle ust. § 23a odst. 7 vodního zákona, protože lze předpokládat, že záměrem dojde ke zhoršení stavu/potenciálu vodního útvaru nebo znemožnění dosažení dobrého stavu/potenciálu vodního útvaru,
- 3) uvedený záměr není možný, protože lze předpokládat, že záměrem dojde ke zhoršení stavu/potenciálu vodního útvaru (pro záměr není relevantní udělení výjimky dle ust. § 23a odst. 7 vodního zákona).

V případě, že správce povodí posoudí záměr a dojde k závěru, který je uveden pod bodem 1., pak může vodoprávní úřad k posuzovanému záměru vydat povolení/souhlas/závazné stanovisko.

KÚOK se ztotožňuje s názorem vodoprávního úřadu MM Olomouce, že vzhledem k charakteru a rozsahu záměru žadatele nedojde ke zhoršení stavu vodního útvaru a záměr nebude mít za následek nedosažení dobrého stavu/potenciálu vod.

Co se týká upozornění na skutečnost, že napadené závazné stanovisko neobsahuje požadavek na vydání povolení dle ust. § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona, toto považuje KÚOK za irrelevantní – není povinností vodoprávního úřadu upozorňovat kteréhokoliv žadatele na všechny povinnosti dané zákonem.

Obecně lze říci, že chce-li kdokoliv vypouštět odpadní vody do vod povrchových, musí k tomu mít povolení příslušného vodoprávního úřadu, dle ust. § 8 odst. 1 písm. c) vodního

zákona. V opačném případě se dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu dle příslušného ustanovení vodního zákona.

K námitkám, které jsou vyjádřeny ve vztahu k předloženému stanovisku správce povodí – Povodí Moravy, s.p., pod zn.: PM0-6137/2021/5203/Fi ze dne 09. 02. 2021, toto nebude KÚOK nijak komentovat, neboť není nadřízeným orgánem státního podniku.

Na základě výše uvedeného a po prostudování napadeného závazného stanoviska musí KÚOK konstatovat, že toto závazné stanovisko je dle jeho názoru zákonné a vydané zcela v souladu s veřejnými zájmy na úseku vodního hospodářství, jejichž ochrana je v působnosti příslušného vodoprávního úřadu.

Vladimíra Kresáč Kubišová

vedoucí oddělení vodního hospodářství  
Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

#### **Rozdělovník:**

1. KÚOK, OSR – zde.
2. KÚOK, OŽPZ, odd. VH – zde.