

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

Předmětem žádosti ze dne 15. 3. 2021 byl požadavek na poskytnutí následujících informací:

1. *Kolik případů šetření podle § 14 zákona č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o VOP“) dotýkajících se působnosti Vašeho krajského úřadu evidujete na svém krajském úřadě za rok 2019 a kolik za rok 2020? Ke každému případu dále prosím o následující informace:*
 - 1.1. *Stručné označení věci s uvedením konkrétní působnosti krajského úřadu, v níž Váš krajský úřad ve věci působil,*
 - 1.2. *Výsledek šetření, tj. zda bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu či nikoliv,*
 - 1.3. *V případě, že bylo šetřením veřejného ochránce práv zjištěno porušení právních předpisů či jiné pochybení ze strany krajského úřadu, zda závěr veřejného ochránce práv byl takový, že provedená či prováděná opatření krajským úřadem byla ochráncem shledána dostatečnými (§ 18 odst. 2, věta první zákona o VOP) nebo zda ve věci vydal ochránce závěrečné stanovisko včetně návrhu opatření k nápravě (§ 18 odst. 2, věta druhá zákona o VOP).*
2. *K případům z roku 2019 pak žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům, konkrétně:*
 - *„iniciační“ žádost ochránce ve věci vůči vašemu krajskému úřadu – žádost o sdělení informací, stanovisko či jiné opatření ve smyslu § 15 odst. 2 zákona o VOP,*
 - *Reakci vašeho krajského úřadu na tuto žádost ochránce,*
 - *Zprávu ochránce o šetření příslušného případu,*
 - *Vyjádření Vašeho krajského úřadu ke zprávě ochránce,*
 - *Závěreční vyjádření ochránce ve věci (tedy vyrozumění ve smyslu § 17 zákona o VOP nebo vyrozumění či závěrečné stanovisko dle § 18 odst. 2 zákona o VOP),*
 - *Sdělení, jaká opatření k nápravě krajský úřad provedl, skončilo-li šetření vydáním závěrečného stanoviska dle § 18 odst. 2 věta druhá zákona o VOP.*
3. *Evidujete za dobu existence Vašeho krajského úřadu případ, kdy bylo postupováno podle § 20 odst. 2 zákona o VOP? Pokud ano, žádám o poskytnutí dokumentace k těmto případům v rozsahu dle bodu 2) své žádosti.*

Poskytnutá informace:

Ad 1 rok 2020

- *Odvolací řízení na úseku působnosti projednávání přestupků podle zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších*

předpisů, konkrétně ve věci přestupku proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1. zákona o některých přestupcích krádeže. KÚOK není známo, zda již bylo šetření ochránce ukončeno, KÚOK doposud neobdržel od veřejného ochránce práv (dále také „VOP“) žádnou zprávu.

- Prošetření postupu KÚOK při vyřízení stížnosti na postup poskytovatele při poskytování zdravotních služeb podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů – nesouhlas stěžovatele s výsledkem šetření. V této věci krajský úřad dosud neobdržel od veřejného ochránce práv informaci o výsledku jeho šetření.
- Prošetření postupu KÚOK při vyřízení stížnosti podané podle § 175 zákona 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podané v návaznosti na výsledek prošetření stížnosti na postup poskytovatele při poskytování zdravotních služeb, podané podle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů – nesouhlas stěžovatele s výsledkem šetření. V této věci dospěl veřejný ochránce práv k závěru, že krajský úřad nevyřídil stížnost podanou podle § 175 správního řádu v souladu s výše uvedeným ustanovením. Ke zlepšení praxe KÚOK při prošetřování stížností podle zákona č. 372/2011 Sb. zároveň doporučil, aby KÚOK při vyřízení takových stížností přezkoumával i soulad vnitřního řádu poskytovatele zdravotních služeb s platnou právní úpravou a v odůvodněných případech navrhl v rámci nápravných opatření jeho změnu. Na základě doporučení veřejného ochránce práv přijal KÚOK nápravná opatření a o těchto opatřeních veřejného ochránce práv ve stanovené lhůtě informoval. Informaci o tom, zda byla nápravná opatření shledána dostatečnými, KÚOK od VOP dosud neobdržel.
- Podnět na prošetření obtěžování zápachem. Krajský úřad vydával povolení provozu stacionárního zdroje znečišťování ovzduší dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. Řízení u VOP nebylo k dnešnímu dni skončeno.
- Městský úřad nevyhověl podnětu žadatele a nezačal řízení o odstranění nepovolené stavby „opravy místní komunikace“, která byla provedena na jeho pozemku. Vzhledem k tomu, že žadatel nebyl s postupem městského úřadu spokojen, předal městský úřad spisovou dokumentaci krajskému úřadu k posouzení. KÚOK věc městskému úřadu vrátil, neboť dospěl k závěru, že městský úřad odeslal kompletní spisovou dokumentaci krajskému úřadu dříve, než podnět žadatele prověřil a o výsledku svého šetření oznamovatele informoval, z tohoto důvodu považuje postup městského úřadu za nepřezkoumatelný. KÚOK vyzval městský úřad, aby postupoval dle ust. § 156 odst. 2 správního řádu a podnět žadatele znovu prověřil a závěrečné stanovisko následně vydal po řádném zjištění skutkového stavu věci a posouzení spisové dokumentace. Jedná se o věc vedenou Veřejným ochráncem práv pod sp.zn.: 440/2020/VOP/MST. Řízení u VOP nebylo k dnešnímu dni skončeno.

Ad 1 rok 2019

- Provedení nepovolených rozsáhlých zemních prací – terénních úprav za účelem zřízení sportovní střelnice. Jednalo se o působnost v oblasti stavebního řádu a o působnost v oblasti životního prostředí - kácení dřevin. Pochybení krajského úřadu nebylo shledáno.
- Dlouhodobost postupu stavebního úřadu při rozhodování o nepovolené stavbě rodinného domu na pozemku. Jednalo se o působnost v oblasti stavebního řádu. Pochybení krajského úřadu nebylo shledáno.
- Věc vedená Veřejným ochráncem práv pod sp. zn.: 3382/2017/VOP/2019. Věc se týkala průjezdu tranzitní nákladní dopravy ulicí Erenburgova v Olomouci. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, podle ustanovení § 77 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je příslušným správním orgánem pro stanovení dopravního značení na silnicích I. třídy nacházejících se na území Olomouckého kraje. VOP vydal závěrečné stanovisko o šetření ve věci vymístění tranzitní dopravy ze silnice I/35 ulice Foerstrova na silnici nižší třídy v ulici Erenburgova včetně návrhu opatření k nápravě. K odpovědi na něj KÚOK pod sp. zn.: KÚOK/60901/2019/ODSH-SH/7511 č.j.: KUOK 63766/2019 ze dne 20. 6. 2019 zaslal VOP požadované stanovení místní úpravy provozu, která prokazují změnu postupu Krajského úřadu Olomouckého kraje při vydávání stanovení místní úpravy provozu tak, aby byla v souladu s legislativou.

Ad 2 rok 2020 Požadované dokumenty byly žadateli v anonymizované podobě zaslány.

Ad 3 rok 2020 Krajský úřad neeviduje případ, kdy by bylo postupováno podle § 20 odst. 2 zákona o VOP.

Nad rámec dotazů žadatele uvádíme, že v roce 2020 jsme byli ze strany veřejného ochránce práv pouze požádáni o spolupráci při zmapování současné podoby vzdělávání dětí s hlubokým mentálním postižením, které je zakotveno v § 42 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také jako „školský zákon“), nejedná se však o šetření prováděné na podnět, ale pouze o spolupráci ve výše uvedené oblasti (bez vazby na konkrétní případ).

Informaci zpracoval:

Dne 30. 3. 2021, Mgr. Michal Novák, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.