



**Krajský úřad Olomouckého kraje**

**Ředitel**

**Ing. Lubomír Baláš**

Jeremenkova 40a

779 00 Olomouc

tel.: +420 585 508 888

fax: +420 585 508 851

e-mail: reditel@olkraj.cz

www.olkraj.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 6

Počet svazků příloh: 6

Veřejný ochránce práv  
zástupce JUDr. Stanislav Křeček  
k rukám JUDr. Jany Vašíkové  
Údolní 39  
602 00 Brno

Váš dopis č.j./Ze dne  
5. 8. 2019

Naše č.j./Sp.zn./Poznámka  
KUOK 87791/2019  
KÚOK/83061/2019/OSR/7787  
Uvádějte v písemném styku.

Vyřizuje/Tel./Email  
Mgr. Macháček  
/585 508 667

Olomouc  
26. 8. 2019

**Sdělení k přípisu Veřejného ochránce práv, č. j. KVOP-35575/2019, spis zn. 4390/2019/VOP/JSV ze dne 5. 8. 2019 ve věci podnětu [redacted] [redacted] [redacted] (dále jen „stěžovatel“), ve kterém stěžovatel namítá dlouhodobost postupu stavebního úřadu při rozhodování o nepovolené stavbě rodinného domu na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted], kdy stavebníky jsou manželé [redacted]**

Vážený pane doktore,

dne 6. 8. 2019 jsem obdržel Váš přípis ve věci podnětu stěžovatele, ve kterém namítá dlouhodobost postupu stavebního úřadu při rozhodování o nepovolené stavbě rodinného domu na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted], kdy stavebníky jsou manželé [redacted]. Ve Vašem přípise jste dále uvedl, že předmětnou věcí se zabývá stavební úřad Městského úřadu [redacted] a odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje. Dále bylo ve výše uvedeném přípisu uvedeno, že správní orgány projednávají nepovolenou stavbu rodinného domu od roku 2006, kdy tehdy příslušný stavební úřad Magistrátu města [redacted] zahájil řízení o odstranění stavby. Následně stavebníci požádali o její dodatečné povolení. Řízení o dodatečném povolení ani řízení o odstranění stavby nejsou dosud pravomocně uzavřena. Opatřením ze dne 30. 1. 2019 Krajský úřad Olomouckého kraje, za účelem odstranění nečinnosti, přikázal stavebnímu úřadu Městského úřadu [redacted] aby oznámil ve věci předmětného rodinného domu vedení opakovaného stavebního řízení podle ust. § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Dále jste v přípisu uvedl, že jste v dané věci zahájil šetření. V dané věci žádáte o součinnost a poskytnutí následujících informací a souvisejících listin.

V první řadě žádáte odpověď na otázku, na základě jakých skutečností Krajský úřad Olomouckého kraje dovedl a následně přikázal stavebnímu úřadu Městského úřadu [redacted], aby projednal stavbu předmětného rodinného domu v opakovaném řízení

dle ust. § 129 odst. 5. stavebního zákona. V této otázce dodáváte, že podle ustanovení § 190 odst. 1 stavebního zákona z r. 2006 vyplývá, že řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti stavebního zákona z r. 2006 se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dále jste dodal, že z písemností stěžovatele vyplývá, že řízení o nepovolené novostavbě rodinného domu je aktivní, dosud neukončené od roku 2006, tj. za účinnosti stavebního zákona z r. 1976.

Ve druhé otázce žádáte o sdělení, kdy Krajský úřad Olomouckého kraje pověřil projednáním nepovolené stavby rodinného domu včetně kolaudace stavební úřad Magistrátu města [redacted].

Dále žádáte o doložení kopie rozsudků Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2009, č. j. 22 Ca 130/2008-69 a ze dne 9. 12. 2015, č. j. 65 A 10/2014-53, kdy těmito rozsudky Krajský soud v Ostravě zrušil a vrátil věc nepovolené stavby rodinného domu Krajskému úřadu Olomouckého kraje k dalšímu řízení.

V poslední řadě žádáte předložení kopie rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o zrušení stavebního povolení pro stavbu předmětného rodinného domu a zastavení stavebního řízení.

K Vašemu přípisu se vyjadřuji z pohledu Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „KÚOK“) následovně.

KÚOK obecně k předmětné věci uvádí, že Magistrát města [redacted] (dále jen [redacted]) po zahájení a proběhlém řízení vydal rozhodnutí ze dne 21. 10. 2003, č. j. OPS/7245/2003/Pšt, které právní moci nabylo dne 23. 10. 2003. Rozhodnutím byla žadatelům a stavebníkům [redacted] (dále jen „žadatelé“) povolena novostavba rodinného domu na současném pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] s vybudováním inženýrských sítí a komunikačního napojení. Toto rozhodnutí [redacted] však bylo rozhodnutím KÚOK ze dne 7. 2. 2005, č. j. KUOK/665/05/OSR/336, v řízení mimo odvolací řízení zrušeno. Proti tomuto rozhodnutí podali žadatelé odvolání, které bylo zamítnuto a rozhodnutí KÚOK bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 26. 9. 2005, č. j. 19992/05-63/1396, které nabylo právní moci dne 14. 10. 2005. Žadatelé podali dne 27. 4. 2006 u [redacted] žádost o dodatečné stavební povolení předmětné stavby a stavební úřad oznámením ze dne 5. 6. 2006, č. j. OPS/7245/2003/Pšt oznámil zahájení řízení o odstranění předmětné stavby rodinného domu a po provedeném řízení vydal [redacted] rozhodnutí ze dne 4. 12. 2007, č. j. OPS/7245/2003/Pšt, jímž dodatečně předmětnou stavbu povolil. Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel odvolání, které bylo zamítnuto rozhodnutím KÚOK dne 14. 3. 2008, č. j. KUOK/18604/2008-2/500. Toto rozhodnutí bylo dne 10. 12. 2009 zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 Ca 130/2008-69 a věc byla vrácena KÚOK k dalšímu řízení. Důvodem zrušení rozhodnutí byla podstatná procesní vada, která měla za následek nezákonnost rozhodnutí, protože [redacted] zahájil řízení o odstranění předmětné stavby, přestože měl po zrušení svého rozhodnutí ze dne 21. 10. 2003, č. j. OPS/7245/2003/Pšt pokračovat v řízení původním o žádosti žadatelů o povolení dané stavby. Dne 9. 4. 2010 vydal [redacted] rozhodnutí o zastavení stavebního řízení (č. j. OPS/7245/2003/Hrd), které však bylo následně k odvolání stěžovatele dne 29. 7. 2010 zrušeno rozhodnutím KÚOK a vráceno zpět stavebnímu úřadu k novému projednání. Následně [redacted] vydal dne 29. 11. 2010 usnesení o zastavení řízení o odstranění stavby, které nabylo právní moci dne 29. 11. 2010. Dne 30. 12. 2011 vydal [redacted] stavební povolení pod č. j. OPS/7245/2003/Hrd,

Podle žádosti o stavební povolení žadatelů z r. 2003 bylo vedeno stavební řízení na soubor staveb s rodinným domem jako stavbou hlavní. Součástí souboru staveb s rodinným domem bylo připojení rodinného domu na veřejnou infrastrukturu (vedení nízkého napětí, vedení veřejného osvětlení, přípojka vody, zpevněné plochy, dešťová kanalizace, komunikace, rozvody splaškové kanalizace, čistička odpadních vod – následně pak splašková kanalizace). V průběhu doby od podání žádosti o stavební povolení v r. 2003 resp. od realizace souboru staveb do doby nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí KÚOK dne 20. 11. 2017, došlo u předmětného souboru staveb ke změně vlastnických práv ke stavbám přípojky vody s venkovními rozvody vody, k vedení veřejného osvětlení a nízkého napětí ve prospěch osob odlišných od původních žadatelů. U stavby přípojky vody s venkovními rozvody se jedná o spoluvlastníky [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]. U stavby vedení NN se jedná o vlastníka spol. ČEZ Distribuce, a. s. U stavby vedení veřejného osvětlení se jedná o vlastníka Statutární město [REDACTED]. Vzhledem k této změně vlastnických práv, kdy noví vlastníci vstoupili

do práv původních žadatelů, a dále i vzhledem k tomu, že lze předpokládat dle předchozího průběhu již provedených řízení, kdy věc byla projednávána v různých formách od 2003 do 2017 s několika následnými přezkumy rozhodnutí správními soudy a s mnoha přezkumy KÚOK v rámci odvolacích řízení i komplikovanost předmětného procesu stavebního řízení vedl KÚOK k závěru, že bude nejvhodnější postupovat tak, že pověří Městský úřad [redacted] provedením opakovaného stavebního řízení podle ustanovení § 129 odst. 5 stavebního řádu, protože předmětná věc splňovala všechny předpoklady pro tento postup.

V době vyhotovení posledního rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, tedy k datu 9. 12. 2015, byl účinný text stavebního zákona s účinností do 14. 4. 2016, který obsahoval ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona, tedy umožňoval institut opakovaného stavebního řízení, kdy stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení. Předmětná stavba byla provedena podle rozhodnutí [redacted] ze dne 30. 9. 2013, č. j. OPS/7245/2003/Hrd, [redacted]/179435/2013/OS/PS/Hrd, které se týkalo souboru všech staveb na předmětných pozemcích realizovaných. Předmětné řízení bylo zastaveno rozhodnutím KÚOK ze dne 6. 11. 2017 pod č. j. KUOK 108755/2017, které nabylo právní moci dne 20. 11. 2017. Proto nebylo možné použít ustanovení § 190 stavebního zákona a bylo nutné postupovat dle ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona. Tímto odpovídá KÚOK na první vznesenou otázku.

Na druhou otázku uvádí KÚOK, že dne 27. 2. 2018 pod č. j. KUOK 27456/2018 pověřil Městský úřad [redacted], Odbor stavební provedením opakovaného stavebního řízení dle ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona, ve věci stavby rodinného domu žadatelů na pozemku parc. č. st. [redacted] k. ú. [redacted] včetně přípojky vody na pozemcích parc. č. [redacted] a parc. č. [redacted] vše k. ú. [redacted] a dále včetně rozvodu nízkého napětí a veřejného osvětlení na pozemku parc. [redacted] k. ú. [redacted]. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním stěžovatele ze dne 8. 3. 2018. Rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-21526/2018-83/1200 ze dne 30. 5. 2018, jímž bylo v odvolacím řízení zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno jím napadené usnesení KÚOK pod č. j. KUOK 27456/2018 ze dne 27. 2. 2018, bylo oznámeno stěžovateli dne 31. 5. 2018 a ve smyslu § 91 odst. 1 správního řádu nabylo rozhodnutí Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-21526/2018-83/1200 ze dne 30. 5. 2018, právní moci dne 31. 5. 2018.

Dne 28. 6. 2018 pod č. j. KUOK 60887/2018 pověřil KÚOK Městský úřad [redacted] Odbor stavební provedením kolaudačního řízení vedeného Magistrátem města [redacted] pod č. j. OPS/7232/2004/Pšt a dále „řízení“ o zjištění faktického stavu užívání stavby vedené Magistrátem města [redacted] pod spis. zn. S-[redacted]/251730/2016/OS včetně vloženého spisu pod spis. zn. S-[redacted]/072158/2017/OS, kdy obě řízení se týkají věci stavby rodinného domu žadatelů na pozemku parc. č. st. [redacted] k. ú. [redacted] a dále KÚOK pověřil Městský úřad [redacted] Odbor stavební provedením dozorových a kontrolních prostředků stavebního zákona a postupů stavebního zákona a za tímto účelem prověřením a posouzením možného užívání výše zmíněné stavby v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, k čemuž je oprávněn využít nástrojů a institutů správního řádu a stavebního zákona a na základě učiněných zjištění případným uplatněním prostředků stavebního zákona k nápravě závadného stavu, včetně kontroly jejich plnění a využití institutů k vymození uložených povinností, tedy

zejména využitím kontrolních prohlídek dle § 133 a násl. stavebního zákona včetně výzvy ke zjednání nápravy dle § 134 odst. 2 stavebního zákona, a případně též provedením řízení o přestupcích dle § 178 a násl. stavebního zákona odpovídajících zjištěnému skutkovému stavu. Toto usnesení KÚOK nabylo právní moci dne 31. 7. 2018. Předmětná usnesení KÚOK o delegaci řízení přikládáme v kopiích.

V poslední řadě zasíláme kopii rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 12. 2009, č. j. 22 Ca 130/2008-69 a kopii rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 12. 2015, č. j. 65 A 10/2014-53 a dále kopii rozhodnutí KÚOK ze dne 6. 11. 2017 pod č. j. KUOK 108755/2017, kterým KÚOK zrušil poslední stavební povolení a řízení zastavil.

Vzhledem k výše uvedenému považuji Váš shora zmíněný přípis za vyřízený.

S pozdravem

*otisk razítka*

Přílohy:

1. *Kopie usnesení ze dne 27. 2. 2018, č. j. KUOK 27456/2018,*
2. *Kopie usnesení ze dne 28. 6. 2018, č. j. KUOK 60887/2018,*
3. *Kopie rozhodnutí KÚOK ze dne 6. 11. 2017, č. j. KUOK 108755/2017,*
4. *Kopie vyrozumění o nabytí právní moci rozhodnutí MMR ze dne 30. 5. 2018, č. j. MMR-21526/2018-83/1200,*
5. *Kopie rozsudku KS v Ostravě ze dne 10. 12. 2009, č. j. 22 Ca 130/2008-69,*
6. *Kopie rozsudku KS v Ostravě ze dne 9. 12. 2015, č. j. 65 A 10/2014-53.*