

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 26117/2021

V Olomouci dne 14. 4. 2021

Sp. zn.: KÚOK/26117/2021/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Martina Lánská

tel.: +420 585 508 596

e-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Doručeno veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Ludmily Čeplové, nar. 9. 2. 1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov, v zastoupení Bc. Jiřím Čeplem, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov (dále jen „**odvolatelka**“), rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo rozhodnuto ve věci žádosti odvolatelky ze dne 22. 2. 2014 o “vydání deklaratorního rozhodnutí, kdy bude uvedeno, že na p. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice (zjednodušená evidence) v délce 80 metrů se nachází neveřejná účelová komunikace (využití pouze pro potřeby vlastníka parcely)” podle ust. § 142 a násl. správního řádu tak, že žádost se zamítá, ve znění opravných rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, ze dne 28. 2. 2018, č. j. PVMU 37238/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo v odůvodnění rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, původní chybné číslo pozemku parc. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice opraveno na parc. č. 2556/4 k. ú. Přemyslovice, a dále ze dne 1. 3. 2018, č. j. PVMU 37926/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo v odůvodnění rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, původní chybné číslo pozemku parc. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice opraveno na parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodl

takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, ze dne

5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, ve znění opravných rozhodnutí ze dne 28. 2. 2018, č. j. PVMU 37238/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, a ze dne 1. 3. 2018, č. j. PVMU 37926/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014

r u š í

a věc se

v r a c í

k novému projednání Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Ludmila Čeplová, nar. 9. 2. 1954, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov
v zastoupení
Bc. Jiřím Čeplem, nar. 10. 10. 1978, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále „**krajský úřad**“) zjistil následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (dále jen „**Magistrát města Prostějova**“) vydal rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo rozhodnuto ve věci žádosti odvolatelky ze dne 22. 2. 2014 o “vydání deklaratorního rozhodnutí, kdy bude uvedeno, že na p. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice (zjednodušená evidence) v délce 80 metrů se nachází neveřejná účelová komunikace (využití pouze pro potřeby vlastníka parcely)” podle ust. § 142 a násl. správního řádu tak, že žádost se zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí podala odvolatelka odvolání, které bylo Magistrátu města Prostějova doručeno dne 6. 3. 2018. Dne 8. 3. 2018 bylo Magistrátu města Prostějova doručeno doplnění odvolání odvolatelky.

Ve věci výše uvedeného rozhodnutí Magistrátu města Prostějova byly vydány dvě opravné rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, a to č. j. PVMU 37238/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo v odůvodnění rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, původní chybné číslo pozemku parc. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice opraveno na parc. č. 2556/4 k. ú. Přemyslovice, a dále ze dne 1. 3. 2018, č. j. PVMU 37926/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, kterým bylo v odůvodnění rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014, původní chybné číslo pozemku parc. č. 2554 v k. ú. Přemyslovice opraveno na parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice.

Magistrát města Prostějova dále postoupil odvolání odvolatelky v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení.

Krajský úřad následně rozhodnutím ze dne 24. 5. 2018 rozhodl, že odvolání odvolatelky proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, č. j. PVMU 23127/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014 ze dne 5. 2. 2018 ve znění opravného rozhodnutí č. j. PVMU 37238/2018 41, sp. zn. OD 1630/2014 se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Proti výše uvedenému rozhodnutí krajského úřadu podala odvolatelka žalobu ke Krajskému soudu v Brně.

Krajský úřad dále vydal opravné usnesení, č. j. KUOK 82864/2018, sp. zn. KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956 ze dne 30. 7. 2018, kterým provedl opravu výše uvedeného rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 5. 2018, spočívající v doplnění čísla jednacího (KUOK 60210/2018) a spisové značky (KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956).

Proti tomuto opravnému usnesení podala odvolatelka a Bc. Jiří Čepl, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov, odvolání.

Krajský úřad vyzval písemností ze dne 8. 8. 2018, č. j. KUOK 86194/2018, sp. zn. KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956 ostatní účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání.

Krajský úřad spisový materiál spolu s podanými odvoláními postoupil Ministerstvu dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1, které dne 14. 5. 2019 pod č. j. 6/2019-120-STSP/10 vydalo rozhodnutí, kterým v odvolacím řízení zrušilo usnesení krajského úřadu, č. j. KUOK 82864/2018 ze dne 30. 7. 2018 a věc vrátilo krajskému úřadu k novému projednání.

Krajský úřad následně vydal nové opravné usnesení ze dne 7. 6. 2019, č. j. KUOK 55539/2019, sp. zn. KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956, kterým opravil zřejmou nesprávnost nacházející se v záhlaví rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 5. 2018 a doplnil číslo jednací „KUOK 60210/2018“ a spisovou značku „KÚOK/35651/2018/ODSH-SH/7956“.

Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 27. 1. 2021, č. j. 30 A 139/2018 - 117, které nabylo právní moci dne 22. 2. 2021, rozhodnutí krajského úřadu ze dne 24. 5. 2018, č. j. KUOK 60210/2018, ve znění opravného usnesení ze dne 7. 6. 2019, č. j. KUOK 55539/2019 zrušil a věc vrátil krajskému úřadu k novému projednání (doručeno dne 24. 2. 2021).

Krajský soud v Brně ve svém rozsudku ze dne 27. 1. 2021 uvedl zejména následující:

“11. Žalobkyně ve své žalobě rozporuje naplnění podmínky tzv. nutné komunikační potřeby. Skutečnost, že v předmětné věci neexistuje komunikační potřeba užívání dané části této komunikace žalobkyně tvrdila již v původním návrhu ze dne 22. 2. 2014, na jehož základě bylo správní řízení zahájeno. V něm mj. uvedla, že k sousedním parcelám (nemovitostem) existuje větší počet přístupových komunikací.

12. Žalobkyně svoje tvrzení o dalších alternativních přístupech k pozemkům dotčených vlastníků uplatňovala v rámci správního řízení – např. již ve vyjádření k prvnímu provedenému místnímu šetření namítala, že vlastníci okolních pozemků mají zajištěný přístup ke svým nemovitostem z východní strany (směr od Prostějova) podél zahrad; dále pak uváděla, že vlastníci p. č. 1719 v k. ú. Přemyslovice budou omezeni pouze tak, že místo tří přístupů jim zůstanou dva přístupy východně od jejich parcely, přičemž přístup bude k parcelám zajištěn; vlastník parcely č. 1598 v k. ú. Přemyslovice bude mít zajištěné dva přístupy, jenž byly konkrétně uvedeny. Obdobná stanoviska žalobkyně uplatňovala v průběhu celého správního řízení a splnění podmínky tzv. nutné komunikační potřeby rozporuje i v rámci podané žaloby.

13. První prvostupňové správní rozhodnutí ohledně tohoto znaku uvádí, že v předmětné lokalitě se skutečně nachází více komunikací, které by mohly sloužit k obsluze pozemků sousedících s komunikací na pozemku žalobkyně. Tyto jsou však

zatíženy okolnostmi, které by v určitých případech mohly znemožnit obsluhu dotčených pozemků. Toto rozhodnutí bylo zrušeno žalovaným dne 8. 6. 2015 (č. j. KUOK 52195/2015), přičemž v tomto rozhodnutí žalovaný mj. uvedl, že v řízení pro procesní vadu způsobenou prvostupňovým správním orgánem nelze použít žádné podklady, které vedly ke zjišťování skutkového stavu na místě samém (pořízené fotografie, zjištění o stavu předmětných pozemků apod.). Žalovaný dále zavázal prvostupňový správní orgán, aby posuzoval naplnění všech definičních znaků veřejně přístupné účelové komunikace, tyto úvahy řádně odůvodnil s tím, že musí mít oporu ve spisovém materiálu.

14. Další prvostupňové správní rozhodnutí v předmětné věci vydané dne 4. 3. 2016 obsahovalo ohledně podmínky nutné komunikační potřeby stejné závěry. Vůči tomuto rozhodnutí žalobkyně opět brojila odvoláním, v němž mj. namítala, že prvostupňový správní orgán nezákonně zvýhodnil vlastníky parcel č. 1719, 1598 a 1715, přičemž přístup pro tyto vlastníky nemovitostí je zajištěn. Dále bylo namítáno, že prvostupňový správní orgán rozhodl o existenci veřejně přístupné účelové komunikace z důvodu, aby zajistil tři přístupy pro nově umístěnou stavbu na p. č. 1715 v k. ú. Přemyslovice, která je ve vlastnictví starosty obce Přemyslovice, jenž byla realizována v prosinci 2015 a je umístěna na parcele v rozporu s územním plánem obce, bez vydaného územního souhlasu nebo územního rozhodnutí. V následujícím odvolacím rozhodnutí ze dne 3. 8. 2017 žalovaný konstatoval opakující se procesní chybu prvostupňového správního orgánu, pro niž nemohou být v řízení použity žádné podklady svědčící o skutkovém stavu dotčených pozemků (fotografie a další zjištění o stavu předmětných pozemků). Prvostupňový správní orgán byl zavázán, aby v případě, pokud by považoval za potřebné uskutečnit ústní jednání spojené s místním šetřením, postupoval v souladu s procesním předpisem a aby se zabýval otázkou, zda tvrzená pozemní komunikace slouží obecnému užívání a zda jsou naplněny definiční znaky účelové komunikace, přičemž prvostupňový správní orgán zavázal vypořádat se také s námitkami žalobkyně ohledně šířky alternativních pozemních komunikací apod., neboť žalovaný nedisponuje informacemi, aby tyto námitky mohl řádně vypořádat. Opětovně zavázal prvostupňový správní orgán k řádnému odůvodnění použitých úvah, jenž musí mít oporu ve spisovém materiálu.

15. Následující prvostupňové správní rozhodnutí ze dne 5. 2. 2018 uvedlo, že předvolaní svědci měli shodně popsat „komunikace“ jako cestu, která je používána od nepaměti, jenž plní nutnou komunikační potřebu pro obhospodařování jejich pozemků a že jim není známa skutečnost, že by kdokoliv z právních předchůdců současného vlastníka ani vlastník samotný v minulosti jakkoliv bránili přístupu veřejnosti na předmětnou komunikaci. Toto jsou veškeré úvahy prvostupňového správního orgánu týkající se mj. znaku tzv. nutné komunikační potřeby. Dále se prvostupňový správní orgán podrobnějším způsobem věnoval úvaze, že se žalobkyni nepodařilo prokázat a správní orgán ani ze své iniciativy nezjistil, že by se předmětná komunikace nacházela v uzavřeném prostoru nebo objektu, a to ani ve smyslu právně uzavřeného prostoru či objektu. Z tohoto důvodu uzavřel, že nelze vydat rozhodnutí deklarující, že se na předmětném pozemku v délce 80 m nachází neveřejná účelová komunikace (využití pouze pro potřeby vlastníka parcely). Krajský soud k tomu podotýká, že žalobkyně v rámci celého předmětného správního řízení ani v řízení před soudem nikdy netvrdila, že by se v případě předmětné komunikace či její části mělo jednat o komunikaci nacházející se v uzavřeném prostoru nebo objektu.

16. Jak již bylo shora uvedeno, žalobou napadené rozhodnutí žalovaného poté převzalo argumentaci posledně citovaného správního rozhodnutí a stručně mj. doplnilo

(ve vztahu k nutné komunikační potřebě), že již z rozhodnutí Magistrátu města Prostějova (pozn. soudu: poslední prvostupňové správní rozhodnutí) má vyplývat, že správní orgán považuje posuzovanou komunikaci za jedinou komunikační spojnici umožňující příjezd k nemovitostem; k výše uvedeným nemovitostem neexistuje žádný jiný přístup.

17. Jak vyplývá z předchozích shora uvedených správních rozhodnutí (viz odst. 13 a 14), posledně citovaný závěr je nepravdivý, dále nemá oporu ve správním spise a jak prvostupňový, tak druhostupňový správní orgán se nevypořádali s námitkami žalobkyně, které tato konkrétně v průběhu celého správního řízení vznášela a žalovaný tak nerespektoval ani svoje vlastní pokyny (shora citovány) směřující vůči prvostupňovému správnímu orgánu, aby byly vypořádány námitky žalobkyně v tomto směru vznesené a aby byl dostatečně zjištěn skutkový stav, který bude mít oporu ve spisovém materiálu a aby byly uvedeny mj. řádné úvahy ve smyslu naplnění znaku tzv. nutné komunikační potřeby.

18. Poukazované skutečnosti jsou vadami řízení, jenž způsobují nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek jeho důvodů, přičemž se jedná i o situaci, kdy základ napadeného rozhodnutí nemá dostatečnou oporu ve spisovém materiálu. Napadené rozhodnutí žalovaného proto nemůže z hlediska přezkumu jeho zákonnosti obstát; soud jej proto musel zrušit postupem ve smyslu ust. § 76 odst. 1 s.ř.s.

19. V dalším řízení žalovaný napraví či zajistí napravení vytčených vad, přičemž bude respektovat kromě svých vlastních pokynů obsažených v jeho rozhodnutí ze dne 3. 8. 2016 i následující pokyny soudu vztahující se k otázce naplnění čtvrtého znaku veřejně přístupné účelové komunikace (nutná komunikační potřeba).

20. Obecně uvedeno, v řízení o deklaraci existence veřejně přístupné účelové komunikace je vhodně zabývat se především znakiem, jenž je v daném případě sporný. Z předchozích rozhodnutí prvostupňového správního orgánu vyplývá, že v daném případě existují i další alternativní způsoby naplnění komunikační potřeby. V případě reálné existence alternativní cesty v terénu je vhodné zjistit, zda se alternativní cesta (cesty) nacházejí ve vlastnictví veřejnoprávní korporace – státu, kraje nebo obce. V případě, že by alternativní cesta (cesty) nebyly ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, šlo by dále o posouzení střetu dvou soukromých práv a vyvstala by otázka, které ze dvou či více cest v soukromém vlastnictví by měly být zachovány, jelikož naplňují nutnou komunikační potřebu. Dále je třeba se zabývat otázkou, zda alternativní cesta (cesty) naplňují či nenaplňují dosavadní komunikační potřebu v dostatečné míře, přičemž v rámci této úvahy je třeba zjistit jednotlivé zpřístupňované nemovitosti, jejich povahu a charakter, zda je např. možnost si činit nárok na celoroční příjezd vozidlem k nim (nutná komunikační potřeba může být v některých případech naplněna i cestou, jejíž užití pro vozidla je omezené v případě špatného počasí či zcela vyloučené v zimním období). Je tedy třeba zjistit, jaký typ dopravy má cesta naplňující nutnou komunikační potřebu pojmout, přičemž je nutno vyjít ze zhodnocení dopravnětechnického a stavebního stavu alternativní komunikace, např. šířky, sklonu, typu zpevnění, aby mohlo být vyhodnoceno, zda se typ dopravy, který sporná cesta doposud umožňovala v rozsahu, v jakém to povaha zpřístupňovaných nemovitostí do budoucna vyžaduje, může odehrávat také po alternativní cestě. Dalším hlediskem při zvažování alternativy je délka posuzovaných cest, přičemž je třeba posoudit, o kolik delší je alternativní cesta a jaká je role sporné cesty v celé komunikační síti a její vztah k ostatním cestám v lokalitě, přičemž ne vždy platí, že by kratší cesta vylučovala možnost naplnění jediné komunikační potřeby v porovnání s další alternativou. Posledním hlediskem při porovnání sporné cesty s alternativní je uskutečnitelnost

a případně nákladnost nutných úprav ke zpřístupnění jednotlivých nemovitostí. Při existenci případných námitek účastníků by bylo třeba též zkoumat, zda eventuální nutné úpravy nemovitostí pro jejich zpřístupnění alternativní cestou jsou nepoměrně nákladnější, než zátěž, kterou pro vlastníka sporné cesty představuje omezení jeho vlastnického práva.”

V souladu s výše uvedenými závěry Krajského soudu v Brně přistoupil krajský úřad ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Prostějova podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a vrácení věci Magistrátu města Prostějova k novému projednání, neboť je nutné řádně zjistit skutkový stav v souladu s ust. § 3 správního řádu. Za tímto účelem je nutné provést v rámci nového projednání nezbytné dokazování tak, aby byly získány dostatečné podklady pro rozhodnutí ve věci. Magistrát města Prostějova bude při novém projednání postupovat v souladu s právním názorem Krajského soudu v Brně a posoudí, zda jsou naplněny všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace, zejména znak nutné komunikační potřeby, kdy pro jeho posouzení zohlední výše uvedené pokyny Krajského soudu v Brně. Magistrát města Prostějova proto shromáždí dostatečné podklady pro vydání rozhodnutí, tyto řádně posoudí a své závěry na základě shromážděných podkladů řádně odůvodní v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu tak, aby bylo dostatečně zjištěno, zda je naplněn každý jednotlivý znak veřejně přístupné účelové komunikace.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků řízení z odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Prostějova. Vzhledem k uplynulé době mezi vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí Magistrátu města Prostějova a době vydání tohoto rozhodnutí krajského úřadu bylo nutné zkoumat, zda se tento okruh účastníků řízení nezměnil. Dle náhledu do katastru nemovitostí krajský úřad zjistil, že pozemek parc. č. 1598 v k. ú. Přemyslovice, který sousedí s předmětným pozemkem parc. č. 264/21 v k. ú. Přemyslovice, je v současné době ve společném jmění manželů Michala Smékala, č. p. 443, 798 51 Přemyslovice a Lucie Smékalové, č. p. 438, 79851 Přemyslovice. U spoluvlastníka pozemku parc. č. 1719 v k. ú. Přemyslovice, který rovněž sousedí s předmětným pozemkem, je nově účastník řízení Vojtěch Lužný s trvalým pobytem Šámalova 1477/60, Židenice, 615 00 Brno. O uvedené byl proto opraven okruh účastníků řízení, kterým se bude toto rozhodnutí doručovat. V rámci nového projednání nicméně Magistrát města Prostějova opětovně posoudí a řádně odůvodní okruh účastníků tohoto řízení, jelikož z odvoláním napadeného rozhodnutí není zřejmé, jak byl tento okruh účastníků řízení, resp. ve vztahu k jakým pozemkům, vymezen.

Pro dodržení zavedeného způsobu doručování odvoláním napadeného rozhodnutí bude toto rozhodnutí rovněž doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce krajského úřadu, Magistrátu města Prostějova a Obecního úřadu Přemyslovice. V souladu s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, č. j. 65 A 88/2017-25, ze dne 13. 12. 2018 (dostupný na www.nssoud.cz), ovšem krajský úřad upozorňuje, že doručování písemností v řízení veřejnou vyhláškou není možné odůvodnit pouze typem řízení, tj. řízením o určení existence či neexistence účelové komunikace, a možnými účastníky řízení. Magistrát města Prostějova proto v rámci nového projednání zvaží důvodnost tohoto doručování.

S ohledem na výše uvedené rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Prostějova a Obecního úřadu Přemyslovice. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: Sejmuto dne:

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

Obdrží:

1. Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov
v zastoupení
Bc. Jiřím Čeplem, Luční 1028, 357 35 Chodov
2. Obec Přemyslovice, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice
3. Michal Smékal, Přemyslovice 443, 798 51 Přemyslovice
4. Lucie Smékalová, Přemyslovice 438, 798 51 Přemyslovice
5. Jindřich Lužný, Skřípov 140, 798 52 Skřípov
6. Vojtěch Lužný, Šámalova 1477/60, Židenice, 615 00 Brno
7. Zemědělská společnost TERRIS Budětsko a.s., IČO 63483793, Budětsko 118, 798 52 Budětsko
8. Světla Kutá, Přemyslovice 455, 798 51 Přemyslovice
 - ostatním účastníkům doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Na vědomí:

1. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, Nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené dobu)*

2. Obecní úřad Přemyslovice, Přemyslovice 281, 798 51 Přemyslovice *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)*
3. Policie ČR, Krajské ředitelství Policie Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, obvodní oddělení Prostějov 1, Újezd 12, 796 77 Prostějov
4. spis KÚOK