

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 49509/2021

Olomouc 13. května 2021

Sp.zn.: KÚOK/32325/2021/OSR/9070

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Kristýna Runtáková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný odvolací orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání Františky Nezhybové, bytem Prostějovská 225/74, 798 02 Mostkovice, podaného dne 17. 2. 2021, a odvolání Mgr. Jiřího Navrátila, bytem Nevrklova 1879/14, 615 00 Brno, podaného dne 2. 3. 2021, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen „Stavební úřad Prostějov“), č.j. PVMU 153037/2020 61, sp.zn. SÚ/248/2020-Šm, ze dne 3. 2. 2021.

Tímto rozhodnutím Stavební úřad Prostějov dle § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, rozhodl o umístění stavby „TR 110/22 kV Prostějov – Západ“ na pozemcích parc.č. 199/4, 200/6, 200/7,3 431/1 v katastrálním území Domamyslice, parc.č. 154, 655, 656, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1206, 1244, 1245, 1246, 1247, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1179 v katastrálním území Mostkovice pro žadatele EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno, zastoupený společností OMEXOM GA Energo s.r.o., IČ: 49196812, se sídlem Na Střelně 1929/8, 323 00 Plzeň.

Druhým výrokem Stavební úřad Prostějov dle § 93 odst. 1 stavebního zákona stanovil dobu platnosti územního rozhodnutí na 5 let.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov č.j. PVMU 153037/2020 61, sp.zn. SÚ/248/2020-Šm, ze dne 3. 2. 2021, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

**r u š í**

v celém rozsahu a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu Prostějov k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

EG.D, a.s. , IČ: 28085400, Lidická 1873/36, 602 00 Brno  
Správa silnic Olomouckého kraje, IČ: 70960399, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc  
Olomoucký kraj,  
Obec Mostkovice, IČ: 006000032, Prostějovská 197/79, 798 02 Mostkovice  
Františka Nezhybová, nar. 25. 2. 1936, Prostějovská 225/74, 79802 Mostkovice  
Ing. František Ševčík, nar. 21. 6. 1951, Ohrozim č. p. 130, 798 03 Ohrozim  
MUDr. Josef Chudáček, Ph.D., nar. 8. 11. 1979, Divišova 3197/8, 79601 Prostějov  
Mgr. Jiří Navrátil, nar. 20. 4. 1987, Nevrklova 1879/14, 615 00 Brno  
Jitka Černá, nar. 21. 3. 1961, Waitova 3220/11, 796 01 Prostějov  
Dagmar Kovalová, nar. 26. 1. 1984, Topolná 498, 687 11 Topolná  
Josef Obručník, nar. 19. 5. 1981, Šárka 1900/11, 796 01 Prostějov  
Anna Švancerová, nar. 15. 1. 1941, Domamyslická 22/116, 796 04 Prostějov  
Ing. František Cinek, nar. 18. 5. 1962, Domamyslická 14/71, 796 04 Prostějov  
Martin Hloušek, nar. 11. 11. 1967, Domamyslická 21/118, 796 04 Prostějov  
Olga Hloušková, nar. 11. 8. 1969, Domamyslická 21/118, 796 04 Prostějov  
AGRO Haná Land s.r.o., IČ: 02849895, U hřiště 320, 798 17 Smržice  
Tereza Krchňáková, nar. 22. 3. 1997, Nábřežní 528/5, 798 02 Mostkovice  
Dagmar Brücknerová, nar. 16. 6. 1943, Peškova 532/18, Povel, 779 00 Olomouc  
Charles Jaromír Kulp, nar. 2. 7. 1962, Judson Ave 805/3N, 602 02 Evanston Illinois,  
Spojené státy Americké  
Thomas Jan Kulp, nar. 12. 8. 1959, 1563 Merritt Lane, 945 50 Livermore California,  
Spojené státy americké  
Simona Přízová, nar. 15. 6. 1977, Svolinského 96/46, 779 00 Olomouc  
Karel Kratochvíl, nar. 24. 8. 1953, Prostějovská 211/88, 798 02 Mostkovice  
Povodí Moravy, s.p., IČ: 70890013, Dřevařská 932/11, 602 00 Brno  
Břetislav Bavlínka, nar. 30. 10. 1974, Dědinova 1986/12, 148 00 Praha 4  
František Bavlínka, nar. 28. 8. 1985, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod  
František Bavlínka, nar. 15. 4. 1927, V Proluce 351/3, 798 02 Mostkovice  
Ondřej Cinek, nar. 29. 8. 1986, Domamyslická 13/73, 796 04 Prostějov  
Kateřina Clarke, nar. 1. 4. 1977, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod  
Mgr. Eva Joanu, nar. 29. 11. 1949, Polní 196, 790 81 Česká Ves  
Hana Kalinová, nar. 2. 7. 1954, Novoměstská 996, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem  
Božena Michlerová, nar. 28. 10. 1959, Ohrozimská 365/30, 798 02 Mostkovice  
Ing. Miroslav Sekanina, nar. 31. 8. 1960, Žatčany č. p. 307, 664 53 Žatčany  
Ing. Pavel Šebesta, nar. 17. 3. 1968, Na Bělidle 1818/9, 702 00 Ostrava  
Mgr. Linda Van Vranken, nar. 5. 12. 1984, Domamyslická 14/71, 796 04 Prostějov  
Milan Lošťák, nar. 4. 9. 1959, Prostějovská 236/57, 798 02 Mostkovice  
Naděžda Lošťáková, nar. 18. 12. 1961, Prostějovská 236/57, 798 02 Mostkovice  
Ing. Monika Kasanová, nar. 7. 10. 1966, Hněvotín č. p. 369, 78347 Hněvotín

Ing. Ladislav Kravák, MBA, nar. 3. 6. 1964, Vesník II 377, 76317 Lukov  
Zemědělské družstvo MORAVAN, IČ: 00138584, Domamyslická 204/126, 796 04 Prostějov  
Ing. Luděk Procházka, nar. 12. 5. 1969, Na Stádlech 66, 25101 Popovičky  
Jiří Všeticka, nar. 26. 11. 1981, Generála Kraváka 194/10, 79802 Mostkovice  
Magdalena Všeticková, nar. 20. 5. 1980, Prostějovská 229/70, 79802 Mostkovice  
Magdalena Všeticková, nar. 13. 2. 1956, Prostějovská 229/70, 79802 Mostkovice  
Eliška Konečná, nar. 2. 3. 1938, Cukrovarská 74, 290 01 Poděbrady  
Josef Machač, nar. 16. 8. 1934, Ke Křibům 5024, 760 01 Zlín  
Ing. Anna Míková, nar. 31. 10. 1945, Krásný Studenec 1, 405 02 Děčín  
Anežka Vrchotová, nar. 22. 6. 1936, Masarykova 818, 280 02 Kolín  
Radek Vaněk, nar. 17. 3. 1964, Šípková 269/8, 796 04 Prostějov  
Statutární město Prostějov, IČ: 00288659, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov  
Česká průmyslová pojišťovna, IČ: 47672234, Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava  
AVALON CONTINENTAL S.A., id.č.1421886, 33 Porter Road, P.O. Box 3169, PMB 103, Road Town, Britské Panenské ostrovy  
Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4  
innogy Energie, s.r.o., IČ: 49903209, Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10  
Matco, s.r.o., IČ: 26425033, Letenská 121/8, 118 00 Praha 1  
Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3  
Finanční úřad pro Olomoucký kraj, IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 00 Olomouc  
Erste Leasing, a.s., IČ: 16325460, Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo

## **O d ů v o d n ě n í**

Dne 3. 2. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby „TR 110/22 kV Prostějov – Západ“ na pozemcích parc.č. 199/4, 200/6, 200/7, 431/1 v katastrálním území Domamyslice, parc.č. 154, 655, 656, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1206, 1244, 1245, 1246, 1247, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273 a 1179 v katastrálním území Mostkovice, pro žadatele E.ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ: 28085400 (nyní EG.D, a.s., IČ: 28085400, se sídlem Lidická 1873/36, 602 00 Brno), zastoupený společností OMEXOM GA Energo s.r.o., IČ: 49196812, se sídlem Na Střelně 1929/8, 323 00 Plzeň. Jedná se o výstavbu nového elektrického vzdušného vedení 2 x 110 kV v délce cca 1 km. V rámci stavby budou vystavěny 4 nové stožáry typu soudek s monolitickými základy a nataženy vodiče propojující novou rozvodnu. Stožáry budou typu 1 x V13 + 6,2 x U1 1+3 a 1 x V15 + 0. Nové elektrické vedení bude osazeno 6fázovými vodiči typu 243-AL1/39-ST1A a jedním kombinovaným zemnicím lanem. Stavba bude začínat odbočením ze stožáru č. 23 (současný stožár č. 38, nový obočný stožár č. 23 není součástí této stavby) a bude pokračovat severovýchodně cca 250 m ke kotevnímu

stožáru č. 4. Z kotevního stožáru č. 4 je vedení orientováno severně a pokračuje cca 660 m přes dva nové stožáry č. 3 a č. 2. Vedení bude dále pokračovat až k poslednímu kotevnímu stožáru č. 1, kde se vedení láme východně, nadchází komunikaci a je ukončeno na budově nové rozvodny. Součástí žádosti byla projektová dokumentace, jejímž zhotovitelem je spol. OMEXOM GA Energo s.r.o., která je zástupcem žadatele. Součástí žádosti byl dopis k žádosti, ve kterém žadatele žádal o vydání územního rozhodnutí s platností 5 let. Toto odůvodnil potřebou uzavření smluv o smlouvách budoucích o zřízení věcného břemene, případně vyřešení majetkových vyrovnání, v krajních případech vyvlastnění, díky čemuž by mohlo dojít k překročení standardní lhůty platnosti povolení 2 let.

Následně Stavební úřad Prostějov sdělením ze dne 26. 2. 2020, vydaném pod č.j. PVMU 20561/2020 61, oznámil zahájení řízení. Zároveň upustil od ústního jednání a vyzval dotčené orgány k uplatnění závazných stanovisek, účastníky k uplatnění námitek a veřejnost k uplatnění připomínek, a to do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dne 3. 3. 2020 nahlédl do spisu Michal Vaněk, za Zemědělské družstvo Moravan, při kterém byla pořízena kopie podkladů pro vydání územního rozhodnutí, a to vyjádření dotčených orgánů, správců inženýrských sítí a protokolu z ústního jednání (odvolacímu orgánu není zřejmé jakého ústního jednání) a dále bylo odepřeno pořízení kopie z projektové dokumentace, a to z důvodu vyplývajících z § 168 stavebního zákona. Následně obdržel Stavební úřad Prostějov vrácené oznámení o zahájení řízení od společnosti Raiffeisen Bank, a.s., jelikož součástí oznámení nebyla identifikace klienta, případně číslo úvěru. Dne 9. 3. 2020 nahlédl do spisu Luděk Procházka, který si při nahlížení pořídil fotokopii spisu. Dne 12. 3. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov námitky k územnímu řízení od účastníka řízení Mgr. Jiřího Navrátila, dále námitky Simony Přízové a Dagmar Brücknerové, dne 23. 3. 2020 nesouhlas Ing. Luděka Procházky a dne 26. 3. 2020 nesouhlas MUDr. Josefa Chudáčka, Ph.D. Dále dne 29. 3. 2020 a 31. 3. 2020 obdržel Stavební úřad Prostějov prostřednictvím e-mailové zprávy vyjádření Charlesa Kulpa ve kterém byl uveden i Thomas Kulp, v němž se ztotožňují s vyjádřeným nesouhlasem Simony Přízové.

Následně dne 15. 9. 2020 zaslala spol. OMEXOM GA Energo s.r.o. dotaz Stavebnímu úřadu Prostějov, kdy bude vydáno územní rozhodnutí na předmětnou stavbu, na což Stavební úřad Prostějov odpověděl prostřednictvím e-mailové zprávy. Dne 1. 10. 2020 vydal Stavební úřad Prostějov usnesení o ustanovení opatrovníka účastníkovi územního řízení Thomasi Janu Kulpovi, a to z důvodu, že se mu prokazatelně nedaří doručovat na adresu 1563 Merritt Lane, 945 20 Livermore California, Spojené státy Americké. Z tohoto důvodu mu byl ustanoven jako opatrovník PhDr. Vojtěch Chromec, bytem nám. Edmunda Husserla 1641/9, 796 01 Prostějov, nar. 30. 4. 1943. Ze stejného důvodu ustanovil spol. Avalon Continental S.A., Pmb 103 - Porter Road 33, P.O. Box 3169, Virgin Island (British) opatrovníka PhDr. Vojtěcha Chromce, bytem nám. Edmunda Husserla 1641/9, 796 01 Prostějov, nar. 30. 4. 1943 a dále dne 1. 10. 2020 Charlesi Jaromíru Kulpovi, bytem Judson Ave 805/3N, 602 02 Evanston Illinois, Spojené státy Americké ustanovil opatrovníka PhDr. Vojtěcha Chromce, bytem nám. Edmunda Husserla 1641/9, 796 01 Prostějov, nar. 30. 4. 1943.

Následně Stavební úřad Prostějov vyzval dne 15. 12. 2020 účastníky řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, k čemuž jim určil lhůtu 7 kalendářních dnů. Této možnosti využil dne 25. 2. 2020 Ing. Pavel Šebesta, který sdělil, že nesouhlasí se stavebním záměrem, konkrétně s navrhovanou výší vyrovnání za věcné břemeno. Dne 16. 12. 2020 obdržel Stavební úřad oznámení o změně názvu

a sídla žadatele, tedy že spol. E.ON Distribuce a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, IČ: 28085400 se mění na EG.D, a.s. se sídlem Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, IČ: 28085400.

Následně Stavební úřad Prostějov vyhotovil dne 3. 2. 2021 územní rozhodnutí pod č.j. PVMU 153037/2020 61, kterým dle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, umístil stavbu „TR 110/22 kV Prostějov – Západ“, na pozemcích parc.č. 154, 655, 656, 1171, 1172, 1173, 1174, 1175, 1176, 1177, 1181, 1182, 1183, 1184, 1185, 1186, 1206, 1244, 1245, 1246, 1247, 1265, 1266, 1267, 1268, 1269, 1270, 1271, 1272, 1273, 1179 v katastrálním území Mostkovice. Druhým výrokem Stavební úřad Prostějov stanovil dle § 93 odst. 1 stavebního zákona dobu platnosti rozhodnutí na 5 let.

Rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov bylo dne 16. 2. 2021 napadnuto odvoláním Františky Nezhybové, která ve svém podání namítala, že za celou dobu nedošlo k osobnímu jednání, což dle ní odporuje základním lidským právům a svobodám v demokratickém státě a Ústavě ČR. Dále namítala, že investor stavby ignoruje veškeré námitky a nemá snahu se domluvit. Vzhledem k tomu, že orné půdy v dobré bonitě ubývá, mělo by dle nařízení vlády o ochraně půdy docházet co k nejmenšímu záboru a mělo by se tedy uvažovat i o jiné trase pro vedení elektřiny, kterým by nedocházelo ke znehodnocení takového množství orné půdy. Dále ve svém podání uvedla, že je ve veřejném zájmu ochraňovat půdu. Následně Stavební úřad Prostějov vyzval dne 18. 2. 2021 k vyjádření se k podanému odvolání Františky Nezhybové, k čemuž určil lhůtu 10 dnů. K tomuto odvolání se vyjádřil zástupce žadatele spol. OMEXOM GA Energo s.r.o., který ve svém podání uvedl, že předmětná stavba je stavbou dle § 2 odst. 2 písm. a) bodu 1. zák. č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), (dále jen „energetický zákon“), podle něž je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu, a proto je možné práva k nemovitostem nezbytným pro realizaci stavby distribuční soustavy vyvlastnit a dále není nutné pro stavební záměry ve dle § 184a odst. 3 stavebního zákona dokládat souhlas s umístěním stavebního záměru dle § 184 a odst. 1 a 2 stavebního zákona. Dále zástupce žadatele uvedl, že v průběhu projednávání stavby obeslal dne 2. 9. 2019 Františku Nezhybovou s návrhem na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, avšak paní Nezhybová na tento návrh nijak nereagovala. Opětovná žádost jí byla zaslána dne 17. 12. 2019. Dne 7. 2. 2020 obdržel zástupce žadatele od Františky Nezhybové nesouhlas se vstupem na pozemek v rámci inženýrsko – geologického průzkumu se sdělením, že stavba může být umístěna na veřejných pozemcích. Dne 9. 3. 2020 zástupce žadatele opětovně zaslal Františce Nezhybové návrh na uzavření smlouvy o budoucí smlouvě, ale následně obdržel nesouhlas s umístěním stavby s odůvodněním, že stavba může být umístěna na pozemku ve vlastnictví města. Dále zástupce žadatele uvedl, že stavba je navržena v plochách, které jsou vymezeny platným územním plánem obce Mostkovice a města Prostějova určeny pro technickou infrastrukturu.

Následně obdržel Bronislav Šmíd, který je oprávněnou úřední osobou k provádění úkonů správního orgánu v předmětné věci, e-mailovou zprávu od Hany Kalinové, ve kterém uvedla, že jelikož nepodala odvolání v daném termínu, nemá k dané věci co říci, a dále e-mail od Dagmar Brücknerové, ve kterém uvedla, že se ztotožňuje s názorem Františky Nezhybové. Dále uvedla, že zástupce žadatele ani žadatel neprojevil snahu s ní jednat, ačkoliv o to žádala. Tuto skutečnost ovšem nikterak

nedoložila.

Poté obdržel Stavební úřad Prostějov dne 26. 2. 2021 vyjádření Povodí Moravy, s.p., ve kterém uvedlo, že nemají důvod se odvolávat. Dne 1. 3. 2021 obdržel Stavební úřad Prostějov vyjádření se k podanému odvolání od Josefa Machače, ve kterém souhlasil s odvoláním Františky Nezhybové. Dále ve svém stanovisku uvedl, že není přesvědčen, že by žadatel jednal ve veřejném zájmu a že chybí situační plán (odvolacímu orgánu není zřejmé, k čemu se tato informace váže, jelikož situační plán je součástí projektové dokumentace).

Dne 2. 3. 2021 obdržel Stavební úřad Prostějov odvolání Mgr. Jiřího Navrátila. Ve svém podání odvolatel uvedl, že pokládá napadené rozhodnutí za nesprávné a nezákonné. Vzhledem k podaným námitkám je patrné, že existuje spor mezi vlastníky pozemků a žadatelem, který chce na pozemcích umístit stavbu proti vůli vlastníků dotčených pozemků a nemá vůli se s vlastníky pozemků dohodnout na příslušné náhradě. Odvolatel v napadeném rozhodnutí postrádá svolání napadeného jednání za účelem pokusu stavebního úřadu vést účastníky k smíru. Dále odvolatel pokládá presumpci vyvlastnění za zavádějící. Vypořádání námitek ze strany Stavebního úřadu Prostějov hodnotí odvolatel jako nedostatečné a nepřezkoumatelné. Dále odvolatel namítá, že se Stavební úřad Prostějov nevypořádal s námitkou, zda nelze trasu vést jinou cestou, či proč nelze stavební záměr vést v původní trase. Odvolatel postrádal vypracování studie, která by zpracovala možnost vedení trasy přes pozemky obce. Dále odvolatel namítal, že argument finanční nákladnosti dané stavby naráží na ochranu vlastnictví. Z tohoto důvodu odvolatel analogicky dovozuje úpravy nezbytné cesty, a to najít alternativu, byť i jen dražší pro stavebníka oproti zásahu do ústavou garantované ochrany vlastnictví. Odvolatel uvedl, že poskytl žadateli součinnost a byl by ochoten svůj pozemek žadatel prodat za cenu, za kterou ji koupil odvolatel. Odvolatel má za to, že žadatel měl majetkové vztahy vyřešit před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí.

Dále odvolatel uvedl, že nesouhlasí s délkou platnosti územního rozhodnutí a tuto dobu považuje za nepřiměřeně dlouhou. Žadatel do řízení nedoložil svou snahu vyřešit majetkové poměry smírnou cestou a rovnou předpokládá vyvlastňovací řízení, kterým se snaží odůvodnit délku trvání platnosti územního rozhodnutí. Poskytnutím lhůty 5 let uvádí všechny vlastníky dotčených pozemků v právní nejistotu, kdy a zda dojde k vyvlastnění.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí spatřuje odvolatel dále ve skutečnosti, že v rozhodnutí Stavební úřad Prostějov konstatuje, že je stavební záměr v souladu s územním plánem, ale není přesně specifikováno, jaký územní plán měl Stavební úřad Prostějov na mysli. Odvolatel postrádá řádné odůvodnění posouzení záměru v souladu s územně plánovací dokumentací. Dále se dle odvolatele Stavební úřad Prostějov dostatečně nezabýval přiměřenou mírou zásahu do dotčených pozemků a ani neuložil žadateli povinnost, aby se pokusil dotčené pozemky získat (koupit). Odvolatel upozorňuje, že vlastnictví a jeho ochrana je ústavně garantované právo a má dojem, že v daném případě je upřednostňován zájem žadatele na úkor vlastnictví a dle odvolatele a nebyla dostatečně vypořádána otázka veřejného zájmu. Odvolatel se dále domnívá, že jeho pozemek bude navíc znehodnocen elektromagnetickým zářením. Odvolatel napadá i způsob doručení, jelikož v podaných námitkách do řízení požadoval, aby mu bylo doručováno do datové schránky, kterou vlastní jako advokát.

Následně Stavební úřad Prostějov vyzval dne 18. 2. 2021 k vyjádření se k podanému odvolání Jiřího Navrátila, k čemuž určil lhůtu 10 dnů.

Poté Stavební úřad Prostějov, v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 15. 3. 2021 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Spis byl odvolacímu orgánu doručen dne 18. 3. 2021.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobami k tomu oprávněnými v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků územního řízení je stanoven v § 85 stavebního zákona. Podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je účastníkem územního řízení též vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Odvolatelům Františce Nezhybové a Mgr. Jiřímu Navrátilovi, jakožto vlastníkům pozemků, na nichž má být požadovaný záměr uskutečněn, přísluší dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání výše uvedených odvolatelů jsou tak odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolatelce Františce Nezhybové doručeno dne 10. 2. 2021. Následující den po doručení jí počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 25. 2. 2021. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Prostějov doručeno 17. 2. 2021. Odvolateli Mgr. Jiřímu Navrátilovi bylo rozhodnutí doručeno dne 17. 2. 2021. Následující den mu počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 4. 3. 2021. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Prostějov doručeno dne 3. 3. 2021. Na základě uvedeného tak lze konstatovat, že všechna odvolání byla podána ve lhůtě pro podání řádného odvolání, a tudíž byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí osahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad Prostějov stanovil okruh účastníků na s. 14-15 napadeného rozhodnutí. V takto stanoveném okruhu účastníků odvolací orgán shledal podstatné nedostatky, a to následující. Dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona platí, že účastníkem územního řízení je mj. vlastník pozemku nebo stavby, na kterém má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Stavební úřad Prostějov pochybil, když neurčil účastníkem řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Magdalenu Všetickovou, nar. 13. 2. 1956, bytem Prostějovská 229/70, 798 02 Mostkovice. Ze seznamu účastníků vyplývá, že účastníkem řízení byla pouze Magdalena Vašíčková, nar. 20. 5. 1980, bytem Prostějovská 229/70, 798 02 Mostkovice. Stavební úřad tak nesprávně určil okruh účastníků dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona a tedy i okruh účastníků dle § 27 odst. 1 správního řádu. Z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nezákonné a odvolací orgán je povinen jej zrušit a vrátit Stavebnímu úřadu Prostějov k novému jednání.

Dále za účastníka řízení byla ustanovena Jihomoravská plynárenská, a.s., IČ: 49970607. Tato společnost byla z obchodního rejstříku vymazána ke dni 1. 1. 2014. Ačkoliv je tato informace uvedena v katastru nemovitostí, je nutné, aby za účastníka řízení byly považovány pouze osoby (fyzické i právnické), které v době vydání rozhodnutí žijí, případně existují. Jak odvolací orgán dále zjistil z veřejně dostupných rejstříků (dostupné na: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>), Jihomoravská plynárenská s.r.o. zanikla fúzí sloučením nástupnické společnosti RWE Energie, s.r.o. (nyní spol. innogy Energie, s.r.o., IČ: 49903209, sídlem Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10). Jak vyplývá i z přehledu doručenek, předmětné rozhodnutí nebylo doručeno spol. innogy energie s.r.o., ale na adresu Plynárenská 499/1, 602 00 Brno. Stavební úřad Prostějov, tak nesprávně určil okruh účastníků řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Dále Stavební úřad Prostějov pochybil, když určil za účastníky řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona Krajský úřad Olomouckého kraje, Obecní úřad Mostkovice a Úřad pro civilní letectví Tyto subjekty jsou pouze organizačními složkami a nemají právní osobnost dle § 15 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se pouze o organizační složky právnických osob. V případě Obecního úřadu Mostkovice dle § 5 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, je obecní úřad orgánem obce. V případě krajského úřadu se jedná o orgán kraje, jak vyplývá ze zák. č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a to z hlavy IV. Orgány kraje. Stavební úřad Prostějov tedy nesprávně určil okruh účastníků územního řízení, jelikož dle § 29 odst. 1 správního řádu je každý způsobilý činit v řízení úkony samostatně (dále jen "procesní způsobilost") v tom rozsahu, v jakém mu zákon přiznává svéprávnost, což těmto orgánům územně správních celků zákon nepřiznává.

Dále Stavební úřad Prostějov ustanovil účastníkům řízení, a to Jaromírovi Charlesi Kulpovi, bytem Judson Ave 805/3N, Evanston, 60202 Evanston Illinois, United States of America, Janu Thomasovi Kulpovi, bytem Merritt Lane, 945 50 Livermore California, United States of America a spol. Avalon Continental S.A., Pmb 103-Porter Road 33, P.O. Box 3469, Virgin Islands (British), opatrovníka dle § 32 odst. 2 písm. c) správního řádu, jelikož se těmto účastníkům nedalo prokazatelně doručovat. Dále jsou součástí



spisu e-mailové zprávy ze dne 29. 3. 2020 a 31. 3. 2020, ve kterých je shodně uvedeno: „Právě jsme kopii Oznámení o zahájení územního řízení obdrželi v USA“ a jsou v nich podepsáni Charles Kulp a Thomas Kulp. Ačkoliv se nejedná o uznávaný elektronický podpis, z tohoto sdělení vyplývá, že tito účastníci řízení byli seznámeni s oznámením o zahájení územního řízení. Dále vznikají pochybnosti, zda nebylo možné tyto účastníky kontaktovat prostřednictvím e-mailové komunikace i vzhledem ke skutečnosti, že součástí spisu nejsou jakékoliv důkazy, že by zásilky nebyly doručeny (např. potvrzení od poštovních služeb). Případně Stavební úřad Prostějov mohl kontaktovat účastníky prostřednictvím této e-mailové adresy a zjistit si aktuální doručovací adresu. Vzniká zde tak pochybnost, zda byla splněna zákonná podmínka pro ustanovení opatrovníka. Dále odvolací orgán sděluje, že Stavební úřad Prostějov neuvedl data narození účastníků řízení v žádném z usnesení o ustanovení opatrovníka, čímž byli nedostatečně identifikováni dle § 18 odst. 2 správního řádu. Toto usnesení ovšem nebylo předmětem přezkumu, a proto tato zjištění uvádí odvolací orgán nad rámec.

Dále Stavební úřad Prostějov pochybil, když v územním rozhodnutí neodůvodnil prodlouženou lhůtu platnosti územního rozhodnutí. Dle § 93 odst. 1 stavebního zákona může stavební úřad v odůvodněných případech tuto lhůtu prodloužit, a proto je nutné, aby toto odůvodnění bylo obsahem územního rozhodnutí. V rozhodnutí Stavební úřad Prostějov pouze uvedl, že žadatel v předložené projektové dokumentaci požádal o tuto prodlouženou platnost, ale neuvedl, z jakých důvodů této žádosti vyhověl.

#### K podanému odvolání Františky Nezhybové Odbor SR KÚOK uvádí následující:

V územním řízení není povinností stavebního úřadu provádět ústní jednání, jestliže se nejedná o případy, kdy je vyžadováno závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (viz § 87 odst. 2 stavebního zákona). Stavební úřad Prostějov tak nepochybil, když nenařídil ústní jednání.

Odvolatelka dále uvedla, že dle nařízení vlády o ochraně půdy by se měla orná půda chránit před zábořem a uvažovat o dražším vedení elektřiny jinou trasou. K tomuto odvolací orgán uvádí, že odvolatelce nepřísluší vznášet námitky na ochranu veřejného zájmu, který v tomto případě chrání příslušný dotčený orgán na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, tj. Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí. Jak vyplývá z dokladové části předložené dokumentace, vyslovil tento spolupůsobící dotčený orgán souhlas s umísťovaným energetického vedení v pozemcích tvořících zemědělský půdní fond, přičemž s tímto podkladem žádosti o vydání územního rozhodnutí se mohla odvolatelka v době bezprostředně předcházející vydání rozhodnutí seznámit a vyjádřit se k němu. Toto však neučinila.

#### K podanému odvolání Mgr. Jiřího Navrátila Odbor SR KÚOK uvádí následující:

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výroby elektřiny zřizované a provozované ve veřejném zájmu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k

rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1. energetického zákona se distribuční soustavou rozumí vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z uvedeného vyplývá, že distribuce elektřiny se uskutečňuje ve veřejném zájmu a pro stavbu, která je součástí přenosové, přepravní a distribuční soustavy, lze vlastnické právo k pozemku odejmout nebo omezit podle zákona o vyvlastnění. Druhé ustanovení definuje distribuční soustavu elektrické energie a v podstatě opakuje, že distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Jestliže žadatel nemá vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemku nebo stavbě, předloží dle § 86 odst. 2 písm. a) stavebního zákona souhlas k umístění stavebního záměru podle § 184a stavebního zákona. To však neplatí, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem (viz § 184a odst. 3 stavebního zákona). V takových případech souhlas vlastníka není třeba. V souladu s § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona má provozovatel distribuční soustavy právo v souladu se zvláštním právním předpisem (v tomto případě stavební zákon), zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. Provozovatel distribuční soustavy je pak dle § 25 odst. 4 energetického zákona povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odstavci 3 písm. e), a to smluvně s vlastníkem nemovitosti; v případě, že vlastník není znám nebo určen nebo proto, že je prokazatelně nedosažitelný nebo nečinný nebo nedošlo k dohodě s ním a jsou-li dány podmínky pro omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), vydá příslušný vyvlastňovací úřad na návrh provozovatele distribuční soustavy rozhodnutí o zřízení věcného břemene umožňujícího využití této nemovitosti nebo její části.

Proto umístění stavby „TR 110/22 kV Prostějov – Západ“ na pozemcích v k.ú. Domamyslice a Mostkovice, je v tomto konkrétním případě, dle názoru odvolacího orgánu, možné i bez doložení souhlasu vlastníka stavbou dotčeného pozemku, neboť dle výše zmíněného ust. § 25 odst. 3 písm. e) energetického zákona se jedná o stavbu, pro jejíž uskutečnění lze potřebná práva vyvlastnit. Územní řízení pak musí předcházet řízení o vyvlastnění, jelikož územní rozhodnutí je podkladem pro vyvlastnění.

K námitce týkající se náhrady za znehodnocení pozemku případný prodej pozemku investorovi Odbor SR KÚOK sděluje, že náhrada za znehodnocení pozemku, či náhrada za vyvlastnění (případně za zřízení věcného břemene) je otázkou soukromoprávní, a nikoli předmětem řízení o umístění stavby.

K otázce doručování do datové schránky advokáta odvolací orgán sděluje následující. Dle zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, jsou upraveny 4 druhy datových schránek, a to datové schránky fyzických osob, podnikajících fyzických osob, právnických osob

a orgánů veřejné moci. Odvolatel v napadeném řízení vystupoval jako fyzická osoba, nikoliv jako podnikající fyzická osoba - advokát, a proto mu správní orgán správně doručoval prostřednictvím České pošty, jelikož odvolatel neměl zřízenou datovou schránku jako fyzická osoba. K tomuto se vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 15. 3. 2017, č.j. 3 As 74/2016 – 47: „*Vycházeje z uvedeného, Nejvyšší správní soud rovněž v nyní projednávané věci ve shodě se žalovaným a krajským soudem dospěl k závěru, že stěžovatel v řízení vystupoval mimo rámec svého nezávislého povolání advokáta, a to ve svém osobním zájmu. Nebyl zde proto důvod, aby správní orgán stěžovateli doručoval písemnosti do datové schránky podnikající fyzické osoby - advokáta. Vzhledem k tomu, že stěžovatel datovou schránku fyzické osoby zřízenou neměl, žalovaný správně doručoval na adresu jeho trvalého bydliště, neboť jinou adresu stěžovatel správnímu orgánu neoznámil. Žalovaný tedy dodržel postup při doručování, jak mu ukládá správní řád v ustanovení § 19 ve spojení s § 20 správního řádu.*“ Stavební úřad Prostějov postupoval při doručování odvolateli správně.

K odůvodnění stanovené doby platnosti územního rozhodnutí se odvolací orgán věnoval výše, a jelikož nebyla takto stanovená doba platnosti dostatečně odůvodněna, nemůže tak za stavební úřad učinit odvolací orgán.

K námitce, že není zřejmé, s jakými územními plány je stavba v souladu, odvolací orgán sděluje, že z obsahu rozhodnutí je zřejmé, že se jedná o územní plány obce Prostějov (Domamyslice jsou pouze částí města Prostějova) a obce Mostkovice, a proto rozhodnutí nepokládá z tohoto důvodu za nepřezkoumatelné. Dále Odbor SR KÚOK zhodnotil otázku zásahu do veřejného zájmu, kterou Stavební úřad Prostějov, dle názoru odvolacího orgánu, vypořádal dostatečně na s. 17 napadeného rozhodnutí.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu Prostějov, č.j. PVMU 153037/2020 61, sp.zn. SÚ/248/2020-Šm, vyhotovené dne 3. 2. 2021, bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a proto muselo být zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

#### Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

1. OMEXOM GA Energo s.r.o., Na Střelně 1929/8, Bolevec, 323 00 Plzeň
2. Statutární město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
3. Obec Mostkovice, Prostějovská 197/79, 798 02 Mostkovice

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje jednotlivě):

4. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9

5. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
6. INSTA CZ s.r.o., Jeremenkova 1142/42, Hodolany, 779 00 Olomouc
7. OMEXOM GA Energo s.r.o., Na Střelně 1929/8, 323 00 Plzeň
8. Správa silnic Olomouckého kraje, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc
9. Olomoucký kraj,
10. Františka Nezhybová, Prostějovská 225/74, 79802 Mostkovice
11. Ing. František Ševčík, Ohrozim č. p. 130, 798 03 Ohrozim
12. MUDr. Josef Chudáček, Ph.D., Divišova 3197/8, 79601 Prostějov
13. Mgr. Jiří Navrátil, Nevrklova 1879/14, 615 00 Brno
14. Jitka Černá, Waitova 3220/11, 796 01 Prostějov
15. Dagmar Kovalová, Topolná 498, 687 11 Topolná
16. Josef Obručník, Šárka 1900/11, 796 01 Prostějov
17. Anna Švancerová, Domamyslická 22/116, 796 04 Prostějov
18. Ing. František Cinek, Domamyslická 14/71, 796 04 Prostějov
19. Martin Hloušek, Domamyslická 21/118, 796 04 Prostějov
20. Olga Hloušková, Domamyslická 21/118, 796 04 Prostějov
21. AGRO Haná Land s.r.o., U hřiště 320, 798 17 Smržice
22. Tereza Krchňáková, Nábřežní 528/5, 798 02 Mostkovice
23. Dagmar Brücknerová, Peškova 532/18, Povel, 779 00 Olomouc
24. Simona Přízová, Svolinského 96/46, 779 00 Olomouc
25. Karel Kratochvíl, Prostějovská 211/88, 798 02 Mostkovice
26. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno
27. Břetislav Bavlínka, Dědinova 1986/12, 148 00 Praha 4
28. František Bavlínka, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod
29. František Bavlínka, V Proluce 351/3, 798 02 Mostkovice
30. Ondřej Cinek, Domamyslická 13/73, 796 04 Prostějov
31. Kateřina Clarke, Smetanovo náměstí 1859, 580 01 Havlíčkův Brod
32. Mgr. Eva Joanu, Polní 196, 790 81 Česká Ves
33. Hana Kalinová, Novoměstská 996, 593 01 Bystřice nad Pernštejnem
34. Božena Michlerová, Ohrozimská 365/30, 798 02 Mostkovice
35. Ing. Miroslav Sekanina, Žatčany č. p. 307, 664 53 Žatčany
36. Ing. Pavel Šebesta, Na Bělidle 1818/9, 702 00 Ostrava
37. Mgr. Linda Van Vranken, Domamyslická 14/71, 796 04 Prostějov
38. Milan Lošťák, Prostějovská 236/57, 798 02 Mostkovice
39. Naděžda Lošťáková, Prostějovská 236/57, 798 02 Mostkovice
40. Ing. Monika Kasanová, Hněvotín č. p. 369, 78347 Hněvotín
41. Ing. Ladislav Kravák, MBA, Vesník II 377, 76317 Lukov
42. Zemědělské družstvo MORAVAN, Domamyslická 204/126, 796 04 Prostějov
43. Ing. Luděk Procházka, Na Stádlech 66, 25101 Popovičky
44. Jiří Všeticka, Generála Kraváka 194/10, 79802 Mostkovice
45. Magdalena Všeticková, Prostějovská 229/70, 79802 Mostkovice
46. Magdalena Všeticková, Prostějovská 229/70, 79802 Mostkovice
47. Eliška Konečná, Cukrovarská 74, 290 01 Poděbrady
48. Josef Machač, Ke Křibům 5024, 760 01 Zlín
49. Ing. Anna Míková, Krásný Studenec 1, 405 02 Děčín
50. Anežka Vrchotová, Masarykova 818, 280 02 Kolín
51. Radek Vaněk, Šípková 269/8, 796 04 Prostějov
52. Česká průmyslová pojišťovna, Jeremenkova 161/11, 703 00 Ostrava
53. PhDr. Vojtěch Chromec, nám. Edmunda Husserla 1641/9, 796 01 Prostějov
54. Raiffeisenbank a.s., IČ: 49240901, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4

55. innogy Energie, s.r.o., IČ: 49903209, Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10  
 56. Matco, s.r.o., IČ: 26425033, Letenská 121/8, 118 00 Praha 1  
 57. Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3  
 58. Finanční úřad pro Olomoucký kraj,  
 59. Erste Leasing, a.s., Horní náměstí 264/18, 669 02 Znojmo

Seznam pozemků a staveb, jejichž vlastníci jsou účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

60. Vlastníci pozemků parc.č. 199/2, 499/2, 499/1 v k.ú. Domamyslice

Doručení bude provedeno vyvěšením rozhodnutím na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, úřední desce Magistrátu města Prostějova a úřední desce Obce Mostkovice. Zveřejňuje-li se písemnost na více úředních deskách, považuje se za den vyvěšení den, ve kterém byla písemnost vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctý den po vyvěšení se rozhodnutí považuje za doručené.

Toto rozhodnutí se též zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje [www.olkraj.cz](http://www.olkraj.cz), dále Magistrátu města Prostějova [www.prostejov.eu](http://www.prostejov.eu) a obce Mostkovice [www.mostkovice.cz](http://www.mostkovice.cz)

45. Krajský úřad Olomouckého kraje – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí).*
46. Magistrát města Prostějova – úřední deska, T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí).*
47. Obecní úřad Mostkovice - úřední deska, Prostějovská 197/79, 798 02 Mostkovice *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí).*

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:..... Sejmutu dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále obdrží na vědomí:

- 61. Úřad pro civilní letectví, Letiště Ruzyně, 160 08 Praha 6
- 62. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov,  
Wolkerova 1554/6, 796 01 Prostějov
- 63. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Šafaříkova  
2907/49, 797 20 Prostějov
- 64. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství,  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
- 65. Magistrát města Prostějova (1 x Stavební úřad, 1 x Odbor životního prostředí, 1x  
Odbor dopravy
- 66. Ministerstvo obrany, sekce nakládání s majetkem, Tychonova 1, 160 01 Praha 6
- 67. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov,  
Havlíčková 16b, 796 77 Prostějov
- 68. Věra Kratochvílová, sídl. Svobody 3536/37, 796 01 Prostějov
- 69. ad/a – 330 – V/5