

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 84457/2021

Olomouc 12. srpna 2021

SpZn. KÚOK/65168/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Kateřiny Remešové, Palečkova 273/5, 796 01 Prostějov 1, Jaroslava Remeše, Dolní 3735/24, 796 01 Prostějov 1, Zdeňka Šídla, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Ing. Petry Vyhlídalové, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Mgr. Davida Navrátila, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Romany Olejníčkové, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Jana Nedvěda, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4 a Jaromíra Píchala, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, podaných dne 30. 3. 2021, II. výrok a III. výrok rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad MMPv), vydaného dne 12. 3. 2021 pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61. Stavební úřad MMPv tímto rozhodnutím ve společném řízení rozhodl o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (I. výrok), o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. (II. výrok) a III. výrokem schválil stavební záměr „Novostavba bytového domu“ v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v kat. území Prostějov.

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

- I. II. výrok rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv, vydaného dne 12. 3. 2021 pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu MMPv k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o., IČ 27688780, Olomoucká 3897/116, 796 01

- II. III. výrok rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv, vydaného dne 12. 3. 2021 pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu MMPv k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o., IČ 27688780, Olomoucká 3897/116, 796 01 Prostějov

BD Ulice Lady Prostějov s.r.o., IČ 09965793, Olomoucká 3897/116, 79601 Prostějov
EG.D, a.s., IČ 28085400, Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

O d ů v o d n ě n í

Dne 7. 7. 2020 obdržel Stavební úřad MMPv žádost o vydání společného povolení na stavbu bytového domu v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v k. ú. Prostějov, spočívající ve vybudování novostavby bytového domu, prodloužení stávající příjezdové komunikace, zpevněné plochy pro parkovací stání a stanoviště pro kontejnery na domovní odpad, vybudování přípojky vodovodu, splaškové a dešťové kanalizace a přípojky NN, stavebníka GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o., Olomoucká 3897/116, 796 01 Prostějov, zastoupeného 2 arch s.r.o., Česká 824/31, 796 01 Prostějov. Vzhledem k tomu, že podaná žádost neobsahovala všechny předepsané náležitosti, Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 13. 7. 2020 stavebníka vyzval k doplnění podané žádosti, k čemuž mu usnesením určil lhůtu do 14. 9. 2020 a současně společné řízení ve věci předmětné stavby bytového domu usnesením do 14. 9. 2020 přerušil. Stavebník dne 11. 9. 2020 požádal o prodloužení lhůty k doplnění žádosti do 31. 12. 2020. Stavební úřad MMPv žádosti vyhověl a usnesením ze dne 15. 9. 2020 lhůtu prodloužil do 31. 12. 2020 a současně vedené řízení přerušil. Poté byla žádost postupně dne 16. 11. 2020 a poté dne 16. 12. 2020 doplněna. Současně stavebník dne 16. 12. 2020 požádal o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 a ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, pro umístění stavby bytového domu. Stavební úřad MMPv usnesením ze dne 28. 12. 2020 poté dle ust. § 140 správního řádu spojil předmětné společné územní a stavební řízení s řízením o povolení výjimky. Dne 11. 1. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel doplnění žádosti spočívající v opravě podaných žádostí a doplnění projektové dokumentace.

Stavební úřad MMPv poté opatřením ze dne 12. 1. 2021 účastníkům řízení oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení spojeného s řízením o povolení výjimky, upustil od ústního jednání a účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dne 13. 1. 2021 Stavební úřad MMPv obdržel závazné stanovisko Krajské hygienické stanice se sídlem v Olomouci, které bylo nesouhlasné, poté dne 2. 2. 2021 závazné stanovisko KHS, které bylo souhlasné.

Poté Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 15. 2. 2021 účastníkům řízení sdělil, že nashromáždil veškeré podklady, které jsou dle jeho názoru potřebné a dostatečné pro vydání rozhodnutí ve věci a toto shromažďování ukončil, a že mají dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k podkladům rozhodnutí, k čemuž jim stanovil lhůtu 7 dnů s tím, že po jejím uplynutí bude ve věci rozhodnuto. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Dne 12. 3. 2021 Stavební úřad MMPv vydal rozhodnutí SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61, jímž ve společném řízení I. výrokem rozhodl o povolení výjimky z ust. § 21 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., II. výrokem rozhodl o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a III. výrokem schválil stavební záměr pod názvem „Novostavba bytového domu“ v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v kat. území Prostějov.

Proti tomuto rozhodnutí podali shodně dne 30. 3. 2021 odvolání Kateřina Remešová, bytem Palečkova 273/5, 796 01 Prostějov 1 a Jaroslav Remeš, bytem Dolní 3735/24, 796 01 Prostějov 1, Zdeněk Šídlo a Ing. Petra Vyhlídalová, oba bytem Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Mgr. David Navrátil, bytem Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, Romana Olejníčková a Jan Nedvěd, oba bytem Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4 a Jaromír Píchal, bytem Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4.

Ve svých odvoláních shodně uvádějí, že napadeným rozhodnutím byla II. výrokem povolena výjimka z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a výrokem III. schválen stavební záměr „Novostavba bytového domu“, a že podávají odvolání do výroků II. a III. napadeného rozhodnutí, jelikož výrok III. je závislý na výroku II.

Dále citují ust. § 25 odst. 4 uvedené vyhlášky, podle kterého platí, že jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn. Uvádějí, že v daném případě byla odstupová vzdálenost uvažované stavby bytového domu od stávajícího bytového domu č.p. 4721, na pozemku parc.č. 6032/77 v k.ú. Prostějov stanovena na 16,530 m, což je výška stavby od podlahy 1. NP po horní hranu atiky ploché střechy. Dále pak, že v podmínkách pro umístění stavby je stanovena odstupová vzdálenost 14,15 m od bytového domu na pozemku parc.č. 6032/77 v k.ú. Prostějov, zatímco ve výroku II. se jedná o odstupovou vzdálenost 11,480 m. Napadené rozhodnutí je tak nesrozumitelné, neboť obsahuje velké množství chyb.

Dále namítají, že v napadeném rozhodnutí není obsaženo jakékoliv odůvodnění snížení odstupové vzdálenosti ze 16,53 m na 11,48 m, kdy stavební úřad se jen velmi krátce zabývá snížením odstupové vzdálenosti ze 16,53 m na 14,15 m s odkazem na žadatelův návrh (tato vzdálenost je předmětem žádosti). Dále, že stavební úřad zcela opomněl, že ke snížení odstupové vzdálenosti na 14,15 m, natož na 11,48 m žadatel nepředložil jakékoliv stanovisko dotčených orgánů. Dále uvádějí, že nesouhlasí s tak razantním snížením odstupové vzdálenosti o více jak 30 % ze zákonné odstupové vzdálenosti ve smyslu vyhlášky č. 501/2006 Sb., neboť bude zásadním způsobem narušen estetický prvek v krajině. Pochybení stavebního úřadu je podle odvolatelů natolik závažné, že je nutné jej klasifikovat jako excesivní a nezákonné.

Následně Stavební úřad MMPv opatřením ze dne 1. 4. 2021 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jejich obsahu vyjádřili. Této možnosti využili nejprve Andrea Zmeškalová, Jitka Trnečková, Vlasta Svobodová, Eva Spisarová, Libor Kaštyl, Mgr. Žaneta Nedomová Rusnáková, Ing. Jaroslav Nedoma, Ing. Hana Kašparová, Zdeněk Palacký, Veronika Palacká, Pavla Götzl, a to podáními doručenými Stavebnímu úřadu MMPv dne 13. 4. 2021, a Helena Štůralová a Tomáš Štůrala podáními doručenými Stavebnímu úřadu MMPv dne 16. 4. 2021, ve kterých se ztotožňují s podanými odvoláními. Této možnosti využil také zástupce žadatele, a to podáním doručenými Stavebnímu úřadu MMPv dne 14. 4. 2021, v němž reagoval na námítky uplatněné v podaných odvoláních.

Poté byla Stavebním úřadem MMPv podaná odvolání odeslána spolu se stanoviskem a příslušným správním spisem a dne 30. 4. 2020 doručena odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK přezkoumal předložený správní spis ve věci, včetně závazných stanovisek k předmětnému záměru bytového domu v ulici Josefa Lady, přičemž při tomto přezkoumání vyhodnotil, že závazná stanoviska k danému záměru, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, a to závazné stanovisko Magistrátu

města Prostějova, Odboru dopravy ze dne 12. 5. 2020 pod sp. zn. OD/761/2020/Mou, č. j. PVMU 25553/2020 41, k projektové dokumentaci stavby „Novostavba bytového domu ul. J. Lady, Bytový dům č. 2“, závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy vydané podle ust. § 94j odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), pod sp. zn. OD/2769/2020/Mou, č. j. PVMU 149799/2020 41, ze dne 16. 12. 2020, k záměru „Novostavba bytového domu ul. J. Lady, Bytový dům č. 2“, a závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, Odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování vydané pod Sp.zn. OÚPPP/675/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 87056/2020 62, dne 17. 7. 2020, k záměru „Novostavba bytového domu, J. Lady, Bytový dům č. 2, k. ú. Prostějov“, byla podle jeho názoru vydána v rozporu s platnými právními předpisy, zejména s ust. § 149 odst. 2 správního řádu, jelikož nesplňují základní náležitosti a požadavky na obsah závazného stanoviska.

Podle ust. § 149 odst. 8 věty poslední správního řádu platí, jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí. Z tohoto důvodu také Odbor SR KÚOK podal podnět k provedení přezkumného řízení citovaných závazných stanovisek Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy a Magistrátu města Prostějova, Odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání předloženého správního spisu ve věci současně zjistil, že výše uvedené rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv vydané dne 12. 3. 2021 pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61, nebylo řádně doručeno všem účastníkům řízení v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona.

Podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

V daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu ust. § 144 odst. 1 správního řádu, kdy se řízením s velkým počtem účastníků rozumí řízení s více než 30 účastníky. Výše uvedené rozhodnutí pod č. j. PVMU 23986/2021 61, ze dne 12. 3. 2021, jímž Stavební úřad MMPv oznámil účastníkům řízení rozhodnutí, bylo účastníkům společného řízení dle ust. § 94k písm. e) doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Statutárního města Prostějova a účastníkům společného řízení dle ust. § 94k písm. a) až d) stavebního zákona doručováno do vlastních rukou, nikoliv však všem. V daném případě Stavební úřad MMPv za účastníka řízení vzal také společnost EG.D, a.s., (dříve E.ON Distribuce, a.s.), Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako vlastníka stavby a pozemku, kterých se navrhovaný záměr dotýká (ust. § 94k písm. c), d) stavebního zákona). Avšak tomuto účastníkovi řízení bylo

doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Statutárního města Prostějova, přitom v případě řízení s velkým počtem účastníků, jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad doručuje ve společném řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě.

V posuzované věci tedy nebylo všem účastníkům společného řízení podle ust. § 94k písm. c) a d) stavebního zákona rozhodnutí ve věci oznámeno v souladu s výše uvedenými ustanoveními a tudíž nebylo řádně doručeno. Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv nebylo řádně doručeno všem účastníkům řízení, ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu neumožňuje Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu přezkoumat soulad rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy,

Vzhledem k uvedeným nedostatkům Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 19. 5. 2021 vrátil předložený správní spis ve věci stavby pod názvem „Novostavba bytového domu“ v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v kat. území Prostějov, vedený pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, Stavebnímu úřadu MMPv k odstranění zjištěných nedostatků, tedy k doručení rozhodnutí účastníkům řízení, případně k provedení úkonu dle § 86 odst. 2 správního řádu, pakliže bude rozhodnutí napadeno jejich odvoláním.

Poté dne 25. 5. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚOK vydané pod Sp.zn. KÚOK/52274/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52781/2021, ze dne 24. 5. 2021, kterým bylo závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv vydané pod sp. zn. OD/2769/2020/Mou, č. j. PVMU 149799/2020 41, ze dne 16. 12. 2020, zrušeno. Dne 2. 6. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství KÚOK Sp.zn. KÚOK/52277/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52784/2021, ze dne 2. 6. 2021, kterým bylo závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv vydané pod sp. zn. OD/761/2020/Mou, č. j. PVMU 25553/2020 41, ze dne 12. 5. 2020, zrušeno. Dne 8. 7. 2021 Odbor SR KÚOK obdržel rozhodnutí Oddělení územního plánování Odboru SR KÚOK (dále jen OddÚP) ze dne 1. 7. 2021, Sp.zn. KÚOK/64783/2021/OSR/7813, č. j. KUOK 70595/2021, kterým bylo závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané pod Sp.zn. OÚPPP/675/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 87056/2020 62, ze dne 17. 7. 2020, zrušeno.

Po odstranění uvedeného pochybení byla podaná odvolání Stavebním úřadem MMPv odeslána spolu s příslušným správním spisem a dne 16. 6. 2021 doručena odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Z předloženého správního spisu je zřejmé, že Stavební úřad MMPv odstranil zjištěný nedostatek a doručil rozhodnutí účastníkům řízení společnosti EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání byla podána osobami k tomu oprávněnými v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda byla podána účastníky řízení. Okruh účastníků řízení o povolení výjimky je vymezen ustanovením § 27 správního řádu. Postavení účastníka správního řízení náleží též osobě, která může být rozhodnutím přímo dotčena na svých právech. Okruh účastníků

společného územního a stavebního řízení je vymezen ust. § 94k stavebního zákona. Podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona postavení účastníka společného územního a stavebního řízení náleží osobě, která je vlastníkem sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být její vlastnické právo nebo jiné věcné právo společným povolením přímo dotčeno. Odvolatelům Kateřině Remešové, Jaroslavu Remešovi, Zdeňku Šídlovi, Ing. Petře Vyhliďalové, Mgr. Davidu Navrátilovi, Romaně Olejníčkové, Janu Nedvědovi a Jaromíru Píchalovi, jakožto vlastníkům sousedního pozemku a stavby na něm, jejichž vlastnické právo může být rozhodnutím či společným povolením přímo dotčeno, přísluší, dle ust. § 27 odst. 2 správního řádu a dle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání výše uvedených odvolatelů jsou tak odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí bylo odvolatelům shodně doručeno veřejnou vyhláškou dne 27. 3. 2021. Následující den po doručení jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 11. 4. 2021, tudíž v souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu na pondělí dne 12. 4. 2021. Jejich odvolání byla podána shodně dne 30. 3. 2021. Na základě tohoto tak lze konstatovat, že odvolání byla podána ve lhůtě pro podání řádného odvolání, a tudíž byla včasná a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Jak již bylo výše uvedeno, Odbor SR KÚOK po přezkoumání předloženého správního spisu ve věci, včetně závazných stanovisek k danému záměru vyhodnotil, že citovaná závazná stanoviska Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy a Magistrátu města Prostějova, Odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, která byla podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, byla dle jeho názoru vydána v rozporu s platnými právními předpisy, zejména s ust. § 149 odst. 2 správního řádu, jelikož nesplňují základní náležitosti a požadavky na obsah závazného stanoviska. Z tohoto důvodu Odbor SR KÚOK podal podnět k provedení přezkumného řízení těchto závazných stanovisek. Odbor SR KÚOK poté obdržel rozhodnutí ODSH Sp.zn. KÚOK/52274/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52781/2021, ze dne 24. 5. 2021, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv, ze dne 16. 12. 2020,

sp. zn. OD/2769/2020/Mou, č. j. PVMU 149799/2020 41, rozhodnutí ODSH pod Sp.zn. KÚOK/52277/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52784/2021, ze dne 2. 6. 2021, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv ze dne 12. 5. 2020, sp. zn. OD/761/2020/Mou, č. j. PVMU 25553/2020 41, a rozhodnutí OddÚP ze dne 1. 7. 2021, Sp.zn. KÚOK/64783/2021/OSR/7813, č. j. KUOK 70595/2021, kterým bylo zrušeno závazné stanovisko úřadu územního plánování Sp.zn. OÚPPP/675/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 87056/2020 62, ze dne 17. 7. 2020.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nové podklady pro rozhodnutí v odvolacím řízení, Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 14. 7. 2021 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 10 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Této možnosti využil účastník řízení Jan Nedvěd, Josefa Lady 4721/37, 796 04 Prostějov 4, nahlédnutím do správního spisu dne 3. 8. 2021.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Přezkoumáním napadeného rozhodnutí a související spisové dokumentace Odbor SR KÚOK dospěl k názoru, že se Stavební úřad MMPv při vedení předmětného řízení a vydání rozhodnutí, jímž II. výrokem povolil výjimku z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro umístění předmětného stavebního záměru a III. výrokem schválil stavební záměr „Novostavba bytového domu“ v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v kat. území Prostějov, dopustil pochybení, z důvodu kterých byl Odbor SR KÚOK nucen II. a III. výrok napadeného rozhodnutí zrušit a věc vrátit prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Zásadní pochybení vydaného rozhodnutí, jímž Stavební úřad MMPv schválil záměr bytového domu, které vedlo ke zrušení III. výroku napadeného rozhodnutí, bylo zjištěno ve skutečnosti, že Stavební úřad MMPv neoznámil všem účastníkům řízení zahájení společného řízení v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona a tím jim neumožnil uplatňovat jejich práva, jak to ukládá § 4 odst. 4 správního řádu. Obecně musí být ve správním řízení garantována všem osobám, o jejichž právních poměrech se jedná nebo jež by mohly být rozhodnutím dotčeny, určitá úroveň procesních práv. Tento požadavek se odráží v konstrukci účastníků řízení jak ve správním řádu, tak v procesních částech stavebního zákona. Postavení osoby jako účastníka řízení totiž subjektu dává vedle některých povinností i významná práva s řízením spjatá, díky nimž mohou výsledek řízení nikoli nevýznamným způsobem ovlivnit. Sem patří zejména právo navrhopvat důkazy, předkládat stanoviska, seznamovat se prostřednictvím nahlížení do spisu s jeho obsahem jakožto podkladem pro konečné rozhodnutí, právo dozvědět se o úkonech v řízení učiněných či plánovaných a v neposlední řadě také právo podat proti správnímu rozhodnutí opravný prostředek.

V souladu s ustanovením § 36 odst. 1 správního řádu jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a podle odst. 2 tohoto ustanovení mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko a pokud o to požádají, poskytne jim správní orgán informace o řízení. Podle tohoto ustanovení mají účastníci řízení obecně právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy v průběhu celého řízení a mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Jde o jedno ze základních procesních práv správního řízení vyplývající obecně již z Listiny základních práv a

svobod. Podle čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod platí, že každý má právo, aby se (mimo jiné) mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům.

Podle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d). U stavebních záměrů zasahujících do území několika obcí se v řízení s velkým počtem účastníků oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují vždy veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu; jednotlivě se doručuje dotčeným orgánům a účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d). Účastníci řízení podle § 94k písm. e) se v oznámení o zahájení řízení a v dalších úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem stavebního záměru.

V daném případě se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení ve smyslu ust. § 144 odst. 1 správního řádu, kdy se řízením s velkým počtem účastníků rozumí řízení s více než 30 účastníky. Oznámení o zahájení řízení pod č. j. PVMU 4397/2021 61, ze dne 12. 1. 2021, bylo účastníkům společného řízení dle ust. § 94k písm. e) doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Statutárního města Prostějova a účastníkům společného řízení podle ust. § 94k písm. a) až d) stavebního zákona doručováno do vlastních rukou, nikoliv však všem. V daném případě Stavební úřad MMPv za účastníka řízení vzal také společnost EG.D, a.s., (dříve E.ON Distribuce, a.s.), Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno, jako vlastníka stavby a pozemku, kterých se navrhovaný záměr dotýká (ust. § 94k písm. c), d) stavebního zákona). Avšak tomuto účastníkovi řízení bylo doručováno veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce Statutárního města Prostějova, přitom v případě řízení s velkým počtem účastníků, jak již bylo výše uvedeno, stavební úřad doručuje ve společném řízení účastníkům řízení podle ust. § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě. V posuzované věci tedy nebylo všem účastníkům společného řízení podle ust. § 94k písm. c) a d) stavebního zákona oznámeno zahájení společného řízení v souladu s výše uvedenými ustanoveními a Stavební úřad MMPv tak nedal všem účastníkům řízení stejnou možnost navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, právo vyjádřit v řízení své stanovisko a tak uplatňovat jejich práva a zájmy.

Prostudováním správního spisu Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že Stavební úřad MMPv postupoval správně, když na základě podané žádosti oznámil zahájení řízení, avšak pochybil v tom, že toto oznámení o zahájení společného řízení doručoval výše uvedenému účastníkovi řízení podle ust. § 94k písm. c), d) stavebního zákona (vlastník stavby a pozemku, kterých se navrhovaný záměr dotýká) veřejnou vyhláškou, přičemž dle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona mu měl správně oznámení doručovat do vlastních rukou. Nebyl tak v souladu s platnými předpisy o oznámení o zahájení společného řízení a jak bylo již výše uvedeno, nemohl tak uplatňovat svá práva.

Stavební úřad je povinen sledovat ochranu práv a právem chráněných zájmů všech účastníků řízení (ust. § 4 odst. 4 správního řádu) a musí postupovat v souladu se základními zásadami činnosti správních orgánů, a to zejména se zásadou rovnosti postavení účastníků řízení, uplatněnou v ust. § 7 správního řádu, kdy dotčené osoby mají při uplatňování svých procesních práv rovné postavení. K interpretaci principu rovnosti v právech se několikrát vyslovil i Ústavní soud, který k této otázce uvedl, že

rovnost je kategorie relativní, jež vyžaduje odstranění neodůvodněných rozdílů. Zásadě rovnosti v právech dle článku 1 Listiny je proto třeba rozumět tak, že právní rozlišování v přístupu k určitým právům nesmí být projevem libovůle, neplyne z ní však závěr, že by každému muselo být přiznáno jakékoli právo. K porušení principu rovnosti může dojít, pokud by se s různými subjekty, které se nacházejí ve srovnatelné situaci, zacházelo rozdílným způsobem, aniž by existovaly objektivní a rozumné důvody pro uplatněný rozdílný přístup. Správní orgán má postupovat podle § 7 odst. 1 správního řádu vůči všem osobám nestranně. Zásada objektivního a nediskriminačního přístupu správního orgánu souvisí především s § 2 odst. 4 („aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem případu“- jde tu vlastně o princip materiální rovnosti) resp. se zásadou legality podle § 2 odst. 1 správního řádu zavazující správní orgány k dodržování právních předpisů, tedy i těch jejich ustanovení, která obsahují princip rovnosti v právech. V posuzovaném případě je pak tento princip rovnosti porušen skutečností, že stavební úřad neoznámil zahájení společného řízení všem účastníkům řízení, čímž byla výrazně krácena práva těchto účastníků řízení.

Z výše uvedeného vyplývá, že Stavební úřad MMPv stanovený postup nedodržel a vydal rozhodnutí v rozporu s ust. § 36 odst. 2 správního řádu. Tímto postupem bylo porušeno i ust. § 2 odst. 1 a ust. § 4 odst. 4 správního řádu, neboť Stavební úřad MMPv vydal rozhodnutí, které není v souladu s právními předpisy, a které porušuje zásadu poučovací a informační povinnosti správního orgánu s dopadem na krácení procesních práv účastníků řízení.

Dalším podstatným důvodem, proč byl Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán nucen rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv zrušit a věc mu vrátit k novému projednání, byla skutečnost, že byla zrušena závazná stanoviska podmiňující schválení předmětného záměru ve společném územním a stavebním řízení Stavebním úřadem MMPv. Jedná se o rozhodnutí ODSH ze dne 24. 5. 2021, Sp.zn. KÚOK/52274/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52781/2021, jímž bylo zrušeno závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv sp. zn. OD/2769/2020/Mou, č. j. PVMU 149799/2020 41, ze dne 16. 12. 2020. Dále jde o rozhodnutí ODSH ze dne 2. 6. 2021, Sp.zn. KÚOK/52277/2021/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 52784/2021, jímž bylo zrušeno závazné stanovisko Odboru dopravy MMPv ze dne 12. 5. 2020 pod sp. zn. OD/761/2020/Mou, č. j. PVMU 25553/2020 41. A také se jedná o rozhodnutí OddÚP ze dne 1. 7. 2021, Sp.zn. KÚOK/64783/2021/OSR/7813, č. j. KUOK 70595/2021, jímž bylo zrušeno závazné stanovisko úřadu územního plánování vydané pod Sp.zn. OÚPPP/675/2020/Ing.Ka, č.j. PVMU 87056/2020 62, ze dne 17. 7. 2020.

Magistrát města Prostějova, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností, v souladu s ust. 40 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, chrání zájmy dané tímto zákonem. Při vedení správních řízení podle stavebního zákona, ve smyslu ust. § 40 odst. 5 písm. b) zákona o pozemních komunikacích vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací a ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích působnost silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací. Podle ust. § 94j odst. 1 stavebního zákona u staveb v působnosti obecního stavebního úřadu, staveb vymezených v § 15 odst. 1 písm. b) až d) a staveb vymezených v § 16 odst. 2 písm. d) lze vydat společné povolení. Příslušným k vydání společného povolení je stavební úřad příslušný k povolení stavby podle § 13 odst. 1, § 15 odst. 1 písm. b) až d) nebo § 16 odst. 2 písm. d). Podle odst. 2 tohoto ustanovení u souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb.

Stavební úřady příslušné k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru jsou ve společném územním a stavebním řízení dotčenými orgány a pro potřeby vydání společného povolení vydávají namísto rozhodnutí závazná stanoviska.

V daném případě je předmětem předloženého záměru soubor staveb, jehož stavbou hlavní je novostavba bytového domu. Součástí záměru bytového domu je mj. také prodloužení komunikace včetně obratiště a chodník, k jejichž povolení je příslušný Odbor dopravy MMPv, jako speciální stavební úřad ve smyslu ust. § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona a dotčený orgán ve smyslu ust. § 94j odst. 1 stavebního zákona. Odbor dopravy MMPv tedy jako dotčený orgán vydává k danému záměru namísto rozhodnutí závazné stanovisko.

Magistrát města Prostějova, jako obecní úřad obce s rozšířenou působností, současně ve smyslu ust. § 40 odst. 4 písm. d) zákona o pozemních komunikacích uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích platí, že souhlasy a stanoviska vydávaná podle tohoto zákona jako podklad pro rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu nebo územní souhlas anebo ohlášení stavby jsou závazným stanoviskem, s výjimkou stanoviska podle § 16 odst. 2. Ustanovení § 16 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích upravuje, kdo je dotčeným orgánem příslušným k uplatnění stanoviska k zajištění bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Odbor dopravy MMPv, tedy jako příslušný silniční správní úřad vydává pro rozhodnutí podle stavebního zákona závazné stanovisko ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu na základě zákona o pozemních komunikacích.

Podle ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování u stavebních záměrů, pro které se nevydává závazné stanovisko podle ust. § 96b stavebního zákona. Mezi tyto záměry, které jsou uvedeny v ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona, předmětná stavba bytového domu nespadá. Příslušným správním orgánem k posouzení souladu daného záměru z hlediska územního plánování tudíž není Stavební úřad MMPv, ale Odbor územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, a podkladem pro rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv musí být, v souladu s ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona, závazné stanovisko tohoto orgánu územního plánování.

Z výše uvedeného vyplývá, že bez výše uvedených závazných stanovisek Odboru dopravy MMPv a úřadu územního plánování nelze navrhovaný záměr pod názvem „Novostavba bytového domu“ v ulici Josefa Lady, na pozemcích parc. č. 6031/1, 6031/15, 6032/1 a 6032/78 v k. ú. Prostějov (nyní parc. č. 6031/18, 6031/19, 6032/91 a 6032/92 v k. ú. Prostějov), schválit. Odboru SR KÚOK proto nezbylo než napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv také z tohoto důvodu zrušit a věc vrátit tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.

Další pochybení vydaného rozhodnutí, které vedlo ke zrušení II. výroku napadeného rozhodnutí, týkajícího se povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., bylo zjištěno ve skutečnosti, že Stavební úřad MMPv se v řízení a v napadeném rozhodnutí dostatečně nezabýval posouzením předmětné výjimky a vydané rozhodnutí dostatečně a přezkoumatelně neodůvodnil.

Podle ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou zejména důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Z odůvodnění musí vyplývat vztah mezi

skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry na straně druhé. Dle názoru odvolacího orgánu však odůvodnění II. výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla povolena předmětná výjimka, tyto zákonem předepsané požadavky v mnoha případech nesplňuje, zejména pokud jde o konkrétní podklady, z nichž Stavební úřad MMPv vycházel, a rovněž úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů.

V daném případě Stavební úřad MMPv v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že daná stavba je umístěna v odstupové vzdálenosti 14,15 m od bytového domu na pozemku parc.č. 6032/77 v k.ú. Prostějov, který má výšku 16,53 m, a že v protilehlých stěnách sousedních bytových domů jsou okna obytných místností. Dále pak, že s ohledem na požadavky ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., žadatel požádal o povolení výjimky z daného ustanovení. Dále Stavební úřad MMPv uvedl, že se předloženou žádostí podrobně zabýval, posoudil odůvodnění k podané žádosti a došel k závěru, že jsou naplněny patřičné důvody pro povolení výjimky. Dále Stavební úřad MMPv uvedl, že žadatel žádost o povolení výjimky zdůvodnil tím, že navržené umístění bytových domů je v souladu s požadavky vyplývajícími z územní studie odsouhlasené dotčeným orgánem na úseku územního plánování, že nově navržený bytový dům svým objemem a umístěním navazuje na již existující bytový dům na pozemku parc. č. 6032/77 v k. ú. Prostějov a s tímto objektem tvoří celistvou blokovou uliční zástavbu. Dále také, že umístění domu bylo zvoleno maximálně směrem východním od stávajícího bytového domu s umístěním na limitní vzdálenost od veřejného prostranství v západní části, a že při tomto jediném možném umístění bohužel nejde plně splnit podmínku daného ustanovení, a také, že ostatní podmínky pro užitný komfort v obytných místnostech jsou splněny. Stavební úřad MMPv pak konstatoval, že na podkladě výše popsaného uvádí, že navrženým umístěním podle předložené dokumentace bude výše uvedené ustanovení prováděcí vyhlášky ke stavebnímu zákonu naplněno. Svůj závěr však Stavební úřad MMPv učinil bez řádného posouzení předmětné výjimky či odůvodnění. Z odůvodnění není vůbec zřejmé, na základě jakých podkladů (konkrétních skutkových zjištění) a úvah, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, Stavební úřad MMPv dovozuje, že důvody, které uvádí navrhovatelka ve zdůvodnění žádosti o povolení výjimky, prokazují to, že stavbu zde nešlo umístit bez povolení výjimky. Přičemž v odůvodnění svého rozhodnutí Stavební úřad MMPv sice důvody, kterými žadatel zdůvodnil svou žádost, uvedl, ale vůbec se jimi nezabýval. Navíc se v odůvodnění zabýval zcela jinou odstupovou vzdáleností (14,15 m), než o kterou bylo žadatelem požádáno (11,48 m), a kterou výrokem II. sám povolil (viz níže).

Navíc skutečnosti, které Stavební úřad MMPv v rozhodnutí uvedl k předmětné výjimce a odstupovým vzdálenostem od sousedního bytového domu, jsou zcela rozporné. Předmětem žádosti o povolení výjimky je zmenšení odstupové vzdálenosti na 11,48 m. K tomu Odbor SR KÚOK uvádí, že v žádosti podané dne 16. 12. 2020 žadatel žádal o povolení výjimky na zmenšení odstupové vzdálenosti na 14,15 m. Následně podáním ze dne 11. 1. 2021 podanou žádost opravil, a to tak, že žádá o povolení výjimky na zmenšení odstupové vzdálenosti na 11,48 m. Tuto odstupovou vzdálenost Stavební úřad MMPv výrokem II. napadeného rozhodnutí povolil. Ve III. výroku napadeného rozhodnutí Stavební úřad MMPv v odrážce „Odstupy od sousedních staveb:“ také uvedl vzdálenost 11,48 m od bytového domu na pozemku parc. č. 6032/77 v k. ú. Prostějov. Avšak v části „Podmínky pro umístění stavby:“ bod „5. Odstupy stavby od sousedních objektů:“ a také v odůvodnění napadeného rozhodnutí opakovaně uvádí vzdálenost 14,15 m od uvedeného bytového domu. Stavební úřad MMPv tudíž jedním výrokem povolil umístění stavby bytového domu v odstupové vzdálenosti 11,48 m,

avšak v dalším výroku podmínil umístění této stavby v odstupové vzdálenosti 14,15 m, a v odůvodnění, a to jak v části týkající se schválení stavebního záměru, tak i v části týkající se povolení předmětné výjimky opakovaně uváděl vzdálenost 14,15 m. V tomto smyslu je tak napadené rozhodnutí vnitřně rozporné, a tudíž nepřezkoumatelné.

K námitkám uvedeným v podaných odvoláních Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Námitkami týkajícími se postupu stavebního úřadu při posouzení předmětné výjimky pro umístění stavby bytového domu se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, jen pro doplnění uvádí, že se jedná o nedostatky vydaného rozhodnutí a celého vedeného řízení, kdy Stavební úřad MMOI postupoval v rozporu s platnými předpisy. Takovéto posouzení včetně řádného odůvodnění musí nejprve dostatečně provést stavební úřad ve svém rozhodnutí. Protože to však stavební úřad v napadeném rozhodnutí řádně neučinil, nemůže se k tomu odvolací orgán vyjádřit.

Odbor SR KÚOK dále zjistil, že v průběhu odvolacího řízení došlo k rozdělení pozemků parc. č. 6031/1 a 6031/15 v k. ú. Prostějov a současně ke změně vlastníka oddělených částí pozemků, na kterých má být předmětný záměr bytového domu realizován. Předmětný záměr tak je navrhován na nově vzniklých pozemcích parc. č. 6031/18, 6031/19, 6032/91 a 6032/92 v k. ú. Prostějov. Místo původního vlastníka Ing. Marka Pořízky, Příční 4261/11a, 796 03 Prostějov, který tak již není účastníkem řízení, je novým vlastníkem nově vzniklých pozemků a také účastníkem řízení společnost BD Ulice Lady Prostějov s.r.o., Olomoucká 3897/116, 79601 Prostějov. Vzhledem k této skutečnosti bude toto rozhodnutí doručeno do vlastních rukou novému vlastníku pozemků BD Ulice Lady Prostějov s.r.o., Olomoucká 3897/116, 79601 Prostějov, nikoliv Ing. Marku Pořízkovi, bytem Příční 4261/11a, 796 03 Prostějov.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu MMPv ze dne 12. 3. 2021 pod SpZn.: SÚ/1163/2020-Bou, č. j. PVMU 23986/2021 61, bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, a proto muselo být zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci společného řízení dle ust. § 94k písm. a) až d) stavebního zákona a účastníci řízení o povolení výjimky, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. 2 arch s.r.o., Česká 824/31, 796 01 Prostějov (zastupující GLOBE INVESTMENT CZ s.r.o., Olomoucká 3897/116, 796 01 Prostějov)
2. Statutární město Prostějov, zastoupené Odborem územního plánování a památkové péče Magistrátu města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
3. BD Ulice Lady Prostějov s.r.o., Olomoucká 3897/116, 79601 Prostějov
4. EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 94k písm. e) stavebního zákona a v ust. § 27 odst. 2 správního řádu, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou podle

těchto ustanovení účastníky řízení, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

Rozhodnutí se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/>, a dále na elektronické úřední desce statutárního města Prostějova <https://www.prostejov.eu/>.

Účastníci řízení o povolení výjimky, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou:

Dagmar Faltýnková, Pod Kosířem č.p. 2997/6, 796 01 Prostějov 1
Pavla Götzl, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Ing. Hana Kašparová, Mlýnská č.p. 904/30, 796 01 Prostějov 1
Libor Kaštyl, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Naděžda Kvapilová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Martin Matušů, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Mgr. David Navrátil, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Ing. Jaroslav Nedoma, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Žaneta Nedomová Rusnáková, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Jan Nedvěd, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Romana Olejníčková, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Ing. Zdeněk Palacký, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Veronika Palacká, Dis., Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Jaromír Píchal, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Jan Pírek, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Jaroslav Remeš, Dolní č.p. 3735/24, 796 01 Prostějov 1
Kateřina Remešová, Palečková č.p. 273/5, 796 01 Prostějov 1
Petra Selingerová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Pavel Solný, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Eva Spisarová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Vlasta Svobodová, Belgická č.p. 4112/3, 796 04 Prostějov 4
Martin Svozil, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Zdeněk Šídlo, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Tomáš Štůrala, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Helena Štůralová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Vojtěch Tomeček, Hamerská č.p. 135/34, Březová, 360 01 Karlovy Vary 1
Jitka Trnečková, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Tomáš Tvrdý, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Nadija Tvrdá, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Ing. Petra Vyhlídalová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Ing. Andrea Zmeškalová, Josefa Lady č.p. 4721/37, 796 04 Prostějov 4
Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov

Účastníci společného řízení dle ust. § 94k písm. e), kterým se dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 6024/1, 6024/22, 6025/5, 6026/1, 6026/2, 6026/3, 6031/1, 6031/8, 6031/15, 6032/16,

6032/73, 6032/76, 6032/77 a 6034/1 v katastrálním území Prostějov a stavbám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

5. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
6. Magistrát města Prostějova, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
7. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
8. Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
9. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
10. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
11. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Wolkerova 6, 796 01 Prostějov
12. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 2907/49, 796 01 Prostějov
13. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, Havlíčkova 16b, 796 77 Prostějov
14. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, Neředín, 779 00 Olomouc
15. MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov
16. Spis KÚOK/65168/2021/OSR/7515
ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis