

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 7742/2020

V Olomouci dne 22. ledna 2020

Sp.zn.: KÚOK/133301/2019/OSR/7760

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Vedoucí oddělení stavebního úřadu na Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova – Ing. Jaromír Kluka, předložil Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán), dne 20. 12. 2019, v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), odvolání [redacted] bytem [redacted] (dále též odvolatel), podané dne 22. 11. 2019 do usnesení vedoucího oddělení stavebního úřadu (dále jen vedoucí oddělení), vyhotoveného dne 30. 10. 2019 pod sp.zn. 2019/248191/STAV/SU/KI, č.j. MMPPr/250724/2019/KI, kterým byla zamítnuta námitka podjatosti Ing. Kateřiny Jelínkové, pracovnice oddělení stavebního úřadu.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal odvoláním napadené usnesení a na základě zjištěných skutečností podané odvolání dle § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a napadené usnesení sp.zn. sp.zn. 2019/248191/STAV/SU/KI, č.j. MMPPr/250724/2019/KI, ze dne 30. 10. 2019 potvrzuje.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

[redacted] nar. [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Odbor SR KÚOK zjistil z předloženého správního spisu následující rozhodné skutečnosti.

Podáním ze dne 7. 8. 2019 požádali [REDAKCE] a [REDAKCE] oba bytem [REDAKCE] o vydání dodatečného povolení novostavby rodinného domu v obci [REDAKCE] na pozemcích parc.č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Stavební úřad opatřením ze dne 18. 9. 2019 Stavební úřad oznámil zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a nařídil ústní projednání, spojené s ohledáním na místě.

Dne 17. 10. 2019 bylo Stavebnímu úřadu doručeno písemné podání ze dne 16. 10. 2019, kterým byla [REDAKCE] bytem [REDAKCE] v té době zastoupeného [REDAKCE], mj. vznesena námitka podjatosti. Toto písemné podání ze dne 16. 10. 2019 obsahovalo též námitky a vyjádření účastníka řízení o dodatečném povolení předmětné stavby rodinného domu manželů [REDAKCE].

V druhé části tohoto podání pak [REDAKCE] uvedl (volně zkráceno), že vznáší podjatost všech úředních osob působících na Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova, zejména pak jeho pracovníků Ing. Kateřiny Jelínkové a RNDr. Pavla Juliše, neboť jeden ze stavebníků – [REDAKCE] – je zaměstnankyní uvedeného odboru, konkrétně oddělení vodního hospodářství a zemědělství. Na straně [REDAKCE] tak existuje důvodná obava o nepodjatosti Ing. Jelínkové ve vztahu jak ke stavebníkům, tak k celé stavební věci, neboť jejím postupem v předešlém společném řízení došlo k tomu, že [REDAKCE] byl v tomto řízení zcela účelově opomenut, a k nápravě nedošlo ani poté, co se [REDAKCE] o vydání společného povolení dozvěděl a podal odvolání, tj. Ing. Kateřina Jelínková nezjedнала ve věci nápravu a svým úředním postupem umožnila stavebníkům realizovat stavbu, aniž by k tomu měli pravomocné povolení. Min. od března r. 2019, kdy odvolání [REDAKCE] proti vydanému společnému povolení bylo odvolacím orgánem vráceno zpět Stavebnímu úřadu jako odvolání řádné, včasné a přípustné, Ing. Kateřina Jelínková tolerovala stav realizace „černé stavby“ stavebníky a tuto nezastavila. Po formálním zastavení prací Ing. Kateřina Jelínková umožnila faktické pokračování realizace stavby a to pod zástěrkou tzv. zabezpečovacích a konzervačních prací na nelegální stavbě. Je také s podivem, že kdykoliv v minulosti [REDAKCE] učinil v dané věci jakékoliv podání, stavebníci byli obratem s tímto podáním seznámeni, ač o jeho existenci nemohli mít žádné povědomí. S tímto vším byl ve všech podrobnostech seznámen nadřízený Ing. Kateřiny Jelínkové RNDr. Pavel Juliš, jako vedoucí odboru. Jeho podjatost je též evidentní z vnitřního předpisu č. 8/2018, ve znění vnitřního předpisu č. 1/2019 – Organizační řád, kterým se vymezují kompetence Magistrátu města Přerova, když z tohoto je zřejmý nejen vztah nadřízenosti RNDr. Juliše ve vztahu k zaměstnancům všech čtyř oddělení, spadající pod odbor stavebního úřadu a životního prostředí, ale současně z tohoto předpisu vyplývá i společné pracoviště administrativy zajišťující činnost celého odboru, včetně vedení elektronické spisové služby a s tím souvisejících dalších činností. Jednotlivá oddělení odboru jsou umístěna v jedné části budovy magistrátu, přičemž pracoviště zaměstnanců jsou umístěna max. několik desítek od sebe. Je zřejmé, že nejen z kolegiality mezi zaměstnanci, ale i povinnosti vzájemně spolupracovat, lze dovozovat i navození osobních vztahů a vazeb, které mohou mít přímý vliv na rozhodování v předmětné věci. Proto i s ohledem na tyto skutečnosti lze více než důvodně pochybovat o nepodjatosti uvedených úředních osob, kdy Ing. Jelínková je kolegyní [REDAKCE] (jednoho ze stavebníků) a RNDr. Juliš je nadřízeným [REDAKCE]. [REDAKCE] je tak přesvědčen, že vztah těchto dvou osob ke stavebníkovi dozajista ovlivnil a do budoucna ovlivní rozhodování v uvedené stavební věci. Dle názoru [REDAKCE] je jak Ing. Jelínková, tak RNDr. Juliš, resp. všechny

úřední osoby Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova (pro svůj poměr k jednomu ze stavebníků) podjaty a měly by být vyloučeny ze všech úkonů v probíhajícím řízení o dodatečném povolení stavby.

Na základě podání [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 16. 10. 2019 pak

- a) Mgr. Petr Mlčoch, tajemník Magistrátu města Přerova a služebně nadřízený RNDr. Pavla Juliše, rozhodl o podané námitce podjatosti, a to usnesením ze dne 23. 10. 2019 pod č.j. MMPPr/246978/2019, sp.zn. MMPPr/245250/2019/03, kterým námitku podjatosti zamítl. Po prošetření věci tajemník Magistrátu města Přerova zjistil, že RNDr. Pavel Juliš nemá s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti.
- b) RNDr. Pavel Juliš, vedoucí Odboru stavebního úřadu a životního prostředí Magistrátu města Přerova a služebně nadřízený Ing. Jaromíra Kluky, vedoucího oddělení stavebního úřadu, rozhodl o námitce podjatosti, a to usnesením ze dne 23. 10. 2019 pod č.j. MMPPr/247297/2019, sp.zn. MMPPr/243979/2019/05/STAV/Jul, kterým námitku podjatosti zamítl. Po prošetření věci vedoucí odboru RNDr. Pavel Juliš zjistil, že Ing. Jaromír Kluka nemá s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti.
- c) Ing. Jaromír Kluka, vedoucí oddělení stavebního úřadu a služebně nadřízený Ing. Kateřiny Jelínkové, rozhodl o podané námitce podjatosti, a to usnesením ze dne 30. 10. 2019 pod č.j. MMPPr/250724/2019/KI, sp.zn. 2019/248191/STAV/SU/KI, kterým námitku podjatosti zamítl. Po prošetření věci Ing. Jaromír Kluka zjistil, že Ing. Kateřina Jelínková nemá s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti.

Proti usnesení Ing. Jaromíra Kluky, vedoucího oddělení stavebního úřadu, služebně nadřízeného Ing. Kateřiny Jelínkové, pracovnice oddělení stavebního úřadu, ze dne 30. 10. 2019 pod č.j. MMPPr/250724/2019, sp.zn. MMPPr/248191/2019/STAV/SU/KI, kterým byla zamítnuta námitka podjatosti Ing. Kateřiny Jelínkové, podal [REDAKCE] [REDAKCE] blanketní odvolání, které nebylo přes výzvu k doplnění podání ve stanovené lhůtě doplněno.

Odvolací orgán se předně zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno ve lhůtě dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Přitom shledal, že obě podmínky jsou splněny. Napadené usnesení bylo [REDAKCE] zplnomocněnému zástupci odvolatele - oznámeno dne 4. 11. 2019. [REDAKCE] pak podáním doručeným Stavebnímu úřadu dne 15. 11. 2019 oznámil ukončení zastupování [REDAKCE] [REDAKCE]. Dne 22. 11. 2019 obdržel Stavební úřad blanketní odvolání, které bylo [REDAKCE] [REDAKCE] dne 19. 11. 2019 podáno k poštovní přepravě, tedy poslední den pro odvolání dle ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu (které nebylo přes výzvu Stavebního úřadu doplněno). Jedná se ale o odvolání včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení,

o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Podjatou je podle ust. § 14 správního řádu taková úřední osoba, u které lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy.

Podle ust. § 14 odst. 2 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení, v tomto případě je nadřízeným vedoucí oddělení stavebního úřadu Ing. Jaromír Kluka.

Odstavec 2 žádá, aby účastník řízení vznesl námitku podjatosti úřední osoby ihned, jakmile se o ní dozví. O účastníkově námitce rozhodne vždy co nejdříve, v dikci ustanovení "... bezodkladně...", služebně nadřízený úřední osoby, jejíž podjatost účastník řízení namítl. Pokud bude správním orgánem k pozdější účastníkově námitce vyloučení úřední osoby z provádění úkonů v jeho věci prokázáno, že účastník o existenci důvodu jejího vyloučení věděl již dříve (vigilantibus iura), avšak tuto svoji námitku neuplatnil "... bez zbytečného odkladu...", nebude k této jeho pozdější námitce správním orgánem přihlédnuto a nezpůsobí to ani vadu řízení. Tímto je tedy na účastníku řízení, aby bedlivě střežil a uplatňoval svá práva, avšak nikterak účelově a na úkor délky správního řízení či snad z jiných důvodů.

Ze spisu vyplývá, že první úkon učinil Stavební úřad oznámením o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby ze dne 18. 9. 2019, jehož součástí bylo i nařízení ústního jednání a vyrozmění o ohledání na místě na den 17. 10. 2019. Tétož dne bylo Stavebnímu úřadu doručeno písemné podání ze dne 16. 10. 2019, kterým byla [redacted] bytem [redacted] (v té době zastoupeného [redacted])

mj. poprvé vznesena námitka podjatosti Ing. Kateřiny Jelínkové. Na základě těchto údajů dospěl vedoucí Stavebního odboru k závěru, že lze považovat lhůtu za zachovanou a rozhodl o námitce podjatosti.

Ing. Jaromír Kluka v odůvodnění napadeného usnesení vycházel z vyjádření Ing. Kateřiny Jelínkové ze dne 25. 10. 2019, ve kterém se uvádí, že nemá s ohledem na svůj poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti. Dále konstatovala, že nemá příbuzenský, přátelský ani nepřátelský poměr k žádnému z účastníků řízení vedeném v dané věci Stavebním úřadem. Konkrétně s [redacted] [redacted] [redacted] má běžný pracovní vztah, když se vidají, nicméně s ohledem na jejich funkce a pracovní náplně, zcela sporadicky. Mimo pracovní dobu se nestýkají vůbec.

Odbor SR KÚOK v této souvislosti poukazuje na závěr Nejvyššího správního soudu, uvedený v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, cit. z odst. 29: „Podle § 14 odst. 2 správního řádu sice účastník řízení „může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil.“ Formulaci „k námitce se nepřihlédne“ je však dle Nejvyššího správního soudu nutno vykládat ve spojitosti s dalšími ustanoveními správního řádu, a to tak, že se v případě, kdy není námitka podána bez zbytečného odkladu, o takové námitce nerozhoduje samostatným usnesením. Účastník, který námitku podjatosti podá „opožděně“, pouze ztrácí procesní „privilegium“ kvalifikovaného rozhodnutí o takové námitce, ale to neznámá, že by se skutečnostmi, které v ní uvede, neměl příslušný správní orgán vůbec zabývat. Je tomu tak proto, že podjatost nastává přímo ze zákona při splnění podmínek stanovených v § 14 odst. 1 správního řádu (rozhodnutí o podjatosti určité úřední osoby má pouze deklaratorní charakter). Dojde-li tedy správní orgán k závěru, že účastník řízení neuplatnil námitku podjatosti „bez zbytečného odkladu“, sdělí mu, že nebude o jeho námitce rozhodovat usnesením, ale bude s ní nakládat jako s neformálním podnětem, na jehož základě tvrzenou podjatost úřední osoby z moci úřední prověří. Pokud na základě takového prověřování tvrzené podjatosti dospěje správní orgán k závěru, že je skutečně dána podjatost některé z úředních osob, bude na místě postupovat podle § 14 odst. 4 uvedeného zákona (tzn. určit jinou úřední osobu). (viz také Vedral, J.: Správní řád. Komentář. Praha: BOVA POLYGON, 2012, II. vydání, str. 183-184).“

Každá úřední osoba je ex lege vyloučena z provedení všech úkonů v řízení, jejichž provedením by mohla ovlivnit jeho výsledek. Postačí přitom být i jen možnost ovlivnění výsledku řízení. Je nutno podtrhnout, že úřední osoba nemusí být vždy nutně vyloučena z provedení všech úkonů v řízení bez výjimky, nýbrž musí být vyloučena vždy jen z provedení takových úkonů, které mohou být způsobilé výsledek řízení ovlivnit. S touto podmínkou se tedy musí představený úřední osoby v rozhodnutí o jejím vyloučení z provádění úkonů ve věci vždy odpovídajícím způsobem vypořádat.

V napadeném usnesení Stavebního úřadu ze dne 30. 10. 2019 č.j. MMP/250724/2019/KI, sp.zn. 2019/248191/STAV/SU/KI vedoucí Stavebního úřadu Ing. Jaromír Kluka rozhodl o námitce podjatosti, která byla dána do řízení o dodatečném povolení novostavby rodinného domu v obci [REDAKCE] na pozemcích parc.č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] vedeném pod sp.zn. 2019/179462/STAV/SU/KJ.

Ing. Jaromír Kluka, vedoucí Stavebního úřadu své rozhodnutí, kterým nevyloučil Ing. Kateřinu Jelínkovou z předmětného řízení, dostatečně odůvodnil, když Ing. Jelínková ve svém vyjádření k námitce podjatosti přesvědčivým způsobem vysvětlila své stanovisko (vztah) k předmětnému řízení.

V daném případě navíc odvolatel nevznnesl v odvolání žádné konkrétní námitky či skutečnosti, které by svědčily o jiném než profesionálním vztahu mezi Ing. Kateřinou Jelínkovou a [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Po posouzení celého postupu vedoucího Stavebního úřadu tak odvolací orgán dospěl k závěru, že v daném případě neshledal důvodné pochybnosti o podjatosti Ing. Kateřiny Jelínkové v řízení.

Vzhledem k výše řečenému, rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků

Podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu se nelze proti tomuto rozhodnutí dále odvolat.

Obdrží do vlastních rukou:

1) [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

2) Magistrát města Přerova, RNDr. Pavel Juliš, vedoucí odboru stavebního úřadu
a životního prostředí, IDDS: etwb5sh
Ad/a 330/V5