

Voda z Tetčic z.s. IČ 22678956
Hybešova 178, 664 17 Tetčice

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
odbor dopravy a silničního hospodářství
oddělení silničního hospodářství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

FP

KUOLP0100WAB

KRAJSKÝ ÚŘAD
OLOMOUCKÉHO KRAJE
Přelouka

Datum - 1 - 11 - 2021 příj. čas:
doručení: 110 106 1201
Číslo jednací: 110 106 1201
Počet listů dokumentu: 1715
Počet příloh: 1

Věc: Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov
Dne: 29. říjen 2021

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a SH (dále jen KÚ Olomouc) veřejnou vyhláškou ze dne 15.06.2021, č. j. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, která byla vyvěšena dne 15.06.2021, oznámil zahájení stavebního řízení pro záměr „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ na základě žádosti ŘSD ČR ze dne 27.08.2020 (zúžena dne 16.09.2020 a upravena dne 14.06.2021).

Spolek Voda z Tetčic z.s. (dále jen VzT) se do tohoto stavebního řízení přihlásil na základě zákona 100/2001 Sb. o posuzování vlivu záměrů na životní prostředí, tzv. EIA.

Krajský úřad jako speciální stavební úřad vydal rozhodnutí ze dne 30.09.2021, č.j. KUOK 98365/2021, sp.zn. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, kterým povolil stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ v rozsahu stavebních objektů podle projektové dokumentace Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 271/13, 602 00 Brno, 15-001-A1-PDPS z 06/2018 (akt. 03-06/2021).

SO 116 - Přeložka silnice I/55 v Přerově - Předmostí
SO 172 - Provizorní úprava připojení SO 172 stavby 0137
SO 226 - Prodloužení stávajícího mostu na silnici I/55
SO 705 - Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2
součástí stavby je také SO 192 Dopravní značení dálnice

V souladu s ustanovením správního řádu podáváme proti výše specifikovanému rozhodnutí o stavebním povolení odvolání.

1) Rozpory výroku s projektem a žádostí u stavebního objektu SO 192

Na straně 2 napadeného rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

... a na základě výsledku přezkoumání žádosti ve stavebním řízení rozhodl takto:
Stavba "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov" v rozsahu stavebních objektů:
SO 116 - Přeložka silnice I/55 v Přerově - Předmostí
SO 172 - Provizorní úprava připojení SO 172 stavby 0137
SO 226 - Prodloužení stávajícího mostu na silnici I/55
SO 705 - Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2
se podle ust. § 115 stavebního zákona **povoluje**.

Avšak na straně 4 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

Součástí stavby povolované tímto stavebním povolením je i osazení svislých dopravních značek a nástřik vodorovného dopravního značení v rámci stavebního objektu SO 192 Dopravní značení dálnice pro povolovaný úsek stavby pozemní komunikace jako silnice I/55.

V odůvodnění jsme o stavebním objektu SO 192 nenašli žádný text.

Avšak v žádosti datované 27.08.2020, jejího zúžení datované 09.09.2020 ani v její upravě datované 09.06.2021 není ani jediné slovo o SO 192. Stavební úřad tedy svévolně povolil něco o co vůbec nebyl žádán. Navíc to povolil v rozporu s údaji v projektové dokumentaci z.č. 15-001-A1-PDPS z 06/2018, SO 116 a SO 172.

Na straně 13 technické zprávy stavebního objektu SO 116 je v oddílu G. Dopravní značení text:

Návrh definitivního dopravního značení objektu SO 116 je součástí objektu SO 195 Přeznačení sil. I/55 v prostoru MÚK Říkovice a DZ MÚK Přerov - sever. Provizorní dopravní značení je součástí objektu SO 181 Dopravní opatření.

Na straně 11 technické zprávy stavebního objektu SO 172 je v oddílu G. Dopravní značení text:

Návrh definitivního dopravního značení objektu SO 172 je součástí objektu 195 Přeznačení sil. I/55 v prostoru MÚK Říkovice a DZ MÚK Přerov - sever mimo rozsah větví. Provizorní dopravní značení je součástí objektu SO 181 Dopravní opatření.

Výrok napadeného rozhodnutí je ve věci dopravního značení v přímém rozporu s povolenými stavebními objekty SO 116 a SO 172.

2) Vlivy stavby na bezpečnost, odtok, kácení dřevin

Na stranách 7 a 8 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

22. Stavebník při realizaci stavby zajistí splnění níže uvedených podmínek vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvkové organizace (dále též „SSOK“) ze dne 10.06.2019 pod zn. SSOK JH - 12654/2019 včetně jeho prodloužení ze dne 28.05.2021 pod zn. SSOK-JH11673/2021:

d) stromoví a dřeviny podél silnic II. a III. tříd, které je stavbou dotčeno, bude zhotovitelem stavby vykáceno s likvidací na místě. Investor dálnice zajistí povolení ke kácení dřevin, včetně provedení náhradní výsadby, pokud bude rozhodnutím stanovena. Požadujeme odstranit i dřeviny na úsecích rekultivovaných částí silnic.

Na stranách 9 a 10 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

24. Stavebník při realizaci stavby zajistí splnění níže uvedených podmínek závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 15.10.2020 pod č. j. MMP/133276/2020/STAV/ZEM/Ta vydaného podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“):

c) stavba D1 nesmí ohrozit funkci a bezpečnost stávajících protipovodňových staveb (úprava koryta a ochranné hráze),

d) stavba nesmí zhoršit odtokové poměry a zvýšit riziko povodňových škod (zejména v zastavěných plochách),

K tomu namítáme, že pokud stavba ohrožuje funkci a bezpečnost stávajících protipovodňových staveb případně zhoršuje odtokové poměry, nemůže být povolena. Toto závazné stanovisko je důkazem zanedbání povinnosti dotčeného orgánu, který musel hodnověrně zjistit, zda povolovaná stavba skutečně ohrožuje funkci a bezpečnost stávajících protipovodňových staveb případně skutečně zhoršuje odtokové poměry nebo nikoli. Podmínky jsou znakem alibismu dotčeného orgánu. Žádáme přezkum závazného stanoviska.

g) případné kácení břehového porostu podél vodního toku je nutno odsouhlasit s příslušným orgánem ochrany přírody a přímým správcem toků,

K podmínkám 22 a 24 ve věci kácení:

Rozsah nutného kácení vzrostlých dřevin musí být znám již v době žádosti o stavební povolení a tento nutný rozsah musí být součástí stavebního povolení. V návaznosti na stavební povolení poté samozřejmě musí být vydáno správní rozhodnutí povolující kácení vzrostlých stromů a uložení náhradní výsadby. Obecné podmínky výroku rozhodnutí, např. "případné kácení břehového porostu" jsou nepřipustné.

Musíme také připomenout, že Magistrát města Přerov je v řešené věci podjatý. Závazné stanovisko nemůže být podkladem rozhodnutí.

3) Omezení délky trvání zkušebního provozu

Na straně 10 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

25. Stavebník při realizaci stavby zajistí splnění níže uvedených podmínek závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (KHS) ze dne 24.04.2017 pod č. j. KHSOC/06978/2017/PR/HOK:

b) KHS požaduje stanovit zkušební provoz v minimální délce 6 měsíců. Ve zkušebním provozu předložit protokol s výsledkem měření hluku před zahájením provozu na dálnici a po zprovoznění dálnice v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby - prokazující soulad s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (měřicí místa budou stanovena před zahájením zkušebního provozu).

Pokud výsledky měření prokáží překročení zákonných limitů, pak je to důkazem chybné přípravy stavby, které jde k tíži žadatele o stavební povolení, tedy investora stavby.

Délka zkušebního provozu tak nesmí být stanovena pouze dolní hranicí. Musí být stanovena také maximální dobou, jinak by zkušebně provozovaná dálnice s možnými nadzákonnými nežádoucími účinky na zdraví obyvatel mohla být provozována desetiletí ... v podstatě neomezeně.

Závazné stanovisko požadujeme v přezkumném řízení změnit a stanovit maximální dobu trvání zkušebního či předčasného provozu. Tím bude investorovi omezena doba možného provozu s možnými nadzákonnými nežádoucími účinky na zdraví obyvatel.

3.1) Chybný návrh a povolení PHS

V technické zprávě stavebního objektu SO 705 je uvedeno:

Vzhledem k požadavku Magistrátu města Přerova pro variantní sloučení PHS SO 704 a SO 705 bude budování stěn následovné. Bude vybudována stěna SO 705, tato zeď neobsahuje výškové náběhy. Stěna SO 704 bude vybudována bez výškového náběhu na začátku zdi. Poté bude provedeno hlukové měření, dle jehož vyhodnocení bude buď dobudován náběh na počátku zdi SO 704, nebo dojde ke sloučení obou zdí. Po sloučení obou zdí bude nezbytné v již zbudované zdi SO 704 zřídit únikové trasy. Z tohoto důvodu je do stěny vloženo dvoumetrové pole.

Z tohoto textu lze důvodně vyvodit dvě skutečnosti. Povolená stavba je stavbou nehotovou, provizorní, protože stavební povolení připouští možnost, že stěna SO 705 část 2.1 bude po zprovoznění dálnice a po provedeném měření hluku sloučena se stěnou SO 704 v jeden celek s následnými úpravami PHS SO 704. Avšak pokud má být stavební povolení zákonné, nemůže povolovat stavbu nějak "na zkoušku". Technická zpráva a napadené rozhodnutí ve skutečnosti připouští možnou chybnost zpracovaných hlukových studií.

Avšak s takovým způsobem povolení stavby a její realizace nelze v žádném případě souhlasit, protože **připouští možnost nadzákonných nežádoucích účinků provozu na zdraví obyvatel**. Obě stěny měly být sloučeny již v projektové dokumentaci a takové měly být povoleny. Jde o významnou chybu jak projektu, tak postupu stavebního úřadu.

Také z tohoto důvodu musí být stanovena maximální doba trvání zkušebního či předčasného provozu v rámci napadeného rozhodnutí. Tím bude investorovi omezena doba možného provozu s možnými nadzákonnými nežádoucími účinky na zdraví obyvatel. Sloučení obou PHS a zřízení únikových tras ve stěně SO 704 musí být časově omezeno s hrozbou zastavení provozu na dálnici.

Žádáme, aby rozhodnutí bylo zrušeno, stavební objekty SO 704 a SO 705 byly sloučeny již v projektu a takto byly povoleny a realizovány.

3.2) Nesouhlas s podmínkou o zkušebním provozu

Na straně 15 je ve výroku rozhodnutí uvedena podmínka 38:

38. Po úplném dokončení stavby požádá stavebník o povolení zkušebního provozu za účelem posouzení bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby, a to zejména při zohlednění vlivu okolí povolované stavby pozemní komunikace, vlivu součástí a příslušenství povolované pozemní komunikace a jejího připojení na ostatní pozemní komunikace a vlivu charakteru provozu na pozemních komunikacích.

Na straně 39 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Dle ustanovení § 115 odst. 2 stavebního zákona u staveb obsahujících technologické zařízení, u něhož je třeba ověřit způsobilost k bezpečnému užívání, dodržení podmínek stavebního povolení, může stavební úřad uložit ve stavebním povolení provedení zkušebního provozu. V takovém případě předem projedná se stavebníkem dobu trvání zkušebního provozu. U stavby povolované tímto stavebním povolením bude jednoznačně nutno provést zkušební provoz v návaznosti na stavbu hlavní, kterou je stavba dálnice D1 v úseku 0136 k ověření způsobilosti stavby k bezpečnému užívání a provedení dotčenými orgány předepsaných měření. Jelikož však nejsou speciálnímu stavebnímu úřadu známy podmínky a potřebná doba trvání zkušebního provozu pro další potřebná měření a vyhodnocení vlivů dokončené stavby dálnice při jejím uvedení do zkušebního provozu, neuložil speciální stavební úřad provedení zkušebního provozu jím povolované stavby přímo ve stavebním povolení, ale podminil vydání povolení tím, že po dohodě s příslušnými dotčenými orgány požádá stavebník o zkušební provoz ve smyslu ust. § 124 stavebního zákona.

Podle ustanovení § 124 (2) stavebního zákona

(2) Účastníkem řízení podle odstavce 1 je stavebník a vlastník stavby.

Napadené stavební povolení takovou podmínkou fakticky vyloučilo dotčenou veřejnost z účasti na důležitém rozhodování o délce zkušebního provozu, protože řízení podle ustanovení § 124 stavebního zákona není navazujícím řízením podle zákona o EIA. S takovým postupem nelze souhlasit. Dotčená veřejnost má právo ovlivňovat povolenou délku zkušebního provozu, protože zkušebně provozovaná dálnice může mít nadzákonné vlivy na zdraví obyvatel. **Žádáme, aby délka zkušebního provozu byla stanovena v rámci řízení stavebního povolení dálnice.**

4) Účinnost zákona o odpadech

Na straně 11 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

26. Stavebník při realizaci stavby zajistí splnění níže uvedených podmínek závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 15.07.2020 pod č. j. MMPPr/133530/2020/STAV/ZP/No vydaného podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“):
a) veškeré odpady, které vzniknou atd.

Na straně 36 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Speciální stavební úřad uvádí, že v průběhu stavebního řízení však došlo ke zrušení zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v znění pozdějších předpisů, který byl nahrazen zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech. Vzhledem k tomu, že žádost o stavební povolení byla podaná v době účinnosti zákona č. 185/2001 Sb., závazná stanoviska na úseku odpadového hospodářství jsou i nadále platná a pokud v tomto rozhodnutí je používána zkratka „zákon o odpadech“, má se na mysli zákon č. 185/2001 Sb. To samé se týká i jeho prováděcí vyhlášky č. 383/2001 Sb., která byla nahrazena vyhláškou č. 273/2021 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady.

Taková správní úvaha je nezákonná. Jakékoli rozhodování správních orgánů je podřízeno právním předpisům platným a účinným v okamžiku vydání rozhodnutí, protože výroky jsou účastníkům řízení založena práva a uloženy povinnosti a obecně lze práva a povinnosti uložit pouze na základě platných a účinných právních předpisů v okamžiku vzniku práv a povinností. Přesně tedy v okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí.

Správní rozhodnutí musí být podloženo pouze podklady, které jsou založeny na platných a účinných právních předpisech. Za rozhodný okamžik pro platnost závazných stanovisek je nutno považovat nikoli den podání žádosti, ale minimálně den vydání rozhodnutí, fakticky den právní moci. Závazné stanovisko nelze použít jako podkladu rozhodnutí, napadené rozhodnutí je nezákonné a musí být zrušeno.

5) Plnění opatření prioritního stanoviska EIA

5.1) Zařízení staveniště

Na straně 11 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

27. Při realizaci stavby zajistí stavebník splnění níže uvedených podmínek ve vydaném souhlasném závazném stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životním prostředí ze dne 30. 11. 2016 pod č. j. 63946/ENV/16, ve znění závazného stanoviska k žádosti o potvrzení či změnu závazného stanoviska, vydaného Ministrem životního prostředí ze dne 30.12.2020 pod č. j. MZP/2020/430/981 (členění převzato z tohoto stanoviska MŽP):

Opatření pro fázi výstavby:

14. Stavební dvory a sklady závadných látek včetně stavebních odpadů situovat mimo ochranné pásmo jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek, ochranné pásmo zdrojů přírodních minerálních vod Horní Moštěnice a chráněnou oblast přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV“) Kwartér řeky Moravy a mimo hodnotné biotopy, především mimo nivy potoků, vlhké louky a mokřadní biotopy.

Na straně 24 Prioritního stanoviska EIA č.j. 63946/ENV/16 datovaného 30.11.2016 je uvedeno:

Vlivy na podzemní vody

Záměr je realizován v CHOPAV Kwartér řeky Moravy a zasahuje do ochranného pásma II.B jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek a do ochranného pásma II.A (vnitřního) přírodních minerálních vod Horní Moštěnice.

Na straně 35 rozhodnutí je uvedeno:

... Z doloženého závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 15.10.2020 pod č. j. MMPPr/133276/2020/STAV/ZEM/Ta vydaného podle ust. ust. § 17 vodního zákona Při přezkoumání projektové dokumentace v rozsahu jím povolovaných čtyř stavebních objektů povolované stavební objekty nezasahují do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kwartéru řeky Moravy, do ochranného pásma přírodních minerálních vod stolních zřídlení oblasti Horní Moštěnice III. Stupně či do PHO 2. stupně vnějšího jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek.

Z uvedeného zřejmě plyne správní úvaha, že opatření 14. prioritního stanoviska EIA se na řešenou věc nevztahuje. Avšak odvoláním napadené rozhodnutí není vydáváno osamoceně pro samostatnou stavbu, která bude využívat pouze "svoje" zařízení staveniště, stavební dvory a sklady či skládky odpadu. Povolená stavba bude využívat zařízení staveniště, tedy "stavební dvory" a skládky stavby „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ jako celku a tomuto stavu musí být přizpůsoben obsah předmětného rozhodnutí, a to jak ve výroku, tak jeho odůvodnění.

Navíc je na straně 5 rozhodnutí ve výroku podmínka:

12. Zařízení staveniště a skládky budou nejpozději k datu dokončení stavby odstraněny.

Avšak na straně 40 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Přezkoumávaná projektová dokumentace též řeší zařízení staveniště. Staveniště umístěvané stavby je vymezeno pouze stavebními pozemky, jiné dočasné ani trvalé zábory se nepředpokládají. Materiály potřebné pro výstavbu budou na staveniště dopravovány průběžně dle postupu stavby.

Podmínka výroku tedy počítá se zařízením staveniště a skládkami, tedy se "stavebními dvory" pro povolené stavební objekty, avšak přitom je v rozporu s textem odůvodnění.

Odůvodnění správně uvádí, že "Přezkoumávaná projektová dokumentace též řeší zařízení staveniště". Na straně 10 technické zprávy E.1 Zásady organizace výstavby je uvedeno:

Hlavní stavební dvůr je navržen v prostoru MÚK Přerov – západ, v oku křižovatky dálnice D1 a silnice II/434 ve staničení dálnice km 81,900.

Plochy zařízení staveniště jsou navrženy následovně:

Km 75,900 vlevo v oku MÚK Říkovice

Plochy č. 1, 6, 21 a plocha ZS mostu 201 a tak dále

Podle názoru VzT jsou plochy "hlavního stavebního dvora" a další "zařízení staveniště" umístěny uvnitř ochranných pásem zdrojů minerálních vod a chráněné oblasti přirozené akumulace vod a tím jsou v rozporu s opatřením 14 stanoviska EIA.

Napadené rozhodnutí ve výroku uvádí podmínku 12. Zařízení staveniště a skládky budou nejpozději k datu dokončení stavby odstraněny, ale vůbec se nezabývá otázkou, zda poloha zařízení staveniště a skládek vyhovuje opatření 14. stanoviska EIA.

VzT tvrdí, že jde o zásadní chybu napadeného rozhodnutí.

5.2) Výsadba zeleně

15. *Za realizované PHS vysadit dle možnosti trvalého záboru stavby prostorově odpovídající a maximálně souvislé množství neopadavé zeleně pro optické odclonění stavby dálnice od obytné zástavby. Výsadbou zeleně posílit lokální biocentrum BC 7/45 (Na rybníku) v km 84,300 – 84,900.*

Toto opatření EIA není v řízení splněno. Viz odvolací námitka 8) *Krajinný ráz, výsadba dřevin, vegetační úpravy, "zelené" úpravy obecně.*

5.3) Předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz

Opatření pro fázi provozu:

17. *U objektů stanovených dle opatření pro fázi přípravy č. 1, případně u jiných objektů dle dohody s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, provést měření hluku v době provozu (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz). Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy č. 1 tohoto stanoviska) navrhnout a realizovat případná další potřebná protihluková opatření (např. ověření vhodnosti sloučení nebo úprav protihlukových stěn v lokalitě MÚK Přerov-sever). Výsledky měření včetně vyhodnocení předložit ke kolaudačnímu řízení.*

18. *V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D1 provést v době provozu (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM₁₀; PM_{2,5}; NO_x, benzo(a)pyren). Měření provádět tak, aby bylo možno vyloučit sezónní vlivy vytápění. Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy) navrhnout a v dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými územními samosprávnými celky realizovat další opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší (např. výsadbu zeleně v širším území, v gesci provozovatele zvýšit četnost provozního čištění vozovky dálnice apod.).*

Pokud výsledky měření prokáží překročení zákonných limitů, pak je to důkazem chybné přípravy stavby, které jde k tíži žadatele o stavební povolení, tedy investora stavby.

Délka zkušebního provozu tak nesmí být stanovena pouze dolní hranicí. Musí být stanovena také maximální dobou, jinak by zkušebně provozovaná dálnice s možnými nadzákonnými nežádoucími účinky na zdraví obyvatel mohla být provozována desetiletí ... v podstatě neomezeně.

Požadujeme přezkoumání Prioritního stanoviska EIA, konkrétně všech "Opatření pro fázi výstavby" a "Opatření pro fázi provozu". V přezkumném řízení požadujeme závazné stanovisko změnit a stanovit maximální dobu trvání zkušebního či předčasného provozu. Tím bude investorovi omezena doba možného provozu s možnými nadzákonnými nežádoucími účinky na zdraví obyvatel s hrozbou nuceného zastavení provozu na realizované dálnici.

6) Chybné určení vodoprávního úřadu

Na straně 12 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

28. *Monitoring podzemních vod v rozsahu dle opatření pro fázi přípravy závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí Ministerstva životního prostředí, odboru posuzování vlivů na ŽP a integrované prevence ze dne 30.11.2016 pod č. j. 63946/ENV/16 bude prováděn také v průběhu výstavby a během prvních nejméně tří let provozu a jeho výsledky budou průběžně nejméně každé 3 měsíce předkládány místně příslušnému vodoprávnímu úřadu. Vyhodnocení monitoringu podzemních a povrchových vod dle této podmínky bude rovněž předloženo speciálnímu stavebnímu úřadu před vydáním kolaudačního souhlasu.*

Podmínka vůbec nerespektuje, že "místně příslušný vodoprávní úřad" je ve věci dálnice D1 0136 podjatý. Výsledky monitoringu tedy nemůže vyhodnocovat. Podmínku je nutno změnit a stanovit jiný vodoprávní úřad.

V rozhodnutí navíc není uvedeno, jak se tato podmínka 28 dotýká jím řešené věci čtyř stavebních objektů.

Dále viz námitka 7) k podmínce 29. napadeného rozhodnutí.

7) Chybná podmínka ohledně zimní údržby

Na straně 13 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

29. *V průběhu zkušebního provozu zajistí stavebník vyhodnocení způsobu zimní údržby silnice z hlediska jeho možných dopadů na povrchové a podzemní vody a závěry z tohoto vyhodnocení předloží ke kolaudaci stavby, a to včetně případného návrhu na optimalizaci zimní údržby z hlediska dopadů na povrchové a podzemní vody. Zimní údržba bude prováděna zásadně tak, aby byl negativní vliv na povrchové a podzemní vody s ohledem na dostupné prostředky minimalizován.*

Taková podmínka výroku je zcela chybná. Vyhodnocení způsobu zimní údržby je zcela závislé na výsledcích prováděného monitoringu povrchových a podzemních vod. Text "z hlediska jeho možných dopadů na povrchové a podzemní vody" je zcela nesmyslný, protože se musí jednat nikoli o "možné dopady", ale o reálné dopady, tedy o výsledky monitoringu v průběhu zkušebního provozu. Podmínku je nutno změnit.

8) Krajinný ráz, výsadba dřevin, vegetační úpravy, "zelené" úpravy obecně

Na straně 13 rozhodnutí je ve výroku uvedeno:

30. *Stavebník zajistí splnění požadavků koordinovaného závazného stanoviska k dokumentaci pro stavební řízení Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 26.10.2020 pod č. j. MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes:*

Závazné stanovisko vydal podjatý Magistrát města Přerova.

8.1)

a) *protihlukové stěny (PHS) budou bez barevné úpravy (bude ponecháno původní šedé zbarvení konstrukčního betonu), pokud bude z vnitřní strany provedeno barevné oživení tohoto fádního řešení, budou použity kombinace tlumených, pastelových odstínů, vylučuje se použití reflexních barev,*

Ve výkresové dokumentaci PHS SO 705 je uvedeno:

- **v místě únikových tras bude provedena barevná úprava stěnových panelů.**

Oproti tomu technická zpráva uvádí:

5.5 Barevné řešení

Barevné řešení bude obdobné jako na navazujícím úseku dálnice D1, stavba 0137. **V době zpracování této PD nebyl odsouhlasen finální návrh barevného řešení.** Barevnost stěnových panelů PHS, je navržena pouze jednostranně v pohledové ploše od dálnice.

Dle pokynu Ing. Tomáš Kučery (odd. 12150 – provozní úsek Ředitelství silnic a dálnic ČR) budou pohltivé panely v barevném provedení RAL 7044 (Hedvábná šedá). **Barevné zvýrazňováním únikových otvorů jinou barvou nebude prováděno.** Únikové dveře včetně rámu budou opatřeny nátěrem

Tento nesoulad výkresů a technické zprávy u únikových otvorů je nutno vyjasnit přesnými podmínkami výroku stavebního povolení.

Také možné "barevné oživení z vnitřní strany" je nutno vyjasnit přesnými podmínkami výroku stavebního povolení.

8.2)

b) PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS.

c) tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou vhodných dřevin dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz),

d) výsadba vhodných dřevin bude provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SR, změny stavby před dokončením atp.) budou předem projednány s příslušným orgánem ochrany přírody

Také na straně 32 je v odůvodnění uvedeno:

... Z ověření podmínky č. 21 z požadavku dle zákona o ochraně přírody a krajiny k ochraně krajinného rázu vyplývá, že protihlukové stěny budou ponechány v šedém zbarvení konstrukčního betonu a případné vnitřní barevné oživení nebude z reflexních barev, dále že popínavé rostliny jsou DSP navrženy za rubem protihlukových stěn. V případě dostatečného prostoru budou doplněny vhodnými dřevinami, které svým následným růstem nebudou ohrožovat konstrukci PHS či silniční provoz, kdy je toto řešeno v rámci vegetačních úprav (SO 801). Výsadba vhodných dřevin v rámci náhradní výsadby (SO 804) bude projednána s příslušným orgánem ochrany přírody

Také na straně 37 je v odůvodnění uvedeno:

... Z doloženého koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí pod č. j. MMPR/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020 vyplývá, že k projektové dokumentaci na základě jejího posouzení byl vydán orgánem ochrany přírody souhlas s realizací záměru ve smyslu ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., Speciálním stavebním úřadem povolovaná betonová protihluková stěna SO 705, která je pro svou mohutnost posuzována jako prvek ovlivňující krajinný ráz, splňuje uplatněné požadavky orgánu ochrany přírody projektovou dokumentací a návrh požadavků je řešen v objektu SO 801 Návrh vegetačních úprav, který je součástí projektové dokumentace, ale není předmětem povolení podle stavebního zákona

Také na straně 46 je ve vypořádání námitek uvedeno:

... Vzhledem k tomu, že vegetační úpravy nejsou předmětem stavebního povolení, došel speciální stavební úřad k závěru, že orgány ochrany přírody a krajiny v rámci svých kompetencí dostatečně ochránily veřejné zájmy v souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a podmínky z jejich závazného stanoviska převzal do rozhodnutí.

Podobné správní úvahy jako ...

... návrh požadavků je řešen v objektu SO 801 Návrh vegetačních úprav, který je součástí projektové dokumentace, ale není předmětem povolení podle stavebního zákona ...
jsou zcela chybné, a to minimálně z těchto důvodů:

8.2.1)

Jsou nezákonné, protože odporují ustanovení § 13 zákona o pozemních komunikacích, které stanoví:
§ 13 *Příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace jsou*

d) silniční vegetace, zásněžky, zásobníky a skládky údržbových hmot,

Silniční vegetace je ze zákona příslušenstvím stavby dálnice a tvrzení, že není předmětem povolení podle stavebního zákona je chybné.

8.2.2)

Z podmínky 30 b) vyplývá, že vegetační úpravy jsou nejenom příslušenstvím dálnice přímo ze zákona, ale zde jsou nedílnou součástí stavby, například protihlukových stěn, protože vegetační úpravy vyžadují stavební úpravu povrchu PHS - *zdrsnění stěn nebo podpůrné konstrukční prvky k jejich uchycení.*

Z podmínky vyplývá, že stavební úřad o nutnosti těchto úprav jím povolovaných protihlukových stěn věděl. Napadené stavební povolení tak musí řešit veškeré případné úpravy stavebního díla, které povoluje, zde tedy například úpravy PHS pro vegetační úpravy, které nesmí ohrozit pevnostní vlastnosti PHS. Příslušné ověření nenarušení PHS úpravami musí vyžadovat povolující stavební úřad v rámci stavebního řízení.

8.2.3)

Podmínka 30 c) velmi zřejmě navazuje na podmínku 27) rozhodnutí, tedy opatření 15 závazného stanoviska EIA:

27. Při realizaci stavby zajistí stavebník splnění níže uvedených podmínek ve vydaném souhlasném závazném stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru Ministerstva životního prostředí, Odboru posuzování vlivů na životní prostředí ze dne 30.11.2016 pod č. j. 63946/ENV/16, ve znění závazného stanoviska k žádosti o potvrzení či změnu závazného stanoviska, vydaného Ministrem životního prostředí ze dne 30.12.2020 pod č. j. MZP/2020/430/981 (členění převzato z tohoto stanoviska MŽP).

15. Za realizované PHS vysadit dle možnosti trvalého záboru stavby prostorově odpovídající a maximálně souvislé množství neopadavé zeleně pro optické odclonění stavby dálnice od obytné zástavby. Výsadbou zeleně posílit lokální biocentrum BC 7/45 (Na rybníku) v km 84,300 – 84,900.

Podmínky 30 c) a 27) jsou zcela neurčitěho charakteru, proto musí být zpřesněny projektem vegetačních úprav, který musí být v předmětném spisu a musí být součástí stavebního řízení a stavebního povolení.

8.2.4)

Podmínka 30 d) také uvádí povinnost:

... provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SŘ, změny stavby před dokončením atp.) budou ...

Odvolatel zdůrazňuje: "v rámci SŘ, změny ..." čili vždy v rámci správního řízení o povolení stavby ... Žádné jiné řízení ohledně vegetačních úprav totiž vedeno není.

8.2.5)

Kromě výše uvedeného závazné stanovisko EIA datované 30.11.2016 v oddílu "Vlivy na faunu, flóru a ekosystémy" na straně 29 uvádí:

V rámci vegetačních úprav stavby se předpokládá náhradní výsadba v okolí zejména jako doplnění porostů vodotečí a výsadby na svazích nových komunikací. Projekt vegetačních úprav a náhradní výsadby za smýcené dřeviny bude předložen v rámci stavebního řízení.

Ze všech těchto důvodů uvedených v odstavcích 8.2.1) až 8.2.5) musí být napadeným stavebním povolením zakotven rozsah vegetačních úprav stavby dálnice, tedy povolením stavby objektů dálnice současně s vegetačními úpravami dálnice, které jsou jejím příslušenstvím přímo ze zákona o pozemních komunikacích.

8.2.6)

Správní orgán povolující stavbu si projekt vegetačních úprav od žadatele ŘSD ČR nevyžádal, ve spisu projekt vegetačních úprav chybí. Přitom je to důležitý podklad jak pro rozhodování a obsah napadeného stavebního povolení, tak pro možnost dotčené veřejnosti se s rozsahem vegetačních úprav dálnice nejprve seznámit a poté se k nim v rámci správního řízení o povolení stavby vyjádřit.

Vegetační úpravy se přímo dotýkají povolené stavby, vyžadují úpravu povolené stavby, například podpůrné konstrukce na PHS, jsou součástí terénních úprav a svahů silničního tělesa. Právo dotčené veřejnosti na vyjádření se v navazujícím řízení k prvkům stavby ovlivňujících životní prostředí obecně, například vliv na krajinný ráz, nelze ničím zpochybnit a jeho výkon nelze veřejnosti odeprít. Z tohoto důvodu je napadené rozhodnutí nezákonné a musí být zrušeno.

8.2.7)

Navíc z důvodu absence projektu vegetačních úprav ve spisu správní orgán povolující stavbu nemůže mít žádné informace, jakým způsobem se vegetační úpravy, které jsou ze zákona příslušenství dálnice, dotýkají předmětu napadeného stavebního povolení, stavebních objektů stavby dálnice D1 0136 Říkovice - Přerov. Jde o zásadní chybu napadeného stavebního povolení, protože nebyl řádně zjištěn stav věci povolované stavby.

Napadené stavební povolení ukládá podmínku 30 c):

c) Tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou vhodných dřevin dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz).

Správní orgán tedy před vydáním rozhodnutí věděl, že nevhodně provedené vegetační úpravy mohou být důvodem ohrožení nejen konstrukcí PHS, ale mohou ohrožovat i bezpečnost provozu na dálnici. Přesto návrh či projekt vegetačních úprav z těchto závažných důvodů neprovedl ani si od žadatele ŘSD nevyžádal odborný posudek navržených vegetačních úprav z hlediska bezpečnosti dálnice.

Tuto podstatnou vadu prvostupňového rozhodnutí nelze zhojit v odvolacím řízení, napadené rozhodnutí musí být zrušeno.

8.2.8)

Vadu opomenutí vyhodnocení navržených vegetačních úprav z hlediska vlivu na stavbu dálnice a bezpečnost provozu nelze zhojit ani podmínkou výroku 38. o zkušebním provozu.

38. Po úplném dokončení stavby požádá stavebník o povolení zkušebního provozu za účelem posouzení bezpečnosti silničního provozu při užívání stavby, a to zejména při zohlednění vlivu okolí povolované stavby pozemní komunikace, vlivu součástí a příslušenství povolované pozemní komunikace a jejího připojení na ostatní pozemní komunikace a vlivu charakteru provozu na pozemních komunikacích.

Po dobu zkušebního provozu nedosáhnou vegetační úpravy účinné velikosti, jejich vlivy, kladné ani záporné, nemohou být ve zkušebním provozu jakkoli vyhodnocovány.

8.2.9)

Napadené rozhodnutí v podmínce 30. výroku zcela zamlčelo závěr výroku 1 na straně 2 koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes datovaného 26.10.2020:

Tyto podmínky jsou stanoveny pro dotčené a nově umístěné objekty změnou územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č.j. SÚ-3229/2005-KI ze dne 03.03.2006 vydanou Magistrátem města Olomouce dne 19.11.2019 pod č.j. SMOL/240886/2019/US/Sem.

Již tato libovůle speciálního stavebního úřadu, tedy manipulace se závaznou částí závazného stanoviska, je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí.

V odůvodnění na straně 3 závazného stanoviska se k tomuto bodu uvádí:

... Z důvodu platnosti rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh stanovil orgán ochrany podmínky pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí č. 82/2019. ...

Avšak ve výroku rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh datovaného 01.12.2004 o vydání závazného stanoviska je uvedeno:

Souhlasné stanovisko je podmíněno provedením stavby dle předložené projektové dokumentace "Dálnice D1 - stavba 0136 Říkovice - Přerov", Dopravoprojekt Brno, a.s., DÚR

Rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh bylo vydáno pro umístění stavby, konkrétně stavby, která již neexistuje, protože byla změnou původního územního rozhodnutí z roku 2006 podstatně změněna, proto rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh nemůže mít žádné účinky k nyní povolované stavbě dálnice D1 0136.

Navíc rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh není podkladem napadeného rozhodnutí, protože není uvedeno na stranách 21 až 27 ve výpisu podkladů rozhodnutí.

V bodu 13.3) odvolání touto skutečností poukazujeme na chybnost závazného stanoviska, avšak zde poukazujeme na chybnost, nedostatečnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí. Stavební povolení povoluje také stavební objekt SO 226 nedotčený změnou územního rozhodnutí a z tohoto důvodu ve spisu chybí závazné stanovisko k tomuto změnou územního rozhodnutí nedotčeného objektu a v napadeném rozhodnutí příslušné podmínky z něho.

Na straně 29 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Z posouzení projektové dokumentace vyplývá, že nové objekty, které byly předmětem změny územního rozhodnutí, jsou stavební objekty SO 172 - Provizorní úprava připojení SO 172 stavby 0137 a SO 705 - Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2. Stavební objekt SO 116 - Přeložka silnice I/55 v Přerově - Předmostí patřil mezi změněné objekty, které byly předmětem změny územního rozhodnutí. Jediný stavební objekt SO 226 - Prodloužení stávajícího mostu na silnici I/55 nebyl dotčen změnou územního rozhodnutí.

9) Kontrola souladu a nicotnost souhlasu

Na straně 22 rozhodnutí je v seznamu podkladů rozhodnutí uvedeno:

- souhlasu speciálnímu stavebnímu úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem dopravy a silničního hospodářství ze dne 30.04.2021 pod č. j. KUOK 47265/2021, sp. zn. KÚOK/45879/2021/ODSH-SH/131 včetně ověřených výkresů,

Napadené stavební povolení ale vydal také

- Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství

V podstatě tedy stavební úřad vydal souhlas sám sobě. Již tato skutečnost je zarážející a neodpovídá obecným zvyklostem správního řádu.

Na straně 29 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

... Toto rozhodnutí bylo potvrzeno a současně změněno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále též „Odbor SR KÚOK“) ze dne 14. 4. 2021 pod č. j. KUOK 40737/2021, které nabylo právní moci dne 30. 4. 2021.

Souhlas speciálnímu stavebnímu úřadu podle ust. § 15 odst. 2 stavebního zákona vydal Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství dne 30. 4. 2021 pod č. j. KUOK 47265/2021, sp. zn. KÚOK/45879/2021/ODSH-SH/131, jako příslušný obecný stavební úřad k vydání

územního rozhodnutí stavby dopravní infrastruktury, který svým osvědčením ověřil dodržení jeho podmínek.

Ustanovení § 15 odstavce (2) stavebního zákona zní:

(2) Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek; souhlas není správním rozhodnutím. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b.

Na úvodní straně souhlasu č.j. KÚOK 47265/2021 ze dne 30.4.2021 je uvedeno:

"... Rozhodnutí Stavebního úřadu MMOI bylo následně v odvolacím řízení změněno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje ze dne 14.4.2021 pod č.j. KUOK 40737/2021 a Sp.zn. KÚOK/16802/2020/OSR/7515. Rozhodnutí o povolení změny územního rozhodnutí nabylo právní moci dne 29.4.2021. Dne 26.4.2021 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, (dále jen „krajský úřad“) jako příslušný orgán kraje od 1.8.2019 k vedení územního řízení, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury ve smyslu ust. § 2e odst. 1 a 2 zákona č.416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů a ust. § 7 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ..."

Ustanovení § 2e zákona 416/2009 Sb. zní:

(1) Příslušný k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, je krajský úřad kraje, na jehož území se má stavba uskutečnit. Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území hlavního města Prahy, je příslušným k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, Magistrát hlavního města Prahy.

V každém případě bylo územní rozhodnutí vydáno obecným stavebním úřadem MMOI, bylo následně změněno rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje a podle ustanovení § 15 (2) stavebního zákona musí souhlas s vydáním stavebního povolení vydat také obecný stavební úřad, v předmětném případě tedy ten odbor krajského úřadu, který rozhodoval o odvolání proti územnímu rozhodnutí vydanému MMOI.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství není k vydání souhlasu kompetentní. Napadené rozhodnutí tak nedisponuje zákonem vyžadovaným souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí o ověření dodržení podmínek územního rozhodnutí, je nezákonné a musí být zrušeno.

10) Povolení protihlukové stěny SO 705 část 2.2 podél silnice I/55

Povolení tohoto stavebního objektu provází zmatky od počátku řízení.

Žádost o stavební povolení v popisu stavebního objektu SO 705 uvádí:

"... Vzhledem k délce protihlukové stěny 336 m jsou navrženy únikové dveře."
Jde tedy pouze o část PHS podél SO 116.

Ve výzvě k vyjádření k novým podkladům rozhodnutí bylo uvedeno:

... dne 20.7.2021 od stavebníka úpravu popisu žádosti u stavebního objektu SO 705 na základě upozornění účastníka řízení na nesoulad uvedené délky protihlukové stěny (336 m) v přípisu oznámení o zahájení stavebního řízení v uvedení do souladu s přiloženou Technickou zprávou tohoto stavebního objektu s délkou protihlukové stěny 604 m a 4 ks únikových dveří a výčtu uvedených pozemků v oznámení zahájení řízení.

Na straně 4 rozhodnutí je v popisu stavby uvedeno:

SO 705 – Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2

U nové silnice I/55 je navržena vlevo ve směru staničení na straně u obytné zástavby Přerov - Předmostí protihluková stěna (PHS) výšky 3,5 m. PHS začíná na staničení 0,1 km (SO 104) větve 9 MÚK Přerov - sever a končí na konci navrhované silnice I/55 v rámci MÚK Přerov - sever). Stěnu je nutno zrealizovat se zvukovou pohltivostí kategorie A3 (po upřesnění hlukové studie) směrem k silnici I/55. Naproti této PHS se nachází rekreační oblast s chatami. Minimální neprůzvučnost protihlukové stěny musí být 25 dB. Protihluková stěna je tvořena z železobetonových sloupků v modulu 4,0 m založených hlubinně na pilotách s výplní z železobetonových panelů. Osa protihlukové stěny je ve vzdálenosti 1 m za lícem svodidla. Vzhledem k délce protihlukové stěny 604 m jsou ve stěně navrženy 4 ks únikových dveří.

Na straně 18 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Současně dne 20.07.2021 obdržel speciální stavební od stavebníka úpravu popisu žádosti u stavebního objektu SO 705 vztahující k PHS, kdy popis uvedený v oznámení o zahájení řízení převzatý z podané žádosti neodpovídal přímo dokumentaci tohoto stavebního objektu v uvedení délky. Tato PHS se skládá ze dvou částí na rozhraní stavebních objektů SO 116 a SO 173 a uvedená délka 336 m v oznámení se týkala pouze souběhu podél SO 116.

Jelikož stavební objekt SO 173 Provizorní napojení silnice I/55 v Přerově – Předmostí již nebude z důvodu dříve zrealizované stavby „I/55 MÚK s ČD Přerov – Předmostí“ řešen v rámci stavby dálnice D1, bude druhá část SO 705 vedena v návaznosti podél již vybudované části silnice I/55.

Na straně 54 rozhodnutí je ve vypořádání námítky uvedeno:

... K námitce speciální stavební úřad uvádí, že na základě uplatněné námítky na nesoulad uvedené délky protihlukové stěny (336 m) v přípisu oznámení o zahájení stavebního řízení byl dne 20. 7. 2021 stavebníkem uveden popis stavebního objektu SO 705 do souladu s Technickou zprávou tohoto stavebního objektu v délce protihlukové stěny 604 m a 4 ks únikových dveří na pozemcích ve výčtu uvedených v oznámení o zahájení řízení, na kterých má být tato protihluková stěna postavena.

Ve stavebních výkresech je uvedena délka stěny:

SO 705.1 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2.1 - délka stěny 336 000

SO 705.2 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2.2 - délka stěny 268 000

V technické zprávě nazvané - SO 705, Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2 - je uvedeno:

U nové silnice I/55 je navržena vlevo ve směru staničení na straně u obytné zástavby Přerov – Předmostí protihluková stěna PHS výšky 3,5 m. PHS začíná na staničení 0,1 km (SO 104) větve 9 MÚK Přerov – sever a končí na konci navrhované silnice I/55 (SO 173) v rámci MÚK Přerov – sever). ...

a dále na téže straně:

... Stěna SO 705 byla rozdělena na podobjekty:

- SO 705.1 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2.1

- SO 705.2 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov – sever, část 2.2

Rozhraní je na styku objektů SO 116 a SO 173 (u sloupku 90, který je součástí stěny SO 705.1). Rozdělení vyplývá z důvodu nejasného termínu realizace PHS podél provizorního připojení SO 173.

Lze tedy shrnout, že zmatečné označování stavebního objektu bylo projektantem dovedeno do "dokonalosti". Stavební objekty SO 705.1 a SO 705.2 neexistují.

SO 705 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2.1 - délka 336 m - podél SO 116

SO 705 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2.2 - délka 268 m - podél SO 173.

Stavební objekt SO 173 přitom není v předmětném řízení povolován, protože - v řízení poprvé, pro účastníky řízení tedy velmi překvapivě - je na straně 18 rozhodnutí v odůvodnění uvedeno:

... Jelikož stavební objekt SO 173 Provizorní napojení silnice I/55 v Přerově – Předmostí již nebude z důvodu dříve zrealizované stavby „I/55 MÚK s ČD Přerov – Předmostí“ řešen v rámci stavby dálnice D1, bude druhá část SO 705 vedena v návaznosti podél již vybudované části silnice I/55.

Také na stranách 4 a 5 závazného stanoviska č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021 je uvedena změna záměru, který byl předmětem prioritního stanoviska:

Souhrnná charakteristika změn záměru ...

... vypuštění SO 173 – Provizorní napojení silnice I/55 v Přerově – Předmostí – vzhledem k realizaci stavby I/55 MÚK s ČD již tento objekt není potřebný;

Přímo z napadeného rozhodnutí a jeho podkladů tedy plyne nezákonnost rozhodnutí. Ustanovení § 12 zákona o pozemních komunikacích zní:

(1) Součástími dálnice, silnice a místní komunikace jsou

- a) všechny konstrukční vrstvy vozovek a krajnic, odpočívky, stavby a technická a jiná zařízení atd
- e) únikové zóny, protihlukové stěny a protihlukové valy, pokud jsou umístěny na silničním pozemku.

Zákon o pozemních komunikacích ustanovením § 12 svazuje pozemní komunikaci a její součásti do jednoho nedílného celku. Stavební objekt - SO 705 Protihluková stěna v prostoru MÚK Přerov - sever, část 2.2, délka stěny 268 m - je podle ustanovení § 12 zákona součástí - jak výslovně uvádí text na straně 18 rozhodnutí - dříve zrealizované stavby „I/55 MÚK s ČD Přerov – Předmostí“ a již není ze zákona o pozemních komunikacích součástí stavby "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov". Toto potvrzuje závazné stanovisko k ověření změn záměru, že stavební objekt SO 173 již není součástí záměru "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov".

Tuto část protihlukové stěny nelze povolit v předmětném řízení.

11) Podnět k přezkumu podkladů rozhodnutí

Ze všech výše uvedených důvodů žádáme o přezkum všech stanovisek a všech závazných stanovisek, které jsou přítomny ve spisu, a to -

- přezkum věcné a procesní správnosti
- přezkum k jaké verzi projektové dokumentace DSP bylo závazné stanovisko vydáno a specifikaci data této DSP.

Kromě toho jsou níže v bodech 12) až 14) ještě další konkretizované podněty k přezkumu.

11.1) Požadavek prověření souladu výroku napadeného rozhodnutí s výroky závazných stanovisek

V rámci odvolacího řízení pak požadujeme pečlivě přezkoumat, zda napadené stavební povolení uvádí v podmínkách výroku všechny podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů.

U některých závazných stanovisek nejsou do výroku převzaty všechny podmínky, jiné podmínky jsou převzaty pouze částečně nebo byly upraveny, což odporuje požadavkům ustanovení § 149 správního řádu.

Voda z Tetčic konstatuje, že je účastníkem stavebního řízení podle zákona 100/2001 Sb. o EIA. Příprava a realizace dálnice D0136 dle povolovaných SO se tedy týká i havárií při její výstavbě i při jejím užívání. Řada podkladových závazných stanovisek tedy spadá pod obecné pojmy jako ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, a to při přípravě a provozování stavby i při neočekávaných situacích (tj. živelných pohromách nebo haváriích). Proto zde požaduje přezkum skutečně všech stanovisek a závazných stanovisek.

Na straně 45 rozhodnutí je ve vypořádání námitek uvedeno:

... Podmínky pro provedení stavby v rozsahu stavebních objektů povolované stavby uvedené v závazných stanoviscích jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí. Podmínky pro provádění a užívání stavby vyplývající z pravomocných rozhodnutí dotčených orgánů kontrolují přímo tyto orgány v rámci své činnosti.

Ale na straně 46 rozhodnutí je ve vypořádání námitek uvedeno něco jiného:

... Speciální stavební úřad převzal do podmínek tohoto rozhodnutí všechny podmínky dotčených orgánů, které nejsou zapracovány do projektové dokumentace a týkají se provádění popř. budoucího užívání stavby v rozsahu jím povolovaných stavebních objektů pro stavbu silnice I. třídy a v lokalitě jím povolované části stavby v Předmostí, městské části statutárního města Přerova, a současně nejsou uplatněny v samostatných rozhodnutích.

Stavební úřad si ze závazných stanovisek dotčených orgánů nemůže vybírat jen některé podmínky, například jen ty, které ... *... které nejsou zapracovány do projektové dokumentace ...*, nemůže vybírat pouze podmínky ... *... v lokalitě jím povolované části stavby v Předmostí ...*, nemůže podmínky hodnotit zda ... *... současně nejsou uplatněny v samostatných rozhodnutích.* Takový způsob manipulace se závaznými stanovisky je důvodem nezákonnosti rozhodnutí.

Z opakované argumentace ... *... v rozsahu stavebních objektů povolované stavby ...* také plyne, že závazná stanoviska byla vydána nikoli do předmětného řízení, ale pouze obecně k celku stavby dálnice "D1 stavba 0136 Říkovice - Přerov". Stavební úřad si poté z množství podmínek závazného stanoviska vybírá jenom ty "svoje" pro jím povolované stavební objekty. Takový postup je ale nezákonný. Výroky závazných stanovisek nejsou členěny podle jednotlivých stavebních objektů, proto je výrok závazného stanoviska dotčeného orgánu pro stavební úřad jedním nedělitelným celkem.

12) Prověření podkladů rozhodnutí ohledně podjatosti

Na straně 24 jsou v seznamu podkladů rozhodnutí uvedeny mimo jiné také tyto podklady:

rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí o povolení provedení stavby v silničním ochranném pásmu krajských silnic II/436 a II/434 ze dne 24.04.2017 pod č. j. MMPPr/054365/2017/Sko,

koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 26.10.2020 pod č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes včetně souhlasu podle ust. § 12 zákona o ochraně přírody a krajiny,

závazného stanoviska podle ust. § 79 zákona o odpadech Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 15.07.2020, č. j. MMPPr/133530/2020/STAV/ZP/No,

závazného stanoviska podle ust. § 17 vodního zákona Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, jako příslušného vodoprávního úřadu, ze dne 15.10.2020 pod č. j. MMPPr/209342/2020/Ta,

vyjádření Magistrátu města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, jako příslušného orgánu ochrany ovzduší ze dne 18.12.2019 pod č. j. MMPPr/290600/2019/STAV/ZP/Ča,

Žádné z rozhodnutí, ze stanovisek a závazných stanovisek, které jsou přítomny ve spisu nesmí být vydány Magistrátem města Přerov, protože tento úřad byl ve věcech dálnice "D1 stavba 0136 Říkovice - Přerov" prohlášen podjatým. Důkazem mohou být jednotlivá usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje vydané v průběhu územního řízení:

... Krajský úřad Olomouckého kraje výrokem I. usnesení ze dne 20.06.2018 č.j. KUOK 52031/2018 námitce podjatosti vyhověl a z řízení o změně územního rozhodnutí vyloučil všechny úřední osoby Magistrátu města Přerova. Výrokem II. citovaného usnesení současně Krajský úřad Olomouckého kraje v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu pověřil vedením předmětného územního řízení o změně územního rozhodnutí Magistrát města Olomouce. Zároveň v souladu s ust. § 131 odst. 4 správního řádu výrokem III. usnesení ze dne 20.06.2018 č.j. KUOK 52031/2018 Krajský úřad Olomouckého kraje pověřil k vydání závazných stanovisek na úseku pozemních komunikací, životního prostředí a státní památkové péče jako příslušný dotčený orgán Magistrát města Olomouce.

A dále usnesení vydaná v průběhu stavebních řízení: č.j. KUOK 70760/2021 datované 02.07.2021, č.j. KUOK 73475/2021 datované 12.07.2021, č.j. KUOK 74087/2021 datované 14.07.2021.

Na straně 51 rozhodnutí je v odůvodnění vypořádána související námitka spolku Děti Země:

K námitce speciální stavební úřad uvádí, že vydaná usnesení Krajského úřadu Olomouckého kraje jako nadřízeného orgánu příslušných prvostupňových stavebních úřadů, se týkala posuzování rizika případné systémové podjatosti Magistrátu města Přerova při vedení stavebních řízení a vydávání příslušných stavebních povolení, nikoliv posouzení projektové dokumentace jako dotčených orgánů chránícími veřejné zájmy na základě zvláštních právních předpisů z pohledu vydání příslušných závazných stanovisek, příp. jiných opatření. Speciální stavební úřad k podané námitce dále uvádí, že právní řád je založen na zásadě presumpce správnosti aktů vydaných orgány veřejné správy, dle níž se má za to, že správní akt je zákonný a správný, a to až do okamžiku, kdy příslušný orgán zákonem předvídanou formou prohlásí správní akt za nezákonný a zruší jej (srov. k tomu Hendrych, D. a kol. Správní právo. Obecná část. 7. vydání, Praha: C. H. Beck, 2009, s. 225, resp. v judikatuře NSS např. rozsudek ze dne 22. 5. 2008, č.j. 6 As 45/2005-188). Po celou dobu své existence až do svého eventuálního zrušení vyvolává správní akt právní následky, zakládá práva a povinnosti. Pokud tedy existují vydaná závazná stanoviska či jiné opatření, je pak na speciálním stavebním úřadu, aby z nich a jejich podmínkách, při posuzování podané žádosti o stavební povolení, vycházel.

Ustanovení § 14 správního řádu:

(3) Účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví.

Účastník řízení může podat námitku podjatosti podle ustanovení § 14 správního řádu jakmile se o riziku podjatosti dozví, fakticky tedy vždy až je mu oznámeno zahájení správního řízení.

O skutečnosti, že je v běhu posuzování projektové dokumentace dotčenými orgány se účastník řízení dozvědět nemůže, protože mu není oznamováno.

Systémová podjatost Magistrátu města Přerova byla konstatována soustavně a opakovaně, a to jak v územním, tak ve stavebních řízeních. Podjatost MMPR se tedy musí vztahovat také na veškeré podklady v těchto řízeních použité včetně závazných stanovisek dotčených orgánů.

Odvoláním napadené rozhodnutí musí být zrušeno, musí být vydána nová závazná stanoviska jako nové podklady pro rozhodování o stavebním povolení.

13) Podnět k přezkumu koordinovaného závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, odboru stavebního úřadu a životního prostředí, č.j. MMPR/204197/2020/STAV/ZP/Tes ze dne 26.10.2020

Závazné stanovisko je nutné přezkoumat jako celek, nikoli jen ve vztahu k povolovaným stavebním objektům.

13.1)

Koordinované závazné stanovisko je definováno ustanovením § 4 odst. (7) stavebního zákona takto:

(7) Je-li dotčeným orgánem podle zvláštních právních předpisů tentýž orgán veřejné správy, vydává koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko, zahrnující požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí. Koordinované stanovisko nebo koordinované závazné stanovisko lze vydat pouze v případě, nejsou-li požadavky na ochranu dotčených veřejných zájmů v rozporu. Ustanovení správního řádu o společném řízení se použijí přiměřeně.

Odvoláním napadené koordinované závazné stanovisko na stranách 6 a 7 v odstavci "Společné poučení" uvádí:

Toto koordinované závazné stanovisko je úkon učiněný orgánem veřejné správy ve smyslu ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ..., a jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu (příslušného stavebního úřadu).

A dále v odstavci "Závěr" uvádí:

Na podkladě dílčích závazných stanovisek a vyjádření vydaných na jednotlivých úsecích státní správy lze konstatovat lze uvažovaný záměr z hlediska uvedených chráněných zájmů povolit.

Závazné stanovisko je definováno ustanovením § 149 (1) správního řádu takto:

(2) Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Upozorňujeme také na rozsudek NSS ze dne 22.10.2009, č.j. 9 As 21/2009–150, který zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20.11.2008, č.j. 11 Ca 165/2008–63, v němž se uvádí také toto:

S ohledem na zvláštní postavení závazného stanoviska, kdy jeho obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, je podle Nejvyššího správního soudu zvlášť významné přiměřené použití ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí (§ 67 a 68 správního řádu), především pak ust. § 68 odst. 3 citovaného zákona, podle kterého se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí...

Odvoláním napadené koordinované závazné stanovisko obsahuje 9 dílčích závazných stanovisek jednotlivých dotčených orgánů státní správy (DOSS), ale pouze závazné stanovisko označené "1" orgánu ochrany přírody splňuje požadavky kladené ustanovením § 149 správního řádu - obsahuje závaznou část a její odůvodnění.

Všechna ostatní dílčí závazná stanoviska požadavky ustanovení § 149 (1) správního řádu nesplňují. Například v závazném stanovisku "5" vodoprávního úřadu na straně 5 stanoviska není ani slovo o zdůvodnění, proč jsou vyjmenované stavební objekty SO 315 až SO 390 vodními díly a proč je ke stavebním objektům SO 337, SO 343 a SO 344 třeba povolení k nakládání s vodami.

13.2)

Žádost o stavební povolení byla podána 27.08.2020 s přílohou DSP 06/2018 a podle údajů na straně 2 závazného stanoviska právě k této dokumentaci pro stavební povolení "6/2018" bylo vydáno koordinované závazné stanovisko datované 26.10.2020.

Dokumentace pro stavební povolení 06/2018 však byla aktualizována, tedy změněna 04/2021 a její změny byly pro potřeby ověřovacího stanoviska EIA doplňovány ještě 15.6.2021 a 21.6.2021. Viz text Ověřovacího stanoviska EIA č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021.

Podmínka 1 výroku napadeného rozhodnutí dokumentaci specifikuje takto:

Dopravoprojekt Brno a.s., č. zak. 15-001-A1-PDPS z 06/2018 (akt. 03-06/2021),

Také na straně 34 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

...zpracování dokumentace ve stupni DSP k 06/2018 (akt. 03-06/2021) ...

Závazné stanovisko 26.10.2020 tak nemohlo v žádném případě reagovat na změny dokumentace DSP 06/2018 (akt. 03-06/2021). Nebylo vydáno k dokumentaci specifikované výrokem stavebního povolení.

13.3)

Závazné stanovisko v závěru výroku 1 o ochraně přírody a krajiny uvádí:

Tyto podmínky jsou stanoveny pro dotčené a nově umístěné objekty změnou územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006, č.j. SÚ-3229/2005-KI ze dne 03.03.2006 vydanou Magistrátem města Olomouce dne 19.11.2019 pod č.j. SMOL/240886/2019/US/Sem.

V odůvodnění na straně 3 stanoviska se k tomu uvádí:

... Z důvodu platnosti rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh stanovil orgán ochrany podmínky pouze pro objekty, na které se vztahuje změna územního rozhodnutí č. 82/2019. ...

Avšak ve výroku rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh datovaného 01.12.2004 o vydání závazného stanoviska je uvedeno:

Souhlasné stanovisko je podmíněno provedením stavby dle předložené projektové dokumentace "Dálnice D1 - stavba 0136 Říkovice - Přerov", Dopravoprojekt Brno, a.s., DÚR

Rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh bylo vydáno pro umístění stavby, která již neexistuje, protože byla změnou původního územního rozhodnutí z roku 2006 podstatně změněna, proto rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh nemůže mít žádné účinky k nyní povolované stavbě dálnice D1 0136.

Odvoláním napadené závazné stanovisko muselo být vydáno k celku stavby, která je specifikována dokumentací DSP 06/2018 (akt. 03-06/2021), ke všem stavebním objektům. Protože tomu tak není, nemůže být použito jako podklad předmětného stavebního řízení.

Navíc rozhodnutí ŽP-4159/04-Eh není podkladem napadeného rozhodnutí, protože není uvedeno na stranách 21 až 27 ve výpisu podkladů rozhodnutí.

Další důvody pro zrušení tohoto koordinovaného závazného stanoviska jsou uvedeny v odvolacím bodu 8) *Krajinný ráz, výsadba dřevin, vegetační úpravy, "zelené" úpravy obecně.*

14) Podnět k přezkumu závazného stanoviska k ověření změn

Důrazně žádáme o přezkum závazného stanoviska k ověření změn č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021.

14.1) Chybná specifikace podkladů ověřovacího stanoviska

Na straně 1 stanoviska je ve výroku zřejmě nesprávně uvedeno:

... ve vztahu k závaznému stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí vydanému dle § 23a odst. 3 zákona dne 30.11.2016 pod č.j. 63946/ENV/16 (dále jen „prioritní stanovisko“).

Tatáž chyba, navíc s prvním lživým dovětkem, je na straně 3:

... ve vztahu k závaznému stanovisku k vlivům prioritního dopravního záměru „D1 0136 Říkovice – Přerov“ na životní prostředí č.j. 63946/ENV/16 ze dne 30.11.2016. Předmětné prioritní stanovisko bylo vydáno v souladu s § 23a odst. 3 zákona. Stavba je prioritním dopravním záměrem dle nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů, ze dne 24.8.2016. Žádost byla doplněna dne 15.6. a 21.6.2021. ...

Avšak k tomuto textu lze uvést, že Prioritní stanovisko č.j. 63946/ENV/16 ze dne 30.11.2016 bylo soudem prohlášeno za nezákonné, nebylo tedy vydáno v souladu se zákonem 100/2001 Sb. Jeho nezákonnost byla důvodem zrušení rozhodnutí o odvolání soudem. Prioritní závazné stanovisko EIA ze dne 30.11.2016 muselo být změněno a nyní je platné pouze stanovisko EIA č.j. MZP/2020/430/981 datované 30.12.2020. Na straně 2 výroku napadeného stanoviska je prioritní stanovisko specifikováno ... 63946/ENV/16 ..., tedy zcela chybně.

Je podivné, že o změněném, po podání žádosti dne 24.08.2020 jedině platném závazném stanovisku není v ověřovacím stanovisku jedině slovo.

Napadené stanovisko je postaveno na chybných, nezákonných podkladech, dokonce nezákonnost prioritního stanoviska 63946/ENV/16 zamlčuje. Z těchto důvodů musí být napadené stanovisko změněno.

14.2) Rozpor s ustanovením § 9a odst. 6 zákona o EIA

Na straně 3 napadeného stanoviska k ověření změn č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021 je uvedeno:

... (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 24. 8. 2020 od společnosti Dopravoprojekt Brno a.s. (zastoupení oznamovatele doloženo plnou mocí) žádost (ze dne 20. 8. 2020) o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru ...

Na straně 4 napadeného stanoviska k ověření změn č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021 je dále uvedeno:

Další požadavky dle § 9a odst. 6 zákona

- tj. předložení žádosti vč. všech příloh nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení – žádost o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov“, pro stavební objekty uvedené ve výrokové části tohoto závazného stanoviska, podle § 23a odst. 8 a § 9a odst. 6 zákona (žádost ze dne 20. 8. 2020) byla na MŽP předložena dne 24.08.2020, navazující řízení bylo dle oznámení stavebního řízení č.j. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131 ze dne 15. 6. 2021, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství, zahájeno podáním žádosti dne 27. 8. 2020. Požadavek byl splněn.

Dle výše uvedeného je zřejmé, že žádost o vydání závazného stanoviska dle § 23a odst. 8 a § 9a odst. 6 zákona splňuje všechny zákonné náležitosti.

Toto je samozřejmě další záměrná lež úředníků ministerstva životního prostředí, které dává před zákonnosti svého rozhodování zřejmě přednost požadavku rychlosti řízení.

Na straně 3 napadeného stanoviska je totiž uvedeno:

K žádosti byly předloženy následující podklady:

- Dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)),
- Úplný popis změn (uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a jejich doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021).

Přezkumné řízení musí řádně přezkoumat a odůvodnit, jak mohla být k žádosti datované ... 20.08.2020 ... předložena ... dokumentace pro stavební povolení 6/2018 (akt. 4/2021)).

O něco níže na straně 4 je znovu uvedeno:

Náležitosti žádosti dle § 9a odst. 6 zákona

1. Dokumentace pro příslušné navazující řízení – v digitální podobě byla předložena aktualizovaná dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice - Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)) (dále jen „DSP 2021“).
2. Úplný popis změn – uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a jejich doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021.

Požadavky zákona

Ustanovení § 9a odstavce (6) zákona o EIA je formulován zcela přesně:

(6) Nejdříve 90 dnů před podáním žádosti o zahájení navazujícího řízení, **nejpozději však v den podání žádosti o zahájení navazujícího řízení**, předloží oznamovatel příslušnému úřadu, který vydal stanovisko, dokumentaci pro příslušné navazující řízení včetně úplného popisu případných změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno stanovisko, a to v rozsahu části nebo etapy záměru, která je předmětem navazujícího řízení. ...

Odvoláním napadené stavební povolení sp.zn. KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131, č.j. KUOK 98365/2021, datované 30.09.2021 na straně 16 v odůvodnění uvádí:

Stavebník ... podal u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „speciální stavební úřad“) dne 27. 8. 2020 (následně dne 16. 9. 2020 zúženou o stavební objekt SO 173 Provizorní napojení silnice I/55 v Přerově – Předmostí) žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „D1 0136 Říkovice - Přerov“ v rozsahu stavebních objektů ...

Na straně 3 napadeného stanoviska k ověření změn č.j. MZP/2021/710/3591, datovaného 19.07.2021 je uvedeno:

... (dále jen „MŽP“) obdrželo dne 24. 8. 2020 od společnosti Dopravoprojekt Brno a.s. (zastoupení oznamovatele doloženo plnou mocí) žádost (ze dne 20. 8. 2020) o vydání závazného stanoviska k ověření změn záměru ...

Žádost o napadené závazné stanovisko byla podána **24.08.2020**, žádost o napadené stavební povolení byla podána **27.08.2020**.

Příloha žádosti

1. Dokumentace pro příslušné navazující řízení – v digitální podobě byla předložena aktualizovaná dokumentace pro stavební povolení (Dálnice D1 stavba 0136 Říkovice – Přerov DSP, Dopravoprojekt Brno a.s., 6/2018 (akt. 4/2021)) (dále jen „DSP 2021“).

Příloha žádosti

2. Úplný popis změn – uvedeno v rámci žádosti ze dne 20.8.2020 a **jejích doplnění ze dne 15.6. a 21.6.2021**.

Požadavky zákona o EIA byly porušeny hrubým způsobem, verifikační stanovisko je nezákonné a musí být v přezkumném řízení zrušeno.

15) Zanedbání závazného stanoviska

Na straně 35 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

... Z doloženého závazného stanoviska Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí ze dne 15.10.2020 pod č. j. MMPř/133276/2020/STAV/ZEM/Ta vydaného podle ust. ust. § 17 vodního zákona Při přezkoumání projektové dokumentace v rozsahu jím povolených čtyř stavebních objektů povolené stavební objekty nezasahují do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod (CHOPAV) Kvartéru řeky Moravy, do ochranného pásma přírodních minerálních vod stolních zřidelní oblasti Horní Moštěnice III. Stupně či do PHO 2. stupně vnějšího jímacího území Tovačov, Troubky, Brodek.

Na straně 40 rozhodnutí je v odůvodnění uvedeno:

Vzhledem k tomu, že stavba v rozsahu stavebních objektů povolených tímto rozhodnutím se nenachází v ochranném pásmu zdrojů přírodních minerálních vod stolních zřidelní oblasti Horní Moštěnice stanovené „Usnesením 9. plenárního zasedání SmKNV ze dne 21. 4. 1983“, nejsou podmínky závazného stanoviska vydaného Ministerstvem zdravotnictví, Českého inspektorátu lázní a zřidel ze dne 30. 4. 2020 pod č. j. MZDR 18473/2020-2/OZP-ČIL-SK stanovené ve smyslu zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zahrnuty do podmínek výroku tohoto rozhodnutí.

Avšak stavba dálnice působí na území jako jeden celek. Závazné stanovisko nebylo vydáno do předmětného řízení, ale k projektové dokumentaci jako celku. VzT je toho názoru, že sice zákonné, ale z hlediska životního prostředí velmi nevhodné povolování stavby dálnice po jednotlivých stavebních objektech, nemůže být důvodem k neuvedení podmínek závazného stanoviska č. j. MZDR 18473/2020-2/OZP-ČIL-SK do podmínek rozhodnutí.

16) chybné vypořádání připomínky do řízení

Námítka do stavebního řízení zněla:

1) *Kontrola aktuálnosti podkladů rozhodnutí*

Vzhledem k neustále prováděným změnám dokumentace žádáme, aby soulad datování DSP u každého povoleného stavebního objektu s datováním jednotlivých podkladů rozhodnutí (závazná stanoviska ... atd.) k povolenému stavebnímu objektu byl stavebním úřadem podroben velmi důkladné kontrole a závěry této kontroly byly přehledně uvedeny v odůvodnění stavebního povolení.

Na straně 54 rozhodnutí je v odůvodnění ve vypořádání námitek uvedeno:

... Podmínky pro provedení stavby uvedené v závazných stanoviscích jsou zapracovány do podmínek tohoto rozhodnutí a podmínky pro provádění a užívání stavby vyplývající z pravomocných rozhodnutí dotčených orgánů kontrolují přímo tyto orgány v rámci své činnosti. Toto tvrzení konstatuje speciální stavební úřad v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a to bez ohledu na to, jaké je uvedeno datum u projektové dokumentace jednotlivých stavebních objektů. Stavba, její příprava a projednávání, včetně projektové dokumentace jsou tzv. živými organismy. S ohledem na rozsah podkladů nelze požadovat absolutní jednotnost v označování dokumentace shodným datem. Doplňování požadavků dotčených orgánů do PD jednotlivých stavebních objektů se nemusí vždy promítnout do celé projektové dokumentace stavby, a proto je potřeba především posuzovat obsah dokumentace a s tím spojené plnění požadavků dotčených orgánů. ...

Nejenom tento text odvoláním napadeného rozhodnutí je doslova opsán z rozhodnutí o stavebním povolení dálnice z pera Ministerstva dopravy. Úředníci krajského úřadu neprojevili žádnou zvláštní kreativitu při odmítání námitek dotčené veřejnosti. Opomněli ovšem, že v předmětné věci pouhých 4 SO je jejich (opsané) tvrzení: *... S ohledem na rozsah podkladů nelze požadovat absolutní jednotnost v označování dokumentace shodným datem. ...* docela směšné.

Podobně jako v rozkladu tedy tvrdíme, že výše citovaná argumentace napadeného rozhodnutí je chybná. Stavební řízení je zahájeno okamžikem podání žádosti na zákonem vyžadovaném formuláři doplněné přílohami, zejména projektovou dokumentací pro stavební povolení (DSP). Pouze tato žádost specifikuje předmět běžícího stavebního řízení. Příloha žádosti, projektová dokumentace DSP, pak stabilizuje technické řešení předmětu stavebního řízení. Práva žadatele o stavební povolení na jakékoli změny "živého organismu dokumentace" končí podáním žádosti o stavební povolení, zde tedy 27.08.2020. Podkladová závazná stanoviska musí být vždy vydána k dokumentaci, která je přílohou žádosti a ověření dodržení této zásady je povinností stavebního úřadu.

K textu odůvodnění

... Doplňování požadavků dotčených orgánů do PD jednotlivých stavebních objektů se nemusí vždy promítnout do celé projektové dokumentace stavby, a proto je potřeba především posuzovat obsah dokumentace a s tím spojené plnění požadavků dotčených orgánů. ...

pak uvádíme, že stavební úřad nedisponuje pravomocí posoudit, zda jsou podmínky závazných stanovisek dotčených orgánů v projektové dokumentaci již splněny či nikoli. Stavební úřad není dotčeným orgánem státní správy a v rozhodnutí musí uvést vždy všechny podmínky závazného stanoviska. Jiný postup je důvodem nezákonnosti rozhodnutí.

17) chybné vypořádání připomínky do řízení

Na straně 55 rozhodnutí a dál je v odůvodnění ve vypořádání námitek uvedeno:

K námitkám účastníka řízení pobočného spolku Český svaz ochránců přírody Šumperk k oznámení o zahájení stavebního řízení (citace kurzívou):

-
2. Splnění podmínek uvedených v rozhodnutí KÚ Olomouckého kraje č.j. KUOK 13613/2010,
 3. Splnění podmínek uvedených v rozhodnutí AOPK SCHKO Litovelské Pomoraví č.j. S/00113/LM/2009-01459/LM/2009

Na straně 58 rozhodnutí je v odůvodnění k těmto námitkám uvedeno:

... Zmiňovaná rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje pod č. j. KUOK 13613/2010 z 04/2010 a Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky - Správy chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví pod č. j. S/00113/LM/2009-01459/LM/2009 z 10/2009, jsou samostatnými rozhodnutími v právní moci, která jsou závazná, a tudíž musí být splněny všechny zde uvedené podmínky. Nejedná se o závazná stanoviska, jejichž podmínky by musely být převzaty do stavebního povolení, aby byly právně závazné. Podmínky pro provádění a užívání stavby stanovené v uvedených rozhodnutích o výjimkách jsou tudíž vymahatelné a jejich případné

neprovedení je sankcionovatelné již na základě těchto rozhodnutí, a to pouze příslušnými správními orgány, které je vydaly, nikoliv však speciálním stavebním úřadem.

Takové vypořádání námitky je podle názoru VzT chybné. Podmínky těchto samostatných rozhodnutí byly stanoveny nejenom pro realizaci a užívání stavby, ale také pro řešení stavby v projektové dokumentaci DSP. Jejich splnění tedy musí být prokazatelně doloženo, jinak není možno stavební povolení vydat.

Napadené stavební povolení tato dvě rozhodnutí vyhodnocuje jako "... samostatnými rozhodnutími v právní moci", kupodivu tato dvě rozhodnutí nejsou přítomná ve spisu přesto, že na ně účastník řízení výslovně upozornil.

Je nutno konstatovat, že se speciální stavební úřad se řádně neseznámil s jím řešenou věcí.

Závěr odvolání:

Z důvodů uvedených v tomto odvolání Voda z Tetčic požaduje napadené stavební povolení zrušit.

Za Vodu z Tetčic
Ing. Josef Dvořák

