

**Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu**  
**Cejl 866/50a, 602 00 Brno, mobil 603 574 289, dz.brno@ecn.cz, IČ 67010041**

Ministerstvo dopravy

*prostřednictvím*

Krajského úřadu Olomouckého kraje  
Odboru dopravy a SH  
Jeremenkova 40a  
779 00 Olomouc  
**posta@olkraj.cz**

E-mail se zaručeným elektronickým podpisem

15. 11. 2021

**Doplnění odvolání proti vydání stavebního povolení pro záměr „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ (4 SO): k výzvě KÚ ze dne 3. 11. 2021, č. j. KUOK 111897/2021 ve vztahu k veřejné vyhlášce ze dne 30. 9. 2021, č. j. KUOK 98365/2021**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a SH (dále jen KÚ Olomouc) veřejnou vyhláškou ze dne **15. 6. 2021**, č. j. **KÚOK/94145/2020/ODSH-SH/131**, která byla vyvěšená dne **15. 6. 2021**, oznámil zahájení stavebního dopravního řízení pro záměr „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ (4 SO) na základě žádosti ŘSD ČR ze dne **27. 8. 2020** (zúžena dne **16. 9. 2020** a upravena dne **14. 6. 2021**).

Děti Země – Klub za udržitelnou dopravu (dále jen Děti Země) se do tohoto stavebního dopravního řízení přihlásily podle zákona č. 100/2001 Sb. dne **14. 7. 2021** a dále dne **15. 7. 2021** zaslaly **námítky č. 1**, které obsahují 7 bodů, a dne **23. 9. 2021** zaslaly své **námítky č. 2**, které obsahují 1 bod.

KÚ Olomouc pak veřejnou vyhláškou ze dne **30. 9. 2021**, č. j. **KUOK 98365/2021**, která byla na úřední desce vyvěšena dne **30. 9. 2021**, oznámil vydání stavebního povolení pro stavbu „Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov“ se 4 stavebními objekty (dále jen SO). Toto rozhodnutí bylo prostřednictvím úřední desky doručeno dne **15. 10. 2021**, takže lhůta pro podání odvolání skončila v pondělí **1. 11. 2021**.

Děti Země jako účastník tohoto stavebního řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. (příhláška je ze dne **14. 7. 2021**) proti tomuto rozhodnutí KÚ podaly dne **1. 11. 2021** doporučeným dopisem včasné **odvolání**.

KÚ dále dopisem ze dne **3. 11. 2021**, č. j. **KUOK 111897/2021**, který byl Dětem Země doručen v pondělí **8. 11. 2021**, vyzval Děti Země, aby svůj rozklad **do 7 dní** od doručení této výzvy, tj. **do 15. 11. 2021**, doplnily o **důvody**.

Děti Země jako účastník stavebního řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. podávají tímto

**d o p l n ě n é o d v o l á n í**

**a žádají, aby napadené rozhodnutí o povolení stavby bylo dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí. Napadáno je rozhodnutí v celém rozsahu.**

***Odůvodnění:***

Děti Země si úvodem dovoluují upozornit, že své odvolání ze dne **1. 11. 2021** níže doplňují v souladu s rozsudkem NSS ze dne **6. 3. 2009, spis. zn. 1 As 4/2009** či s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové ze dne **14. 2. 2009, spis. zn. 54 Ca 1/2008** ve vztahu k § 37 odst. 2 a odst. 3, k § 39 odst. 1 a k § 82 odst. 2 správního řádu.

Ve stavebním povolení ze dne **30. 9. 2021** pro dálnici D0136 Říkovice – Přerov (10,1 km) se mj. uvádí, že stavba bude dokončena do 12/2025.

Napadené stavební povolení pro dálnici D0136 ze dne **30. 9. 2021** obsahuje **4 stavební objekty** (dále jen SO), přičemž na str. 4-15 ukládá ŘSD ČR pro realizaci této stavby splnění **39 podmínek** s podpodmínkami.

Napadené stavební povolení na str. 18-37 uvádí přehled vypořádání podaných námitek účastníků řízení, včetně těchto tří spolků: Děti Země (str. 43-51), Krajina Dluhonice, z. s., (str. 51-53), Voda z Tetčic z. s. (53-55) a ČSOP Šumperk (str. 55-59), přičemž KÚ tyto námítky vzal na vědomí, zamítl, vysvětlil či je označil za irelevantní.

Děti Země níže předkládají stručný časový průběh stavebního řízení, které probíhá na KÚ:

27.08.2020 = ŘSD ČR podává žádost

15.06.2021 = KÚ oznamuje zahájení stavebního řízení

**14.07.2021 = Děti Země posílají podle zákona č. 100/2001 Sb. přihlášku do řízení**

**15.07.2021 = Děti Země posílají námítky č. 1**

26.07.2021 = KÚ oznamuje, že lze do 15 dní zaslat vyjádření k novým podkladům

30.08.2021 = KÚ oznamuje, že lze do 7 pracovních dní zaslat vyjádření k novým podkladům

**23.09.2021 = Děti Země posílají námítky č. 2**

30.09.2021 = KÚ vydává stavební povolení s 39 podmínkami

01.11.2021 = Děti Země posílají odvolání bez odůvodnění

03.11.2021 = KÚ posílá Dětem Země výzvu k doplnění odvolání do 7 dní

**15.11.2021 = Děti Země posílají odvolání s doplněním o důvody**

## **1. Rozpor ust. § 23a zákona č. 256/2016 Sb. se směrnicí EIA**

Dne **4. 8. 2016** nabyla účinnosti novela zákona č. 100/2001 Sb. (**zákon č. 256/2016 Sb.**), která obsahuje § 23a o prioritních stavbách. **V ust. § 23a odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí:**

*„Pro účely tohoto zákona se prioritním dopravním záměrem rozumí záměr,*

*a) který se nachází na transevropské dopravní síti,*

*b) pro který bylo vydáno územní rozhodnutí nejpozději 31. března 2015,*

*c) pro který bylo vydáno souhlasné stanovisko o hodnocení vlivů podle zákona č. 244/1992 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, (dále jen „zákon č. 244/1992 Sb.“) a*

*d) který stanoví vláda nařízením.“*

**V ust. § 23a odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. se uvádí:** *„Příslušný úřad vydá k prioritnímu dopravnímu záměru závazné stanovisko k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí, které je **podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních**. Závazné stanovisko podle věty první obsahuje opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Platnost závazného stanoviska podle věty první je 5 let.“*

Nařízení vlády ze dne **24. 8. 2016, č. 283/2016 Sb.**, o stanovení prioritních dopravních záměrů nabylo účinnosti dne 12. 9. 2016, přičemž podle něho je stavba „**D1-0136 Říkovice – Přerov**“ prioritním záměrem ve smyslu § 23a zákona č. 100/2001 Sb. Podle této úpravy musí být pro takový záměr vydáno **závazné stanovisko EIA** podle **§ 23a odst. 3 a 5 cit. zákona** s tím, že výše uvedená argumentace se na tuto situaci vztahuje analogicky.

Jsme přesvědčeni, že vydání souhlasného závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016, č.j. 63946/ENV/16**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981**, podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb. o prioritních dopravních stavbách ČR a podle nařízení vlády č. 283/2016 Sb. je nesprávné, neboť jde o **rozpor s účelem cit. zákona o efektivní účasti dotčené veřejnosti a se směrnicí EIA**.

Proto si níže dovoluje předložit stručné námitky proti právnímu rámci o schvalování závazných stanovisek EIA u prioritních dopravních staveb, které se týkají i dálnice D0136, a to bez řádného nového procesu EIA s přiměřenými lhůtami, s absencí vyjádření dotčené veřejnosti a bez objektivního posouzení variant (i s účastí veřejností), neboť považujeme **zákon č. 256/2016 Sb. za odporující si právu EU**, a to z níže uvedených závažných důvodů.

Zákon č. 256/2016 Sb. o novele zákona č. 100/2001 Sb. umožňuje pro vybrané stavby (včetně D0136), jejichž vlivy na životní prostředí byly posouzeny podle zákona č. 244/1992 Sb., a tedy nikoli v souladu s požadavky směrnice EIA (navíc jsou stanoviska EIA pro tyto záměry vydána před mnoha lety a tedy vesměs neaktuální), provést namísto nového procesu posuzování EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. s účastí veřejnosti pouze vydání závazného stanoviska k vlivům prioritního dopravního záměru na životní prostředí podle ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb.

Zákon č. 256/2016 Sb. lze považovat za rozporný se směrnicí EIA, neboť jde o účelově schválený zákon vztahující se na předem vybrané konkrétní záměry, které jsou vyjmenovány v jeho důvodové zprávě a v příloze č. 1 nařízení vlády č. 283/2016 Sb., o stanovení prioritních dopravních záměrů. Jedním z těchto záměrů je i stavba dálnice „**D1-0136 Říkovice – Přerov**“.

Jsmo proto přesvědčeni, že zákon č. 256/2016 Sb. byl schválen v rozporu s požadavky směrnice EIA, konkrétně jejích čl. 5, 6 a 8, které vyžadují, aby záměry uvedené v příloze č. I směrnice EIA byly vyhodnoceny z hlediska svých dopadů na životní prostředí. Podle bodu 7 přílohy č. I směrnice EIA patří k takovým záměrům i výstavba dálnic a rychlostních silnic, tedy i předmětný záměr.

Postup zavedený cit. zákonem, tj. platným zněním § 23a zákona č. 100/2001 Sb., přitom vylučuje vyhodnocení vlivů dálnice „**D1-0136 Říkovice – Přerov**“ na životní prostředí, které by bylo provedeno dle požadavku čl. 5 směrnice EIA. Současně toto ust. zákona znemožňuje účast veřejnosti na tomto vyhodnocení ve smyslu čl. 6 směrnice EIA a rovněž zohlednění výstupů vyhodnocení v řízení o povolení záměru podle čl. 8 směrnice EIA.

Současně nejde ani o případ předpokládaný v čl. 1 odst. 4 směrnice EIA, ve znění před schválením její změny směrnicí 2014/52/EU ze dne 16. 4. 2014, ani čl. 2 odst. 4 nebo 5 směrnice EIA ve znění naposledy citované směrnice, neboť nejde o záměr, který by byl přijímán legislativním aktem.

#### **Vzhledem k tomu, že schválením zákona č. 256/2016 Sb. podle našeho názoru**

- došlo k porušení účelu směrnice EIA (2014), zejména jejích čl. 1 odst. 3, čl. 2 odst. 4 a odst. 5 a čl. 5, 6 a 8,
- došlo k politicky účelovému výběru 9 prioritních dopravních staveb, které nikdy neprošly řádným posouzením v souladu se směrnicí EIA, resp. proces EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. neodpovídal tehdy směrnicí EIA a nový proces EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. (platný od 1. 4. 2015) byl vyloučen,
- ČR žádnou výjimku ze směrnice EIA oficiálním a zákonným postupem od EU/EK nezískala a
- judikatura o výkladu výjimek ze směrnice EIA je velmi přísná a silně omezuje jejich široké použití, takže nelze mezi ně zařadit důvody uváděné ČR při předložení výše cit. zákona ke schválení

**pak schválením zákona č. 256/2016 Sb., resp. § 23a zákona č. 100/2001 Sb., byl porušen účel směrnice EIA, takže bude nutné podle čl. 267 Smlouvy o fungování EU předložit spor o souladu zákona č. 100/2001 Sb. se směrnicí EIA Soudnímu dvoru EU k soudnímu přezkoumání.**

#### **Jsmo si přitom vědomi těchto dvou aktuálních skutečností:**

- 1) tyto závažné právní otázky nemůže MŽP či ministr ŽP a ani KÚ či MD zákonným způsobem řešit, nicméně tuto svou právní argumentaci **z opatrnosti předkládáme již v tomto rozkladu**, ačkoliv tyto námitky a pochybnosti o zákonnosti schválení ust. § 23a zákona č. 100/2001 Sb. v zákoně č. 256/2016 Sb. směřují ke Krajskému soudu v Ostravě, k Nejvyššímu správnímu soudu, k Ústavnímu soudu a spíše k Soudnímu dvoru EU.
- 2) k otázce souladu § 23a zákona č. 100/2001 Sb. s Ústavou ČR se již vyjádřil nálezn Ústavního soudu ze dne **17. 7. 2019, zn. Pl. ÚS 44/18**, který **ústavní stížnost Krajského soudu v Ostravě** (zkoumal zákonnost dílčího stavebního povolení pro obchvat Frýdku-Místku dálnicí R48) **zamítl**, neboť cit. zákon je s Ústavou ČR v souladu

## 2. Nesprávné a nepřezkoumatelné vypořádání námitek č. 1 a č. 2 – porušení § 3, § 50 odst., 4 a § 68 odst. 3 správního řádu

Děti Země podáním ze dne **15. 7. 2021** zaslaly námítky č. 1 se 7 body a dne **23. 9. 2021** námítky č. 1 s 1 bodem (s upozorněním, že po prokázání rizika tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců MM Přerova je nutné všechna závazná stanoviska apod. MM Přerova nahradit novými podklady, které vydá nepodjatý MM Olomouc). KÚ v napadeném rozhodnutí žádné námítky neakceptoval, neboť se s nimi neztotožnil či je označil za irelevantní.

Děti Země ovšem považují postup KÚ za nezákonný, neboť se v souladu s požadavky § 3, § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu s řadou těchto námitek nevypořádal pečlivým způsobem, s některými dokonce mimoběžně.

### 2.1. K bodu 5. námitek č. 1 Děti Země

**2.1.1.** Děti Země v bodě 5. svých námitek č. 1 na str. 2 navrhly zahrnout mezi podmínky příp. stavebního povolení 7 podmínek, které se týkají **zásahů do různých složek životního prostředí** během výstavby dálnice, přičemž např. návrh podmínky č. 5.6. se týká **Projektu vegetačních úprav** (použití jen místně původních druhů dřevin a travin).

**2.1.2.** KÚ na str. 46 stavebního povolení uvádí, že návrhu na uložení těchto 7 podmínek nevyhověl, neboť všechny jsou **v dostatečné míře zohledněny v podmínkách č. 25, č. 27, č. 28 a č. 30** stavebního povolení (v převážné míře jde o zahrnutí požadavků závazných stanovisek) i v **povolených výjimkách** dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb.

**2.1.3.** Děti Země tato tvrzení KÚ prověřily a zjistily, že se toto tvrzení **nezakládá na pravdě**. KÚ totiž u řady těchto návrhů **přehlédl jejich podstatu** nebo se s jejich obsahem pečlivým způsobem, jak mu ukládá § 3 odst. 50 odst. 4 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu, nezabýval.

Některé návrhy jsou totiž zahrnuty i v jiných podmínkách napadeného rozhodnutí, o nichž se v něm KÚ překvapivě ani nezmiňuje. Jde například o podmínku **č. 11 stavebního povolení** s obecnými zásadami ochrany ovzduší.

Zásadní nicméně je, že níže uvedené 3 návrhy na uložení mezi podmínky příp. stavebního povolení, nebyly v podkladech KÚ nalezeny:

- i. „5.4. **během výstavby** bude plněn **harmonogram pravidelného měření prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době**, a to u blízké obytné zástavby; v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření“;
- ii. „5.5. **během výstavby** bude plněn **harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době**, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření“ a
- iii. „5.6. **Vegetační úpravy** bude obsahovat jen **geograficky místní druhy dřevin a travin**“.

**i. OVZDUŠÍ:** Vlivy povolované dálnice na stav ovzduší sice řeší **podmínka č. 11 a č. 27 stavebního povolení** (převzaty ze závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**), nicméně týkají se **jiných hledisek** nebo jen **provozování** dálnice, nikoliv její výstavbou, která bude probíhat několik let (cca 3-5 let).

**Podmínka č. 11** stavebního povolení uvádí toto (dobou **výstavby** dálnice):

*„Při stavbě bude omezován únik tuhých znečišťujících látek do okolí dostupnými technickými prostředky... Prašnost bude při suchém a větrném počasí zmírněna kropením vodou. Veškerá mechanizace bude před výjezdem na veřejnou komunikaci řádně čistěna od případných zbytků a nánosů zeminy či stavebních materiálů. Veškerý stavební materiál bude v průběhu výstavby skladován tak, aby nemohlo docházet ke znečišťování okolí vlivem jeho rozfoukání či odplavování z pozemku působením povětrnostních a klimatických podmínek.“*

**Podmínka č. 27.18** stavebního povolení uvádí toto:

*„V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D1 **provést v době provozu** (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM10;*

PM<sub>2,5</sub>; NO<sub>x</sub>, benzo(a)pyren). Měření provádět tak, aby bylo možno vyloučit sezónní vlivy vytápění. Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy) navrhnout a v dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými územními samosprávnými celky realizovat další opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší (např. výsadbu zeleně v širším území, v gesci provozovatele zvýšit četnost provozního čištění vozovky dálnice apod.).“

Tvrzení KÚ, že **návrh 5.4**, Děti Země, který během výstavby dálnice doporučuje min. 2x ročně provádět na staveništi měření stavu ovzduší a při překročení limitů zajistit ihned nápravu, je již obsažen v některé z podmínek stavebního povolení nebo v rozhodnutí o povolení výjimek se podle jejich zjištění nemůže zakládat na pravdě, neboť tento jejich návrh **svým obsahem i významem je odlišný** od již uložených podmínek.

**ii. HLUK:** Vlivy povolované dálnice na stav intenzit hluku sice řeší **podmínka č. 27.13 a č. 27.17 stavebního povolení** (převzaty ze závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**) a **č. 25 písm. a) a b) stavebního povolení** (převzaty ze závazného stanoviska KHS ze dne **24. 4. 2017**), nicméně z jejich obsahu vyplývá, že výstavbou dálnice se týkají jen částečně, a to **nikoliv tak (měřicím monitoringem)**, jak Děti Země navrhuje.

**Podmínka č. 27.13.** stavebního povolení uvádí toto (dobou výstavby dálnice):

„**Hlučné stavební práce** v blízkosti obytné zástavby neprovádět v noční době od 21:00 do 7:00.“

**Podmínka č. 27.17.** stavebního povolení uvádí toto (dobou provozování dálnice):

„U objektů stanovených dle opatření a, případně u jiných objektů dle dohody s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, provést měření hluku **v době provozu** (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz). Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy navrhnout a realizovat případná další potřebná protihluková opatření (např. ověření vhodnosti sloučení nebo úprav protihlukových stěn v lokalitě MÚK Přerov-sever). Výsledky měření včetně vyhodnocení předložit ke kolaudačnímu řízení.“

**Podmínka č. 25 písm. a)** stavebního povolení uvádí toto (dobou výstavby dálnice):

„Z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před **hlukem ze stavební činnosti** (§ 82 odst. 2 písm. t) zákona č. 258/2000 Sb., § 30 zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na § 12 odst. 6 NV č. 272/2011 Sb.) bude stavební činnost **probíhat pouze v denní době**, a to v období od 7:00 do 21:00 hod. Průběh hlukově významných stavebních a demoličních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební a demoliční práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.

**Podmínka č. 25 písm. b)** stavebního povolení uvádí toto (dobou provozování dálnice):

„KHS požaduje stanovit **zkušební provoz** v minimální délce 6 měsíců. Ve zkušebním provozu předložit protokol s výsledkem měření hluku před zahájením provozu na dálnici a po zprovoznění dálnice v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby – prokazující soulad s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (měřicí místa budou stanovena před zahájením zkušebního provozu).“

Tvrzení KÚ, že **návrh 5.5**, Děti Země, který během výstavby dálnice doporučuje min. 2x ročně provádět na staveništi měření intenzit hluku a při překročení limitů zajistit ihned nápravu, je již obsažen v některé z podmínek stavebního povolení nebo v rozhodnutí o povolení výjimek se podle jejich zjištění nemůže zakládat na pravdě, neboť tento jejich návrh **svým obsahem i významem je odlišný** od již uložených podmínek.

**iii. VEGETAČNÍ ÚPRAVY:** Druhy dřevin vegetačních úprav sice řeší **podmínka č. 30 písm. b) až e) stavebního povolení** (převzaty z koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova ze dne **26. 10. 2020**), nicméně z jejich obsahu vyplývá, že se týkají **jen výsadby dřevin podél neprůhledných PHS** (týká se jen SO 705), nikoliv všech dřevin a travin na celé dálnici a to **tak (všechny by měly být místně původní)**, jak Děti Země navrhuje. Navíc **ve spise chybí Projekt vegetačních úprav**, takže tvrzení KÚ o údajném splnění tohoto jejich návrhu **nelze ani ověřit**.

**Podmínka č. 30 písm. b)** stavebního povolení uvádí toto:

„**PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena**

případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS,“

**Podmínka č. 30 písm. c)** stavebního povolení uvádí toto:

„tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou **vhodných dřevin** dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz),“

**Podmínka č. 30 písm. d)** stavebního povolení uvádí toto:

„výsadba vhodných dřevin bude provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SR, změny stavby před dokončením atp.) budou předem projednány s příslušným orgánem ochrany přírody,“

**Podmínky č. 30 písm. e)** stavebního povolení uvádí toto:

„**vhodnými dřevinami se rozumí přednostně domácí botanické druhy stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívat zahradnické kultivary, introdukované dřeviny (výjimečně i kultivary) lze použít v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí,**“

Tvrzení KÚ, že návrh 5.6. Děti Země, který žádá, aby **Projekt vegetačních úprav obsahoval jen geograficky místní druhy dřevin a travin**, je již obsažen v některé z podmínek stavebního povolení nebo v rozhodnutí o povolení výjimek se podle jejich zjištění nemůže zakládat na pravdě, neboť tento jejich návrh **svým obsahem i významem je odlišný** od již uložených podmínek.

Navíc ve spise **Projekt vegetačních úprav chybí** (nebyl ani ve spise k umístění dálnice D0136), takže Děti Země si nemohou ověřit, jaké druhy dřevin a rostlin obsahuje.

Za této situace KÚ nic nebránilo, aby si **Projekt vegetačních úprav** od ŘSD ČR **vyžádal** jako důležitý podklad pro rozhodování, jak mu správní řád ukládá a umožňuje, a současně vyzval nepodjatý MM Olomouc (místo MM Přerova) o odborné stanovisko k tomuto návrhu. KÚ ale nic z toho neučinilo.

KÚ se tedy pečlivým a přezkoumatelným způsobem nezabýval výše uvedenými 3 návrhy Děti Země, čímž porušil jeden z hlavních účelů prvostupňového řízení a také jejich základní procesní práva na řádné odůvodnění, o němž nebudou pochybnosti, jak také § 3 ve vztahu k § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu požaduje.

V případě těchto 3 návrhů Děti Země lze postup KÚ považovat za nezákonný, neboť je nepřezkoumatelný, jelikož KÚ použil irelevantní (mimoběžné) argumenty, které se podstatou těchto jejich 3 návrhů nijak nezabývají.

Děti Země v této souvislosti upozorňují na rozsudek NSS ze dne 23. 6. 2021, č. j. 10 As 36/2021 – 77, který potvrdil rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 1. 2021, č. j. 38 A 2/2020 – 109 o zrušení pravomocného územního rozhodnutí pro obchvat Mikulova dálnicí **D5206.1**, neboť stavební úřad v Mikulově i Krajský úřad v Brně nezákonným způsobem vyloučily rakouský spolek z prvostupňového i z odvolacího řízení.

NSS v bodě 45. svého rozsudku ze dne 23. 6. 2021, č. j. 10 As 36/2021 – 77 se mj. vyjadřuje k rozdílům v účasti spolků v prvostupňovém a až v odvolacím řízení takto:

„Možnost podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení bez předchozí účasti v tomto řízení je velmi specifická, neboť nevyžaduje ani zapojení v procesu EIA. **V odvolání nemohou environmentální spolky namítat nevypořádání námitek, které neuplatnily v předchozím řízení, ani poukazovat na nezákonný postup správního orgánu vůči ostatním účastníkům.** Na odvolání se hledí jako na odvolání účastníků prvostupňového řízení, kteří se mohli seznámit se všemi podklady řízení, vyjádřit se k nim a navrhnout jejich doplnění.

Část procesní zátěže je přenesena na odvolací správní orgány, které nemohou předvídat počet odvolatelů ani obsah jejich námitek. Povaha řízení, které se prvostupňovému správnímu orgánu jeví jako bezproblémové, se tak v odvolacím řízení může zcela změnit (srov. VOMÁČKA, Vojtěch. Komentář k § 9c, in: BAHYLOVÁ, Lenka a kol. Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí: komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2015, s. 100).

NSS shrnuje, že postup podle § 9c odst. 4 zákona o posuzování vlivů má sloužit k zabezpečení účasti dotčeného subjektu alespoň ve fázi odvolacího řízení, nemá však plnohodnotně nahrazovat jeho účastenství v řízení od prvního stupně. Odvolání podané dotčenou veřejností, která se neúčastnila navazujícího řízení v prvním stupni, nemusí automaticky vést ke zrušení prvostupňového rozhodnutí. Odvolací orgán se však musí vypořádat s námitkami, které tyto subjekty uplatní poprvé až v odvolacím řízení. **Za vhodnější, rychlejší i hospodárnější lze přitom považovat, pokud je dotčená veřejnost přítomna a její námitky vypořádány již v prvostupňovém navazujícím řízení.**“

**Děti Země žádají**, aby stavební povolení bylo zrušeno a aby se KÚ znovu a řádně zabýval výše uvedenými 3 návrhy před příp. vydáním nového stavebního povolení. KÚ totiž svými irelevantními argumenty, které nemají oporu ve spise, porušil základní principy správního řádu, podle kterého mají účastníci řízení dle § 3 ve vztahu k § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu na přezkoumatelné vypořádání svých námitek s patřičnými důvody právo. Kdyby tomu tak nebylo, tak by bylo zbytečné, aby správní řízení probíhalo ve dvou fázích, neboť by vždy stačila jen jedna fáze.

Nelze připustit představou, že odvolací/rozkladové řízení má nahradit prvostupňové řízení, tzn. že je zbytečné se řádným způsobem zabývat námitkami účastníků řízení, neboť se jimi bude (snad) zabývat odvolací orgán (pokud účastník řízení vůbec odvolání/rozklad podá). Zákon i ustálená judikatura ovšem tuto koncepci správního řízení neuznávají, neboť prvostupňové i odvolací řízení mají rozdílné funkce.

## 2.2. K bodu 6. námitek č. 1 Děti Země

2.2.1. Děti Země v bodě 6. svých námitek č. 1 na str. 3 svých námitek navrhuje, aby **podél neprůhledných PHS** byly vysazeny **místně původní druhy dřevin**, které zmírní vliv na krajinný ráz, budou mít estetickou a hygienickou funkci a zvýší i biodiverzitu. Proto doporučily, aby mezi podmínkami příp. stavebního povolení byla i tato podmínka: „*Neprůhledné protihlukové stěny budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý), a to s následnou péčí po dobu 5 let.*“

2.2.2. KÚ na str. 46 stavebního povolení uvádí, že tomuto návrhu nevyhověl, neboť ho **dostatečně řeší podmínka č. 30** stavebního povolení, která je převzata z koordinovaného závazného stanoviska (dále jen KZS) MM Přerova ze dne **26. 10. 2020**, č. j. **MMPR/204197/2020/STAV/ZP/Tes** ve věci zásahu povolované dálnice D0136 do krajinného rázu ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb.

KÚ dále uvádí, že ačkoliv **Projekt vegetační úprav není součástí žádosti** o povolení dálnice, tak MM Přerova v rámci svých kompetencí a odborných znalostí obsahem tohoto KZS dostatečně ochránil krajinný ráz a příp. i další veřejné zájmy (pozn.: např. zajištění hygienických, estetických, psychologických a jiných hledisek v území).

2.2.3. Děti Země považují tento postup KÚ za nelogický, neboť jejich návrh na uložení podmínky k PHS žádá z podmínek MM Přerova v KZS ze dne **26. 10. 2020** nenaplní. Požadavky MM Přerova totiž **nejsou jednoznačné** po věcné i po časové stránce.

**Podmínka č. 30** stavebního povolení k zásahu povolované dálnice do krajinného rázu obsahuje 6 požadavků KZS MM Přerova ze dne **26. 10. 2020**, přičemž předmětného sporu se týkají zřejmě tyto 4 jeho požadavky:

- „b) PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany **po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin**, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. **Osázení bude udržováno po dobu existence PHS,**
- „c) tam, kde pro to bude dostatečný prostor, budou popínavé rostliny podél PHS doplněny výsadbou **vhodných dřevin** dorůstajících přiměřených rozměrů (aby v dospělosti neohrožovaly konstrukci PHS a silniční provoz),
- „d) výsadba vhodných dřevin bude provedena minimálně **v rozsahu návrhu vegetačních úprav**, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SŘ, změny stavby před dokončením atp.) budou předem projednány s příslušným orgánem ochrany přírody,

- „e) vhodnými dřevinami se rozumí **přednostně domácí botanické druhy stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívat zahradnické kultivary, introdukované dřeviny (výjimečně i kultivary) lze použít v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí,**“

Děti Země sice hodnotí obsah 6 požadavků KZS MM Přerova ze dne **26. 10. 2020** ve věci ochrany krajinného rázu příznivě, nicméně při porovnání obsahu jejich návrhu jsou zřejmé významné rozdíly.

Návrh totiž klade důraz na věcnou stránku, neboť žádá **použít pouze místně původní druhy**, kdežto MM Přerova připouští **použití i nepůvodních druhů dřevin**, jak dokládá pojem „**přednostně**“ místně původní druhy dřevin a sousloví o podmíněném použití místně nepůvodních druhů dřevin (introdukovaných).

Návrh dále také klade důraz na **časové hledisko**, neboť doporučuje, aby se tyto dřeviny **vysadily do zprovoznění stavby a pak měly zvýšenou péči aspoň 5 let**, kdežto MM Přerova se zabývá **pouze údržbou těchto dřevin „po dobu existence PHS“**, takže není zřejmé, do kdy mají být vysazené.

Děti Země tedy shrnují, že sice na první pohled je jejich návrh podobný požadavkům MM Přerova, nicméně rozdíly jsou velmi zásadní. Podle jejich názoru proto KÚ nepostupoval v souladu s požadavky správního řádu, pokud přehledl, že návrh Děti Země se v podstatných bodech od požadavků MM Přerova odlišuje.

KÚ přitom nic nebránilo, aby podstatu návrhu zahrnulo do samostatné podmínky stavebního povolení, zejména hledisko, aby byly použity jen místně původní druhy dřevin a výsadba byla provedena do zprovoznění dálnice, nikoliv třeba až do vydání kolaudačního souhlasu, což může být o mnoho let později (např. o 5-10 let).

Děti Země v této souvislosti připomínají, že obdobné „přehlédnutí“ bez pečlivého posouzení zásadních rozdílů návrhu Děti Země a uložené podmínky stavebního povolení KÚ lze považovat za významnou vadu rozhodnutí, která způsobuje jeho zrušení. Důkazem je příkladmo rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **14. 12. 2011, č. j. 10 A 149/2010 – 74-80**, který zrušil stavební povolení pro dálnici **R4901 Hulín – Fryšták**, neboť MD se mj. nesprávným způsobem vypořádalo s obdobným požadavkem Děti Země.

**Děti Země žádají**, aby stavební povolení bylo zrušeno a aby se KÚ znovu a řádně zabýval návrhem na uložení podmínky o ozelenění podél neprůhledné PHS (SO 705) před příp. vydáním nového stavebního povolení. KÚ totiž svými irelevantními argumenty porušil základní principy správního řádu, podle kterého mají účastníci řízení dle § 3 ve vztahu k § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu na přezkoumatelné vypořádání svých námitek s patřičnými důvody právo. Kdyby tomu tak nebylo, tak by bylo zbytečné, aby správní řízení probíhalo ve dvou fázích, neboť by vždy stačila jen jedna fáze.

Nelze připustit představou, že odvolací/rozkladové řízení má nahradit prvostupňové řízení, tzn. že je zbytečné se řádným způsobem zabývat námitkami účastníků řízení, neboť se jimi bude (snad) zabývat odvolací orgán (pokud účastník řízení vůbec odvolání/rozklad podá). Zákon i ustálená judikatura ovšem tuto koncepci správního řízení neuznávají, neboť prvostupňové i odvolací řízení mají rozdílné funkce.

Tvrzení KÚ, že obsah návrhu je podobný obsahu uložené podmínky č. 30 stavebního povolení, je nesprávný. Návrh byl tak KÚ odmítnut v rozporu se správním řádem, přičemž tento postup způsobuje závažnou vadu napadeného stavebního povolení, jak dokládá výše cit. rozsudek městského soudu.

## 2.3. K bodu 7. námitek č. 1 Děti Země

2.3.1. Děti Země v bodě 7. svých námitek na str. 3-5 upozorňují na nedostatky **Rozptylové studie (5/2016)**, podle které je u **RD č. p. 48, Náves 50 v Dluhonicích**, který se nachází 40 metrů od dálnice, **překračován denní imisní limit pro PM10 a roční imisní limit pro benzo(a)pyren**.



Nicméně podle zjištění Děti Země došlo od 1. 1. 2020 ke zpřísnění **ročního imisního limitu pro PM<sub>2,5</sub>** z hodnoty 25 mikrogramů/m<sup>3</sup> na hodnotu **20 mikrogramů/m<sup>3</sup>**, což znamená, že dálnice D0136 tento limit rovněž překračuje.

Aktuální mapa koncentrací PM<sub>2,5</sub> na území Přerova z důvodu ročního imisního limitu pro **PM<sub>2,5</sub>** od 1. 1. 2020 ve výši **20 mikrogramů/m<sup>3</sup>** totiž dokládá, že **samotné pozadí tento limit nespĺňuje**, tzn. dochází k překročení tohoto limitu u 4 měřicích bodů, včetně **bodů v Dluhonicích č. 2 (RD U hřiště 27) a č. 3 (RD Náves 50)**.

A i když u **měřicího bodu č. 3 v Dluhonicích** tvoří v roce 2016 vypočítaný příspěvek z dálnice pro roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> jen 0,87 % imisního limitu, tak podle nového limitu od 1. 1. 2020 je to již **1,09 % limitu**. A pokud tento příspěvek dálnice tvoří **více než 1 % ročního limitu**, tak je nutné podle § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. **navrhnout konkrétní a reálná zmírňující opatření**, které ovšem chybějí.

Zásadním problémem je tedy **zastaralost Rozptylové studie (5/2016)**, která vychází jednak ze **zastaralých prognóz dopravních intenzit** (změřeny v roce 2010), neboť poslední nová měření jsou za rok 2016 (výsledky byly zveřejněné až v 5/2017), a jednak ze **zastaralého ročního limitu pro PM<sub>2,5</sub>** (od 1. 1. 2020 je přísnější).

Dalším nedostatkem Rozptylové studie (5/2016) je, že **neuvádí konkrétní zmírňující opatření, která by zaručila snížení znečištění ovzduší pod úroveň ročního limitu PM<sub>2,5</sub>**. Rozptylová studie by totiž měla výpočty **doložit**, jaká konkrétní opatření, kde a kdy mají být realizována a zda budou opravdu účinná.

Je tedy zřejmé, že povolovaná dálnice způsobí na řadě míst, hlavně v Přerově-Dluhonicích:

- nadlimitní denní koncentrace PM<sub>10</sub> (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **12,3 %**)
- **nadlimitní roční koncentrace benzo(a)pyrenu** (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **5,5 %**)
- **nadlimitní roční koncentrace PM<sub>2,5</sub>** (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **1,1 %**)

Je proto nutné, aby byla **vypracována nová Rozptylová studie**, která

- bude vycházet z posledních změřených dopravních intenzit z roku 2016 a nikoliv z roku 2010,
- bude obsahovat aktuální stav pozadí pro všechny hlavní znečišťující látky,
- bude používat nový roční imisní limit pro PM<sub>2,5</sub> (od 1. 1. 2020 je to 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>) a
- bude příp. obsahovat i konkrétní zmírňující opatření, např. počet vysazených dřevin, kdy a kde.

Děti Země svou argumentaci opřely o rozsudek NSS ze dne **31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254** o umístění nových výškových domů v Praze-Pankráci, který odmítl umístování nové stavby do území s překračováním limitů.

**2.3.2.** KÚ na str. 46-50 stavebního povolení uvádí, že **Dopravní studie z roku 2016 není zastaralá**, neboť počítá s dopravními intenzitami až do roku 2040. Přitom je irelevantní, že **Rozptylová studie** je rovněž z roku 2016.

KÚ dále uvádí, že kvalitu **Rozptylové studie (5/2016)** jako přípustnou vyhodnotil již ministr ŽP v rámci přezkumného řízení závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**. Důkazem je jeho stanovisko ze dne **20. 4. 2020**, resp. jeho změněné stanovisko ze dne **30. 12. 2020 (pozn.: vydané na základě požadavků rozsudku Krajského soudu ze dne 20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230)**. Podle ministra ŽP a tedy i podle KÚ budou očekávané nadlimitní denní koncentrace **PM<sub>10</sub>** a nadlimitní roční koncentrace **benzo(a)pyrenu** pro umístění i pro povolení dálnice D0136 přípustné. Podle názoru KÚ je požadavek na vypracování nové **Rozptylové studie** neoprávněný.

**2.3.3.** Děti Země považují tento postup KÚ za mimoběžný (a tedy za irelevantní) i za nepřezkoumatelný, neboť se nezabývá podstatou předložené námitky, kterou je zpřísnění ročních koncentrací **PM<sub>2,5</sub>** od 1. 1. 2020. Je totiž silně očekávatelné, že automobilový provoz na dálnici D0136 způsobí nadlimitní roční koncentrace **PM<sub>2,5</sub>**, přičemž dle odborných výpočtů dojde k překročení o více než 1 % limitu.

KÚ zřejmě účelově přehlédl, že jádrem sporu nejsou denní koncentrace PM<sub>10</sub> a ani roční benzo(a)pyrenu, ale předpokládané nadlimitní roční koncentrace **PM<sub>2,5</sub>**.

Pokud KÚ tvrdí, že ministr ŽP se otázkou **ročních koncentrací a zpřísněním limitu PM2,5** zabývá ve stanovisku ze dne **20. 4. 2020** nebo ze dne **30. 12. 2020**, tak je nutné konstatovat, že jde o zavádějící tvrzení. Ministr ŽP se podle zjištění Děti Země těmito otázkami **vůbec nezabývá**, neboť se zaměřuje jen na koncentrace PM10 a benzo(a)pyrenu.

Z judikatury přitom vyplývá, že v případě, kdy účastník řízení zpochybní **odborný podklad** ve spise, kterým **Rozptylová studie** (5/2016) nepochybně je, tak je povinností správního orgánu řešit tuto odbornou otázku prostřednictvím příslušného odborného správního orgánu, neboť jednak na to nemá znalosti a jednak k tomu není kompetentní. Jediné, co stavební úřad může legálně „udělat“, že se námitkou v rozporu se zákonem nebude nezabývat, neboť je jen „kompetentní“ ji zamítnout – samozřejmě s nezákonnými důvody, což je tento případ.

Podle Děti Země je zřejmé, že KÚ si v rozporu se zákonem pečlivě neprostudoval obsah **námítky č. 7**, resp. pokud vůbec, tak zřejmě neporozuměl jeho jádru, pokud ji zamítl s tvrzením, že koncentracemi PM10 a benzo(a)pyrenu se již ministr ŽP zabýval v rámci přezkumu závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2021**. Jak je již uvedeno výše, tak ministr ŽP se přísnějším limitem **PM2,5** od 1. 1. 2020 s vlivem na dálnici D0136 dosud nezabýval.

Vypořádání této námítky KÚ je tedy nezákonné, neboť je jednak nepřezkoumatelné, jelikož KÚ použil irelevantní (mimoběžné) argumenty, které se podstatou námítky nijak nezabývají, a jednak nemohlo o této odborné námitce samo rozhodnout, neboť mělo o odborné stanovisko požádat MŽP jako orgán, který se ochranou ovzduší zabývá.

**Děti Země žádají, aby stavební povolení bylo zrušeno a aby se před příp. vydáním nového stavebního povolení touto námitkou zabýval odborně a kompetentně příslušný úřad, tj. MŽP.** KÚ totiž svými irelevantními argumenty, které nemají oporu v tvrzených stanoviscích ministra ŽP, porušil základní principy správního řádu, podle kterého mají účastníci řízení dle § 3 ve vztahu k § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu na odborně a právně přezkoumatelné vypořádání svých námitek s patřičnými důvody právo. Kdyby tomu tak nebylo, tak by bylo zbytečné, aby správní řízení probíhalo ve dvou fázích, neboť by vždy stačila jen jedna fáze.

Nelze připustit představou, že odvolací/rozkladové řízení má nahradit prvostupňové řízení, tzn. že je zbytečné se řádným způsobem zabývat námitkami účastníků řízení, neboť se jimi bude (snad) zabývat odvolací orgán (pokud účastník řízení vůbec odvolání/rozklad podá). Zákon i ustálená judikatura ovšem tuto koncepci správního řízení neuznávají, neboť prvostupňové i odvolací řízení mají rozdílné funkce.

## 2.4. K námitce č. 2 Děti Země

**2.4.1.** Děti Země ve své námitce č. 2 ze dne **23. 9. 2021** upozorňují, že pokud KÚ svými třemi usneseními uznal, že všichni zaměstnanci MM Přerova představují při povolování dálnice D0136 **riziko tzv. systémové podjatosti**, tak 4 dílčí stavební řízení **místo MM Přerova povede MM Olomouc**. Děti Země proto žádaly, aby všechny podklady, zejm. závazná stanoviska, které vydal podjatý MM Přerova, byla nahrazena nepodjatým MM Olomouc.

**2.4.2.** KÚ na str. 51 stavebního povolení uvádí, že prokázané riziko tzv. systémové podjatosti se **týká jen vedení těchto 4 stavebních řízení**, tj. stavebních úřadů, **nikoliv vydáváním podkladů**, např. závazných stanovisek či vyjádření, pro tato řízení příslušnými **dotčenými orgány MM Přerova** na ochranu různých veřejných zájmů. Tento postup, tj. zákonnost vydávání podkladů MM Přerova, je nutné považovat za správný **do doby, než se prokáže opak**.

**2.4.3.** Děti Země považují tento postup KÚ za nesprávný a nelogický, neboť KÚ již svými 3 níže uvedenými usneseními upozornil na riziko tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců MM Přerov **nejen při „budoucím“ vedení těchto 4 dílčích stavebních řízení, ale je nutné ji v rámci hospodárnosti řízení a předvídatelnosti postupu úřadů vztáhnout i na vydávání pokladů proto tato řízení**, zejm. závazných stanovisek:

- KÚ, Odbor strategického rozvoje kraje svým usnesením ze dne **2. 7. 2021, č. j. KUOK 70760/2021** rozhodl, že stavební **o povolení 5 SO** místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. obecný stavební úřad
- KÚ, Odbor dopravy a silničního hospodářství svým usnesením ze dne **12. 7. 2021, č. j. KUOK 73475/2021** rozhodl, že stavební dopravní řízení **o povolení 20 SO** místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. úsek pozemních komunikací

- KÚ, Odbor ŽP a zemědělství svým usnesením ze dne **14. 7. 2021, č. j. KUOK 74087/2021** rozhodl, že dvě stavební vodoprávní řízení **o povolení 25 SO** (3+22) místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. odbor ŽP.

Děti Země **tedy podruhé** vznášejí ve smyslu ust. § 14 správního řádu námitku **riziko tzv. systémové podjatosti** celého MM Přerova (tj. všech zaměstnanců, včetně tajemníka) i Města Přerova (tj. všech zaměstnanců), neboť mají stále důvodné pochybnosti o tom, že **všechny podklady, zejména závazná stanoviska, které vydal opakovaně prokázaný podjatý MM Přerov (pozn.: viz řízení o změně územního rozhodnutí, které místo MM Přerov vedl MM Olomouc)**, mohla být zatížena politickým, mediálním a finančním vlivem ze strany nadřízených MM a města.

Děti Země přitom navazují nejen na uvedená 3 usnesení KÚ v rámci stavebních řízení pro dálnici D0136, ale i na své podání, které dne **23. 4. 2018** zaslaly na stavební úřad MM Přerova, neboť rozhodoval o změně územního rozhodnutí ze dne 3. 3. 2006 pro dálnici D0136. K této námitce Děti Země ze dne 23. 4. 2018 a spolku Voda z Tetčic, z. s., ze dne 18. 4. 2018 pak ředitel KÚ usnesením ze dne **20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018** rozhodl, že řízení o změně územního rozhodnutí místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, přičemž všechny podklady, které MM Přerov vydal, měla být **nahrazena podklady MM Olomouc**.

Dle § 14 odst. 1 a odst. 2 správního řádu Děti Země namítají podjatost všech relevantních pracovníků MM Přerova, včetně tajemníka a primátora, neboť by mohli mít významný zájem na tom, aby podklady pro předmětné stavební řízení, zejména závazná stanoviska, mohla být vydána urychleně a v rozporu se zákonem.

Důkazem jsou nejen politické a mediální aktivity různých politiků, včetně býv. primátora Přerova, které od cca září 2017 lze vnímat jako silné nátlakové na úřednictvo MM, aby dálnice D0136 byla povolována velmi rychle (a příp. bez ohledu na zákon) s cílem urychleně zahájit její výstavbu (v roce 2017 prý v březnu 2018).

Děti Země níže předkládají své důvody o politicko-mediálním tlaku různých politiků na úřednictvo MM a KÚ.

V § 14 odst. 1 správního řádu se uvádí: „Každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj **poměr k věci, k účastníkům řízení** nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit.“

V § 14 odst. 2 správního řádu se uvádí: „Účastník řízení **může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví**. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení (dále jen „představený“).“

Metodická pomůcka Ministerstva vnitra k § 14 správního řádu ze dne 9. 5. 2017 s názvem „Systémová podjatost“ (viz příloha) mj. na **str. 4** uvádí následující:

*„Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, **kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku.***

Uvedenými skutečnostmi tak mohou být:

- jevy **v politické či mediální sféře**, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení;
- **zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku** vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z **mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.**;
- samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy;
- **podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.**“

Tyto závěry mj. vyplývají z usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119** (viz např. body 36 a 63: systémové riziko podjatosti je signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů).

Metodická pomůcka dále na **str. 5** uvádí mj. následující:

*„Prvním předpokladem pro možnost zkoumání podjatosti je vedení správního řízení. Podle § 14 odst. 2 správního řádu **může podjatost namítat pouze účastník řízení**. Z povahy věci tedy nemůže být námitka podjatosti podána před zahájením řízení, jelikož v takovém okamžiku nemá žádná osoba postavení účastníka řízení, a tedy není zde osoba oprávněná k podání námítky podjatosti...*

*Výše uvedené nicméně **nevylučuje, aby úřední osoba byla vyloučena z úkonů před zahájením řízení z důvodu své podjatosti**, přestože stěžovatel tuto podjatost v režimu § 14 odst. 2 správního řádu nemůže namítat. Platí totiž, že **představený má podle § 14 odst. 4 správního řádu obecnou povinnost učinit potřebná opatření**, pokud zjistí, že jemu podřízená úřední osoba je podjatá. Musí tedy takto postupovat nejen na základě námítky podjatosti podané účastníkem řízení nebo oznámení samotné úřední osoby podle § 14 odst. 3 správního řádu, ale rovněž na základě jakéhokoli jiného podnětu.*

Metodická pomůcka dále na **str. 8** uvádí mj. následující:

*„Každé pravomocné usnesení o námitce podjatosti **může mít účinky pouze v řízení, v jehož průběhu bylo vydáno**. Není tedy možné, aby v navazujícím řízení nebo v jiném obdobném řízení správní orgán odkázal na již existující usnesení, ale **musí případnou podjatost zkoumat znovu**. Pokud tedy bylo např. v rámci územního řízení vydáno rozhodnutí o podjatosti úředních osob zařazených do příslušného obecního úřadu, je v navazujícím stavebním řízení nutné o případné podjatosti těchto úředních osob rozhodovat znovu...*

Metodická pomůcka dále na **str. 8** uvádí mj. následující:

*„Směřuje-li námitka podjatosti **proti úředním osobám krajského úřadu**, bude o námitce systémové podjatosti taktéž rozhodovat nadřízený orgán, tj. **věcně příslušné ministerstvo**. Vzhledem k tomu, že hejtmán není součástí krajského úřadu, není možno, aby v rámci krajského úřadu činil jakékoliv procesní úkony (a tedy nemůže ani rozhodovat o podjatosti ředitele krajského úřadu)...*

## **Mediálně-politický tlak politiků na všechny zaměstnance MM Přerova**

Bývalý primátor Přerova Vladimír Puchalský od září 2017 opakovaně do sdělovacích prostředků uváděl údaje o průběhu přípravy dálnice D0136 a nutnosti vše urychlit (čímž preferuje politické a nátlakové vlivy před zákonností, kterou bagatelizuje, včetně těch, pro které je zásadní) a o zákonných aktivitách Děti Země, které hrubým způsobem dehonestoval. Je tedy nepochybné, že vedení MM mělo a stále i má obrovský zájem na vydání rozhodnutí i bez ohledu na jeho zákonnost.

Existuje od září 2017 až dosud řada politických a mediálních prohlášení vedení Přerova či jiných politiků na celostátní úrovni (což je jistě závažnější tlak), která opakovaně útočí na Děti Země jako účastníka povolovacích řízení pro dálnici D0136 (v nich hájí veřejný zájem na ochranu přírody a krajiny a životního prostředí), a to v minulosti např. dvěma výlepy plakátů po Přerově, štvavými výroky do médií a vydávání populistických tiskových zpráv ze strany Přerova kritizující činnost Děti Země (důkazy níže).

Současně vedení Přerova a další politici (hlavně na celostátní úrovni) vyzývají k podpoře tohoto záměru a k rychlému vedení všech řízení a vydávání potřebných podkladů, neboť jinak se zahájení výstavby dálnice nestihne v politicky stanoveném termínu.

Zaměstnanci MM Přerov jsou podřízenými tajemníkovi MM Přerov, který je úkoluje a kontroluje, a ten je zase podřízený primátorovi, přičemž právě primátor rozhoduje o chodu a činnosti MM Přerova a města Přerova. Jelikož vše má pod „kontrolou“ de facto MM v čele s primátorem jako politickou figurou, pak je logické, že lze o nestrannosti a o objektivitě při rozhodování v MM o dálnici D0136 vážně a reálně pochybovat.

Za této situace tak není možné, aby MM Přerov mohl objektivně a nestranně **vydávat podklady, zejm. závazná stanoviska, pro stavební řízení o povolení dálnice D0136**, pokud je zde prokazatelná obava o významném ovlivnění průběhu řízení ze strany Přerova a celostátních politiků, kteří ovlivňují politiky v Přerově a ti zase úřednictvo MM (resp. politiky na kraji a ti zase úřednictvo na KÚ), neboť všichni mají silný zájem o ukončení povolovacích řízení a o brzkém zahájení výstavby dálnice D0136, tzn. nelze rezignovat na hájení veřejného zájmu a na transparentnost a zákonnost tohoto řízení.

**Podle Děti Země je tedy nutné všechny zaměstnance MM Přerova a města Přerova, kteří vydávali či příp. by chtěli vydávat podklady pro předmětné stavební řízení pro dálnici D0136, považovat za podjaté, takže je nutné, aby tyto podklady vydal jiný, nepodjatý, dotčený orgán.**

V takových případech dochází logicky k situaci, kterou očekává § 14 odst. 1 a odst. 4 správního řádu a která je řešena v § 131 odst. 4 správního řádu, kdy nadřízený správní orgán pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu.

Jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, pak nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Je přitom nepochybné, že jedním z předpokladů právního státu je rovnost občanů před zákonem. Klasickým předpokladem rovnosti občanů před zákonem je, že osoby, které provádějí řízení na straně správních orgánů, a účastníci řízení mají vůči sobě nestranné, nezaujaté postavení. Ve správním řízení je projevem rovnosti před zákonem výslovně upravena jako rovnost účastníků.

Ustanovení správního řádu o vyloučení pracovníků správního orgánu jsou jedním z těch, které tvoří pro zachování rovnosti jeden ze základních předpokladů. Jestliže by o předmětné žádosti ŘSD ČR a o námitkách účastníků řízení měl rozhodovat kdokoli z MM, u nichž lze mít důvodnou pochybnost o nepodjatosti, došlo by ke zkrácení práv Děti Země a dalších účastníků řízení z řad veřejnosti na rovné procesní postavení v řízení (viz § 4 odst. 2 správního řádu a čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod).

Přitom ust. § 14 správního řádu nestanovuje povinnost namítat podjatost vůči konkrétním osobám jmenovitě, pokud je namítána podjatost úředních osob konkrétního úřadu, tj. MM. Posouzení podjatosti by přitom mělo být s odkazem na rozsudek NSS ze dne **22. 12. 2009, č.j. 1 As 79/2009–141** nazíráno principem, že nikdo nesmí být soudcem ve vlastní věci, a ve sporu mezi dvěma subjekty musí vždy rozhodovat nezávislý třetí subjekt.

Integrální součástí práva na spravedlivý proces tak, jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny, je garance toho, aby ve věci rozhodovala nezávislá a nestranná osoba (ať již soudce či úřední osoba ve správních řízeních). Nestrannost a nezaujatost této osoby je jistě jedním z hlavních předpokladů spravedlivého rozhodování a jednou z hlavních premis důvěry občanů a jiných subjektů práva v právo a právní stát (čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky).

Lze také dále odkázat na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **22. 3. 2011, č.j. 1 As 79/2009–165**, které dokládá, že „... *samotný fakt, že úřední osoba je zaměstnancem města, jež vlastní stavební pozemek, je žadatelem a má přímý a jednoznačný zájem na výsledku řízení, postačuje k jejímu vyloučení z rozhodování. Nepostupuje-li se v této situaci podle § 14 odst. 4 a § 131 odst. 4 správního řádu z roku 2004, pak je takové obcházení zákonných ustanovení naprosto nepřijatelné, protože zpochybňuje právní kulturu rozhodování a vede k tomu, že úředníci územních samosprávních celků jsou zcela vydáni napospas jejich vedení*“.

Lze odkázat i na usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne **20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010–119**, podle kterého „*rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky*“.

Podle tohoto rozšířeného senátu NSS vyjádřeného v odůvodnění cit. usnesení (odst. 65) pro posouzení podjatosti úřední osoby není rozhodná formální procesní role územního samosprávného celku v řízení, kdy úřední osoba může být podjata i v situaci, kdy dotýčný územní samosprávný celek vůbec účastníkem řízení není. V tomto případě přitom jednoznačně existují okolnosti, které prokazují zájem územního samosprávného celku (MM Přerova a Olomouckého kraje) na výsledku všech povolovacích řízení o dálnici D0136, zejména od září 2017, kdy se mediální a politická aktivita vedení Přerova zvýšila násobně a nyní probíhá i na úrovni státu a kraje (viz níže mediální výstupy).

Toto tzv. **systémové riziko podjatosti** představuje podle rozšířeného senátu NSS významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů. Je proto z důvodu tohoto rizika potřeba posuzovat případnou podjatost pracovníků stavebního úřadu se zvýšenou opatrností. **Pro vyloučení úřední osoby z rozhodování postačí pouhé pochybnosti o její nepodjatosti.**

Podle Děti Země jde také o stejný případ, neboť lze vážně pochybovat o nepodjatosti všech osob na MM i na městě při vydávání podkladů, zejm. závazných stanovisek, ke stavebním řízením.

Navíc skutečnost, že o obsahu těchto podkladů ke stavebnímu řízení by rozhodoval jiný dotčený orgán jiného magistrátu, představuje i důležitou ochranu samotných zaměstnanců MM Přerova před nezákonnými a příp. hrubými politickými či finančními nebo mediálními vlivy nadřízených, včetně zprostředkovaně celostátních i krajských politiků, což je také důležitá hodnota.

NSS k rozsudku ze dne 20. 11. 2012 vydal také dne 14. 1. 2013 podrobnou tiskovou zprávu (viz stránka <http://www.nssoud.cz/Nejvyssi-spravni-soud-zprislil-pravidla-pro-posuzovani-podjatosti-uredniku/art/922>),

z níž lze uvést toto: „*Nebezpečí ovlivnění je třeba aktivně předcházet, a proto má být z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučen i ten, o němž není ani zdaleka jisté, že takový vztah má. Zákon nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost; postačí, lze-li o nepodjatosti pochybovat. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti může být i pracovněprávní vztah úředníka k obci či kraji jako entitě, která sama má na výsledku určitého správního řízení zájem nebo která je přímo nebo nepřímo ovlivňována osobami, jež takový zájem mají.*

*Pracovněprávní vztah totiž vytváří určitou závislost a umožňuje zaměstnavateli působit na zaměstnance, aby pokud možno vyhověli jeho preferencím. To platí i pro úředníky samosprávných celků. Mají rozhodovat nestranně, avšak nejsou nezávislí (a ani podle Ústavy nemusí být) jako např. soudci.*

*Samosprávné orgány obce a kraje mají vůči úředníkům značné organizační a personální pravomoci s velkým vlivem na jejich profesní život; mohou ukončit jejich pracovní poměr či je naopak povýšit. Již pro tuto skutečnost by bylo možno na uvedené úředníky nahlížet jako na „systémově“ podjaté při rozhodování ve věcech, na nichž může mít zájem jejich kraj či obec nebo osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku či na ně mají neformální vliv) na kraj či obec mají přímý nebo nepřímý vliv...*

*Proto v případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, ale je u něj dáno „systémové riziko podjatosti“. Kvůli tomuto riziku je třeba jeho případnou podjatost posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.*

*„K pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, protože existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úředníka. Důvody k podezření mohou být nejrůznější.*

*Například o jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele příslušného úředníka. Třeba zájem politických činitelů či jiných vlivných osob (zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena),“ říká soudce rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu Karel Šimka. “*

Výrok I. rozšířeného senátu NSS v jeho usnesení ze dne **20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010–119** pak zní takto: „**Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li**

*z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“*

**Děti Země žádají**, aby všechny podklady od MM Přerova, zejm. závazná stanoviska, která tvoří součást spisu předmětného stavebního řízení pro část dálnice D0136 s odkazem na § 14 odst. 1 správního řádu byly nahrazeny podklady, které vydá jiný dotčený orgán, než MM Přerov, neboť všechny osoby na Městě Přerov i na MM Přerova lze považovat ve vztahu k dálnici D0136 za podjaté.

**Děti Země mají silné pochybnosti**, že zaměstnanci MM Přerova jsou opravdu schopni zaručit nestrannost při vydávání svých podkladů pro toto stavební řízení, pokud „museli“ plnit očekávané úkoly vedení Přerova (vedení kraje i vedení státu, resp. ŘSD ČR a MD) na rychlost a jednoduchost. Dotčené orgány na MM Přerova měly přitom při vydávání podkladů pro předmětné stavební řízení rozhodovat nezávisle a objektivně.

Děti Země na podporu svých výše uvedených tvrzení si níže dovolují předložit řadu mediální výstupy různých politiků od září 2017 až dosud, které dokládají riziko tzv. systémové podjatosti celého MM Přerova, neboť tyto výstupy pronášejí politici všech úrovní veřejné správy, tzn. od vedení města Přerova po vedení státu.

Děti Země přitom připomínají, že KÚ již o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců MM Přerova rozhodl v těchto 4 usneseních:

- ředitel KÚ svým usnesením ze dne **20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018** rozhodl, že řízení o změně územního rozhodnutí místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, přičemž všechny podklady, které MM Přerov vydal, měla být **nahrazena podklady MM Olomouc**
- KÚ, Odbor strategického rozvoje kraje svým usnesením ze dne **2. 7. 2021, č. j. KUOK 70760/2021** rozhodl, že stavební **o povolení 5 SO** místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. obecný stavební úřad
- KÚ, Odbor dopravy a silničního hospodářství svým usnesením ze dne **12. 7. 2021, č. j. KUOK 73475/2021** rozhodl, že stavební dopravní řízení **o povolení 20 SO** místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. úsek pozemních komunikací
- KÚ, Odbor ŽP a zemědělství svým usnesením ze dne **14. 7. 2021, č. j. KUOK 74087/2021** rozhodl, že dvě stavební vodoprávní řízení **o povolení 25 SO** (3+22) místo MM Přerova povede **MM Olomouc**, resp. odbor ŽP

**A. Nedůvodné útoky na vedení a spolupracovníky Děti Země ze strany veřejnosti na základě politických a mediálních aktivit bývalého primátora Přerova Vladimíra Puchalského od září 2017**

a) příkladný výběr SMS a e-mailů, které na základě výzvy primátora Vladimíra Puchalského ze dne 26. 9. 2017 byly zasílány Dětem Země a které svědčí o mediální manipulaci s fakty a zastrašování Děti Země se připomínkování dálnice D0136 aktivně účastnit

#### **SMS doručené na mobil 603574289**

**26.09.2017, 18:13**

= 608443183: „Zdechni, hovado!“

**27.09.2017, 01:02**

= 777284965 (M. Vrtáček): „Pane, vaše obstrukce vedoucí k posunutí dostavby D1 z Říkovic do Přerova jsou dementní jako vy. Křeček si zaleze do díry, ale Přerováci ten smrad musí dýchat. Běžte už do hajzlu, ekoteroristi!“

**28.09.2017, 06:58**

= 731036240: „Ty teroristo, čůráku vyjebanej, zmrde hnusnej, kokote zsranej, zvedni mi ten hovor!!!!“

**29.09.2017, 11:01**

= 725737078: „Vážený pane. Na tu havěť, co chráníte, my zvysoka sereme. Pro mě je důležité zdraví moje a mých dětí. Jak vás někde potkám v Přerově, křečka vám omlátím o hlavu!!! Občan z Přerova. Hezké dny :-)) che“



**30.09.2017, 08:28**

= 777216946: „Starej se o své kurvy a nesej se do věcí, do níž ti je hovno.“

**e-maily doručené na adresu deti.zeme@ecn.cz či dz.brno@ecn.cz**

Předmět: K rukam p. Patrika

Datum: Tue, 3 Oct 2017 19:25:46 +0200

**Od: Stanislav Horák <stanahorak@gmail.com>**

Komu: dz.brno@ecn.cz

A máš to ty zmetku škodlivej. [http://pitv.cz/wp-content/uploads/2017/10/Odvol.rozh\\_.-D1-0136-26-druh%C5%AF-v%C3%BDjimky-DDD.pdf](http://pitv.cz/wp-content/uploads/2017/10/Odvol.rozh_.-D1-0136-26-druh%C5%AF-v%C3%BDjimky-DDD.pdf)

Opovaž se ještě vrtat do dálnice okolo Přerova. Je známo, kde bydlíš a jak vypadáš.... aby tě to ty šmejde škodící nakonec nebolelo.... Bez pozdravu. Stanislav Horák stanahorak@gmail.com 605 221 861

Předmět: dálnice kolem Přerova

Datum: Wed, 4 Oct 2017 15:10:34 +0200

**Od: Svatopluk Hudeček <svatahudecek@gmail.com>**

Komu: deti.zeme@ecn.cz

Začněte už konečně dělat něco pro lidi a ne pro zvířata. Co jste dělali, když se dálnice projektovala, blbečci? Ted' až je vše nachystáno k výstavbě, tak jste aktivní, vy debilové. Plně stojím za primátorem Přerova. Jestli máte tak rádi zvířátka, tak se odstěhuje do lesa, třeba na Sibiř. A nedělejte z obyvatel Přerova rukojmí, pro vlastní zájmy. Jste jen banda vypatlanců, co nedělá nic užitečného. Město je pro lidi a ne pro zvířata!

Předmět: Info

Datum: Thu, 18 Jan 2018 08:10:19 +0100 (CET)

**Od: macik.macik@email.cz**

Komu: deti.zeme@ecn.cz

Dobrý den, moc děkuji Vám Rádoby Dětem země, že mě zase kvůli odvolání u soudu zastavíte stavbu dálnice kolem Přerova. Opravdu miluji lidi co tu nebydlí a nežijí a nechají nás tady Přerovany hnípat a dusit se smogem. Nejsem často sprostý, ale teď musím \*JDETE DO PRDLE\* S pozdravem Vrba Martin

Předmět: šmejdi šmejdů

Datum: Thu, 18 Jan 2018 13:01:49 +0100 (CET)

**Od: Petrowitsch <Petrowitsch@seznam.cz>**

Komu: deti.zeme@ecn.cz

Vy bando flákačů, jste sprostí ekoteroristi kteří jen umí vydírat. Za dvacet let vaši činnosti jste poškodili občany této země o desítky miliard. K vůli vám by jen idiot plánoval komunikace např. Přerov - Lipník přes Košice. Co mě je do nějakých červů, ptáků je přešršel a vás kupa. Nejlepší by bylo vyexpedovat vás někde na Saharu, případně severní pól kde byste se mohli bavit s ledními medvědy a byl by od vás klid vy šmejdi. S vámi vy bando budeme stále ve výstavbě komunikací sto let za opicema. Kdo vás vůbec platí? Jste zkázou této země. Petr

Předmět: ochrana životního prostředí

Datum: Thu, 18 Jan 2018 20:02:19 +0100 (CET)

**Od: Michael Kunert <michaelkunert@seznam.cz>**

Komu: dz.brno@ecn.cz

Pane Patriku, blokováním výstavby dálnice kolem Přerova přírodě naopak škodíte. Ničíte nervy mnoha řidičům, nepriamo snižujete nase HDP. Nemůžu se dočkat až poslanecká sněmovna schválí zákon, který tyto a jim podobne ekoteroristické tendence nejenom iniciované z vaší strany omezi na minimum. Stojíte nás peníze a drahocenný čas. Ing. Mgr. Michael Kunert

Předmět: vyjádření

**Datum: Thu, 18 Jan 2018 20:38:40 +0100**

**Od: Lubomír Gottwald <lgottwald@lmgps.cz>**



Komu: dz.brno@ecn.cz

Vážení ubožáci, váš zásah ve věci dostavby dálnice u Přerova pokládám za akci idiotů a jen doufám, že nejste placeni ze státní kasy. Pokud ano, tak doufám, že vám to někdo brzy utne, protože nejste nic jiného, než ekoteroristé. Možná by bylo dobré sednout si na jeden den k průtahu Přerovem a užívat si čerstvý vzduch, který tamní obyvatelé mají k dispozici již desítky let. Potřebovali byste nakopat do zadku. Bez pozdravu, protože takoví zmetci si žádný pozdrav nezaslouží. Ing. Lubomír Gottwald, Velká Bystřice

Předmět: Zablokování dálnice Přerov

**Datum:** Thu, 18 Jan 2018 23:03:50 +0100

Od: Tomáš Zindler <tom.zindler@gmail.com>

Komu: deti.zeme@ecn.cz

Dobrý den vy magoři, zkuste si laskavě projet párkrát týdně Přerovem za prací, aby jste věděli, co to je! Čekáme na ten kus dálnice jak na smilování Boží a vy děláte obstrukce! Narvěte si křečky víte kam! Tomáš Zindler

Datum: Fri, 19 Jan 2018 08:15:26 +0100 (CET)

**Od:** Vlastimil Bomer <VlastimilBomer@seznam.cz>

Komu: deti.zeme@ecn.cz

Dobrý den, posílám pozdrav z Přerova. Děkujeme za zastavení dálnice. Jste buzeranti a zkuste mě někdy potkat. My se tady dusíme dopravou a blbý křeček má za sebou idioty jako jste vy. Super. Takže se fakt těšte, vy zmrdi, jestli vás někde potkám. Jak uslyším děti země, tak hned rozdám facky. Nazdar.

Předmět: dálnice

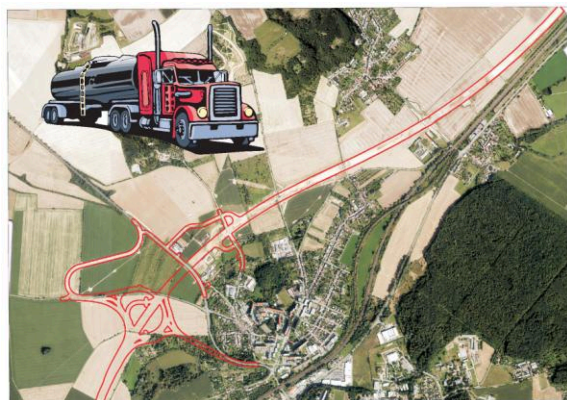
Datum: Sun, 21 Jan 2018 17:01:47 +0100 (CET)

**Od:** jh.zh@seznam.cz

Komu: dz.brno@ecn.cz

Vy blbečkové, Vy nepoužíváte dálnice? Jste pouze přítěží našeho státu. Odebral bych Vám řidičské průkazy a choďte si pěšky. Větší moulové jsem neviděl.

b) výlep plakátů po Přerovu a jejich distribuce všem rodinám v Přerově o účasti Děti Země v řízení dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o výjimce k zásahu do biotopů 26 vzácných druhů živočichů v trase dálnice D0136 (září 2017)



**Dostavba dálnice D1 z Říkovice do Přerova má významně prospět**  
dopravní situaci v Přerově a

**především zlepšit životní prostředí**

občanům města, kteří jsou sužováni výfukovými zplodinami, prachem, hlukem.  
Přerov se už po několik desetiletí stává dopravním špuntem a **lidé trpí...**

Se stavbou se mělo začít v roce 2018, **hrozí ovšem,**  
**že stavba bude posunuta -**

Děti Země totiž zjistily, že samotnou stavbou dálnice by mohlo trpět šestadvacet  
živočichů, a to od batolce červeného až po skokana štihlého.

**Přerované, obávající se o své zdraví, se**  
často obraceli s dotazy na primátora města Vladimíra Puchalského a  
**ptají se,**

**jakou hodnotu má v tomto výčtu zdraví člověka**

**Primátor proto doporučuje Přerovanům, aby se s dotazem**  
**obrátili přímo na předsedu organizace Děti Země**  
Miroslava Patrika, kterého mohou kontaktovat

na telefonním čísle: **603 574 289**, nebo na e-mailu: dz.brno@ecn.cz



Výlep plakátu v Přerově od 26. 9. 2017

Výlep plakátu v Přerově od 5. 4. 2018

**B. Mediální výstupy (jen výběr od září 2017 až dosud) o povolování dálnice D0136 (a účasti Děti Země v povolovacích řízeních), o nutnosti přípravu dálnice rychle ukončit (aby úřady rychle rozhodovaly) a zahájit výstavbu zřejmě na podzim 2021 (v roce 2017 se články začaly hojně objevovat pod tlakem býv. primátora Přerova Puchalského: tiskové zprávy, rozhovory apod.).**

**2017**

**Primátor Přerova nechal vylepit plakáty, v nichž nabádá lidi, aby své dotazy volali Dětem Země**

**26.09.2017      <http://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=6213&clanek=6714>**

Plakáty s výzvou přerovského primátora Vladimíra Puchalského „zaplavily“ dnes ráno všechny výlepové plochy v Přerově, jsou vyvěšené na nástěnkách celé řady veřejných budov – a do konce týdne dostanou Přerované osobní sdělení prvního muže radnice i do svých schránek. Plakát obsahuje text, v němž primátor vyzývá občany, aby začali ve věci dálnice D1 komunikovat s představitelem nevládní organizace Děti Země Miroslavem Patrikem. Na plakátě je na něj uvedeno telefonní číslo i mailový kontakt.

Důvodem jeho rázného kroku je fakt, že Děti Země mohou až o několik let zbrzdit stavbu dálnice D1 z Říkovice do Přerova, na níž už dusící se Přerované čekají dvacet let. Organizace se odvolala proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu posledního úseku povolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Stavební dění podle nich naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů - a to od batolce červeného přes křečka polního až po skokana štíhlého - které by mohly stavbou trpět. „Jsem přesvědčen, že kraj rozhodl velmi správně a věcně. Jenže tímto odvoláním se prodlužují lhůty pro zahájení deseti kilometrové stavby dálnice v úseku Říkovice – Přerov. Aktivisté požadují změnu trasy. To by ale znamenalo vrátit se na začátek a stavba by byla zdržena o mnoho let,“ řekl primátor Přerova Vladimír Puchalský. Právě on velmi často čelí dotazům Přerovanů, kteří se ptají, jakou hodnotu má ve výčtu šestadvaceti strádajících živočichů zdraví člověka. Připomínají mu, že oni i jejich děti trpí, protože se město stává dopravním špuntem, mnohdy dokonce pastí – a jsou to oni, kdo je sužován výfukovými zplodinami, prachem a hlukem. „Mohou mě Děti Země mít za necitu, ale v mém žebříčku hodnot je zdraví každého Přerovana ceněno víc, než zdraví křečka polního. Byť proti křečkům nic nemám,“ konstatoval primátor Puchalský. S textem plakátu seznámí primátor ministry dopravy a životního prostředí a také představitele Ředitelství silnic a dálnic ČR.

**Dostavba dálnice D1 – dvacet let čekání a slibů: Dálnice D1 0136 (Říkovice - Přerov) a 0137 (Přerov - Lipník nad Bečvou)**

Už v roce 1998 poslali přerovští zastupitelé dopis ministroví dopravy Antonínu Peltrámovi s urgencí stavby dálnice D1 – a informovali ministra o katastrofální dopravní situaci. Ministr Peltrám tehdy slíbil zahájení stavby v roce 2003.

Od roku 2000 se v křesle ministra dopravy vystřídal Jaromír Schling, Milan Šimonovský, Aleš Řebíček, Petr Bendl, Gustav Slamečka, Vít Bárta, Radek Šmerda, Pavel Dobeš, Zbyněk Stanjura, Zdeněk Žák, Antonín Prachař a Dan Ťok. Ti všichni se opakovaně zabývali urgencemi zástupců Přerova.

V únoru roku 2007 bylo podepsáno Memorandum pro podporu rozvoje dopravní technické infrastruktury mezi Přerovem, Lipníkem nad Bečvou, Kojetínem a Hranicemi - a byla odeslána žádost o pomoc s urychlením výstavby dálnice D1 na ministerstvo dopravy.

V roce 2007 probíhala jednání s ministrem dopravy a generálním ředitelem ŘSD. Tehdy se sliboval termín zahájení dálnice D1 Říkovice - Přerov v letech 2010 až 2013.

V červnu roku 2009 Zastupitelstvo města vyslovilo znepokojení nad problémy s financováním státní dopravní infrastruktury zvláště s ohledem na realizaci D1 - staveb 0136 a 0137 - a pověřilo vedení města k jednání s Ministerstvem dopravy a s ŘSD.

V lednu roku 2011 byly aktivity vystupňovány - bylo svoláno Zastupitelstvo města Přerova výhradně k řešení dopravní situace v Přerově za účasti zástupců ministerstva dopravy, poslanců, kraje, Ředitelství silnic a dálnic. Byla schválena Výzva zastupitelů k vyřešení dopravní krize, kterou následně peticí podpořilo přes 15 tisíc Přerovanů, ale i návštěvníků města. Tuto petici projednával a v závěru roku 2011 podpořil i Senát Parlamentu České republiky. Petice s výzvou byla zaslána v únoru 2011 ministroví dopravy Vítu Bártovi.

V květnu roku 2011 bylo podepsáno Memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře vybudování chybějících úseků dálnice D1 staveb 0136 a 0137 starosty obcí a měst na Přerovsku, Lipensku a Hranicku - podporu vyjádřili i hejtmani Olomouckého, Zlínského a Moravskoslezského kraje. V červnu roku 2011 byl kontaktován s naléhavou žádostí o řešení dopravní situace ministr Radek Šmerda.

1. července roku 2011 se ministrem dopravy stal Pavel Dobeš. Dne 15. září toho roku bylo ministroví zasláno memorandum o vzájemné spolupráci a podpoře vybudování chybějících úseků dálnice spolu s podpisovými archy. V září 2011 navštívil Pavel Dobeš Přerov a vyjádřil se, že prioritou je dokončení dálnice. Předpokládalo se zahájení stavby úseku 0137 v roce 2012. Stavba 0136 měla být zahájena v roce 2014.

Další ministr dopravy Zdeněk Žák na vládě v listopadu roku 2013 prosadil, že stavba Přerov - Lipník bude v letech 2014 až 2017 a stavba Říkovice - Přerov v letech 2015 až 2018. Dne 29. ledna 2014 se stal ministrem dopravy Antonín Prachař a 4. prosince 2014 Dan Ťok. Stavba obou úseků dálnice se začala přibližovat – mimo jiné i díky tomu, že 18. května roku 2015 byla v Přerově zřízena kancelář na výkup pozemků, potřebných pro stavbu dálnice mezi Říkovicemi a Přerovem. Úsek Přerov - Lipník se začal

stavět v roce 2015, stavba úseku Říkovice - Přerov ale dosud nebyla zahájena. V současné chvíli se řeší odvolání Děti země k výjimce ze zákazu u zvláště chráněných druhů.

Dálnice D1 Říkovice – Přerov slovy čísel: Jedná se o úsek délky 10,1 km, délka mostů 1,9 km, 4 km protihlukových stěn, předpokládaná cena 7,5 mld. bez DPH.

### **Ohrožení dostavby D1: primátor nechal vylepit plakáty s kontaktem na Děti Země**

**26.09.2017** [http://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/primator-nechal-v-prerove-vylepit-plakaty-s-kontaktem-na-deti-zeme-20170926.html](http://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/primator-nechal-v-prerove-vylepit-plakaty-s-kontaktem-na-deti-zeme-20170926.html)

Nezvyklým způsobem se rozhodl upozornit na hrozící zpoždění zahájení stavby dálnice D1 z Říkovice do Přerova primátor města Vladimír Puchalský (SpP). Nechal v ulicích vylepit plakáty a doporučuje lidem, aby se obraceli se svými dotazy na předsedu organizace Děti Země Miroslava Patrika, jehož stížnosti stavbu blokuje. Na plakátech je na něj uvedený i telefonický kontakt. Podle primátora upřednostnili ekologičtí aktivisté komfort živočichů před zdravím obyvatel Přerova. Dlouhodobé působení poléťavého prachu se přitom může negativně odrazit na zdraví lidí. Odborníci tvrdí, že kromě nemocí horních cest dýchacích může prach v ovzduší způsobovat rakovinu, srdeční choroby či neplodnost. Plakáty s výzvou přerovského primátora zaplavily v úterý ráno všechny výlepové plochy ve městě. Jsou i na nástěnkách celé řady veřejných budov a do konce týdne dostanou obyvatelé města osobní sdělení prvního muže radnice i do svých schránek.

Plakát obsahuje text, v němž primátor vyzývá občany, aby začali ve věci dálnice D1 komunikovat s představitelem nevládní organizace Děti Země Miroslavem Patrikem. Na plakátu je uvedeno i jeho telefonní číslo a e-mailový kontakt. „Důvodem tohoto rázného kroku je fakt, že Děti Země mohou až o několik let zbrzdit stavbu dálnice D1 z Říkovice do Přerova, na niž už lidé čekají dvacet let. Organizace se odvolala proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu posledního úseku povolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů,“ vysvětlila mluvčí přerovského magistrátu Lenka Chalupová. Stavební ruch podle ekologů naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů, a to od batolce červeného přes křečka polního až po skokana štíhlého. „Podali jsme odvolání, protože s obsahem výjimky nesouhlasíme,“ řekl už dříve předseda Děti Země Miroslav Patrik. Ekologičtí aktivisté ale kritizují také to, že část obyvatel Přerova je privilegována tím, že jim stát odlehčí od automobilové dopravy, zatímco obyvatelé Dluhonic byli státem zařazeni mezi „méněcenné“, neboť k nim byla tato škodlivá doprava nově přivedena. Podle primátora rozhodl kraj správně a věcně. „Jenže tímto odvoláním se prodlužují lhůty pro zahájení desetikilometrové stavby dálnice v úseku Říkovice - Přerov. Aktivisté požadují změnu trasy. To by ale znamenalo vrátit se na začátek a stavba by se zdržela o mnoho let,“ vysvětlil Vladimír Puchalský.

#### **Křeček polní, nebo člověk?**

A proč se rozhodl situaci řešit výlepem plakátů? Čelí totiž často dotazům obyvatel Přerova, kteří se ho ptají, jakou hodnotu má ve výčtu šestadvaceti strádajících živočichů zdraví člověka. Připomínají mu, že oni i jejich děti trpí výfukovými zplodinami, prachem a hlukem. „Mohou mě mít Děti Země za necitu, ale v mém žebříčku hodnot je zdraví každého Přerovana ceněno více, než zdraví křečka polního. Byť proti křečkům nic nemám,“ podotkl primátor. S textem plakátu seznámí primátor ministry dopravy a životního prostředí, ale i zástupce Ředitelství silnic a dálnic. Stanovisko šéfa organizace Děti Země k aktivitě primátora města se v úterý nepodařilo získat. Telefony nebral a nereagoval ani na e-maily. Na pevné lince se ozval ženský hlas s tím, že se jedná o omyl. Také podle Davida Fialy z brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) mohou mít snahy aktivistů za následek zbrzdění této strategické stavby. „Odvolání nás zdrží v řádu měsíců, v extrémním případě i let, pokud využijí všech řádných prostředků, které jim umožňuje náš právní řád,“ zhodnotil. Poslední aktivita primátora ho prý nepřekvapuje. „Divím se spíše, že to už někdo neudělal dříve. Není to přehnaná reakce zvolit takovou cestu, pokud se ho někdo stále ptá, kdy se tento úsek D1 konečně začne stavět,“ reagoval.

#### **Všechny pozemky stále nevypoupeny**

A jak probíhají přípravy stavby úseku Říkovice – Přerov? „Máme požádáno o změnu územního rozhodnutí a je zpracována dokumentace pro stavební povolení. Na konci roku nic nebrání tomu, aby bylo vyhlášeno druhé kolo soutěže na výběr zhotovitele,“ nastínil. Ministerstvo životního prostředí podle něj zatím o odvolání Děti Země nerozhodlo. „V této věci tedy není nic nového. Pro úsek D1 Říkovice - Přerov je vykoupěna drtivá většina pozemků, zbývají jen poslední - v Dluhonicích,“ řekl. Svůj pozemek pro stavbu dálnice dosud neprodala majitelka nemovitosti Jarmila Pfeilerová.

### **Nezdržujte stavbu D1! Primátor nechal vylepit plakáty s kontaktem na Děti Země**

**26.09.2017** [http://hranicky.denik.cz/zpravy\\_region/primator-nechal-v-prerove-vylepit-plakaty-s-kontaktem-na-deti-zeme-20170926.html](http://hranicky.denik.cz/zpravy_region/primator-nechal-v-prerove-vylepit-plakaty-s-kontaktem-na-deti-zeme-20170926.html) **Petra Poláková-Uvírová**

Nezvyklým způsobem se rozhodl upozornit na hrozící zpoždění zahájení stavby dálnice D1 z Říkovice do Přerova primátor města Vladimír Puchalský (SpP). Nechal v ulicích vylepit plakáty a doporučuje lidem, aby se obraceli se svými dotazy na předsedu organizace Děti Země Miroslava Patrika, jehož stížnosti stavbu blokuje. Na plakátech je na něj uvedený i telefonický kontakt. Podle primátora upřednostnili ekologičtí aktivisté komfort živočichů před zdravím obyvatel Přerova. Dlouhodobé působení poléťavého prachu se přitom může negativně odrazit na zdraví lidí. Odborníci tvrdí, že kromě nemocí horních cest dýchacích může prach v ovzduší způsobovat rakovinu, srdeční choroby či neplodnost. Plakáty s výzvou přerovského primátora zaplavily v úterý ráno všechny výlepové plochy ve městě. Jsou i na nástěnkách celé řady veřejných budov a do konce týdne dostanou obyvatelé města osobní sdělení prvního muže radnice i do svých schránek.



## Hrozí zdržení o mnoho let

Plakát obsahuje text, v němž primátor vyzývá občany, aby začali ve věci dálnice D1 komunikovat s představitelem nevládní organizace Děti Země Miroslavem Patrikem. Na plakátu je uvedeno i jeho telefonní číslo a e-mailový kontakt. „Důvodem tohoto rázného kroku je fakt, že Děti Země mohou až o několik let zbrzdit stavbu dálnice D1 z Říkovice do Přerova, na niž už lidé čekají dvacet let. Organizace se odvolala proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu posledního úseku povolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů,“ vysvětlila mluvčí přerovského magistrátu Lenka Chalupová. Stavební ruch podle ekologů naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů, a to od batolce červeného přes křečka polního až po skokana štíhlého. „Podali jsme odvolání, protože s obsahem výjimky nesouhlasíme,“ řekl už dříve předseda Děti Země Miroslav Patrik. Ekologičtí aktivisté ale kritizují také to, že část obyvatel Přerova je privilegována tím, že jim stát odlehčí od automobilové dopravy, zatímco obyvatelé Dluhonic byli státem zařazeni mezi „méněcenné“, neboť k nim byla tato škodlivá doprava nově přivedena. Podle primátora rozhodl kraj správně a věcně. „Jenže tímto odvoláním se prodlužují lhůty pro zahájení desetikilometrové stavby dálnice v úseku Říkovice – Přerov. Aktivisté požadují změnu trasy. To by ale znamenalo vrátit se na začátek a stavba by se zdržela o mnoho let,“ vysvětlil Vladimír Puchalský.

## Křeček polní, nebo člověk?

A proč se rozhodl situaci řešit výlepem plakátů? Čelí totiž často dotazům obyvatel Přerova, kteří se ho ptají, jakou hodnotu má ve výčtu šestadvaceti strádajících živočichů zdraví člověka. Připomínají mu, že oni i jejich děti trpí výfukovými zplodinami, prachem a hlukem. „Mohou mě mít Děti Země za necitu, ale v mém žebříčku hodnot je zdraví každého Přerovana ceněno více, než zdraví křečka polního. Byť proti křečkům nic nemám,“ podotkl primátor. S textem plakátu seznámí primátor ministry dopravy a životního prostředí, ale i zástupce Ředitelství silnic a dálnic. Stanovisko šéfa organizace Děti Země k aktivitě primátora města se v úterý nepodařilo získat. Telefony nebral a nereagoval ani na e-mail. Na pevné lince se ozval ženský hlas s tím, že se jedná o omyl. Také podle Davida Fialy z brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) mohou mít snahy aktivistů za následek zbrzdění této strategické stavby. „Odvolání nás zdrží v řádu měsíců, v extrémním případě i let, pokud využijí všech řádných prostředků, které jim umožňuje náš právní řád,“ zhodnotil. Poslední aktivita primátora ho prý nepřekvapuje. „Divím se spíše, že to už někdo neudělal dříve. Není to přehnaná reakce zvolit takovou cestu, pokud se ho někdo stále ptá, kdy se tento úsek D1 konečně začne stavět,“ reagoval.

## A jak probíhají přípravy stavby úseku Říkovice – Přerov?

„Máme požádáno o změnu územního rozhodnutí a je zpracovaná dokumentace pro stavební povolení. Na konci roku nic nebrání tomu, aby bylo vyhlášeno druhé kolo soutěže na výběr zhotovitele,“ nastínil. Ministerstvo životního prostředí podle něj zatím o odvolání Děti Země nerozhodlo. „V této věci tedy není nic nového. Pro úsek D1 Říkovice - Přerov je vykoupěna drtivá většina pozemků, zbývají jen poslední - v Dluhonicích,“ řekl. Svůj pozemek pro stavbu dálnice dosud neprodala majitelka nemovitosti Jarmila Pfeilerová.

## Zeptejte se, proč blokuji stavbu dálnice D1, nabádají v Přerově plakáty s číslem na Děti Země

26.09.2017 [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/zeptejte-se-proc-blokuji-stavbu-dalnice-d1-nabadaji-v-prerove-plakaty-s-cislem\\_1709261335\\_kro](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/zeptejte-se-proc-blokuji-stavbu-dalnice-d1-nabadaji-v-prerove-plakaty-s-cislem_1709261335_kro) Lenka Kratochvílová

Výlepové plochy v Přerově zaplavily v úterý ráno plakáty s výzvou přerovského primátora Vladimíra Puchalského ze strany Společně pro Přerov. Vyzývá na nich lidi, aby začali ve věci dálnice D1 komunikovat s představitelem organizace Děti Země Miroslavem Patrikem. Na plakátě je na něj uvedeno telefonní číslo i e-mailový kontakt. „Plakáty jsme nechali vylepit na všechny výlepové plochy v Přerově a v blízkých částech. Přerované je také najdou ve veřejných budovách. Každá přerovská domácnost dostane informaci do svých schránek, a to v rámci Přerovských listů,“ potvrzuje Radiožurnálu mluvčí magistrátu Lenka Chalupová. Oslovit přerovské občany se primátor rozhodl, protože se obává, že Děti Země můžou až o několik let zbrzdit stavbu dálnice D1 z Říkovice do Přerova. Ti s navrhovanou trasou nesouhlasí – žije tam podle nich 26 druhů chráněných živočichů. Například křeček polní nebo skokan štíhlý. Reakci organizace Děti Země ještě zjišťujeme.

## Primátor vyvěsil plakáty s číslem šéfa Děti Země. Volejte mu kvůli D1, píše

26.09.2017 [https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-miroslav-patrik-plakaty-plh-/olomouc-zpravy.aspx?c=A170926\\_121802\\_olomouc-zpravy\\_stk#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=olomouc&utm\\_content=main\\_stk, pk](https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-miroslav-patrik-plakaty-plh-/olomouc-zpravy.aspx?c=A170926_121802_olomouc-zpravy_stk#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=olomouc&utm_content=main_stk, pk)

Primátor Přerova Vladimír Puchalský nechal vylepit plakáty s telefonním číslem a e-mailem na předsedu Děti Země Miroslava Patrika. Obyvatelům města doporučil, aby mu volali. Reagoval tím na skutečnost, že aktivisté nedávno napadli z důvodu ochrany zvláště chráněných druhů živočichů dostavbu dálnice D1. „Dostavba dálnice D1 z Říkovice do Přerova má významně prospět dopravní situaci v Přerově a především zlepšit životní prostředí občanům, kteří jsou sužováni výfukovými zplodinami, prachem, hlukem. Přerov se už po několik desetiletí stává dopravním špuntem a lidé trpí,“ stojí na vylepených plakátech. Do konce týdne je mají obyvatelé města dostat i přímo do schránek. „Se stavbou se mělo začít v roce 2018, hrozí ovšem, že bude posunuta – Děti Země totiž zjistily, že stavbou dálnice by mohlo trpět šestadvacet živočichů. Přerované, obávající se o své zdraví, se často obrací s dotazy na primátora Vladimíra Puchalského a ptají se, jakou hodnotu má v tomto výčtu zdraví člověka. Primátor proto doporučuje, aby se s dotazem obrátili přímo na předsedu organizace Děti Země Miroslava Patrika,“ pokračuje text.

Výzvu pak zakončuje Patrikovo telefonní číslo a také e-mailová adresa ekologů. Ti se odvolali proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu posledního úseku dálnice povolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Stavební dění podle nich naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů – mezi nimi například křečka polního, skokana štíhlého, žluvy hajní, bobra evropského nebo rákosníka velkého, volavky bílé a netopýrů. Kritizují mimo jiné, že v dokumentaci ke stavbě není přesně vytipováno, na jaké plochy se mají živočišné přestěhovat, jakmile na ně stavebníci narazí (psali jsme zde). „Děti Země mě mohou mít za necitu, ale v mém žebříčku hodnot je zdraví každého Přerovana ceněno víc než zdraví křečka polního. Byť proti křečkům nic nemám,“ uvedl primátor Puchalský. Redakce iDNES.cz se pokusila Patrika kontaktovat, mobilní telefon ale během úterka nezvedal.

#### **ŘSD: Pokud dojde na soudy, může se dostavba zpoždit i o roky**

Ředitelství silnic a dálnic výtka o zanedbání péče o zvláště chráněné druhy odmítlo. Námitka může podle ředitele brněnského závodu Davida Fialy, který má dostavbu D1 na starosti, stavbu zdržet i na velmi dlouho. „Záleží na tom, do jakých opravných prostředků budou zástupci Děti Země ochotni jít. Zdržení může trvat měsíce, ale pokud skončíme u Nejvyššího správního soudu, tak to budou spíš roky,“ uvedl už dříve. O odvolání Děti Země rozhoduje ministerstvo životního prostředí, které musí posoudit i to, nakolik závažný je další argument ekologů – a sice, že nikdo nebral v potaz jinou trasu posledního úseku D1. Aktivistům totiž vadí, že ta stávající sice odvede intenzivní hlučnou dopravu z Přerova, ale přivede ji do městské části Dluhonice, kterou dálnice částečně protne. „Když se staví obchvat Přerova, tak má být skutečným obchvatem všech obyvatel Přerova, a ne jen popoprútahem, jenž na jiném konci města postihne lidi, kteří se ničím neprovinili,“ shrnul v červenci Patrik.

#### **Primátor vyvěsil plakáty s číslem šéfa Děti Země. Volejte mu kvůli D1, píše**

26.09.2017 [http://regiony.impuls.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-miroslav-patrik-plakaty-plh-olomoucky-kraj.aspx?c=A170926\\_173412\\_imp-](http://regiony.impuls.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-miroslav-patrik-plakaty-plh-olomoucky-kraj.aspx?c=A170926_173412_imp-olomoucky_kov#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=i-regiony&utm_content=main)

olomoucky\_kov#utm\_source=rss&utm\_medium=feed&utm\_campaign=i-regiony&utm\_content=main stk, pk

#### **Primátor Přerova nechal ve městě vylepit plakáty, v nichž nabádá lidi, aby své dotazy volali Dětem Země**

26.09.2017 <http://www.regiony24.cz/112-230934-primator-prerova-nechal-ve-meste-vylepit-plakaty-v-nichz-nabada-lidi-aby-sve-dotazy-volali-detem-zeme>

#### **Primátor Přerova nabádá lidi, aby své dotazy volali Dětem Země**

26.09.2017 <http://pitv.cz/2017/09/primator-prerova-nabada-lidi-aby-sve-dotazy-volali-detem-zeme/>

#### **Spory o dostavbu dálnice D1**

26.09.2017 ČT1: Události v regionech – Ostrava v 18 (<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10122978233-udalosti-v-regionech-ostrava/417231100030926-udalosti-v-regionech?x=52&y=9&index%5B%5D=571095>)

Tomáš VZOREK, moderátor:

Kontroverzní kampaň kvůli dostavbě dálnice D1. Primátor Přerova nechal ráno vylepit ve městě plakáty s kontakty na předsedu Děti Země. Této organizaci vadí možné dopady plánované dálnice mezi Říkoviciemi a Přerovem na některé živočichy. Odvolání, které ochranáři podali, může stavbu odložit o několik let. Podle primátora tím snižují hodnotu lidského zdraví.

Martin LAŠTŮVKA, redaktor:

Jeden z mnoha. Plakát, který vylepili před přerovskou radnicí dnes ráno, se ale od těch ostatních hodně liší. Nabízí telefonní číslo a email ochránce přírody Miroslava Patrika. Volat a psát by mu měli lidé, kterým vadí další možná komplikace v dostavbě D1 u Přerova. Primátor města nechal plakáty udělat s jasným záměrem.

Vladimír PUCHALSKÝ, primátor Přerova /Společně pro Přerov/:

Vyburcovat Přerováky a občanskou veřejnost, aby se k jisté občanské veřejnosti, která se nazývá Děti Země, reprezentovaná panem Patrikem, postavili a začali uvažovat o tom, co to je ochrana životního prostředí, co to je ochrana městského životního prostoru.

Lenka CHALUPOVÁ, mluvčí Magistrátu města Přerova:

Plakáty jsme nechali vylepit na všechny výleповé plochy jak v Přerově, tak v místních částech. Přerované je také najdou ve veřejných budovách. A každá přerovská domácnost dostane informaci i do svých schránek.

Martin LAŠTŮVKA, redaktor:

Ochránáři nedávno napadli rozhodnutí krajského úřadu, který souhlasil s navrženou dráhou dálnice mezi Říkoviciemi a Přerovem. Stavební ruch na plánované trase dálnice by podle Děti Země narušil biotop 26 druhů živočichů. Mezi nimi třeba křečka polního, bobra evropského nebo volavky bílé.

Vladimír PUCHALSKÝ, primátor Přerova /Společně pro Přerov/:

-----  
Děti Země a pan Patrik zneužívá demokratických procesních principů. Naprosto formálně a formalisticky napadá standardní věcná rozhodnutí orgánů veřejné správy.

Martin LAŠTŮVKA, redaktor:  
-----

Vyjádření předsedy Děti Země jsme se v průběhu dne snažili získat přes email, SMS zprávu i telefonicky, vždy neúspěšně. Námitky ochranářů teď posuzuje ministerstvo životního prostředí. Rozhodnout chce do konce příštího týdne. Ve hře jsou ale i další možnosti odvolání, které mohou stavbu zbrzdit až o několik let.

David FIALA, ředitel Závodu Brno, Ředitelství silnic a dálnic:  
-----

Ta opatření jsou zpracována podle zásad OKP, Agentury ochrany přírody. A myslím si, že jsme udělali maximum pro to, abychom vyhověli všem živočichům, které se v tom území nacházejí.

Martin LAŠTŮVKA, redaktor:  
-----

Chybějící úsek dálnice D1 se od předloňského roku staví alespoň mezi Lipníkem nad Bečvou a Přerovem. 14kilometrová dálnice by měla být hotová před koncem příštího roku. Martin Laštůvka, Česká televize, Přerov.

### **Nátlak jak ze socialismu, reagují Děti Země na plakáty primátora Přerova**

**27.09.2017** [https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-plakaty-deti-zeme-miroslav-patrik-reakce-1fm-/olomouc-zpravy.aspx?c=A170927\\_092510\\_olomouc-zpravy\\_stk#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=olomouc&utm\\_content=main\\_stk](https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-plakaty-deti-zeme-miroslav-patrik-reakce-1fm-/olomouc-zpravy.aspx?c=A170927_092510_olomouc-zpravy_stk#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=olomouc&utm_content=main_stk)

Za praktiky podobné nátlaku používanému předlistopadovým režimem označil šéf ekologické organizace Děti Země Miroslav Patrik úterní plakátovací akci primátora Přerova. Ten nechal ve městě vylepit letáky, v nichž obyvatelé vyzval, aby Patrikovi volali kvůli dálnici D1. Zveřejnil i jeho telefonní číslo. Patrik reagoval tiskovou zprávou. Uvedl, že ekologové zveřejněné plakáty (psali jsme o nich zde) berou jako propagaci jejich odvahy čelit nátlaku politiků, kteří nesnesou základní principy právního demokratického státu. Současně plakáty označil i za „bizarní retro“. „Za veřejné prostředky se tu šíří údaje, které jsou uvedené zdarma na naší internetové stránce, a existují modernější metody komunikace než plakátování. Pan primátor si asi velmi oblíbil období před rokem 1990, kdy státní moc podobným způsobem ostrakizovala nezávislé občanské iniciativy, například v lednu 1977 chartisty,“ napsal šéf Děti Země.

Současně odmítl, že by zpoždění dostavby D1 způsobovali ekologové. „Důvody jsou dlouho známé: amatérská a pomalá práce lidí z Ředitelství silnic a dálnic, které mělo být dávno zrušené, zdlouhavost a komplikovanost povolenacích řízení na přetížených úřadech, nesplnitelné sliby řady politiků, kteří žijí mimo realitu, a nedostatek peněz, neboť dálnice u Přerova nepatří mezi priority státu,“ shrnul Patrik. Dodal také, že zdlouhavá dostavba dálnice u Přerova se dala očekávat, neboť ŘSD a vedení přerovského radnice podle něj na přelomu tisíciletí při procesu posuzování vlivu stavby na životní prostředí pohrdali námitkami občanů města, aby se trasa vyhnula jejich domům. „Kdyby se jim vyhovělo, žádné velké komplikace by nebyly. Nyní se tato otázka bude muset řešit znovu,“ dodal Patrik.

### **Zdraví Přerovanů si cením víc než zdraví křečků, říká primátor**

Primátor Vladimír Puchalský na plakátech vylepených v ulicích Přerova lidi vyzval, aby s Miroslavem Patrikem diskutovali o hodnotě zdraví obyvatel v porovnání s životy zvířat. Výzvu pak zakončuje Patrikovo telefonní číslo a e-mailová adresa ekologů. „Děti Země mě mohou mít za necitu, ale v mém žebříčku hodnot je zdraví každého Přerovana ceněno víc než zdraví křečka polního. Byť proti křečkům nic nemám,“ uvedl k akci Puchalský. Reagoval na to, že se Děti Země v létě odvolaly proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu posledního úseku dálnice povolil výjimku ze zákazů u zvláště chráněných druhů. Stavební dění podle nich naruší biotop 26 druhů živočichů – mezi nimi například křečka polního, skokana štíhlého, žluvy hajní, bobra evropského, volavky bílé či ohrožených netopýrů. Kritizují mimo jiné, že v dokumentaci ke stavbě není přesně vytipováno, na jaké plochy se mají živočichové přestěhovat, jakmile na ně stavebníci narazí (více čtete zde).

### **ŘSD: Pokud dojde na soudy, může se dostavba zpoždit i o roky**

O odvolání ekologů rozhoduje ministerstvo životního prostředí, které musí posoudit i to, nakolik závažný je jejich další argument, že nikdo nebral v potaz jinou trasu posledního úseku D1. Aktivistům vadí, že ta stávající sice odvede intenzivní dopravu z Přerova, ale přivede ji do městské části Dluhonice, kterou dálnice částečně protne. „Když se staví obchvat Přerova, tak má být skutečným obchvatem všech obyvatel, a ne jen poloprůtahem, jenž na jiném konci města postihne lidi, kteří se ničím neprovinili,“ shrnul v červenci Patrik. Ředitelství silnic a dálnic výtky ekologů už dříve odmítlo. Podaná námitka může podle ředitele brněnského závodu Davida Fialy výrazně odložit zahájení stavby posledního zhruba deset kilometrů dlouhého úseku dálnice mezi Přerovem a Říkovcem. „Záleží na tom, do jakých opravných prostředků budou Děti Země ochotny jít. Zdržení může trvat měsíce, ale pokud skončíme u Nejvyššího správního soudu, tak to budou spíš roky,“ uvedl už dříve.

### **Nebude dálnice? Zavolejte Dětem Země**

**27.09.2017** Přerovský a Hranický deník Petra Poláková-Uvírová

**Kvůli D1 volejte Dětem Země, vyzval primátor**  
27.09.2017 Mladá fronta Dnes – Olomoucký kraj Stanislav Kamenský

**Primátor: Kvůli D1 volejte Děti Země**  
27.09.2017 Právo – střední a východní Morava Miloslav Hradil

**„Přerov se dusí. Volejte ochránáře!“**  
27.09.2017 Lidové noviny Kateřina Kolářová

**Primátor nechal vylepit plakáty s kontaktem na Děti Země**  
29.09.2017 Nové Přerovsko - týdeník Petra Poláková-Uvírová

**Starosta napadl aktivisty bránící dostavbě dálnice**  
01.10.2017 TV NOVA: Televizní noviny ve 20

**Ministerstvo životního prostředí rozhodlo: Odvolání spolku Děti Země se zamítá**  
03.10.2017 <http://www.prerov.eu/redakce/tisk.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=6213&clanek=6744&LenkaChalupova>

Na přerovskou radnici dorazila v úterý 3. října zpráva, která potěšila nejen představitele města. Ministerstvo životního prostředí v ní sděluje, že zamítá odvolání Děti Země. Připomeňme, že se tento spolek odvolal proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu úseku dálnice D1 z Říkovice do Přerova povolil výjimku ze zákazu u zvláště chráněných živočichů. Děti Země v odvolání argumentovaly tím, že stavební dění naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů – o to od křečka polního až po skokana štíhlého.

„Měli jsme vážnou obavu, aby Děti Země svým odvoláním na několik let nezbrzdily začátek výstavby dálnice. Po dokončení úseku D1 z Lipníku do Přerova by se naše město stalo doslova dopravním špuntem, lidé by ještě více byli sužováni výfukovými zplodinami, hlukem a prachem. Už teď Přerované trpí, protože město je dopravně přetížené. Proto už opravdu počítáme dny do začátku stavby úseku, který Přerovu v mnoha ohledech pomůže,“ řekl náměstek Petr Měřinský, který primátora zastupuje.

Prvního muže radnice potěšující zpráva z ministerstva dostihla na dovolené - a ani on neskrýval radost. Přesně před týdnem totiž primátor Vladimír Puchalský nechal ve městě vylepit plakáty, v nichž nabádal občany, aby volali předsedovi Děti Země Miroslavu Patrikovi a dotázali se ho, jakou hodnotu má pro Děti Země – ve výčtu ohrožených druhů živočichů - zdraví člověka. Součástí plakátu bylo i telefonní číslo na předsedu Děti Země, který v návaznosti na akci Přerova vydal tiskovou zprávu, v níž výlep plakátu označil za bizarní retro. „My jsme ale dostali velmi pozitivní zpětnou vazbu od lidí prakticky z celé České republiky, kteří nám v naší aktivitě fandili a přáli nám, aby ministerstvo odvolání Děti Země zamítlo.

A také jsme zachytili mnoho reakcí Přerovanů, kteří nám hlásili, že Miroslav Patrik jim telefon nebere a o komunikaci nemá zájem,“ vzpomněl náměstek Měřinský. Zprávu přijal s nadšením i David Fiala – ředitel z Ředitelství silnic a dálnic Brno, který reagoval slovy: „Rozhodnutí vítám, je to vítězství zdravého rozumu.“

Rozhodnutí ministerstva životního prostředí je rozsáhlé – obsahuje jednadvacet stran. Mimo jiné se v něm píše, že výjimku ze zákazu lze povolit tehdy, když jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. „Rozhodující – pro porovnání jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody – je míra škodlivosti zásahu na jedince a populaci živočišného druhu a možnosti rizika takového následku danou činností,“ stojí v dokumentu. Přílohou zprávy je celé rozhodnutí.

**Ministerstvo zamítlo odvolání Děti Země kvůli dostavbě D1 u Přerova**  
03.10.2017 [https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-namitka-ministerstvo-zivotniho-prostredi-195-olomouc-zpravy.aspx?c=A171003\\_121743\\_olomouc-zpravy\\_stk#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=olomouc&utm\\_content=main\\_stk\\_pk](https://olomouc.idnes.cz/dostavba-dalnice-d1-prerov-deti-zeme-namitka-ministerstvo-zivotniho-prostredi-195-olomouc-zpravy.aspx?c=A171003_121743_olomouc-zpravy_stk#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=olomouc&utm_content=main_stk_pk)

**Děti země blokuji stavbu D1 kvůli křečkům. Ministerstvo odvolání zamítlo, může ale přijít soud**  
03.10.2017 <http://domaci.eurozpravy.cz/ekologie-a-zemedelstvi/202982-deti-zeme-blokuji-stavbu-d1-kvuli-kreckum-ministerstvo-odvolani-zamitlo-muze-ale-prijit-soud> EuroZpravy.cz, ČTK

**Odvolání ekologů zamítnuto**  
03.10.2017 ČT1: Události v regionech – Ostrava v 18 (<http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10122978233-udalosti-v-regionech-ostrava/417231100031003-udalosti-v-regionech/obsah/572472-odvolani-ekologu-zamitnuto>)

**Dálnice má zelenou. Děti Země neuspěly**  
04.10.2017 Právo-střední a východní Morava Miloslav Hradil

Na přerovskou radnici dorazila včera zpráva, která potěšila nejen představitele města. Ministerstvo životního prostředí v ní sděluje, že zamítá odvolání Děti Země proti stanovisku Krajského úřadu v Olomouci, který pro stavbu úseku dálnice D1 z



Říkovice do Přerova povolil výjimku ze zákazu u zvláště chráněných živočichů. Děti Země v odvolání argumentovaly tím, že stavební dění naruší biotop šestadvaceti druhů živočichů, od křečka polního až po skokana štíhlého. Pokud by ekologický spolek s odvoláním uspěl, mohlo by to stavbu desetikilometrového dálničního úseku oddálit až o několik let. Přerované už přitom na jeho realizaci čekají dvacet let. "Měli jsme vážnou obavu, aby Děti Země svým odvoláním na několik let nezbrzdily začátek výstavby dálnice. Po dokončení úseku D1 z Lipníku do Přerova by se naše město stalo doslova dopravním špuntem, lidé by ještě více byli sužováni výfukovými zplodinami, hlukem a prachem," řekl náměstek přerovského primátora Petr Měřinský (ANO). "Už teď Přerované trpí, protože město je dopravně přetížené. Proto už opravdu počítáme dny do začátku stavby úseku, který Přerovu v mnoha ohledech pomůže," dodal Měřinský.

Primátor Vladimír Puchalský (Společně pro Přerov) je nyní na dovolené. Ani on však neskrývá radost z verdiktu ministerstva. Počátkem minulého týdne týdnem nechal ve městě vylepit plakáty, v nichž nabádal občany, aby volali předsedovi Děti Země Miroslavu Patrikovi a dotázali se ho, jakou hodnotu má pro Děti Země zdraví člověka ve výčtu ohrožených druhů živočichů. Součástí plakátu bylo i telefonní číslo na předsedu Děti Země, který v návaznosti na akci Přerova vydal tiskovou zprávu, v níž výlep plakátu označil za bizarní retro, "neboť se tu za veřejné prostředky šíří údaje, které jsou uvedené zdarma na naší internetové stránce, a jednak existují modernější metody komunikace, než je plakátování".

"My jsme ale dostali velmi pozitivní zpětnou vazbu od lidí prakticky z celé České republiky, kteří nám fandili a přáli, aby ministerstvo odvolání Děti Země zamítlo. A také jsme zachytili mnoho reakcí Přerovanů, kteří nám hlásili, že Miroslav Patrik jim telefon nebere a o komunikaci nemá zájem," konstatoval Měřinský. "Rozhodnutí vítám, je to vítězství zdravého rozumu," poznamenal k rozhodnutí ministerstva ředitel Ředitelství silnic a dálnic Brno David Fiala. Rozhodnutí ministerstva životního prostředí má jednadvacet stran. Mimo jiné se v něm píše, že výjimku ze zákazu lze povolit tehdy, když jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody. "Rozhodující pro porovnání jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody je míra škodlivosti zásahu na jedince a populaci živočišného druhu a možnosti rizika takového následku danou činností," píše se v rozhodnutí ministerstva. V okolí Přerova schází dostavět dálnici D 1 v úsecích Říkovice – Přerov a Přerov – Lipník nad Bečvou. Předloni začala výstavba čtrnáctikilometrového úseku Přerov – Lipník nad Bečvou. Trvat má čtyři roky a stát bude zhruba 2,7 miliardy korun (bez DPH). Stavba desetikilometrového úseku dálnice D1 Říkovice – Přerov dosud zahájena nebyla. Předpokládá se, že by mohla začít příští rok.

#### **Otevřené věty Miroslavu Patrikovi**

**06.10.2017      Nové Přerovsko – týdeník      Vladimír Puchalský**

„Dálnice se mají stavět mimo sídla lidí a bez střetů s cennou přírodou a s dalšími místními riziky!“ Ano, plně souhlasím s tím, co říkáte, je to jen úhel vašeho pohledu a také vaše právo, vážený pane. Která příroda není cenná! Na druhé straně musím konstatovat, že jde o druh ideového vyjádření, které je naprosto neodpovědné a účelové. Až obsahující diskriminaci a šikanu občanů města Přerova, jichž se oddalování dostavby dálnice D1 fatálně dotýká. To nemá logiku. Myslím, že neexistence dálnice kolem Přerova (celého dálničního systému Evropy) se dotýká člověka přerovského více než existence dálničního obchvatu Přerova, křečka či vruba. Vždyť i on, člověk přerovský, je s ohledem na stav dopravy ve městě v podstatě zvláště ohrožený druh. Měřil někdo odpovědně vliv emisí z dopravy na zdraví člověka přerovského, homo prerovensis?

Respektuji, že se některým obyvatelům Dluhonic, vlastnický, subjektivně, podmínky k životu změní, ale nezhorší se jejich životní prostředí. Dám-li na miský vah křečka polního (obecného – ano, silně ohrožený druh a také patřičně zajištěný rozhodnutím o jeho ochranném zajištění) či velevruba malířského (stupeň ohrožení v ČR, málo dotčený) na straně jedné a na straně druhé člověka, občana Přerova, jednoznačně ohrožený druh cenné přírody, dotčený negativními vlivy stavu a systému dopravy města, pak zvláštní ochranu zasluhuje člověk žijící v takovýchto škodlivých a nezdravých podmínkách. Nechávám stranou vaše zjednodušující poznámky k úcastenství ve správním řízení a další aspekty procesů ve věcech liniových staveb. Ochrana přírody je také ochrana člověka, tedy ochrana lidské přírody. S dostavbou dálnice kolem Přerova není na co čekat. Myslím, že je všestranně a odpovědně, i z hlediska ochrany křečka, připravena tak, že musí být zahájena v březnu 2018. O autorovi: Vladimír Puchalský, primátor Přerova

**2018**

#### **Primátor Přerova napsal ministrovi dopravy otevřený dopis. Reaguje na Děti Země**

**22.01.2018      <http://www.hanackyvecernik.cz/zpravy/prerov/primator-prerova-napsal-ministrovi-dopravy-otevreny-dopis-reaguje-na-deti-zeme>      vb**

Spor vedení přerovské radnice a Děti Země má další pokračování. Naštvaní představitelé města se stále domáhají dostavby dálnice D1 Přerov – Říkovice, jejíž absence je už pro Přerovany neúnosná. Poslední otevřený dopis na ministerstvo dopravy z pera primátora Vladimíra Puchalského odešel v pátek 19. ledna. První muž radnice ho adresoval ministru dopravy Danu Tókovi a reaguje v něm na rozhodnutí krajského soudu, který rozhodl o odkladném účinku žaloby, kterou sdružení Děti Země podalo v prosinci.

"Nastalá situace vyvolá zpoždění vydání všech povolení a návazně na to i posunutí termínu zahájení stavby úseku 0136 řádově – v lepším případě – o měsíce," píše primátor Vladimír Puchalský. Ve svém dopise zdůrazňuje i to, že je v současné době rozestavený úsek dálnice Lipník nad Bečvou – Přerov, který má být dokončen v roce 2019. Na tuto část dálnice měla hned



navazovat část Přerov – Říkovice. Už dnes je ale jisté, že se pokračující úsek dálnice z Přerova do Říkovic nezačne v příštím roce stavět a pro Přerov to bude znamenat podle Puchalského jedině: Kamiony sjedou z dálnice do Přerova, který ještě více ucpou – a Přerované se budou v kotli plných zplodin o to více dusit.

„V této situaci, kdy lidé mají dýchací a jiné zdravotní potíže, dostala prostor organizace Děti Země, která se odvolává proti tomu, že stavba dálnice protne půdu, kde žijí křečci polní, skokani štihlí, batolci červení a dalších třiadvacet chráněných druhů živočichů. Už jsem jednou dětem Země vzkázal, že je pro mě zdraví každého Přerovana více, než zdraví křečka polního,“ řekl primátor Puchalský. Připomněl tímto svou loňskou podzimní aktivitu, kdy nechal ve městě vylepit plakáty s telefonním číslem na předsedu Děti Země Miroslava Patrika a vyzval občany, aby mu volali a ptali se na pohnutky, které ho vedou k tomu upřednostnit například skokana před člověkem.

#### **Prosincová žaloba Děti Země: Spor o křečka polního**

Děti Země dne 4. prosince 2017 podaly na Krajský soud v Ostravě žalobu proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ze dne 2. října 2017, neboť potvrdilo rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci o povolení škodlivého zásahu dálnice D0136 Říkovice – Přerov do biotopů 26 cenných živočichů. Děti Země v šesti žalobních bodech upozornily, že nebyly splněny potřebné podmínky k povolení této výjimky ze zákona, zejména nebylo doloženo, že neexistuje jiná trasa dálnice, která by se biotopům vyhnula.

„Žalobu jsme podali na základě doporučení našich právních expertů, neboť jen soud může rozhodnout, zda třetí výjimka ze zákona o ochraně přírody a krajiny byla povolena správně. Také nás zajímá, zda opravdu nelze vést trasu obchvatu mimo cenné biotopy a Dluhonic,“ vysvětluje předseda Děti Země Miroslav Patrik. Žaloba obsahuje šest bodů, v nichž Děti Země upozorňují, že nebyl zohledněn škodlivý zásah obchvatu Přerova na biotopy celkem 49 zvláště chráněných druhů organismů, dále že čtyři uložené podmínky nejsou přesné a kontrolovatelné, takže je nutné jejich obsah změnit, a také že trasu dálnice lze jistě posunout mimo biotopy.

„Není také zcela jasné, kam a za jakých podmínek se budou živočišné stěhovat, kdy začíná a končí vegetační období a hnízdění ptáků, což je důležité pro terénní práce, a kolik a jakých druhů dřevin se má nově vysadit. Ve spise také chyběl projekt ochranných opatření, takže jsme ho nemohli připomínkovat,“ vysvětlil dále Patrik.

Podle něj je v žalobě také namítáno, že existují trasy obchvatu Přerova, které se vyhýbají dotčeným biotopům i Dluhonicím, kde má dojít k demolici několika domů a dálnice způsobuje negativní vliv na bydlení. „Zdá se nám absurdní, pokud obyvatelé Dluhonic už od roku 2000 opakovaně žádají vedení Přerova o to, aby se jim trasa dálnice vyhnula, a to buď na východ, anebo na západ, takže dálnice by se stala skutečným obchvatem města. Přitom změnou trasy by mohlo dojít i k nižšímu škodlivému zásahu do biotopů,“ upozornil Patrik.

Povolování dálničního obchvatu Přerova probíhá od roku 1999 a je podle Děti Země důkazem pomalé práce lidí z Ředitelství silnic a dálnic ČR, komplikovaných řízení na přetížených úřadech, nesplnitelných slibů řady politiků o snadnosti obchvat povolit a postavit. Také je důkazem nedostatku peněz, neboť dálnice není prioritou. Děti Země se dosud účastnily asi sedmi řízení o obchvatu Přerova: např. v letech 2005-6 to bylo územní řízení, v letech 2009-11 to byly dvě řízení o povolení výjimky k zásahu do biotopů 23 cenných druhů organismů a jedno stavební řízení a od prosince 2016 do října 2017 šlo o toto řízení o výjimce pro 26 druhů živočichů.

#### **Puchalský chce, aby povolení ke stavbě nebylo možné napadat opravnými prostředky**

Primátor, který s Danem Ťokem o nutné dostavbě dálnice D1 osobně mluvil už v roce 2015, ho teď ve svém otevřeném dopise žádá, aby pro urychlení povolovacího procesu bylo postupováno podle zákona číslo 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Vyzývá, aby Ředitelství silnic a dálnic požádalo o vydání společného povolení, ke kterému je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby, a to podle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. „Tento postup vydání jednoho povolení neumožní napadat opravnými prostředky – včetně soudních žalob – zvláště změnu územního rozhodnutí a poté stavební povolení, a povede tedy ke zrychlenému povolovacímu procesu,“ píše Vladimír Puchalský ministru Danu Ťokovi. Připomíná i to, že úředníci stavebního úřadu přerovského magistrátu jsou připraveni ke spolupráci a nabízejí technickou pomoc příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu k vydání společného povolení stavby.

#### **Primátor Přerova napsal ministrovi dopravy otevřený dopis. Reaguje na Děti Země**

**22.01.2018** <http://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=6955&clanek=7030>

Zoufalé dopisy, které už druhé desetiletí odcházejí z přerovské radnice na ministerstvo dopravy, se už dnes počítají na kila. Naštvaní představitelé města se stále domáhají dostavby dálnice D1 Přerov – Říkovice, jejíž absence je už pro Přerovany neúnosná. Jejich město se denně stává dopravním špuntem a oni jsou nuceni dýchat výfukové zplodiny, Přerov je ucpáný, neprůjezdný. Poslední otevřený dopis z pera primátora Vladimíra Puchalského odešel v pátek 19. ledna. První muž radnice ho adresoval ministru dopravy Danu Ťokovi a reaguje v něm na rozhodnutí krajského soudu, který rozhodl o odkladném účinku žaloby, kterou podali.

„Nastalá situace vyvolá zpoždění vydání všech povolení a návazně na to i posunutí termínu zahájení stavby úseku 0136 řádově – v lepším případě – o měsíce,“ píše primátor Vladimír Puchalský. Ve svém dopise zdůrazňuje i to, že je v současné době rozestavený úsek dálnice Lipník nad Bečvou – Přerov, který má být dokončen v roce 2019. Na tuto část dálnice měla hned navazovat část Přerov – Říkovice. Už dnes je ale jisté, že se pokračující úsek dálnice z Přerova do Říkovic nezačne v příštím roce stavět a pro Přerov to bude znamenat jedině. Kamiony sjedou z dálnice do Přerova, který ještě více ucpou – a Přerované se budou

v kotli plných zplodin o to více dusit. „V této situaci, kdy lidé mají dýchací a jiné zdravotní potíže, dostala prostor organizace Děti Země, která se odvolává proti tomu, že stavba dálnice protne půdu, kde žijí křečci polní, skokani štíhlí, batolci červení a dalších třidvacet chráněných druhů živočichů. Už jsem jednou dětem Země vzkázal, že je pro mě zdraví každého Přerovana více, než zdraví křečka polního,“ řekl primátor Puchalský. Připomněl tímto svou loňskou podzimní aktivitu, kdy nechal ve městě vylepit plakáty s telefonním číslem na předsedu Děti Země Miroslava Patrika a vyzval občany, aby mu volali a ptali se na pohnutky, které ho vedou k tomu upřednostnit například skokana před člověkem.

Primátor, který s Danem Ťokem o nutné dostavbě dálnice D1 osobně mluvil už v roce 2015, ho teď ve svém otevřeném dopise žádá, aby pro urychlení povolovacího procesu bylo postupováno podle zákona číslo 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Vyzývá, aby Ředitelství silnic a dálnic požádalo o vydání společného povolení, ke kterému je příslušný stavební úřad příslušný k povolení stavby, a to podle § 15 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. „Tento postup vydání jednoho povolení neumožní napadat opravnými prostředky - včetně soudních žalob - zvláště změnu územního rozhodnutí a poté stavební povolení, a povede tedy ke zrychlenému povolovacímu procesu,“ píše Vladimír Puchalský ministru Danu Ťokovi. Připomíná i to, že úředníci stavebního úřadu přerovského magistrátu jsou připraveni ke spolupráci a nabízejí technickou pomoc příslušnému speciálnímu stavebnímu úřadu k vydání společného povolení stavby.

### **Nedej se plus: Dálnice na dlouhé lokty**

**18.02.2018** <http://www.ceskatelevize.cz/porady/10782831463-nedej-se-plus/218562248410004-dalnice-na-dlouhe-lokty/>

**„Hájíme zájmy Přerovanů proti Dětem Země,“ řekl primátor. Krajskému soudu v Ostravě zaslal vyjádření**  
**23.02.2018** <http://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=6955&clanek=7144>

Historický exkurs do začátků plánu na stavbu D1 kolem Přerova. Výčet dopisů, memorand, slibů i „prošvihnutých termínů“. Seznam nemocí, které jsou důsledkem toho, že lidé musejí v dopravně ucpaném městě dýchat výfukové zplodiny. To všechno obsahuje obsáhlé vyjádření přerovského primátora Vladimír Puchalského, které poslal v pátek 23. února ke Krajskému soudu v Ostravě. „Touto formou chceme co nejlépe hájit zájmy svých občanů proti aktivitám spolku Děti Země, které mohou zdržet zahájení dostavby dálnice D1 Říkovice – Přerov. Podle našeho názoru veřejný zájem na realizaci této klíčové dopravní stavby výrazně překračuje zájem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, které by mohly být stavbou dotčeny,“ konstatoval primátor Puchalský. Své stanovisko, čítající deset stran, nechal v plném znění vyvěsit i na webové stránky města.

Primátor upozornil, že o stavbě D1 kolem Přerova se reálně mluví a píše od roku 1991. Dálniční úsek Přerov – Lipník nad Bečvou již byl zahájen, ovšem příprava úseku Říkovice – Přerov je v současné době pozastavena. A pokud Děti Země u soudu se svou žalobou uspějí, oddálí se termín zahájení stavby o další roky. Možná i desetiletí.

„Upozorňuji, že pokud tento poslední návazný úsek nebude vystavěn, vygraduje katastrofická situace v totální kolaps se všemi důsledky na veřejné zdraví, bezpečnost obyvatel a ovzduší. Doprava z dálnice totiž bude do města přivedena z obou stran – od Říkovice i od Lipníku nad Bečvou, vozidla totálně ucpou město a zkáza bude dokonána,“ konstatuje primátor Vladimír Puchalský. Ve sdělení připomíná i to, že město je od roku 2002 pravidelně zařazováno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou životního prostředí, a to z důvodu překračování imisního limitu pro prašný aerosol. „Analýza ovzduší prokázala, že rozhodující podíl znečišťování ovzduší nezpůsobuje provoz stacionárních zdrojů znečištění, ale opakovaně se zviřující prach u mimořádně frekventované vnitřní silniční dopravy. Ke zvýšení koncentrace škodlivých látek přitom dochází v přízemní vrstvě – tedy ve výšce, ve které vzduch dýcháme,“ doplnil primátor Puchalský. Vzpomněl, že magistrátní úředníci musejí opakovaně upozorňovat obyvatele na zvýšené koncentrace částic PM10, sledují i výsledky měření prašného spadu. Hodnoty prachu, naměřené například v blízkosti dvou středních škol v Komenského ulici, jsou dlouhodobě několikanásobně vyšší, než na jiných – poklidnějších místech Přerova, kde je měření prováděno. A ve sdělení adresovaném soudu dále primátor píše: „Je všeobecně známo, že polévatý prach nejen dráždí dýchací soustavu, ale i ji poškozují, stejně jako srdeční ústrojí, dále zkracuje délku života a zvyšuje kojeneckou úmrtnost.“

Vdechování polévatého prachu má za následek poškození plodu již na počátku těhotenství a častější onemocnění dýchacích cest u dětí. Dále mají tyto látky významný vliv na vznik astmatu a řady plicních chorob, způsobují rakovinu plic.“ Výčet problémů Přerovanů pak dává primátor opět na miskou vah a znovu opakuje, že popsané komplikace lidí staví nad zájmy křečků polních, skokanů štíhlých či batolců červených, kvůli nimž Děti Země vedou spor.

„Připomínáme soudu jako osoba zúčastněná na řízení i to, že máme ohledně dostavby dálnice rozsáhlou korespondenci, kterou jsme vedli s odpovědnými subjekty na straně státu i jiných samospráv – spolu s různými urgencemi, výzvami, peticemi, memorandy a podobně. To nad vši pochybnost dokumentuje mimořádně intenzivní veřejný zájem na dostavbě D1,“ doplnila právnička města Jana Hrubá. V historickém exkursu se zástupci města vrací až do roku 1991, kdy byly provedeny první studie vedení dálnice, o rok později pak schválilo trasu zastupitelstvo města - a od té doby už jen přerovští politici stavbu urgovali.

### **Primátor: Přerovu hrozí totální kolaps**

**24.02.2018** **Právo-střední a východní Morava** **Miloslav Hradil**

Historický exkurs do začátků plánu na stavbu D1 kolem Přerova. Výčet dopisů, memorand, slibů i "prošvihnutých" termínů, ale také seznam nemocí, které jsou důsledkem toho, že lidé musejí v dopravně ucpaném městě dýchat výfukové zplodiny. To vše

obsahuje obsáhlé vyjádření přerovského primátora Vladimír Puchalského (Společně pro Přerov), které v pátek poslal Krajskému soudu v Ostravě k žalobě. Tu podali zástupci Děti Země proti rozhodnutí ministerstva životního prostředí povolit výjimku z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů u posledního úseku D1 z Říkovice do Přerova. "Touto formou chceme co nejlépe hájit zájmy občanů proti spolku Děti Země, které mohou zdržet zahájení dostavby dálnice D1 Říkovice – Přerov. Podle našeho názoru veřejný zájem na této klíčové dopravní stavbě výrazně překračuje zájem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, které by mohly být stavbou dotčeny," konstatoval primátor. Své stanovisko, čítající deset stran, nechal v plném znění vyvěsit i na webové stránky města. Primátor upozornil, že o stavbě D1 kolem Přerova se reálně mluví a píše od roku 1991. Dálniční úsek Přerov – Lipník nad Bečvou již byl zahájen, ovšem příprava úseku Říkovice – Přerov je v současné době pozastavena. A pokud Děti Země u soudu se svou žalobou uspějí, oddálí se termín zahájení stavby o další roky. Možná i desetiletí.

"Upozorňuji, že pokud tento poslední návazný úsek nebude vystavěn, vygraduje katastrofická situace v totální kolaps se všemi důsledky na veřejné zdraví, bezpečnost obyvatel a ovzduší. Doprava z dálnice totiž bude do města přivedena z obou stran – od Říkovice i od Lipníku nad Bečvou, vozidla totálně ucpou město a zkáza bude dokonána," zdůraznil Puchalský. "Analýza ovzduší prokázala, že rozhodující podíl znečišťování ovzduší opakovaně způsobuje zvirující se prach u mimořádně frekventované vnitřní silniční dopravy. Ke zvýšení koncentrace škodlivých látek přitom dochází ve výšce, ve které vzduch dýcháme," doplnil primátor. Vzpomněl, že magistrátní úředníci musejí opakovaně upozorňovat obyvatele na zvýšené koncentrace částic PM10, sledují i výsledky měření prašného spadu. Hodnoty prachu, naměřené například v blízkosti dvou škol v Komenského ulici, jsou dlouhodobě několikanásobně vyšší než na jiných, poklidnějších místech Přerova, kde je měření prováděno. Primátor zdůraznil, že komplikace, které dopravní zatížení města přináší jeho obyvatelům, staví nad zájmy křečků polních, skokanů štíhlých či batolců červených, kvůli nimž Děti Země vedou spor.

"Připomínáme soudu jako osoba zúčastněná na řízení i to, že máme ohledně dostavby dálnice rozsáhlou korespondenci, kterou jsme vedli s odpovědnými subjekty na straně státu i jiných samospráv, spolu s různými urgencemi, výzvami, peticemi, memorandy a podobně. To nadřadí pochybnost dokumentuje mimořádně intenzivní veřejný zájem na dostavbě D 1," doplnila právnička města Jana Hrubá. "V historickém exkursu se zástupci města vracejí až do roku 1991, kdy byly provedeny první studie vedení dálnice, o rok později pak schválilo trasu zastupitelstvo města a od té doby už jen přerovští politici stavbu urgovali," dodala mluvčí magistrátu Lenka Chalupová.

## **D1 z Říkovice by se mohla začít stavět letos, Děti Země s žalobou neuspěly**

**02.03.2018** [https://prerovsky.denik.cz/zpravy\\_region/deti-zeme-s-zalobou-neuspely-dalnice-by-se-mohla-zacit-stavet-uz-letos-20180302.html](https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/deti-zeme-s-zalobou-neuspely-dalnice-by-se-mohla-zacit-stavet-uz-letos-20180302.html) **Petra Poláková-Úvírová**

Verdikt, který může urychlit zahájení stavby dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem, vynesl Krajský soud v Ostravě s pobočkou v Olomouci. Zamítl žalobu ekologických aktivistů Děti Země, kterou vedli proti ministerstvu životního prostředí kvůli povolení výjimek u šestadvaceti druhů zvláště chráněných živočichů. Vyhráno ale zdaleka není – Děti Země se chtějí odvolat. Ekologičti aktivisté tvrdí, že nebyl zohledněn škodlivý zásah budoucí dálnice kolem Přerova na biotopy zvláště chráněných druhů živočichů. Podle nich lze trasu dálnice posunout mimo tyto biotopy a druhým dechem dodávají, že ten, kdo na stavbu úseku D1 Říkovice – Přerov doplatí nejvíce, budou obyvatelé nedalekých Dluhonic. Místní lidé už dříve požadovali posunout trasu dálnice tak, aby vedla mimo jejich obec. Krajský soud v Ostravě žalobu Děti Země neuznal. „Žalobu jsme zamítlí a žalobní námítky neshledali důvodnými,“ potvrdil mluvčí Michal Renda. Soud podle něj rozhodl bez nařízeného jednání, protože k tomu byly splněny zákonné podmínky. „Zkrácené znění rozsudku je vyvěšeno na úřední desce a písemně ho rozešleme všem stranám,“ řekl.

### **Podáme kasační stížnost, zní od ekologů**

Děti Země už ústy svého předsedy Miroslava Patrika avizovaly, že hodlají ve sporu pokračovat a podají kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. „Nečekali jsme, že krajský soud tak rychle a s takovou lehkostí o naší žalobě rozhodne. Zřejmě alibisticky předpokládá, že spor stejně skončí u Nejvyššího správního soudu, takže hlavním kritériem byla rychlost. Až plnohodnotný rozsudek získáme, počítáme s tím, že kasační stížnost podáme,“ komentoval verdikt předseda Děti Země Miroslav Patrik. Obyvatelé Přerova teď asi nejvíce zajímá to, zda začne vymodlená stavba posledního úseku dálnice D1 na Přerovsku mezi Říkovicemi a Přerovem ještě letos. Ředitel brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) David Fiala byl v této věci ještě donedávna skeptický, ale rozhodnutí soudu mu přý dodalo optimismu.

### **Přijdou další obstrukce?**

„Je to pro nás dílčí vítězství a neříkám, že nedůležité. Máme pravomocnou výjimku, a to je klíč k tomu, aby mohl stavební úřad v Přerově zahájit řízení o změně územního rozhodnutí, jež bylo přerušeno. Dá se ale předpokládat, že budou obstrukce pokračovat, a spíše by mě překvapilo, kdyby to tak nebylo,“ zhodnotil. Nakolik je reálné, že se na úseku D1 mezi Říkovicemi a Přerovem kopne do země už v letošním roce? „Procesy, které nás čekají legislativně, trvají v řádech měsíců. Pokud nenastanou další obstrukce, tak ano. Teď by to asi stálo za další plakátovou výlepkovou akci pana primátora,“ připomněl fakt, že nechal primátor před časem po městě vylepit plakáty s telefonním číslem na předsedu Děti Země. Lidé se na něj totiž obraceli s častými stížnostmi a ptali se ho, proč se na úseku dosud nezačalo stavět. První muž přerovské radnice Vladimír Puchalský (SpP) rozhodnutí soudu přivítal. „Podle našeho názoru veřejný zájem na realizaci této klíčové dopravní stavby výrazně překračuje zájem na ochraně zvláště chráněných druhů živočichů, které by mohly být stavbou dotčeny,“ konstatoval.

## **Soud zamítl žalobu Děti Země na dostavbu D1, teď podají stížnost**

### Územní řízení pro stavbu dálnice D1 po třech měsících opět pokračuje

05.04.2018 <http://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=6955&clanek=7215>

Územní řízení pro stavbu dálnice D1 Říkovice – Přerov může pokračovat. Krajský soud Ostrava zamítl žalobu Děti Země, kterou spolek vedl proti Ministerstvu životního prostředí - a to ve věci povolení výjimek u 26 druhů zvláště chráněných živočichů, kteří žijí v trase této části dálnice D1. Rozsudek nabyl právní moci 29. března. Stavební úřad přerovského magistrátu od středy 4. dubna opět pokračuje v územním řízení, které muselo být v průběhu soudního jednání - na dobu tří měsíců - pozastaveno. Foto: Plakáty tohoto znění jsou vyvěšeny takřka po celém Přerově. Jsou reakcí radních na rozhodnutí soudu.

### Územní řízení pro D1 opět pokračuje, zbývají vykoupit poslední pozemky

09.04.2018 [https://prerovsky.denik.cz/zpravy\\_region/uzemni-rizeni-pro-d1-opet-pokracuje-zbyvaji-vykoupit-posledni-pozemky-20180406.html](https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/uzemni-rizeni-pro-d1-opet-pokracuje-zbyvaji-vykoupit-posledni-pozemky-20180406.html) Petra Poláková-Uvírová

Územní řízení pro stavbu dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem, které bylo na tři měsíce přerušeno kvůli žalobě Děti Země, opět pokračuje. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě s pobočkou v Olomouci nabyl právní moci 29. března a od 4. dubna Stavební úřad přerovského magistrátu pozastavené územní řízení znovu obnovil. Krajský soud v Ostravě zamítl už koncem února žalobu ekologických aktivistů Děti Země, kterou vedli proti ministerstvu životního prostředí kvůli povolení výjimek u šestadvaceti druhů zvláště chráněných živočichů. Vyhráno ale zdaleka není - předseda Děti Země Miroslav Patrik už dříve avizoval, že spolek podá kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu. Podle ředitele brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (RSD) Davida Fialy je pravomocný verdikt soudu jen dílčím vítězstvím. „Znamená to, že dál běží řízení o změně územního rozhodnutí, kterému dosud bránilo předběžné opatření Krajského soudu v Ostravě. Vyhráli jsme soud o ten zásadní podklad a uvidíme, jak se kdo bude chovat jako účastník územního a stavebního řízení,“ zhodnotil Fiala. Pro stavbu dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem je už vykoupena drtivá většina pozemků. „Máme podepsaných spoustu smluv a chybí nám jen setiny procent. Choulostivé jsou pro nás ale stále pozemky v Dluhonicích,“ řekl.

### Trpící obyvatelé Přerova

Právě z místní části Přerova Dluhonic se už dříve ozývaly stížnosti obyvatel, kteří se dožadovali změny trasy dálnice D1 tak, aby nevedla přes obec. Přerované ale neustálým oddalováním stavby trpí - a budou ještě více trpět po dokončení úseku D1 z Lipníku do Přerova. Hustý provoz nákladní a kamionové dopravy se totiž do města nahrne z obou směrů - od Říovic i z Lipníku. „V době soudního sporu, který vedl spolek Děti Země proti Ministerstvu životního prostředí, jsme pocítili obrovskou vlnu solidarity Přerovanů. Psali nám a zajímali se, jak mohou oni sami pomoci. Nápadů nabízeli hodně - některé byly realizovatelné, jiné spíše absurdní, ale i v tom byla vidět zoufalost lidí,“ popsala mluvčí přerovského magistrátu Lenka Chalupová. Podle ní měli mnozí zájem i o diskusi s předsedou Děti Země Miroslavem Patrikem, kterému chtěli říct, jak zejména děti v Přerově kvůli neřešené dopravní situaci trpí.

„Nebral jim ale telefon a jejich názor si nevyslechl. Dobrovolníci založili a udržují facebookové stránky, které tuto problematiku řeší. Podpory občanů si vážíme, a proto jim děkujeme i prostřednictvím plakátů,“ shrnula. Stanovisko předsedy Děti Země Miroslava Patrika se ani přes opakované telefonáty nepodařilo získat.

Plakáty tohoto znění jsou vyvěšeny takřka po celém Přerově. Jsou reakcí radních na rozhodnutí soudu, který zamítl žalobu Děti Země. Ekologičtí aktivisté blokuji stavbu dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem. Foto: Magistrát města Přerova

2020

### „Prachy už na to máte, ne?“ Jak Babiš v regionech získává voliče

08.01.2020 <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/prachy-uz-na-to-mate-ne-jak-babis-v-regionech-ziskava-volice-85953> Nikola Zwrťková

Většina Babišových rozprav v sobě skrývá sdělení, že za chyby mohou ti druzí. Úřady, které jsou moc pomalé, lidé, kteří další postup blokují nebo politici, kteří získané peníze neumí využít. Že Babiš maká a ostatní lidé mu jen čas od času zbytečně překážejí v cestě, naznačoval i po jednání o dopravní infrastrukturu: „Instituce dělají všechno pro to, abychom nestavěli. Třeba Přerov má z toho peklo, zeptejte se Děti země, proč se nestaví dálnice. Ti lidi to mnohdy kritizují jen z plezíru. Nemají k tomu žádný důvod, jen ztěžovat životy čtyřem stům tisícům lidem.“

Ministr dopravy Vladimír Kremlík jeho slova jen občas umírňoval. „Je třeba umožnit, aby se rozhodovalo bezodkladně, zrychlit v rozhodování soudy, instituce, přeskóčit to tak, aby se to dál neodkládalo,“ vyjmenovával novinářům. „I tady je ale důležitý Národní investiční plán, v něm je 77 procent infrastruktury,“ odkazuje Babiš nakonec na seznam, který se svým kabinetem před pár týdny dokončil. A naznačil tak, že vláda sice zatím mnoho nových kilometrů dálnic pořád nedostavěla, v investičním plánu s nimi ale počítá. Proto, pokud je občané chtějí, musejí k tomu nejdříve přesvědčit „ekoteroristy“ z Děti země – protože vláda v tom má ruce čisté.

### Babiš slíbil stamiliony špitálu a plánil ekology



**09.01.2020 Mladá fronta Dnes-Olomoucký kraj Jakub Mikel**

Premiér Andrej Babiš při včerejší návštěvě Olomouckého kraje opět sliboval. Stát podle něj podpoří výstavbu nové budovy v olomoucké fakultní nemocnici za několik miliard. Pak se opřel do ekologů kvůli D1...

Hlavním tématem se stala v průběhu dne doprava v kraji. Podle několika zdrojů MF DNES byl Babiš při uzavřeném jednání s vedením kraje rozčilený ze situace okolo dálnice D1 u Přerova. Současný stav byl i hlavním tématem tiskové konference. "My chceme stavět, ale jsou tady organizace, které dělají všechno proto, abychom nestavěli. Ted' mluvím konkrétně o úseku Říkovice-Přerov," uvedl Babiš.

Odkazoval se přitom na odvolání hnutí Děti země a dalších lidí proti změně územního rozhodnutí na stavbu D1. Těch bylo podáno devět a úřady se jimi budou muset zabývat. "V každém případě podáme odvolání, ve kterém budeme namítat, že se v procesu EIA (posouzení vlivu na životní prostředí - pozn. red.) neposoudily varianty v koridoru mezi Dluhonicemi a Přerovem tak, aby trasa vedla co nejdál od Dluhonic," uvedl před časem předseda hnutí Miroslav Patrik. "Nám zůstává jen apelovat na nezávislé instituce a nezávislé soudy," řekl Babiš.

Podle ministra dopravy Vladimíra Kremlíka jde od Děti země o obstrukci. V druhé půlce ledna se nicméně má s Patrikem potkat. "My se pokusíme s panem Patrikem jednat a budu na něj apelovat, aby vzal svůj požadavek zpátky," uvedl Kremlík. Babiš však vyjednávací půdu svému ministrovi včera příliš nepřipravil. "Nejsou na to odvolání žádné důvody. On to dělá jenom z plezíru, aby terorizoval lidi," prohlásil premiér. Výstavba předposledního úseku D1 začala v polovině roku 2015. Postavit 14 kilometrů tak trvalo přes čtyři roky.

### **132 milionů pro Dluhonic**

Ministr Kremlík zároveň uvedl, že pokročilo jednání s obyvateli Dluhonic ohledně kompenzací za to, že jejich obec dálnice protne. "Byla nalezena shoda a pak i dohoda s krajem. Státní fond dopravní infrastruktury poskytne přibližně 132 milionů korun plus 10 procent na kompenzace Přerovu," řekl.

### **Premiér Babiš jednal v Olomouckém kraji o prioritách v dopravě a dostavbě FN Olomouc**

**09.01.2020 <https://www.vlada.cz/cz/media-centrum/aktualne/premier-babis-jednal-v-olomouckem-kraji-o-prioritach-v-doprave-a-dostavbe-fn-olomouc-178859/>**

Investice ve zdravotnictví, školství a rozvoj dopravní infrastruktury byly hlavními tématy návštěvy předsedy vlády Andreje Babiše ve středu 8. ledna v Olomouckém kraji. Premiér navštívil Fakultní nemocnici Olomouc, která připravuje stavbu nového pavilonu, s vedením kraje také jednal o prioritách ve výstavbě silnic a dálnic, mimo jiné o dostavbě úseku dálnice D1 Říkovice – Přerov. V krajském městě Olomouci se premiér hned ráno seznámil s plány kraje na přestavbu tzv. červeného kostela. Ten v současnosti spravuje Vědecká knihovna v Olomouci, která zde až do loňska měla depozitář svých svazků. Ty už byly přesunuty do modernějších prostor a s budovou kostela má teď velké plány Olomoucký kraj. Chtěl by ho přestavět na kulturní centrum.

Fakultní nemocnice Olomouc, do které premiér Babiš zavítal v doprovodu ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, má velké investiční plány. Za tři miliardy korun připravila výstavbu nového pavilonu B, který by měl nahradit již nevyhovující objekt. „Je předpoklad, že už tento rok by se mohla stará budova zbourat a příští rok začít stavět. Hotovo by mohlo být v roce 2025,“ uvedl po jednání premiér. Nový pavilon má centralizovat akutní péči a výrazně zkvalitnit zázemí pro zaměstnance i pacienty nemocnice. Andrej Babiš také diskutoval se zaměstnanci nemocnice, kterým poděkoval za výbornou práci, která z olomoucké nemocnice dělá jedno z nejlepších zdravotnických zařízení v celé ČR. Ministr zdravotnictví projekt dostavby nemocnice předloží vládě. „Nebudeme čekat na ostatní nemocnice. Tenhle projekt je připravený a musí se hned rozjet,“ dodal premiér.

Spolu s ministrem dopravy Vladimírem Kremlíkem předseda vlády jednal s vedením kraje o prioritách v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. Jedním z bodů byla i dostavba úseku dálnice D1 Říkovice – Přerov. V listopadu 2019 bylo stavebním úřadem magistrátu města Olomouc vydáno nepravomocné územní rozhodnutí, proti kterému bylo podáno sedm odvolání. Následovat bude nyní vypořádání námitek na Krajském úřadu Olomouckého kraje.

„V případě dopravní infrastruktury jsme na tom tak, že chceme stavět a také děláme vše pro to, abychom stavěli. Jsou zde ale organizace, které tomu naopak brání. Ted' mluvím hlavně o dostavbě úseku Říkovice – Přerov, kde se to znovu odsouvá. Řeší se to tady už desítky let. Některé instituce, především pak Děti Země, dělají vše pro to, aby se nestavělo. A to, že lidé, kteří bydlí v Přerově, z toho mají peklo, je úplně jasné,“ uvedl předseda vlády.

Premiér zavítal také do Prostějova. Navštívil oddělení následné a paliativní péče místní nemocnice, setkal se i se studenty Švehlovy střední školy polytechnické a na magistrátu jednal s vedením města o plánovaných investicích. Spolu s hejtmánem kraje Ladislavem Oklešťkem odpoledne předal předseda vlády Hasičskému záchrannému sboru Olomouckého kraje dvě nová hasičská auta. Návštěvu kraje zakončil Andrej Babiš diskusí s vedením a členy policejního sboru a setkáním s personálem Zdravotnické záchranné služby.

### **Jde mráz po zádech, že je něco takového u nás v České republice možné**

**12.01.2020 <https://www.parlamentnilisty.cz/profily/Andrej-Babis-12367/clanek/de-mraz-po-zadech-ze-je-neco-takoveho-u-nas-v-Ceske-republice-mozne-100801> Andrej Babiš**

Komentář na facebookovém profilu k událostem uplynulého týdne... A zpátky do Olomouce na hejtmanství. Za stolem se mnou byli hejtmán Ladislav Okleštěk, ministr dopravy Vladimír Kremlík a šéf Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl. Jak jsem vám

psal už na úvod, lidi pění z toho, jak několik jednotlivců a zájmových skupin zdržují klíčové dopravní stavby v Olomouckém kraji. My jsme přijeli probrat stav chystaných staveb a domluvit se na strategii, abychom už nedopustili ani den zdržení.

Vymínil jsem si, že při každém našem výjezdu do krajů nám ŘSD představí strategii pro daný kraj. Samozřejmě, že se mi termíny dokončení silnic, dálnic a obchvatů nelíbí. Trvá to prostě dlouho. Frustruje mě to o to víc, že v rámci Národního investičního plánu máme dopravní stavby, na rozdíl od jiných investic, připravené, máme na ně peníze, ale někdo je pořád zdržuje.

Jak víte, D1 mezi Říkovicemi a Přerovem pořád blokuje Miroslav Patrik z Děti Země. Vůbec ho nezajímá, že kvůli tomu Přerov sužují kamiony. Ministr dopravy si vzal za úkol, že se s panem Patrikem osobně sejde a pokusí se situaci odblokovat. Je potřeba dokončit i D35, D55 a východní obchvat Olomouce. Pokud vás to zajímá, tak vám sem v rychlosti naskládám pár čísel. Na D1 mezi Říkovicemi a Přerovem je potřeba dostavět 10,1 kilometru za 6 miliard. My v prosinci 2019 už otevřeli úsek D1 Přerov – Lipník nad Bečvou v délce 14,3 kilometru. Takže dálnice má teď délku 366 kilometrů...

## **Z magistrátu odešel osmistránkový dopis, který je reakcí na odvolání k D1**

14.01.2020 <https://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slozka=930&xsekce=8388&clanek=8403>

**Lenka Chalupová**

Nedokončená dálnice je už několik let hlavním přerovským tématem. V minulých dnech se plánovaná stavba D1 Říkovice - Přerov dostala opět na první stránky deníků. A to kvůli odvolání, které proti změně územního rozhodnutí na stavbu chybějícího desetikilometrového úseku podalo šest občanů z Dluhonic a tři spolky - Děti Země, Voda z Tetčic a občanské sdružení Krajina Dluhonic. Ředitelství silnic a dálnic potvrdilo, že tato odvolání mohou významně zkomplikovat stavbu, která má začít nejpozději příští rok, kdy pro ni končí výjimka EIA. Účastníci řízení mají možnost se vyjádřit k podanému odvolání - město Přerov svého práva využilo a v pondělí 13. ledna odešel z přerovského magistrátu rozsáhlý osmistránkový dopis, v němž odbor rozvoje rozporuje či upřesňuje jednotlivé body v odvolání.

"Úředníci šli opravdu do detailů a velmi precizně vše zdůvodnili. Hrajeme o čas, protože pokud propadne EIA, celý proces se zkomplikuje a dostavba dálnice se pro nás může stát vzdálenou budoucností - a to nechceme dopustit," uvedl radní pro dopravu Tomáš Navrátil. A vyjádřil se i primátor Přerova Petr Měřinský, který řekl: "Je to pro nás výsměch. Přerované se dusí v dopravně ucpaném Přerově, naše děti plní ordinace alergologů, my tu s policií korigujeme dopravu, aby se město nestalo úplně neprůjezdné - a aktivisté nejdříve stavbu rozporují kvůli křečkům v poli, nově jim pak vadí jeden strom v trase a náletové křoviny."

Primátor se rovněž rozhodl seznámit občany v celém rozsahu s vyjádřením města (viz níže), které bylo zasláno na stavební odbor Magistrátu města Olomouce, neboť ten vydal územní rozhodnutí na stavbu. "Zhruba na konci ledna pak bude veškerá dokumentace převezena z olomouckého magistrátu na krajský úřad. Tady příslušné oddělení odboru strategického rozvoje veškeré náležitosti prozkoumá a odvolání buď zamítne, nebo potvrdí, nebo vrátí k dalšímu projednání," popsal postup vedoucí odboru rozvoje přerovského magistrátu Pavel Gala.

Jak dále řekl, z hlediska výstavby dálnice by bylo nejlepší, aby na jaře tohoto roku padlo kladné rozhodnutí k povolení změny územního rozhodnutí, pak by následovala příslušná stavební povolení - a to hlavní povolení na trasu by řešilo Ministerstvo dopravy. "Další katastrofické scénáře nebudu zmiňovat, chci být optimistou a pevně věřím, že Ředitelství silnic a dálnic napne všechny síly, aby chybějící část dálnice D1 byla zahájena v roce 2021 a sloužila ke spokojenosti drtivé většiny Přerovanů," řekl na závěr Gala. Poznámka: Z důvodu ochrany osobních údajů byla jména autorů odvolání anonymizována.

### **Dálnice D1 0136, stavba 0136 Říkovice - Přerov - vyjádření k podanému odvolání (13.01.2020)**

Odbor koncepce a strategického rozvoje MMPr, oddělení koncepce a rozvoje města, které dle vnitřního předpisu č. 8/2018 Organizační řád, kterým se vymezují kompetence Magistrátu města Přerova, zastupuje v oblasti rozvoje město jako účastníka řízení dle zákonů, které přiznávají městu postavení účastníka řízení, obdržel Vaši výzvu k vyjádření se k podanému odvolání proti Rozhodnutí č. 82/2019 o změně územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006 č.j. SÚ3229/2005-K1 ze dne 03.03.2006 o umístění stavby „Dálnice D1 0136, stavba 0136 Říkovice - Přerov“.

Předmětný 10 km dlouhý úsek dálnice D1 0136 Říkovice - Přerov je posledním úsekem celé dálnice D1 Praha - Brno - Bohumín s návazností na polskou dálnici A1. V prosinci minulého roku (12.12.2019) byl zprovozněn navazující předposlední úsek dálnice D1 0137 Přerov - Lipník nad Bečvou.

V souvislosti s velkými dopravními stavbami na průtahu městem I/55 MÚK S ČD, I/55 Přerov - průtah centrem, 1. etapa platí v současné době (do konce roku 2021) v Přerově zákaz vjezdu pro kamiony tranzitní dopravy nad 12 t a přesto se ve městě tvoří zácpy a v dobách dopravních špiček je město zcela neprůjezdné.

Uvedený zákaz není možné prodloužit až do doby vybudování předmětného posledního úseku dálnice D1, stavby 0136, protože délka zákazu vjezdu je asi 23 km a délka stanovené objízdné trasy je asi 103 km. Z uvedených důvodů je nejvyšší prioritou města Přerova podpora všech kroků k dokončení dálnice D1.

Ke třem identickým odvoláním odvolatelů Ing. J. H., P. H. a J. H. uvádíme k bodu 2., že nedochází ke změně všech stavebních objektů, ale pouze některých SO. Nejdůležitějším stavebním objektem, který určuje umístění trasy celé stavby D1 0136 je SO 101 - Dálnice D1 km 75,300 - 85,400. Tento SO 101 však není navržen ke změně územního rozhodnutí o umístění stavby, z čehož vyplývá, že není pravda, že dle výše uvedeného (napadeného - pozn. města) územního rozhodnutí dochází ke změně v umístění jednotlivých objektů, k jejich posunutí a změny výškového a směrového uspořádání jsou veškeré studie a to jak hlukové tak o vlivu na životní prostředí a vlivu na zdraví obyvatelstva dávno neaktuální" a nedochází k polohové, ani k výškové, změně

hlavní trasy dálnice. Odvolatelé mají zřejmě na mysli železniční SO 209 - Estakáda v km 82,973 přes Bečvu a žel. trať Olomouc - Přerov, který nebudenaďale zasahovat na pozemky v obci Přerov, v katastrálním území Dluhonice parc. č. 14/1 (orná půda), parc. č. 15/2 (zahradka), parc. č. 1319 (orná půda), v obci Přerov, v katastrálním území Přerov parc.č. 7108/165 (ostatní plocha). U tohoto mostního objektu (dvou dálničních mostů vedle sebe) sice dochází ke změně technického řešení, ze kterého vyplývá změna polohy a tvaru opěr a podpěr a mírná změna nivelety vozovek na mostech, poloha (osa) estakády se však nemění a zůstává stejná. Vzhledem k nutnosti plynulého napojení na nezměněnou niveletu hlavní trasy (SO 101) a limitující výšku trolejového vedení železniční trati č. 001/270 Olomouc - (Přerov) - Bohumín nemůže být výška výrazně změněna. Z uvedeného vyplývá, že změna proti původnímu povolenému (platnému) stavu není podstatná pro citované studie, které byly navíc aktualizovány. K bodu 5. konstatujeme, že do zastavěného území stavba zasahuje asi v 8 % své délky a do zemědělsky využívaných pozemků zasahuje více než v 80 % své délky, což dle našeho názoru přesně vystihuje konstatování, že "stavba je umístěna převážně v nezastavěném území na pozemcích s dosavadním využitím k zemědělským účelům". Je pravdou, že stavba D1 0136 je v katastrálním území Dluhonice umístěna v délce asi 200 m v zastavěném území (na kterou přímo navazuje zastavěné území areálu PRECHEZA - KEMIFLOC v délce asi 600 m), které však není nijak napojeno na předmětnou stavbu dálnice, z čehož vyplývá, že dálnice bude převádět pouze tranzitní (průjezdnu) dopravu, což je v souladu s § 8 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, kde odst. (1) zní: "Dálnice a silnice mohou vést územím zastavěným nebo zastavitelným (dále jen "průjezdní úsek dálnice" nebo "průjezdní úsek silnice"), pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím."

K odvolání pana M. T. lze konstatovat, že má v bodě 2. pravdu v tom, že se umístěná stavba dálnice nejen dotkne zastavěného území Dluhonic, ale jak jsme již uvedli v poslední větě předcházejícího odstavce, kde je také zdůvodněno, že dle našeho názoru nemůže jít o rozpor s citovaným odstavcem (1) zákona o pozemních komunikacích, protože průjezdní úsek dálnice bude převádět průjezdnou dopravu tímto územím, což citovaný odstavec (1) připouští slovy "... mohou vést územím zastavěným nebo zastavitelným ...". Uvedené konstatování platí nejen ve vztahu k místní části Dluhonice, ale i v širším pojetí místní dopravy v rámci celého správního území statutárního města Přerova, protože je evidentní, že mezi MÚK Přerov-západ a MÚK Přerov-sever bude místní (tedy ne průjezdná / tranzitní) doprava představovat jen malý zlomek dopravy v tomto úseku budoucí dálnice. Odvolatel dále v bodě 3. ztotožňuje pojem správního území statutárního města Přerova včetně všech jeho místních částí s pojmem "Přerov" v jeho obecném chápání jako souvisle zastavěné části území města (v našem případě městské části Přerov I - město, včetně rozvojových ploch k ní přimknutých). Princip obchvatu obce (města) je odvedení rozhodující části radiální tranzitní dopravy mimo sídelní útvar a významné snížení její intenzity na stávajícím průtahu. Ve skriptech Dopravní inženýrství Vysoké školy báňské - Technické univerzity Ostrava, Fakulty stavební (autoři M. Řezáč, J. Tichý, V. Škvain, 2010) jsou dopravní vazby v sídelním systému popsány, mimo jiné, takto: "Tangenciální dopravní vazby oproti radiálním vazbám nevedou centrem a díky tomu nedochází k jeho přetížení, pokud je tranzitní doprava využívá. Negativní dopady tak nezasáhnou centrum, ale pouze okrajové části městské zástavby. Propojením tangenciálních úseků nebo vybudováním zcela nové dopravní vazby pak může vzniknout okružní vazba. Tato vazba nejvíce odpovídá obchvatu města. Může vést jak v celém kruhu okolo města, tak v částečné kruhové dráze. Čtvrtým typem, který může představovat obchvat úzkého centra, je radiálně okružní systém. Díky němu se tranzitní doprava vyhne centru, ale zároveň se dostane do širšího centra." Obecně užívaným pojmem Obchvat Přerova je tedy částečně okružní propojení radiálních silnic I. a II. třídy (od Hulína, Tovačova, Olomouce a Lipníka nad Bečvou) po obvodu zastavěných a zastavitelných ploch centra města, s vazbou na průmyslové a rozvojové části na jižním a západním okraji města (jeho centrální části) a na obytné a rozvojové části na severu centrální části města Přerova. (Pozn. odvolatelem popisovaná trasa Lipnická - Polní a dále Velké Novosady - Tovární - Gen. Janouška je nazývána průtahem města a je budována jako sběrná silniční komunikace - tedy ne dálničního typu.)

#### **K odvolání Ing. P. J. a MUDr. H. J.**

K bodu 1. Nezákonost umístění SO 209 - Estakáda v km 82,973 přes Bečvu a žel. trať Olomouc - Přerov, že vlivem změny technického řešení dochází k posunu severní opěry (O21) asi o 20 m a jinému umístění většiny podpěr estakády proti platnému územnímu rozhodnutí, které odvolatelé nazývají nezákonným. V části Zpracování výstupů z hlukové studie z května 2016 v závěru k SO 702 - PHS Dluhonice km 82,8 až 84,2 se mimo jiné uvádí, že je potřeba, aby projektant provedl taková opatření, aby nedocházelo k výše uvedenému nežádoucímu šíření hluku (např. uzavření zrcadla mostu, použití málo hlučných uzávěrů mostní konstrukce, zamezení šíření hluku konstrukcí mostu). Statutární město Přerov předpokládá, že v detailních řešeních projektu ke stavebnímu povolení a v dalších stupních dokumentace stavby budou tato řešení navržena a při výstavbě také realizována. Domníváme se, že zákonost územního rozhodnutí byla potvrzena rozsudkem nejvyššího správního soudu a je bezpředmětné zpochybňování jeho pravomocnosti.

V bodě 2. Nesoulad protihlukových opatření s občanskou zástavbou SO 702 - Protihluková stěna km 82,693 - 84,200 vlevo odvolatelé požadují provedení maximální výšky protihlukové stěny již cca od km 83,350. V již výše citovaném Zpracování výstupů z hlukové studie z května 2016 v závěru k SO 702 - PHS Dluhonice km 82,8 až 84,2 je mimo jiné uvedeno: "Za podmínky, že v Dluhonicích bude zrealizována PHS s upravenou geometrií, popsanou viz výše, bude zrealizován nízkohlučný povrch vozovky dálnice a nebude docházet k nežádoucímu šíření hluku (popsáno viz výše) lze předpokládat, že u obytné zástavby v Dluhonicích z dopravy na dálnici D1 nebude překročen hygienický limit hluku 60 dB v denní době a 50 dB v noční době. K uváděnému souběhu s realizovaným železničním koridorem, upřesňujeme, že se jedná o, v současné době realizovanou, Rekonstrukci žst. Přerov, 2. stavba, která výrazně sníží stávající hlukovou zátěž a to nejen výstavbou nové PHS v celé délce obytné zástavby v místní části Dluhonice (bude rekonstruován kompletní železniční spodek i železniční svršek s novým uložením

kolejnic a redukcí počtu výhybek s výhledem na budoucí odstranění křížení traťových kolejí v případě realizace tzv. přesmyku Rokytnice v rámci navrhované Rekonstrukce žst. Přerov, 3. stavba).

V bodě 3. Nevyřešené a nevyloučené riziko záplavových vod z přívalových dešťů z důvodu výstavby dálničního tělesa odvolatelé píší o "nepřekonatelné přehradě" v km 83,500. Tento km se však nachází na mostním objektu estakády SO 209 vedle podpory P18 (km 83,509), která jistě netvoří "nepřekonatelnou přehradu". Dešťové vody, včetně přívalových lze převést pod estakádou mezi podpěrou P18 a stávající polní cestou (např. odvodňovacím rigolem podél VPÚK). Pokud se odvolatelé obávají kumulace dešťových vod z tzv. "návodní strany" násypu tělesa dálnice od konce estakády po MÚK Přerov-sever upozorňujeme, že toto je beze zbytku řešeno SO 390 - Retenční příkop km 83,60 - 84,95 a také SO 374 - Úpravy meliorací km 83,66 - 83,82, kterými jsou přebytečné dešťové vody odvedeny do Bečvy prostřednictvím SO 315 - Hlavní sběrač "B".

K bodu 5. Porušení zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, § 8 Průjezdni úsek dálnice a silnice jsme se již podrobněji věnovali ve vyjádřeních výše uvedených odvolatelů.

K bodu 6. Vadný projekt - MÚK Přerov-sever se statutární město vyjádřilo prostřednictvím několika usnesení Zastupitelstva k jednotlivým předloženým návrhům řešení tohoto MÚK. Původní řešení trojlístkové křižovatky se semidirektní rampou bylo nahrazeno po kategorickém odmítnutí statutárního města Přerova navedení zbytkové silniční dopravy od Olomouce (stávající I/55) a od Prostějova (stávající II/150) do ulic obytné části Předmostí a jako náhrada požadovaného doplnění mostního objektu na dálničním přivaděči do centra Přerova včetně vybudování napojení přes komunikaci v ulici Staré Rybníky (silnice III/01857) do křižovatky u železničního podjezdu v prodloužení Velké Dlážky. Z podnětu MD byla v roce 2011 dokumentace podrobena expertizám, z nichž vzešel návrh úspor na výše uvedené stavbě. Na základě navazující studie mimoúrovňové křižovatky Přerov-sever byl její tvar změněn z trojlístkové na okružní. Následně ŘSD zadalo jinému projektantovi vypracování nové studie, jejímž účelem bylo navázat na předchozí návrh a nalézt technické řešení předmětné MUK, které by přineslo podstatné úspory oproti DSP a současně neznamenal faktické přerušení výhledové rychlostní silnice R55 (stavby D55 5502). Studie byla zpracována ve čtyřech variantách a předjednána na MD, které vybralo variantu č. 4. V této variantě je MÚK Přerov-sever řešeno jako útvarová křižovatka, okružního principu. Nejde v pravém smyslu slova o "rondel", neboť jsou vyloučeny přímé kolizní body s dopravními značkami "Dej přednost v jízdě" a připojení jízdních pruhů je zajištěno přídatnými pruhy či průplety. Jednou ze zásad návrhu nových variant bylo i připojení stávající sil. I/55. Tento požadavek města byl splněn, proto Rada města Přerova 23.10.2014 usnesením č. 3892/101/4/2014 Dálnice D1, stavba 0136, MÚK Přerov-sever 1. souhlasila se změnou tvaru mimoúrovňového křížení budoucí dálnice D1 se silnicí I/55 (budoucí R 55) Přerov-sever, která je částí stavby 0136 dálnice D1, za podmínky zařazení napojení této křižovatky na stávající silnici I/55 do stavby rychlostní silnice R55, stavby 5502 Kokory - Přerov a zařazení této křižovatky do úseků bez dálničního poplatku s tím, že změna územního rozhodnutí nebude příčinou oddálení začátku realizace stavby 0136, 2. žádala o urychlení přípravy a zahájení výstavby dokončení dálnice D1 v okolí Přerova. Více k technickému řešení MÚK uvádíme v našem stanovisku k námítkě nebezpečnosti křižovatky v odvolání spolku Voda z Tetčic z. s. Odvolání Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu (dále jen DZ) a odvolání Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z. s. (dále jen KD) se liší jen částečně, přičemž odvolání DZ je obsáhlejší. Téměř identické jsou texty některých bodů [rozdíly jsou jen v jejich číslování takto: 1. (DZ) = 1. (KD), 2. (DZ) = 2. (KD), 7. (DZ) = 3.2 (KD), 8. (DZ) = 3.1 (KD), 9. (DZ) = 3.3. (KD) = 4. (KD), část textu bodu 10. (10.1 - 10.6 DZ) přebírá KD jen asi ze ? do kapitoly 3.4 (KD)] a odvolání DZ obsahuje i některé další body [body 3., 4., 5., 6. a část bodu 10. (10.1, 10.2 DZ)], proto se vztahuje následující naše vyjádření k oběma odvoláním současně, přičemž odkazy se vztahují na číslování bodů v odvolání DZ.

K bodu 1. Rozpor ust. § 23a zákona č. 256/2016 Sb. se směrnicí EIA uvádíme, že jsou napadána pravomocná rozhodnutí a závazná stanoviska, pokud se odvolatelé domnívají (jsou přesvědčeni), že byla vydána v rozporu s platnou legislativou, měli se proti nim odvolat před jejich nabytím právní moci nebo využít jiných možností k jejich zneplatnění dle platné legislativy, ale stavební úřad, dle našeho názoru, tuto pravomoc nemá, naopak má povinnost je do řízení zařadit. Dále se domníváme, že stavební úřad není oprávněn posuzovat soulad platné legislativy České republiky s legislativou Evropské unie, k tomu jsou určeny úplně jiné orgány a instituce a proto jsme přesvědčeni, že dokud nebude napadená platná legislativa zrušena, jsou citovaná závazná stanoviska platná a použitelná v řízeních vedených stavebním úřadem.

V bodě 2. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska EIA je předmětem změny platného územního rozhodnutí z roku 2006 jen změna některých stavebních objektů, nikoliv změna umístění celé stavby D1 0136. Nejdůležitějším stavebním objektem, který určuje umístění trasy celé stavby D1 0136 je SO 101 - Dálnice D1 km 75,300 - 85,400. Tento SO 101 však není navržen ke změně územního rozhodnutí o umístění stavby, tedy není předmětem řízení o změně územního rozhodnutí. Z uvedeného důvodu stavební úřad, dle našeho názoru postupoval správně, když se nezabýval změnou trasy dálnice představovanou SO 101 prostorově umístěnou pravomocným územním rozhodnutím z roku 2006.

V odvolání uvedená historie pouze dokumentuje délku, složitost a kontinuitu přípravy předmětné stavby, která měla být původně realizována v mírném předstihu před následujícím úsekem D1 0137, později s ním měla být uvedena do provozu současně a nakonec byl navazující úsek již realizován a uveden do provozu, kdežto u tohoto úseku stále není vydané územní rozhodnutí o změně některých stavebních objektů této stavby pravomocné. Důsledkem tohoto stavu kolabuje doprava nejen na průjezdních (tranzitních) silnicích, ale v celém širším centru města Přerova.

K odvoláním napadenému procesu EIA a domnělé nezákonnosti stanovisek EIA jsme se vyjádřili již v předcházejícím bodě (nezpochybňujeme jejich platnost, naopak se domníváme, že jsou platná a pravomocná) jen doplňujeme poznámky k některým zdůvodněním uvedeným v tomto bodě odvolání. Odvolatelé ztotožňují pojem správního území statutárního města Přerova včetně



všech jeho místních částí s pojmem "Přerov" v jeho obecném chápání jako souvisle zastavěné části území města (v našem případě městské části Přerov I - město, včetně rozvojových ploch k ní přimknutých). Slovní spojení "obchvatová komunikace" nevylučuje průchod zastavěným nebo zastavitelným územím (více ve vyjádření k bodu 3. odvolání pana M. T.). K dotčení hřiště v Dluhonicích není pravdivé tvrzení, že "... de facto má dojít k likvidaci tohoto hřiště, a to (stále) bez náhrady.", protože v rámci kompenzací je připravována výstavba nového sportovního areálu nad rámec náhrady hřiště TJ Sokol Dluhonice po dobu výstavby. Aby mohl být vybudován trvalý sportovní areál na současné úrovni, připojilo se statutární město Přerov k jeho přípravě a spolufinancování výstavby (stávající hřiště bude po realizaci dálnice vráceno zpět do užívání obyvatelů Dluhonic).

K bodu 3. Žádost o přezkum ostatních závazných stanovisek podle ust. § 149 správního řádu máme z hlediska samosprávy města Přerova následující postřehy: odvolatel (DZ) napadá výběr jen některých požadavků v podmínce č. 7, v podmínce č. 10 a v podmínce č. 19 napadeného rozhodnutí uvedených slovem "zejména", přitom je ve všech citovaných podmínkách výslovně uvedeno "... budou dodrženy podmínky uvedené v ...", proto se domníváme, že stavební úřad žádnou z podmínek nevynechal, jen zdůraznil některé z nich.

DZ navrhuje v podbodě 3.1 a v podbodě 3.5 do citovaných závazných stanovisek doplnit další odrážky, což není v kompetenci stavebního úřadu. Domníváme se, že navržené odrážky navíc vyplývají z legislativy a jejich uvedení není nutné. V podbodě 3.3 odvolatel (DZ) zpochybňuje kompletnost DÚR z prosince 2016, která byla podkladem pro závazné stanovisko KHS OK, na které odkazuje podmínka č. 17 napadeného rozhodnutí. Dle našeho názoru takové zpochybňování je neodůvodněné a nic mu nenásvědčuje. Odvolatel (DZ) požaduje v podbodě 3.4, aby ministr životního prostředí změnil závazné stanovisko MŽP citované v podmínce č. 18, což není v územním řízení možné a ani v kompetenci stavebního úřadu toto požadovat. Podbod 3.6 zpochybňuje aktuálnost závazného stanoviska HZS OK, které cituje DÚR z roku 2015, domníváme se, že pokud nejde jen písařskou chybu v roce (k žádosti přiložena DÚR z roku 2016), byly rozdíly mezi oběma verzemi z hlediska chráněných zájmů HZS nerelevantní a stanovisko je platné (běžně se dokumentace v průběhu inženýrské činnosti upravuje podle závazných stanovisek a ostatních doručených vyjádření a stanovisek a pokud změny neodporují textům již doručených stanovisek nebo nemají na ně jiný vliv /např. vložení nového objektu/, často po telefonické konzultaci, není vyžadována aktualizace již doručených stanovisek) navíc u veřejné vyhlášky má každý možnost v řízení soulad svých vyjádření a stanovisek zkontrolovat. Dále v tomto bodě odvolatel (DZ) opět žádá změnu závazného stanoviska doplněním dalšího požadavku o předložení DSP, HMG, POV a organizaci dopravy před stavebním řízením. K doplnění stanoviska platí již výše uvedený náš názor, že toto není v kompetenci stavebního úřadu a k obsahu požadavku připomínáme, že nejen s HZS, všemi složkami IZS a DOSSy probíhají konzultace a jednání v celém průběhu dalších stupňů přípravy (DSP, PDPS, RDS) i v průběhu celé realizace stavby (v tomto případě před a v průběhu řízení o místní úpravě provozu), proto je podle našeho názoru tento požadavek nadbytečný.

K bodu 4. Absence přezkoumatelných důvodů o vypořádání námitek č. 2 ze dne 7.5.2018 jsme po prostudování přesvědčeni, že se stavební úřad zabýval všemi skutečnostmi zde uvedenými v odrážkách 1 - 9 a posoudil, přezkoumal a zkontroloval napadené skutečnosti, i když to v rozhodnutí není výslovně uvedeno. Totožnost námitek z roku 2018 jsme nezkoumali, nicméně v odvoláních k rozhodnutí, která jsou předmětem tohoto vyjádření v tomto oddíle jsme v textu odvolání KD od str. 2 do konce odvolání na str. 18 našli navíc pouze "z rozmaru" a "mj." naopak z téměř identického textu odvolání DZ zde chybí, mimo výše uvedených rozdílů, pouze text "přes Posázaví", "jak Děti Země navrhuji" a "viz také uložená podmínka č. 13" a dva ilustrační obrázky polepení PHS v bodě 7. - posouzení míry totožnosti ponecháváme na odvolacím orgánu.

Vlivu na krajinný ráz se rozhodnutí věnuje na několika místech, kde např. na str. 119 oznamuje, že "K žádosti žadatel dále připojil dokladovou část dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje kromě jiného průzkumy a studie. Konkrétně se jedná ..., "Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz", zpracované Ecological Consulting a.s. v 07/2019." Na téže a následující straně uvádí, že "Součástí dokladové části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí jsou dále závazná stanoviska, stanoviska a rozhodnutí dotčených orgánů na příslušném úseku státní správy a vyjádření a stanoviska vlastníků a správců sítí dopravní a technické infrastruktury. Jedná se o tyto podklady:" mimo jiné i "závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství ze dne 08.08.2019 č.j. SMOL/201947/2019/OZP/PKZ/Ci (vliv stavby na krajinný ráz)". Poté na str. 124 oznamuje, že "Konkrétně bylo předloženo "Posouzení vlivu stavby na krajinný ráz" vypracovaný ECOLOGICAL CONSULTING a.s. v 07/2019, dále byla upravena dokumentace pro vydání územního rozhodnutí ... a byla doložena aktualizovaná vyjádření, stanoviska a závazné stanoviska ... a závazné stanovisko Magistrátu města Olomouce, odbor životního prostředí, oddělení péče o krajinu a zemědělství (vliv stavby na krajinný ráz)." Dále na str. 168 je uvedeno "Stavební úřad této námítce vyhověl, neboť ŘSD ČR nechalo vypracovat studii "Posouzení vlivu na krajinný ráz stavbou D1, 0136 Říkovice - Přerov" (7/2019, 52 stran) a do spisu bylo vloženo závazné stanovisko k zásahu do krajinného rázu (5 podmínek) ze dne 8. 8. 2019, č.j. SMOL/201947/2019/OZP/PKZ/Ci od MM Olomouc. K těmto skutečnostem Děti Země nemají žádných námitek." V souvislosti s námitkami KD je na str. 169 znovu uvedeno "K námítce - požadavku zpracování a doplnění studie "Posouzení vlivu na krajinný ráz stavbou D1, 0136 Říkovice - Přerov" do projektové dokumentace bylo vyhověno, tuto studii vypracovala firma ECOLOGICAL CONSULTING a.s., a k této studii bylo Magistrátem města Olomouce, Odborem životního prostředí vydáno dne 09.08.2019 pod č.j. SMOL/201947/2019/OZP/PKZ/Ci kladné závazné stanovisko. Účastníky řízení a dotčené orgány s těmito podklady seznámil stavební úřad ve vyrozumění o nových podkladech dne 16.08.2019 pod č.j. SMOL/206922/2019/OS/US/Sem."

K požadavku odvolatele DZ "... je nutné mít ve spise závazné stanovisko EIA pro DÚR, nikoliv pro DSP." se domníváme, že tím, že již v průběhu řízení o změně územního rozhodnutí byla DSP před dokončením a byla v rámci inženýrské činnosti

předložena k vyjádření orgánu ochrany přírody a proto již bylo vydáno závazné stanovisko k projektové dokumentaci, která je podrobnější, přesnější a rozpracovává DÚR do technických podrobností, musí být v souladu s DÚR předloženou k žádosti o změnu ÚR není podle našeho názoru nutné dokladat ještě další závazné stanovisko, neboť by orgán ochrany přírody zcela jistě nevydal souhlasné stanovisko k DSP, kdyby měl výhrady ke změně umístění stavby.

K bodu 5. Absence uložení pěti požadavků závazného stanoviska MM Olomouc ze dne 8.8.2019, čj. SMOL/201947/2019/OZP/PKZ/Ci uvádíme, že toto závazné stanovisko je v rozhodnutí mnohokrát uvedeno (viz předcházející bod) a jak už jsme několikrát uvedli výše, stavební úřad dle našeho názoru neuvedením některé z podmínek nezpůsobil jejich neplatnost, neboť závazné stanovisko bylo doplněno do dokladové části dokumentace, která bude stavebním úřadem ověřena a tím se stane závazným vyhotovením DÚR pro všechny další stupně přípravy a realizace stavby.

V bodě 6. Absence dokladů o plnění rozhodnutí KÚ ze 24.5.2017, čj. KUOK 25422/2017 výjimce je uveden požadavek č. 17 citovaného rozhodnutí o výjimce: "Pro další stupeň přípravy stavby bude vypracován dokument Projekt ochranných opatření (POO) pro zasažené citlivé lokality, který stanoví přesná opatření pro realizaci jednotlivých stavebních objektů v těchto citlivých lokalitách. Investor zajistí zaslání tohoto dokumentu v tištěné nebo elektronické podobě povolujícímu orgánu ochrany přírody, nejpozději do 31.12.2017" Vzhledem k tomu, že POO mělo být doručeno povolujícímu orgánu ochrany přírody (KÚOK) nemáme jak tuto skutečnost ověřit. Jsme přesvědčeni, že dalším stupněm přípravy je myšlena projektová dokumentace (DSP) a přepokládáme, že POO bude jeho součástí jako dalšího stupně přípravy (o jeho doložení ke změně ÚR, které je stejným stupněm přípravy, ve výše uvedeném textu není zmínka). K vyjádření ŘSD ke kasační stížnosti se nevyjadřujeme, protože se nejedná o vyjádření k tomuto řízení a přesně neznáme souvislosti, jak byl "podklad" změny ÚR myšlen (např. tak, že POO je zapracován již do změny ÚR, přestože je POO vypracováno pro další stupeň?)

V bodě 7. Námitky proti uloženým podmínkám napadeného rozhodnutí odvolatelé požadují změnu podmínky č. 12 o přesném způsobu vypiskování proužků na průhledných PHS, která se v řízení o umístění (změny) stavby jeví nadbytečnou (na rozsah a umístění PHS tato podmínka nemá vliv), naopak znění této podmínky tak, jak je uvedena v rozhodnutí považujeme za opodstatněnou v původním znění o upřesnění v dalším stupni (DSP) ke stavebnímu řízení.

V bodě 8. Absence přesvědčivých dokladů o souladu záměru se ZÚR - rozpory dotčených orgánů požadují odvolatelé doložení dokladů o souladu záměru se ZÚR. Soulad jakéhokoliv záměru se ZÚR posuzuje jedině úřad územního plánování příslušného krajského úřadu, v tomto případě KÚOK, které je doloženo (čj. KÚOK 90707/2018 z 30.08.2018) a jsme přesvědčeni, že není důvod o tom pochybovat.

V bodě 9. Absence dokladů o reálné aplikaci zákona č. 416/2009 Sb. požadují odvolatelé "... jednoznačně doložit, že umístěvaná dálnice D1 0136 probíhá skutečně za aplikace zákona č. 416/2009 Sb., ...". Už z porovnání názvu stavby "Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice - Přerov" s přílohou k zákonu č. 416/2009 Sb., kde je v bodě 1.1 Dálnice D1 uvedena vyplývá, že zákon v platném znění se na dostavbu dálnice D1 tento zákon vztahuje. Jsme přesvědčeni, že z uvedeného důvodu je v rozhodnutí předmětný zákon oprávněně citován bez doložení dokladů (domníváme se, že právě kvůli předcházení sporům byla příloha při novelizaci zákona vložena).

V bodě 10. Připomínky k obsahu napadeného rozhodnutí - rozpory a nelogičnosti jsou uvedeny domnělé skutečnosti a závěry odvolatelů se váží ke správnímu řádu a k úkonu správního řízení uvádění námitek, podmínek, požadavků a připomínek a jejich vypořádání bez vztahu k jejich věcnému obsahu, proto se k tomuto bodu nevyjadřujeme.

K odvolání spolku Voda z Tetčic z. s. lze konstatovat, že jsou v něm (jak odvolatel sám uvádí) zopakovány jeho námitky z celkem tří podání v průběhu řízení (celkem 13 námitek, z nichž dvě z nich [1. a 5.] jsou označeny, že nejsou součástí odvolání). Všechny námitky jsou celé citovány v odůvodnění napadeného rozhodnutí. V úvodní části trasa přes zastavěné území obce se omezuje jen na komentování situace a obecné proklamace, není přesně uvedeno, co se namítá. Další tři námitky se věnují územnímu řízení (resp. řízení o změně ÚR) a jeho procesu, odvolatel de facto určuje, co a jak má dělat a komentuje dosavadní průběh - opět není jednoznačně uvedeno, co se namítá. Další námitka k rozporu s územně plánovací dokumentací je dále rozvinuta v odvolání, ve kterém je napadáno stanovisko čj. KÚOK 90707/2018 z 30.08.2018 o souladu se ZÚR. Jak už jsme uvedli výše soulad jakéhokoliv záměru se ZÚR posuzuje jedině úřad územního plánování příslušného krajského úřadu, v tomto případě KÚOK, které je doloženo, a jsme přesvědčeni, že není důvod o jeho správnosti pochybovat. Dále podle nás správná aplikace legislativy o podmiňujících stavbách u veřejně prospěšných staveb zasahující mimo vymezený koridor jako nedílnou součást hlavní veřejně prospěšné stavby D1 a z toho důvodu nevyhovění námitkám pí A. Ž. je vydávána za důkaz nezákonnosti rozhodnutí. Další bod námitek Předmět územního řízení o změně ÚR a rozpor se stavebním zákonem se omezuje na citace ze stavebního zákona, citaci některých SO, které nejsou předmětem změny ÚR a opět předjímá co a jak má stavební úřad dělat, bez jednoznačného uvedení námitek (není nám jasné, k čemu by se mělo vyjadřovat). V další námitce uvedené v odůvodnění rozhodnutí Nesplnění požadavků DOSS pro ochranu přírody odvolatel nesouhlasí s plánem ŘSD zahrnutí požadavku na vybudování biokoridorů do Plánů společných zařízení komplexních pozemkových úprav a obviňuje Státní pozemkový úřad z pouhého slibování. Podle odvolatele neexistuje tedy jistota ani vynutitelnost realizace náhradních biokoridorů a z toho vyvozuje, že podmínky DOSS tak nejsou splněny. My se naopak domníváme, že realizace biokoridorů po dokončení výstavby dálnice je logickým a správným záměrem, který zajistí, že vybudované biokoridory nebudou opět poškozeny další stavební činností. V dalším bodě námitek citovaném v odůvodnění rozhodnutí Plnění podmínky rozhodnutí o ochraně přírody (opět nerozvedený v odvolání) odvolatel požaduje doložit jak byla splněna podmínka č. 17 výroku výjimky čj. KUOK 25422/2017 datované 24.05.2017. Požadavek č. 17 citovaného rozhodnutí o výjimce zní: "Pro další stupeň přípravy stavby bude vypracován dokument

Projekt ochranných opatření (POO) pro zasažené citlivé lokality, který stanoví přesná opatření pro realizaci jednotlivých stavebních objektů v těchto citlivých lokalitách. Investor zajistí zaslání tohoto dokumentu v tištěné nebo elektronické podobě povolujícímu orgánu ochrany přírody, nejpozději do 31.12.2017" Vzhledem k tomu, že POO mělo být doručeno povolujícímu orgánu ochrany přírody (KUOK) nemáme jak tuto skutečnost ověřit. Jsme přesvědčeni, že dalším stupněm přípravy je myšlena projektová dokumentace (DSP) a předpokládáme, že POO bude jeho součástí jako dalšího stupně přípravy (o jeho doložení ke změně ÚR, které je stejným stupněm přípravy, ve výše uvedeném textu není zmínka). K bodu námitek Podklady rozhodnutí se nevztahují k předmětné DÚR je v odvolání přidána citace z rozhodnutí týkající se seznámení s podklady rozhodnutí (Sdělením z 19.09.2019). Odvolatel zpochybňuje aktuálnost podkladů slovy "Většina podkladů rozhodnutí, stanovisek, koordinovaných stanovisek a závazných stanovisek, rozhodnutí a vyjádření je však datována před 12/2016" k tomu připomínáme, že v r. 2008 byla vypracována dokumentace pro stavební povolení (DSP) stavby podle tehdy platného (původního) územního rozhodnutí. Tato dokumentace byla podrobena expertizám, jejichž závěry byly projednány dne 05. 10. 2011 na GR ŘSD ČR v Praze. Výstupem z projednání byl návrh úspor na předmětné stavbě D1 0136 a od r. 2012 byly zpracovávány jednotlivé dokumentace změny některých objektů stavby. V průběhu zpracovávání se pak ukázalo, že některé objekty mají vliv na jiné objekty, mnohdy jsou to jen marginální změny, přesto musely být následně přidávány k měněným objektům. Je logické, že v průběhu zpracování byly navržené změny předkládány k vyjádřením a stanoviskům (některé i několikrát z důvodu dalších vynucených změn), pokud již dále nedošlo k dalším změnám, mohou být, dle našeho názoru, doložena i tato průběžná stanoviska (běžně se dokumentace v průběhu inženýrské činnosti upravuje podle závazných stanovisek a ostatních doručených vyjádření a stanovisek a pokud změny neodporují textům již doručených stanovisek nebo nemají na ně jiný vliv /např. vložení nového objektu/, často po telefonické konzultaci, není vyžadována aktualizace již doručených stanovisek). Dalším důvodem doložení nejen posledních, ale i starších stanovisek může být i to, že se konečná (poslední) vyjádření a stanoviska odvolávají na dílčí (předcházející) vyjádření a stanoviska (mohou být měněny jen jejich části), která pak musí být také doložena. Dále se domníváme, že tím, že již v průběhu řízení o změně územního rozhodnutí byla DSP před dokončením a byla v rámci inženýrské činnosti předložena k vyjádření orgánu ochrany přírody a proto již bylo vydáno závazné stanovisko k projektové dokumentaci, která je podrobnější, přesnější a rozpracovává DÚR do technických podrobností, musí být v souladu s DÚR předloženou k žádosti o změnu ÚR není podle našeho názoru nutné dokládat ještě další závazné stanovisko, neboť by orgán ochrany přírody zcela jistě nevydal souhlasné stanovisko k DSP, kdyby měl výhrady ke změně umístění stavby. Podezření odvolatele, že žadatel podvádí, dokládá slovy "Proto je zvláštní, že stanovisko EIA ještě vůbec obsahuje nějaké podmínky, například na straně 4 uzavření zrcadla estakády.". Podle našeho názoru právě tato slova naopak dokazují, že je doloženo opravdu aktuální stanovisko, protože požadavek na uzavření zrcadla estakády vyplývá až ze Zpracování výstupů z hlukové studie k dokumentaci pro stavební povolení DSP. V dalším bodě námitek citovaném v odůvodnění rozhodnutí Námitka nebezpečnosti křižovatky jsou uvedeny jen články z tisku, ale žádné zamítavé stanovisko příslušného dotčeného orgánu. Přiznáváme, že původní řešení trojlístkové křižovatky se semidirektní rampou je standardním běžně používaným řešením, kdežto změněná MÚK Přerov-sever řešená jako útvarová křižovatka, okružního principu je netradičním řešením z velké části vynuceným odmítnutím statutárního města Přerova navedení zbytkové silniční dopravy od Olomouce (stávající I/55) a od Prostějova (stávající II/150) do ulic obytné části Předmostí (další podrobnosti uvádíme ve vyjádření k bodu 6. odvolání Ing. P. J. a MUDr. H. J.). Podle technické studie D1 0136, MÚK Přerov-sever ze září 2014 tato "Varianta 4 je výhodná z hlediska bezpečnosti provozu - rychlost vozidel na nejvíce zatížených směrech je sice snížena na 60 km/h, ale v rozštěpu R55 (dnes D55 5502) a ve směru Přerov - Olomouc budou i u této varianty vozidla komfortně projíždět křižovatkou beze změny jízdního pruhu. ... Po zvážení všech výhod a nevýhod doporučujeme pro další přípravu variantu 4, která při značné míře úspor přináší i nezanedbatelné výhody z hlediska bezpečnosti a plynulosti dopravy." Na základě tohoto doporučení technické studie Ministerstvo dopravy vybralo k další přípravě toto řešení MÚK.

K Posouzení stavby na krajinný ráz z července 2019, které je dalším bodem námitek v odvolání doplněném citací z rozhodnutí o nevyhovění námitce jsme se vyjádřili již v bodě 4. Absence přezkoumatelných důvodů o vypořádání námitek č. 2 ze dne 7.5.2018 odvolání Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu. Poslední námitkou odvolatele K závaznému stanovisku ohledně podmínek souhlasu podle ustanovení § 12 zákona 114/1992 Sb., která opět není v odvolání rozvinuta o další argumenty, uvádíme, že odvolatel má připomínky k obsahu závazného stanoviska orgánu ochrany přírody MMOL, které stavební úřad nemůže v řízení měnit ani jinak doplňovat (navíc jeho připomínky nejsou k umístění stavby, ale jsou jen upřesňující a lze je uplatnit ve stavebním řízení na PHS).

Vypořádání námitek odvolatele Voda z Tetčic v odůvodnění rozhodnutí je sice stručné (jak je uváděno některými dalšími odvolateli), ale dle našeho názoru dostatečné. V dalších bodech (14 - 19 vč. jejich podbodů) v odvolání uvedených jako "Další odvolací námitky" jsou napadány výhradně postupy a procesy EIA, vlastní územní řízení a závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy na jednotlivých úsecích zájmů chráněných zvláštními předpisy, k nimž se samospráva statutárního města Přerova nemůže vyjádřit.

Po prostudování všech doručených odvolání a na základě výše uvedeného společného vyjádření ke třem identickým odvoláním odvolatelů Ing. J. H., P. H. a J. H., odvolání pana M. T., odvolání Ing. P. J. a MUDr. H. J., odvolání Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu (dále jen DZ) a odvolání Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z. s. (dále jen KD), které se liší jen částečně (rozdíly jsou uvedeny) a odvolání spolku Voda z Tetčic z. s. jsme z hlediska zájmů statutárního města Přerova (mimo posouzení postupy a procesy EIA, vlastní územní řízení a závazná stanoviska dotčených orgánů státní správy na jednotlivých úsecích zájmů chráněných zvláštními předpisy, k nimž se samospráva statutárního města Přerova nemůže vyjádřit) došli k

závěru, že lze odvolacímu orgánu za statutární město Přerov doporučit zamítnutí všech výše uvedených odvolání a potvrzení předmětného Rozhodnutí č. 82/2019 o změně územního rozhodnutí Městského úřadu Přerov č. 32/2006 č.j. SÚ-3229/2005-Kl ze dne 03.03.2006 vydaného Magistrátem města Přerova, Odborem stavebním, oddělením územně správním pod čj. SMOL/240886/2019/OS/US/Sem (sp. zn.: S-SMOL/175637/2018/OS) v Olomouci 19.11.2019.

Jak vyplývá z úvodu tohoto vyjádření i z dále uvedené podpory a spoluúčasti města na budování moderního trvalého sportovního areálu v rámci kompenzační zásahu dálnice do místní části Dluhonice podporuje urychlenou dostavbu dálnice jako součást skeletu transevropské dopravní sítě TEN-T i obchvat našeho města. V této souvislosti informujeme, že Výbor místní části Dluhonice v současné době již nepožaduje odsunutí Dálnice mimo zastavěnou oblast, jak stále požadují někteří odvolatelé.

#### **Z magistrátu odešel osmistránkový dopis, který je reakcí na odvolání k D1**

**14.01.2020** <https://tvprerov.cz/2020/z-magistratu-odesel-osmistrankovy-dopis-ktery-je-reakci-na-odvolani-k-d1/?fbclid=IwAR2OLpnmfZPDaIEEDHIU5mStcdOgKHgRMZlXl8qeGGQSmXiQe9k0o-FIG7g>

#### **Město Přerov se vyjádřilo k odvolání ekologických spolků proti dostavbě dálnice D1**

**16.01.2020** <https://olomoucka.drbna.cz/z-kraje/prerovsko/16891-mesto-prerov-se-vyjadrilo-k-odvolani-ekologickych-spolku-proti-dostavbe-dalnice-d1.html>

#### **Radnice odpověděla na odvolání ekologů k D1**

**16.01.2020** **Přerovský a Hranický deník** **Petra Poláková-Uvírová**

Ekologičtí aktivisté podali koncem loňského roku odvolání proti změně územního rozhodnutí na stavbu dálnice D1 v úseku u Říkovic. Po odvolání, které podalo proti změně územního rozhodnutí na stavbu dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem šest občanů z Dluhonic a tři spolky, zareagovala přerovská radnice osmistránkovým dopisem, adresovaným olomouckému magistrátu. Stavbě posledního desetikilometrového úseku D1 hrozí kvůli ekologickým aktivistům další průtahy. Ekologičtí aktivisté podali koncem loňského roku odvolání proti změně územního rozhodnutí na stavbu dálnice D1 v úseku u Říkovic a vadí jim také kácení jednoho stromu a keřů v okolí trasy. Další obstrukce ale mohou zkomplikovat přípravu stavby, která musí začít nejpozději v roce 2021 - tehdy totiž vyprší lhůta pro udělenou výjimku z EIA.

Odvolání podalo šest občanů, ale také tři spolky - Děti Země, Voda z Tetčic a občanské sdružení Krajina Dluhonice. Účastníci řízení mají možnost se k němu vyjádřit a město Přerov svého práva využilo na osmi stránkách textu. "Úředníci šli opravdu do detailů a precizně vše zdůvodnili. Hrajeme o čas, protože pokud propadne EIA, celý proces se zkomplikuje a dostavba dálnice se pro nás může stát vzdálenou budoucností - a to nechceme dopustit," vysvětlil přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). Radní upozorňují i na to, že se obyvatelé Přerova nemohou stát rukojmím zájmů hrstky lidí, která stavbu blokuje. "Je to pro nás výsměch. Přerované se dusí v dopravně ucpaném městě, naše děti plní ordinace alergologů, my tu s policií korigujeme dopravu, aby se město nestalo úplně neprůjezdné - a aktivisté nejdříve stavbu rozporují kvůli křečkům v poli a nově jim vadí jeden strom v trase a náletové křoviny," konstatoval přerovský primátor Petr Měřinský (ANO).

Primátor se rozhodl seznámit občany v celém rozsahu s vyjádřením města, které bylo zasláno na stavební odbor Magistrátu města Olomouce - ten totiž vydal územní rozhodnutí na stavbu. "Koncem ledna bude dokumentace převezena z olomouckého magistrátu na krajský úřad. Tady příslušné oddělení odboru strategického rozvoje veškeré náležitosti prozkoumá a odvolání buď zamítne, potvrdí, nebo vrátí k dalšímu projednání," nastínil postup vedoucí odboru rozvoje přerovského magistrátu Pavel Gala. Pro město je zásadní, aby letos na jaře padlo kladné rozhodnutí k povolení změny územního rozhodnutí. Po něm by mohla následovat příslušná stavební povolení - a to hlavní na trasu by řešilo ministerstvo dopravy. "Chci být optimistou a věřím, že Ředitelství silnic a dálnic napne všechny síly, aby chybějící část dálnice D1 byla zahájena v roce 2021," doufá Pavel Gala.

Děti Země už dříve vysvětlovaly, že má odvolání proti změně územního rozhodnutí deset bodů. "Upozorňujeme v nich na chyby procesu EIA v roce 2000, jenž neposoudil varianty dálnice mimo Dluhonice, a na chyby závazného stanoviska EIA z roku 2016, jež bylo vydáno bez účasti veřejnosti," shrnul předseda Děti Země Miroslav Patrik. Aktivisté žádají i o přezkum závazných stanovisek. "Odvolání proti povolení kácení dřevin obsahuje osm bodů a vadí nám v něm, že neukládá žádnou konkrétní náhradní výsadbu a ani se nijak nezabývá našimi připomínkami," poznamenal.

Ministr dopravy Vladimír Kremlík už v prosinci, kdy se otevíral úsek dálnice mezi Přerovem a Lipníkem, uvedl, že je zájmem státu D1 co nejrychleji dokončit. Chybějící úsek brzdí ekonomický rozvoj regionu a brání přílivu investic. "Pakliže padnou odvolání do změny územního rozhodnutí, chci jednat s Miroslavem Patrikem a hovořit s ním o důvodech, proč takto postupují. Domnívám se, že tyto důvody nevedou k tomu, aby dálnice propojila města. Je to v neprospěch řidičů i regionu," uvedl v Přerově šéf rezortu dopravy.

#### **Kdy se bude Přerovanům konečně lépe dýchat?**

**24.01.2020** **Nové Přerovsko-týdeník Liba Mátllová**

Další otazníky nad dokončením dálnice D1 v úseku mezi Říkovicemi a Přerovem, na jejichž přípravách se pracuje už neuvěřitelných třináct let, v nás opět vyvstaly, a to kvůli odvolání ministra dopravy Vladimíra Kremlíka. Ten totiž loni v prosinci při otevírání úseku mezi Lipníkem a Přerovem slíbil, že se stát bude snažit stavbu co nejrychleji dokončit. Snad žádný post na ministerstvu není tak často přebíráván jako právě tento. V křesle ministra dopravy se od vzniku samostatné České republiky

vystřídalo osmnáct různých politiků, a protože měl každý z nich jinou představu o nutnosti dálnice na Přerovsku, stal se Přerov městem nekonečných dopravních kolon, kvůli kterým jsou tady lidé nuceni dýchat výfukové zplodiny. V dostavbu dálnice mezi Říkoviciemi a Přerovem lidé asi nejvíce věřili za ministrování Antonína Prachaře, který pochází z nedalekých Želatovic. I on byl však odvolán dříve, než svému slibu dostal. Stejně jako Vladimír Kremlík, který se chtěl zrovna tento týden sejít i se šéfem ekologických aktivistů Děti Země Miroslavem Patrikem, jenž stavbu desetikilometrového úseku mezi Říkoviciemi a Přerovem neúnavně bojkotuje. Naděje vkládal do dnes už bývalého ministra dopravy i přerovský primátor Petr Měřinský. Zůstane dokončení dálnice, na které obyvatelé Přerova čekají jako na smilování, pro vládu i nadále prioritou a lidem se bude ve městě konečně lépe dýchat?

### **ŘSD chce lepší mediální obraz dostavby D1 u Přerova. Zájmy tam má vláda i Agrofert**

13.02.2020 <https://hlidacipes.org/rsd-chce-lepsi-mediální-obraz-dostavby-d1-u-prerova-proste-to-ovlivnime-ridime-to-jako-firmu/> Robert Malecký

Ředitelství silnic a dálnic si hodlá z veřejných peněz zaplatit PR agenturu, aby ohnula mediální obraz dostavby dálnice D1 u Přerova. Zpráva je to šílená z několika důvodů – najdeme mezi nimi třeba zneužívání veřejných peněz proti zájmům části veřejnosti, nepochopení smyslu správního řízení a jako už tradičně v Česku posledních let i střet zájmů premiéra Andreje Babiše, který na dostavbu tlačí. Letos 8. ledna se předseda vlády s tehdy ještě ministrem dopravy Vladimírem Kremlíkem vydal do Olomouckého kraje. Řečeno úřednickým stylem vládní tiskové zprávy zde oba představitelé nejvyšších státních orgánů jednali s vedením kraje o prioritách v oblasti výstavby dopravní infrastruktury. A vyjádřili nespokojenost s postupem dostavby části D1 mezi Říkoviciemi a Přerovem. "Chceme stavět a také děláme vše pro to, abychom stavěli. Jsou zde ale organizace, které tomu naopak brání. Ted' mluvím hlavně o dostavbě úseku Říkovice – Přerov, kde se to znovu odsouvá. Řeší se to tady už desítky let. Některé instituce, především pak Děti Země, dělají vše pro to, aby se nestavělo. A to, že lidé, kteří bydlí v Přerově, z toho mají peklo, je úplně jasné," uvedl předseda vlády.

Vládní apel má teď konkrétní výsledek. Ředitelství silnic a dálnic vypsalo veřejnou zakázku „D1 0136 Říkovice – Přerov – promoaktivita ve prospěch zahájení stavby“. A zveřejnilo ji na profilu zadavatele. Stručně řečeno: stát, potažmo jeho příspěvková organizace, hledá někoho, kdo mu za veřejné peníze pomůže protlačit zájmy části veřejnosti proti jiné části veřejnosti. Z daní všech, aby bylo jasno. Proč? Protože to tak úředníci chtějí. Protože dosud nebyli schopni standardním zákonným postupem na povolení dosáhnout. Protože na to tlačí předseda vlády. Protože to pomůže jedné z firem zaparkované do svěrenského fondu.

#### **Jak oslabit aktivisty**

Nyní podrobněji. „Předmětem veřejné zakázky je zajištění promoaktivit ve prospěch zahájení stavby D1 0136 Říkovice – Přerov za účelem zajišťování aktuální a objektivní informovanosti veřejnosti o stavu přípravy stavby, o rizicích a problémech souvisejících s přípravou stavby a jejími případnými budoucími dopady do života, a o příčinách případného zpomalování této přípravy a dopadech případného zpomalování přípravy. Cílem předmětu plnění je dosažení výrazného zlepšení mediálního obrazu postupu ŘSD při přípravě dotčené stavby, a to obzvláště ve vazbě na existující mediální útoky vůči ŘSD ČR a vlastní stavbě, resp. jeho technickému řešení ze strany vybraných ekologických aktivistů či spolků, resp. jiných zájmových skupin či jedinců.“ (ze zadávací dokumentace na profilu zadavatele ŘSD)

Neboli informovanost má být sice objektivní, zároveň ale proti „mediálním útokům“ ze strany některých účastníků řízení. To je samozřejmě protimluv. Jak si ŘSD takové objektivní informování představuje a jaký má být jeho cíl, najdeme níže.

„Výrazným zlepšením mediálního obrazu o předmětné stavbě, resp. její přípravě a technickém řešení, dojde i k posílení postavení ŘSD v rámci jednotlivých správních řízení, souvisejících s předmětnou stavbou a výraznému oslabení pozic účelově jednajících vybraných ekologických aktivistů či spolků, resp. jiných zájmových skupin či jedinců, jež účelově brání plynulosti přípravy dotčené stavby.“ Zde vidíme celou plejádu omylů. Ten základní je, že úřady, případně soudy, ve správním řízení rozhodují nikoli podle zákona, ale podle mediálního obrazu. Ty máš lepší mediální obraz, tobě rozhodnutí přiklepneme, říká nám ŘSD o úřednících olomouckého magistrátu, krajského úřadu nebo správních soudů. Skutečně to myslí vážně? Proč už dávno nepodalo trestní oznámení na tak flagrantní porušování zákona?

Je to jednoduché – protože se nic takového neděje. To naopak ŘSD chce, aby se tak rozhodovalo. Chce si za veřejné peníze naklonit veřejnost a pak přes svou „oblubu“ na úředníky a soudce tlačit. Nepřejeme nikomu nic zlého, ale pokud by byla za tímto účelem vynaložena jediná koruna z veřejných peněz, doporučujeme to pozornosti orgánů činných v trestním řízení.

#### **Dělají nám peklo**

Andrej Babiš se lednové návštěvě na Moravě věnoval i na sociálních sítích. A tam zazněla dnes už památná věta: „Mluvím třeba o D1 mezi Říkoviciemi a Přerovem, kde nám to pořád blokuje pan Patrik a Děti Země. Prostě jen tak z plezíru. A lidem dělají peklo.“ Nám? Komu „nám“ to Děti Země blokuje? Nám jako lidu? Nám jako vládě? Lidem z Přerova? Nebo přerovské chemičce Precheza? Server Seznam Zprávy nedávno upozornil na zajímavou okolnost. Jak už bývá posledních dobou v kraji zvykem, jde o Babišův nepřiznaný střet zájmů (ano, omlouváme se za takovou banalitu).

Precheza, která patří k nejziskovějším částem holdingu Agrofert, je totiž na dostavbě dálnice zainteresována. Web Seznam Zprávy napsal, že bez dálničního úseku u Přerova nemůže firma rozšířit výrobu titanové běloby, ač to plánuje a chystá k tomu další sta milionové investice. Běloba je její klíčový produkt, který zajišťuje 90 procent firemních tržeb a ročně i sta milionové zisky. Připravované navýšení produkce běloby by ale znamenalo i navýšení nákladní dopravy v již tak zahlceném Přerově a to platné ekologické limity chemičce Precheza momentálně neumožňují. Pomohlo by ale dostavění stávající desetikilometrové



„díry“ na D1, tedy úsek Říkovice – Přerov. To je ale podle strážlivých odhadů možné až kolem roku 2024. Na nic z toho, že by dostavba úseku byla v zájmu firmy, jejímž je Babiš i nadále beneficentem, samozřejmě vládní tisková zpráva neupozorňuje.

### **Proč to dělat jednoduše?**

Ředitelství silnic a dálnic přitom má celkem jednoduchý způsob, jak zvládnout „promoakci“ svépomocí a zadarmo. Stačí, když se bude držet zákonů a dodržovat je v rámci jednotlivých řízení. Před zákonem platí rovnost zbraní, není důvod, aby si postavení z veřejných peněz ŘSD coby jedna ze stran vylepšovala. **Ono to uším některých úředníků pořád zní zvláštně.** Ale spolky, jednotlivci, ať už se jmenují Děti Země nebo Miroslav Patrik, v řízeních zastupují veřejnost. Použít veřejné prostředky ve jménu části veřejnosti proti jiné části veřejnosti, a to pouhým rozhodnutím úředníka, možné není. A to ani tehdy, kdy na věc tlačí majitel firmy, v tomto případě státu, který jako firmu řídí.

### **ŘSD chce lepší mediální obraz dostavby D1 u Přerova. Zájmy tam má vláda i Agrofert**

13.02.2020 <https://zpravy.tiscali.cz/rsd-chce-lepsi-medialni-obraz-dostavby-d1-u-prerova-zajmy-tam-ma-vlada-i-agrofert-339988> red

### **ŘSD si poprvé zaplatí PR agenturu kvůli stavbě dálnice, chce tím „oslabit pozice spolků“**

20.02.2020 <https://zdopravy.cz/rsd-si-poprve-zaplaci-pr-agenturu-kvuli-stavbe-dalnice-chce-tim-oslabit-pozice-spolku-42853/> Jan Šůra

### **Příprava stavby posledního úseku D1 může pokračovat. Krajský úřad potvrdil změnu územního rozhodnutí**

08.06.2020 <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3114989-priprava-stavby-posledniho-useku-d1-muze-pokracovat-krajsky-urad-potvrdil-zmenu> ČTK

Olomoucký krajský úřad v pondělí potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 z Přerova do Říkovice, její příprava tak může dál pokračovat. Změnu loni v listopadu povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo v prosinci podáno devět odvolání. Krajský úřad odvoláním nevyhověl. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde nyní řidiči denně čekají desítky minut v dlouhých kolonách. Jeho stavba musí začít nejpozději v roce 2021, kdy pro ni končí výjimka z EIA. Podle ředitele Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátlá lze díky verdiktu krajského úřadu dokončit inženýrskou činnost pro stavební povolení a podat žádosti o jejich vydání. Mátl to předpokládá do konce léta. Silničáři zároveň dokončí majetkoprávní přípravu stavby.

### **Nový úsek D1 by mohl být hotov za čtyři roky**

Ředitelství silnic a dálnic před podáním odvolání odhadovalo, že schválená změna územního rozhodnutí ke stavbě D1 u Přerova by měla nabýt právní moci letos na jaře. Stavební povolení chtělo vyřídit do června. Nové výběrové řízení na zhotovitele stavby by díky tomu mohlo začít také letos. Podle nových odhadů bude poslední část dálnice D1 mezi Přerovem a Říkovici otevřena nejdříve v roce 2024. Olomoucký magistrát, který změnu územního rozhodnutí pro poslední úsek D1 u Přerova loni na podzim potvrdil, podle hejtmanství rozhodl v souladu se správním řádem a stavebním zákonem. Krajský úřad upozornil, že změny závazných stanovisek nejsou takového charakteru, aby měly za následek nezákonnost rozhodnutí magistrátu.

### **Děti Země upozorňovaly na chyby v procesu EIA**

Odvolání Děti Země proti změně územního rozhodnutí mělo deset bodů. „V nich upozorňujeme na chyby procesu EIA v roce 2000, který neposoudil varianty dálnice mimo Dluhonice, a na chyby závazného stanoviska EIA z roku 2016, které bylo vydáno bez účasti veřejnosti. Také žádáme o přezkum závazných stanovisek,“ uvedl už dříve předseda Děti Země Miroslav Patrik. Řízení o změně územního rozhodnutí na poslední část D1 u Přerova začalo na jaře 2017, zejména kvůli změně projektu mimoúrovňového křížení Přerov-sever, ze kterého se podle Patrika nakonec stala komplikovaná okružní křižovatka nevyhovující normám. Děti Země v odvolání požadovaly posouzení varianty trasy dálnice D1 s odchýlením u Dluhonic asi o 150 metrů na východ směrem k Přerovu.

### **Krajský úřad potvrdil změnu územního rozhodnutí na D1 u Přerova**

08.06.2020 <https://www.ceskenoviny.cz/zpravy/krajsky-urad-potvrdil-zmenu-uzemniho-rozhodnuti-na-d1-u-prerova/1899892?> ČTK

### **D1 u Přerova má zelenou, ekologové neuspěli s odvoláním**

09.06.2020 [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/d1-rikovice-prerov-dalnice-odvolani-stavba-2020.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/d1-rikovice-prerov-dalnice-odvolani-stavba-2020.html)  
Petra Poláková-Uvírová

### **Není možné, aby celá generace čekala na stavbu jednoho úseku dálnice, řekl ministr Havlíček**

30.07.2020 <https://www.prerov.eu/redakce/index.php?subakce=news&lanG=cs&xuser=#akt3585>

Kontrolní den dopravních staveb na Přerovsku má dnes za sebou ministr průmyslu, obchodu a dopravy Karel Havlíček, kterého při jeho cestě doprovázeli zástupci Olomouckého kraje, města Přerova a Ředitelství silnic a dálnic. Společně si prohlédli výstavbu téměř jeden a půl kilometru dlouhé estakády v Předmostí, dále pak most v Lýskách, jemuž tu pro jeho hlučnost říkají „rámusák“ a který aktuálně čeká výměna za ocelový most vyrobený ve Vítkovicích, prošli si i stavbu nového silničního nadjezdu u Dluhonic.

V odpoledních hodinách čekala ministra a jeho kolegy ještě návštěva centrálního dispečerského pracoviště Správy železnice a podniku Meopta. Tečkou za ministerskou návštěvou bylo setkání s občany Dluhonic, kteří budou dotčeni dostavbou posledního úseku D1 Přerov – Říkovice. Ministr se vyjádřil také k poslední aktuální zprávě této stavby – včera bylo zveřejněno, že bylo podáno pět žalob na vydání územního rozhodnutí. Podle ministra Havlíčka je ale nutné závěrečných deset kilometrů této klíčové tepny České republiky co nejrychleji dostavět a vypořádat se s organizacemi typu Děti Země, které – jak konstatoval – si berou jako své rukojmí města, jejich obyvatele a řidiče. „Není přece možné, aby celá generace čekala na jednu stavbu. My na ni máme peníze i kapacitu,“ ujistil ministr Havlíček. Reportáž uvidíte zítra na FB města Přerova a v Televizi Přerov. Podívejte se do fotogalerie, jak návštěva probíhala.

#### **D1 u Přerova se blíží pro povolení, i přes žaloby. Ministr řekl termín dokončení**

**30.07.2020** [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/stavba-d1-rikovice-prerov-zahajeni-dokonceni-estakada-predmosti.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/stavba-d1-rikovice-prerov-zahajeni-dokonceni-estakada-predmosti.html) **Petra Poláková-Uvírová**

Na jedné straně moderní estakáda nad železniční tratí, která doslova vyrůstá před zraky řidičů, na straně druhé otazníky, kdy se konečně kopne do země a začne dlouho očekávaná stavba posledního úseku dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem. Ministr dopravy Karel Havlíček, který si přijel ve čtvrtek prohlédnout významné dopravní stavby v Přerově, ujistil, že je dokončení úseku D1 pro jeho rezort prioritou. „Dobrou zprávou je, že Krajský úřad v Olomouci potvrdil změnu územního rozhodnutí, takže bychom měli do konce srpna zahájit řízení o stavebním povolení. Věříme, že v příštím roce začneme stavět a dálnice bude dokončena v roce 2024,“ řekl v Přerově ministr dopravy Karel Havlíček, který se prošel po nové estakádě nad tratí, ale zajímal se i o klíčovou stavbu na železnici – druhou etapu modernizace koridoru.

#### **"Ekologické subjekty komplikují výstavbu"**

Úsek dálnice D1 mezi Lipníkem a Přerovem byl dokončen loni v prosinci a po jeho zprovoznění doprava ve městě ještě více zhoustla. Navazující stavba Říkovice – Přerov vázne, protože ji blokují ekologičtí aktivisté Děti Země a někteří lidé z Dluhonic, kteří napadli změnu územního rozhodnutí. Kraj jejich námitky neuznal. „Dokončení dálnice je pro rezort jedna z největších priorit, protože je to klíčová tepna. Děti Země si berou jako rukojmí města, obyvatele, řidiče i investory, což je nám nesmírně líto. Na tomto příkladu je naprosto zřejmé, jak náročné je veškeré povolovací řízení, a jak různé ekologické subjekty komplikují celý proces výstavby. Není přece normální, aby jedna generace čekala na stavbu, která má několik kilometrů - i když na ni máme finance, kapacitu a lidé si ji přejí. Proto jsme také změnili liniový zákon,“ konstatoval ministr dopravy.

#### **Začátek stavby: snad léto 2021**

Ředitelství silnic a dálnic předpokládá, že požádá o vydání stavebního povolení koncem srpna. Pokud by bylo vydáno na jaře příštího roku, mohla by se stavba za zhruba 8 miliard korun v červenci 2021 rozběhnout. „Dají se samozřejmě očekávat odvolání ze strany sdružení, která protestují. Všechny kroky ale provádíme souběžně tak, abychom byli stavbu schopni v příštím roce zahájit. Ještě letos na podzim zahájíme výběrové řízení na zhotovitele stavby,“ uvedl generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl.

#### **D1 u Přerova se blíží povolení. I přes žaloby**

**15.08.2020** **Přerovský a Hranický deník** **Petra Poláková-Uvírová**

Stavba úseku dálnice D1 Říkovice - Přerov by mohla začít v létě 2021. Na jedné straně moderní estakáda nad železniční tratí, která doslova vyrůstá před zraky řidičů, na straně druhé otazníky, kdy se konečně kopne do země a začne dlouho očekávaná stavba posledního úseku dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem. Ministr dopravy Karel Havlíček, který si přijel v závěru července prohlédnout významné dopravní stavby v Přerově, ujistil, že je dokončení úseku D1 pro jeho rezort prioritou. „Dobrou zprávou je, že Krajský úřad v Olomouci potvrdil změnu územního rozhodnutí, takže bychom měli do konce srpna zahájit řízení o stavebním povolení. Věříme, že v příštím roce začneme stavět a dálnice bude dokončena v roce 2024,“ řekl v Přerově ministr dopravy Karel Havlíček, který se prošel po nové estakádě nad tratí, ale zajímal se i o klíčovou stavbu na železnici - druhou etapu modernizace koridoru. Úsek dálnice D1 mezi Lipníkem a Přerovem byl dokončen loni v prosinci a po jeho zprovoznění doprava ve městě ještě více zhoustla. Navazující stavba Říkovice - Přerov vázne, protože ji blokují ekologičtí aktivisté Děti Země a někteří lidé z Dluhonic, kteří napadli změnu územního rozhodnutí. Kraj jejich námitky neuznal. „Dokončení dálnice je pro rezort jedna z největších priorit, protože je to klíčová tepna. Děti Země si berou jako rukojmí města, obyvatele, řidiče i investory, což je nám nesmírně líto. Na tomto příkladu je naprosto zřejmé, jak náročné je veškeré povolovací řízení, a jak různé ekologické subjekty komplikují celý proces výstavby,“ konstatoval ministr dopravy.

„Není přece normální, aby jedna generace čekala na stavbu, která má několik kilometrů - i když na ni máme finance, kapacitu a lidé si ji přejí. Proto jsme také změnili liniový zákon,“ dodal ministr. Podle ředitele brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) Davida Fialy nabyla změna územního rozhodnutí právní moci 23. června... „Všechny kroky ale provádíme souběžně tak, abychom byli stavbu schopni v příštím roce zahájit. Ještě letos na podzim zahájíme výběrové řízení na zhotovitele stavby,“ uvedl generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl.

#### **Proč nemáme v Přerově dálnici? (3:51 minut – placeno ŘSD ČR prostřednictvím firmy Red elephant s.r.o.)**

**25.09.2020** <https://www.youtube.com/watch?v=lcao4q-nANQ&t=2s>

D1 0136 Říkovice – Přerov – promoaktivita ve prospěch zahájení stavby – <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/11649620>





## **ŘSD požádalo o stavební povolení na úsek D1 u Přerova**

**29.09.2020** <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/rsd-pozadalo-o-stavebni-povoleni-na-usek-d1-u-prerova-121868>

**ČTK**

Ředitelství silnic a dálnic podalo žádost o stavební povolení na stavbu posledního úseku dálnice D1 z Přerova do Říkovic. Stavební řízení by mělo být zahájeno na podzim. „Doufám a věřím, že stavební povolení by mohlo být vydáno do konce letošního roku,“ řekl při zahájení stavby silničního průtahu městem ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR Radek Mátl. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde nyní řidiči denně čekají desítky minut v dlouhých kolonách. Stavba musí začít nejpozději na podzim 2021, kdy pro ni končí výjimka z EIA. „Žádost o stavební povolení je v současné době podána na Ministerstvu dopravy,“ uvedl Mátl. Odhadl, že stavební řízení by mohlo být zahájeno v říjnu.

ŘSD podle Mátle plánuje, že v listopadu vypíše výběrové řízení na zhotovitele D1 u Přerova, jehož jméno by mělo být známo příští rok v květnu či červnu. „Budeme samozřejmě čekat, jak dopadne stavební povolení. Bohužel na 99 procent bude podán rozklad proti tomuto stavebnímu povolení,“ řekl Mátl. Pokud stavební povolení nabude právní moci, tak chce ŘSD stavbu úseku D1 u Přerova zahájit příští rok v létě. „Samozřejmě čím dříve, tím lépe. Stále je tady obrovský strašák listopad 2021, kdy končí platnost výjimkové EIA,“ upozornil Mátl.

Žalobu proti změně územního rozhodnutí v létě podala například organizace Děti Země i někteří obyvatelé Dluhonic u Přerova, v jejichž blízkosti trasa rychlostní komunikace vede. Jejich odvolání hejtmanství letos v červnu nevyhovělo a změnu územního rozhodnutí potvrdilo. Řízení o změně územního rozhodnutí na poslední část D1 u Přerova začalo na jaře 2017, zejména kvůli změně projektu mimoúrovňového křížení Přerov-sever, ze kterého se podle předsedy Děti Země Miroslava Patrika nakonec stala komplikovaná okružní křižovatka nevyhovující normám. Organizace Děti Země v odvolání požadovala posouzení varianty trasy dálnice D1 s odchýlením u Dluhonic asi o 150 metrů na východ směrem k Přerovu.

## **ŘSD požádalo o stavební povolení na úsek D1 u Přerova**

**30.09.2020** <http://www.dnoviny.cz/infrastruktura/rsd-pozadalo-o-stavebni-povoleni-na-usek-d1-u-prerova> **čtk**

## **ŘSD požádalo o stavební povolení na úsek D1 u Přerova**

**02.10.2020** <https://www.eulog.cz/index.php?lx=cs&cmx=clanky&sd-pozadalo-o-stavebni-povoleni-na-usek-d1-u-prerova/%3fmt=&id=11023&m=a00> **ČTK**

## **Dostavba D1 u Přerova ohrožena? Proti odpůrcům dálnice vznikla petice**

**02.10.2020** <https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/20289-dostavba-d1-u-prerova-ohrozena-proti-odpurcum-dalnice-vznikla-petice.html> **ČTK**

Sdružení pro rozvoj dopravní infrastruktury na Moravě zorganizovalo petici proti odpůrcům dostavby posledního úseku D1 u Přerova. Podle sdružení je tato důležitá dopravní stavba kvůli podaným žalobám a obstrukcím ohrožena a zbytečně se prodrazí. „Petici je možné podepsat na internetu i pomocí podpisových archů,“ řekl novinářům předseda sdružení Libor Lukáš. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde nyní řidiči denně čekají desítky minut v dlouhých kolonách. Stavba musí začít nejpozději na podzim 2021, kdy pro ni končí výjimka z EIA. Ředitelství silnic a dálnic už podalo žádost o stavební povolení, stavební řízení by mělo být zahájeno na podzim.

Proti změně územního rozhodnutí na stavbu dálnice D1 z Přerova do Říkovic bylo ale v létě podáno několik žalob. Nemají odkladný účinek a příprava této důležité dopravní stavby pokračuje. Soud ovšem může územní rozhodnutí zrušit. Žalobu podala například organizace Děti Země i někteří obyvatelé Dluhonic u Přerova, v jejichž blízkosti trasa rychlostní komunikace vede.

„Jde o to, aby aktivisté pochopili, že jsou pouze sami. Že jsou jedinci, kteří brojí proti tomuto strategickému zájmu státu. Aby viděli, že veřejnost k tomu nemlčí a už toho má dost. Je to vzkaz jak pro aktivisty, tak i pro veřejnou správu, že tady jsou lidé, kteří už nechtějí, aby jim před domy neustále jezdily kamiony,“ zdůvodnil vznik petice Lukáš, který chce petiční archy předat zástupcům ekologických organizací a aktivistům, kteří mají k dostavbě D1 u Přerova výhrady.

Řízení o změně územního rozhodnutí na poslední část D1 u Přerova začalo na jaře 2017, zejména kvůli změně projektu mimoúrovňového křížení Přerov-sever, ze kterého se podle předsedy Děti Země Miroslava Patrika nakonec stala komplikovaná okružní křižovatka nevyhovující normám. Organizace Děti Země požaduje posouzení varianty trasy dálnice D1 s odchýlením u Dluhonic asi o 150 metrů na východ směrem k Přerovu.

## **Nová komplikace pro poslední úsek D1. Územní rozhodnutí zrušil soud**

**20.10.2020** <https://zdopravy.cz/nova-komplikace-pro-posledni-usek-d1-uzemni-rozhodnuti-zrusil-soud-63898/> **Jan Šůra**

Soud vyhověl žalobě Děti Země a Krajině Dluhonice. ŘSD má poslední rok na to začít stavět, pak bude muset znovu posuzovat vliv stavby na životní prostředí. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) se opět vzdaluje možnost dobudovat poslední úsek dálnice D1 z Přerova do Říkovic. Krajský soud v Ostravě dnes vyhověl žalobě spolků Děti Země a Krajina Dluhonice proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, který vydal letos v červnu pro zmíněný úsek územní rozhodnutí. Vyplývá to z rozsudku,

kteří má redakce deníku Zdobry.cz k dispozici. Pro ŘSD jde o velkou komplikaci: sice již podalo žádost o stavební povolení, řízení se ale přeruší do doby, než bude jasno o územním rozhodnutí.

„Je to komplikace. Do doby odůvodnění rozsudku neumíme posoudit dopad na celou přípravu,“ řekl ředitel brněnského závodu ŘSD David Fiala. Soud dnes jen vydal rozhodnutí, na písemné vyhotovení s vysvětlením si musí účastníci počkat. Územní rozhodnutí napadly oba spolky poté, co krajský úřad zamítl jejich odvolání. ŘSD přitom tlačí čas. Stavět se musí začít do listopadu příštího roku, kdy vyprší platnost stanoviska EIA. Pokud se do té doby nezačne stavět, je jisté zpoždění několika let. Územní řízení trvá od jara 2017. Děti Země v odvolání požadovaly například posouzení varianty D1 jinou trasou dál od Dluhonic. Děti Země v odvolání poukazyvaly například i na chyby závazného stanoviska EIA. Dálnice D1 má Přerov sloužit i jako obchvat, město je dnes zatíženo tranzitní dopravou.

#### **Radní pro dopravu Tomáš Navrátil: „Zájmy hrstky jedinců vítězí nad zájmy většiny“**

**21.10.2020** <https://www.prerov.eu/redakce/index.php?lanG=cs&slodka=930&xsekce=8388&clanek=8862>

Těžce hledali slova zástupci města Přerova, když se dozvěděli, že v úterý 20. října Krajský soud v Ostravě zrušil územní rozhodnutí na poslední úsek dálnice D1 Říkovice – Přerov, za který bojuje v pořadí už páté vedení radnice. Tímto se totiž zastavuje probíhající stavební řízení a stavba tak dostává „stopku“. Sen o dálnici a obchvatu Přerova, na které se čeká dvacet let, se vzdaluje.

V roli žalovaného je u tohoto sporu Krajský úřad Olomouckého kraje, proti němu uspěly organizace Děti Země a Krajina Dluhonic. Ředitelství silnic a dálnic přitom chtělo už v příštích týdnech vyhlásit výběrové řízení na dodavatele a v roce 2021 začít chybějící dálniční úsek stavět, aby v roce 2024 po něm mohla jezdit auta. Špatná zpráva je to pro dopravou zahlcený Přerov, jehož obyvatelé na obchvat čekají už dvacet let.

„Takové rozhodnutí jsme nečekali. Krajský úřad Olomouckého kraje teď musí zvážit další kroky. Záleží na tom, co bude v odůvodnění rozsudku,“ řekl přerovský primátor Petr Měřínský. Připomněl rovněž, že pokud by se verdikt nezměnil, propadla by EIA, celý proces by se vrátil takřka na začátek – a Přerované by na dálnici čekali další dlouhé roky.

Proti zmíněným ekologickým organizacím bojoval v minulosti rovněž jeho předchůdce, primátor Vladimír Puchalský, který na podzim roku 2017 nechal po městě rozvěsit plakáty s telefonním číslem na šéfa Děti Země Miroslava Patrika a nabádal občany, aby mu zavolali a dotázali se, proč stavbu brzdí. Kampaň sice vzbudila pozornost, ale situaci nepomohla.

„Zájmy hrstky jedinců, kteří ani nejsou výstavbou dálnice dotčeni, zatím vítězí nad zájmy absolutní většiny. Velmi mě to mrzí. V tuto chvíli nejsou známy důvody, proč tak soud rozhodl, musíme tedy počkat na odůvodnění a krajský úřad se s tím musí vypořádat,“ komentoval situaci radní pro dopravu Tomáš Navrátil.

Dostavba D1, na kterou se čeká, čítá deset kilometrů a sto metrů, její součástí jsou tři mimoúrovňové křižovatky, pět protihlukových stěn, tři opěrné zdi a několik mostů v celkové délce 1 907 metrů. Stát má za stavbu úseku zaplatit 6 miliard 159 milionů korun.

#### **Krajský soud v Ostravě zrušil územní rozhodnutí na poslední úsek dálnice D1 Říkovice – Přerov**

**21.10.2020** <https://prerov.nejlepsi-adresa.cz/zpravy/clanek/Krajsky-soud-v-Ostrave-zrusil-uzemni-rozhodnuti-na-posledni-usek-dalnice-D1-Rikovice-Prerov-16732> red

#### **Navrátil: Zájmy hrstky jedinců vítězí nad zájmy většiny**

**21.10.2020** <https://www.parlamentnilisty.cz/politika/politici-volicum/Navratil-Zajmy-hrstky-jedincu-vitezi-nad-zajmy-vetsiny-641248> Petr Navrátil

#### **Soud na základě žalob ekologů zrušil územní rozhodnutí pro poslední úsek D1**

**21.10.2020** [https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zruseni-uzemniho-rozhodnuti-ekologove-zaloby-deti-zeme.A201021\\_090639\\_olomouc-zpravy\\_stk#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=olomouc&utm\\_content=main](https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zruseni-uzemniho-rozhodnuti-ekologove-zaloby-deti-zeme.A201021_090639_olomouc-zpravy_stk#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=olomouc&utm_content=main) Petra Klimková

Poslední úsek dálnice D1, jehož stavba má začít nejpozději příští rok na podzim, přišel o územní rozhodnutí. Stalo se tak po úterním rozsudku ostravského krajského soudu, který vyhověl žalobám spolků Děti Země a Krajina Dluhonic. Obě organizace žalovaly rozhodnutí Krajského úřadu v Olomouci, který nevyhověl jejich odvoláním proti dříve vydané změně územního rozhodnutí. Kraj se nyní bude muset záležitostí zabývat znovu, což přinese zdržení a ohrožení termínu zahájení výstavby. Ta přitom musí začít nejpozději v listopadu 2021, kdy jí vyprší platnost posudku vlivu na životní prostředí, takzvané EIA.

„Je jisté potěšitelné, že žaloby obou spolků na téměř šedesát stran byly soudem uznány, takže pravomocné územní rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci je zrušené,“ přivítal rozsudek předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik, kterého překvapilo, že soud rozhodl ve lhůtě 90 dnů. „Navíc je zajímavé, že specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě během dvaceti dní zrušil územní rozhodnutí pro dálnici D52 kolem Mikulova a nyní i územní rozhodnutí pro dálnici D1 kolem Přerova, takže je imunní vůči vnějším vlivům různých zájmových skupin,“ podotkl Patrik. Dálniční obchvat Mikulova žaloval rakouský spolek Virus, který u soudu zastupoval právě známý český ekologický aktivista.

**ŘSD doufá, že důvodem je jen formalita**

Důvody rozhodnutí soudu k dálnici D1 zatím nezná ani jedna ze zainteresovaných stran, neboť nikdo ještě neobdržel písemné odůvodnění. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD), které stavbu připravuje a nedávno už dokonce požádalo o stavební povolení, proto doufá, že půjde o zanedbání formalit. „Rozsudek je komplikací, ale nemusí být zásadní. Nevíme, jestli kraj nevynechal z řízení nějakého účastníka nebo se dostatečně nevypořádal s nějakou námitkou. Víc komentovat to nemůžu, dokud nebudeme mít písemné odůvodnění rozsudku,“ řekl ředitel brněnského závodu ŘSD David Fiala.

Vyjadřovat se podrobeněji nechtěl ani předseda Děti Země Patrik. „Žaloby mají sedm bodů, takže je pouze jisté, že aspoň jeden z nich byl oprávněný ke zrušení rozhodnutí krajského úřadu, který postupoval v rozporu se zákonem,“ dodal. Hlavním důvodem žaloby i všech odvolání Děti Země v procesech přípravy stavby D1 u Přerova je trasa, po které má desetikilometrová část estakády u Přerova vést. Spolku stejně jako některým obyvatelům okrajové městské části Dluhonice sdruženým ve spolku Krajina Dluhonice vadí fakt, že dálnice doslova zbourá kus této čtvrti. Děti Země dlouhodobě tvrdí, že státu nic nebránilo v tom, aby trasu odsunul o 150 až 200 metrů dál od Dluhonic. ŘSD od začátku těchto debat oponuje, že posunout dálnici už není možné.

#### **Soud zrušil verdikt o změně územního rozhodnutí na D1 u Přerova**

21.10.2020 <http://www.dnoviny.cz/infrastruktura/soud-zrusil-verdikt-o-zmene-uzemniho-rozhodnuti-na-d1-u-prerova>  
ČTK

#### **Komplikace při dostavbě D1 u Přerova. Soud zrušil verdikt o změně územního rozhodnutí**

21.10.2020 [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prerov-d1-dalnice-soud-rikovice\\_2010211132\\_pj](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prerov-d1-dalnice-soud-rikovice_2010211132_pj)

Krajský soud v Ostravě zrušil rozhodnutí olomouckého krajského úřadu, který v červnu potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 z Přerova do Říkovice. Příprava této dopravní stavby se kvůli tomu zkomplikuje. Na twitteru to oznámil ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR Radek Mátl. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde nyní řidiči denně čekají desítky minut v dlouhých kolonách. Stavba musí začít nejpozději na podzim 2021, kdy pro tento dopravní projekt končí výjimka z EIA. Změnu územního rozhodnutí na D1 mezi Přerovem a Říkovici loni v listopadu povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo ale v prosinci podáno devět odvolání. Krajský úřad v létě odvoláním nevyhověl a změnu potvrdil.

Proti změně územního rozhodnutí bylo následně podáno několik žalob, které neměly odkladný účinek, a proto příprava této důležité dopravní stavby mohla pokračovat. „Krajský soud v Ostravě zrušil v úterý rozhodnutí krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 8. června, kterým byla potvrzena právní moc změny územního rozhodnutí na stavbu D1 136 Říkovice - Přerov, čímž vyhověl žalobě občanského sdružení Děti Země a zapsaného spolku Krajina Dluhonice,“ uvedl na twitteru Mátl.

#### **Radek Mátl**

@MatlRadek – Krajský soud v Ostravě zrušil dnes Rozhodnutí KÚ Olomouckého kraje ze dne 8.6.2020, kterým byla potvrzena právní moc změny územního rozhodnutí na stavbu „D1 136 Říkovice - Přerov“, čímž vyhověl žalobě OS Děti Země a Krajina Dluhonice z. s. 20:16 – 20. 10. 2020

V září Mátl řekl, že případné zrušení územního rozhodnutí by „samozejmě byla zásadní komplikace“. Podle aktuálního Mátlůva komentáře na twitteru zatím nelze odhadnout další postup, protože vedení Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) ještě neprostudovalo písemný rozsudek.

#### **Začne stavba v létě?**

„Důležité pro další postup bude, jak a kdy se podaří vypořádat krajskému úřadu Olomouckého kraje s rozsudkem a opět rozhodnout o rozkladu proti vydané změně územního rozhodnutí,“ uvedl. ŘSD už podalo žádost o stavební povolení na stavbu D1 z Přerova do Říkovice. Stavební řízení mělo být zahájeno na podzim. Server Zdopravy.cz upozornil, že řízení se přeruší do doby, než bude jasno o územním rozhodnutí. „Je to komplikace. Do doby odůvodnění rozsudku neumíme posoudit dopad na celou přípravu,“ řekl severu ředitel brněnského závodu ŘSD David Fiala.

ŘSD podle Mátlůva plánuje, že v listopadu vypíše výběrové řízení na zhotovitele D1 u Přerova, jehož jméno by mělo být známo příští rok v květnu či červnu. Pokud stavební povolení nabude právní moci, tak chce ŘSD stavbu úseku D1 u Přerova zahájit příští rok v létě. Řízení o změně územního rozhodnutí na poslední část D1 u Přerova začalo na jaře 2017, zejména kvůli změně projektu mimoúrovňového křížení Přerov-sever, ze kterého se podle předsedy Děti Země Miroslava Patrika nakonec stala komplikovaná okružní křižovatka nevyhovující normám. Organizace Děti Země v odvolání požadovala posouzení varianty trasy dálnice D1 s odchýlením u Dluhonic asi o 150 metrů na východ směrem k Přerovu.

#### **Dostavba dálnice D1 u Přerova se potýká s dalšími problémy. Krajský soud vyhověl námitkám ekologů a zrušil změnu územního rozhodnutí na poslední úsek**

21.10.2020 <https://olomouc.rozhlas.cz/dostavba-dalnice-d1-u-prerova-se-potyka-s-dalsimi-problemy-krajsky-soud-vyhovel-8344571>  
Barbora Taševská, ČTK

#### **D1 u Přerova má další stopku. Soud vyhověl Dětem Země**

21.10.2020 [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/d1-dalnice-rikovice-prerov-deti-zeme-krajina-dluhonice-soud.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/d1-dalnice-rikovice-prerov-deti-zeme-krajina-dluhonice-soud.html)  
Petra Poláková-Úvírová

Ještě v létě to vypadalo slibně a ministr dopravy Karel Havlíček (ANO) během prohlídky nové estakády nad železniční tratí v Předmostí ujišťoval, že stavbě posledního úseku dálnice D1 mezi Říkoviciemi a Přerovem nic nebrání. Uplynulo pár měsíců a všechno je jinak. Krajský soud v Ostravě teď dlouho očekávaný rozjezd stavby opět „přibrzdil“ - shodil totiž rozhodnutí o změně územního rozhodnutí a vrátil ho zpátky na kraj. Přerov čeká na poslední úsek dálnice D1 už přes dvacet let - denním chlebem řidičů jsou nekonečné kolony a zhoršená kvalita ovzduší se podepisuje i na zdraví lidí. Stavbu dálnice mezi Říkoviciemi a Přerovem ale brzdí obstrukce ekologických aktivistů Děti Země a Krajina Dluhonice, jejichž výčet je nekonečný.

Naposledy napadli změnu územního rozhodnutí, o níž rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje. Ten změnu územního rozhodnutí potvrdil a dal stavbě úseku zelenou. „Mohu potvrdit, že jsme zrušili rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje a vyhověli žalobě Děti Země a Krajiny Dluhonice. Bližší informace ale můžeme poskytnout až ve chvíli, kdy bude doručeno písemné odůvodnění všem účastníkům řízení,“ konstatovala mluvčí Krajského soudu v Ostravě Klára Krystynová.

### **V žalobách hodlají pokračovat**

Ekologičtí aktivisté proti stavbě dálnice protestují dlouhodobě. Šéf Děti Země Miroslav Patrik už dříve vysvětloval, že chce chránit živočichy a rostliny - zvláště chráněné druhy jako skokan stíhlý, volavka bílá nebo žluva hajní by prý neměly stavbou trpět. Druhým dechem ale dodává další požadavek - na odchýlení trasy dálnice o sto padesát metrů od Dluhonic, a to na východ směrem k Přerovu.

### **Nynější verdikt soudu ho potěšil.**

„Je zajímavé, že specializovaný senát Krajského soudu v Ostravě během dvaceti dní zrušil územní rozhodnutí pro dálnici D52 kolem Mikulova a nyní i územní rozhodnutí pro dálnici D1 kolem Přerova, takže je imunní vůči vnějším vlivům různých zájmových skupin. Žaloby mají sedm bodů, takže je teď pouze jisté, že aspoň jeden z nich byl oprávněný ke zrušení rozhodnutí krajského úřadu, který postupoval v rozporu se zákonem,“ řekl s tím, že Děti Země hodlají v žalobách dál pokračovat.

Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) předpokládalo, že by mohlo být vydáno stavební povolení už na jaře příštího roku a stavba za zhruba 8 miliard korun by se mohla rozběhnout v červenci 2021. „Všechny kroky provádíme souběžně tak, abychom byli úsek schopni v příštím roce zahájit,“ ujišťoval v létě v Přerově generální ředitel ŘSD Radek Mátl. Důvod je logický - obstrukce by totiž mohly vážně zkomplikovat přípravu stavby, která musí začít nejpozději v listopadu 2021 - tehdy totiž vyprší lhůta pro udělenou výjimku z EIA.

### **Petice proti odpůrcům stavby**

Ředitel brněnského závodu ŘSD David Fiala nechce v tuto chvíli verdikt Krajského soudu v Ostravě příliš komentovat. „Soud vrátil krajské rozhodnutí zpátky na kraj. Dokud nemáme v ruce odůvodnění a nevíme, proč se tak stalo, nejsme schopni ani reagovat. Také dopad nedokážeme vyhodnotit, protože nevíme, co bylo důvodem - zda formální nedostatky nebo něco jiného,“ shrnul. Stejně reaguje i kraj.

„Vzhledem ke skutečnosti, že jsme dosud neobdrželi písemné vyhotovení rozsudku včetně odůvodnění, nelze se k této záležitosti podrobněji vyjádřit,“ uvedla mluvčí olomouckého hejtmanství Eva Knajblová. Pro Přerov není verdikt soudu dobrá zpráva. Stejně reaguje i kraj. „Vzhledem ke skutečnosti, že jsme dosud neobdrželi písemné vyhotovení rozsudku včetně odůvodnění, nelze se k této záležitosti podrobněji vyjádřit,“ uvedla mluvčí olomouckého hejtmanství Eva Knajblová.

Pro Přerov není verdikt soudu dobrá zpráva. „Každé zdržení úseku dálnice D1, který bude tvořit i obchvat Přerova, je pro město a jeho obyvatele velmi špatné,“ komentoval to radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). V Přerově teď vzniká nová iniciativa - petice proti odpůrcům dostavby D1, kterou organizuje mimo jiné i bývalý primátor města Jiří Lajtoch. Pod elektronickou petici se už podepsalo na 1350 občanů a další se připojují.

### **D1 u Přerova má další stopku. Soud vyhověl Dětem Země**

21.10.2020 [https://prerovsky.denik.cz/zpravy\\_region/dalnice-rikovice-prerov-d1-soud-deti-zeme-krajina-dluhonice.html](https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/dalnice-rikovice-prerov-d1-soud-deti-zeme-krajina-dluhonice.html)  
Petra Poláková-Uvírová

### **Příprava stavby posledního úseku D1 u Přerova se komplikuje. Soud zrušil rozhodnutí krajského úřadu**

21.10.2020 <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3211303-priprava-stavby-posledniho-useku-d1-u-prerova-se-komplikuje-soud-zrusil-rozhodnuti>  
pes, ČTK

### **Soud zastavil přípravu dálnice u Přerova**

22.10.2020 **Právo-severní Morava a Slezsko Miloslav Hradil**

Krajský soud v Ostravě zrušil v úterý územní rozhodnutí na poslední úsek dálnice D1 Říkovice-Přerov. V Přerově, který dlouhodobě tíží složitá dopravní situace, to vzbudilo velké zklamání. Soudní verdikt totiž zastavil probíhající stavební řízení, a stavba tak dostala "stopku". "Sen o dálnici a obchvatu Přerova, na které se čeká dvacet let, se vzdálil," řekla Právu ve středu mluvčí přerovského magistrátu Lenka Chalupová.

### **Kampaň nepomohla**

V roli žalovaného byl před soudem Krajský úřad Olomouckého kraje, proti němuž uspěly organizace Děti Země a Krajina Dluhonice. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) přitom chtělo už v příštích týdnech vyhlásit výběrové řízení na dodavatele a v roce 2021 začít chybějící dálniční úsek stavět, aby v roce 2024 po něm mohla jezdit auta. Verdikt soudu je špatnou zprávou zejména pro dopravu zahlcený Přerov, jehož obyvatelé na obchvat čekají už dvacet let. ŘSD totiž již dříve uvedlo, že pokud kritici



investice se svými připomínkami uspějí, může to významně zkomplikovat stavbu. Příští rok pro ni končí výjimka EIA, a pokud by k tomu skutečně došlo, vrátil by se celý proces přípravy stavby takřka na začátek. Přerované by na dálnici čekali další dlouhé roky.

"Takové rozhodnutí jsme nečekali. Krajský úřad Olomouckého kraje teď musí zvážit další kroky. Záleží na tom, co stojí v odůvodnění rozsudku," zdůraznil přerovský primátor Petr Měřinský (ANO). Proti zmíněným ekologickým organizacím bojoval v minulosti rovněž jeho předchůdce - primátor Vladimír Puchalský (SpP), který na podzim roku 2017 nechal po městě rozvěsit plakáty s telefonním číslem na šéfa Děti Země Miroslava Patrika a nabádal občany, aby mu zavolali a dotázali se, proč stavbu brzdí. Kampaň sice vzbudila pozornost, ale situaci nepomohla. "Zájmy hrstky jedinců, kteří ani nejsou výstavbou dálnice dotčeni, zatím vítězí nad zájmy absolutní většiny. Velmi mě to mrzí. V tuto chvíli nejsou známy důvody, proč tak soud rozhodl," okomentoval situaci přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO).

### **Soud zrušil verdikt na D1 u Přerova kvůli zimní údržbě. Stavba se komplikuje**

**21.11.2020** <http://www.dnoviny.cz/infrastruktura/soud-zrusil-verdikt-na-d1-u-prerova-kvuli-zimni-udrzbe-stavba-se-komplikuje> **čtk, tl**

Krajský soud v Ostravě zrušil rozhodnutí olomouckého krajského úřadu, který v červnu potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 z Přerova do Říkovice, protože součástí stanoviska ministerstva životního prostředí nebylo řešení zimní údržby na této části dálniční komunikace. Na facebooku to oznámila senátorka Jitka Seitlová (KDU-ČSL), která rozsudek krajského soudu prostudovala. MŽP tvrdí, že hlavní výtky soudu se netýkají jeho postupu. Příprava stavby D1 u Přerova se kvůli rozhodnutí ostravského krajského soudu komplikuje. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde nyní řidiči denně čekají v kolonách desítky minut. Stavba musí začít nejpozději na podzim 2021, kdy pro projekt končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí (EIA).

"Soud zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje proto, že považuje použité stanovisko ministra životního prostředí za nezákonné z toho důvodu, že jeho součástí nebylo řešení zimní údržby. Úsek dálnice prochází ochranným pásmem druhého stupně přírodních minerálních vod Horní Moštěnice, a nelze proto vyloučit nepříznivý dopad chemických údržbových materiálů na životní prostředí," uvedla Seitlová.

#### **Čtyři hlavní důvody**

Dominika Pospíšilová z tiskového oddělení MŽP ČTK sdělila, že soud zrušil rozhodnutí hejtmanství zejména ze čtyř hlavních důvodů, které se ale postupu MŽP netýkají. Tyto důvody podle Pospíšilové souvisí s rozhodováním stavebního úřadu olomouckého magistrátu. "Rozhodnutí krajského úřadu by bylo pro tyto vady zrušeno nehledě na stanovisko EIA," upozornila. Stanovisku EIA soud podle Pospíšilové vytkl chybějící podmínku k údržbě silnice v zimním období. "Toto bude jednoduše napraveno doplněním stanoviska EIA MŽP v době, kdy olomoucký stavební úřad bude opravovat svá rozhodnutí a rozhodně nehrozí, že by MŽP způsobilo jakékoliv oddálení výstavby. V žádném případě nelze vinit MŽP ze zrušeného rozhodnutí krajského úřadu k tak prioritní stavbě, jak se o to pokusila paní senátorka," dodala.

V rozhodnutí krajského úřadu podle Seitlové chyběla řada podmínek ze závazných stanovisek. "Nezbývá než situaci rychle napravit, protože jinak se dobudování tohoto dálničního úseku opět zpozdí," upozornila Seitlová. Změnu územního rozhodnutí na D1 mezi Přerovem a Říkovici loni v listopadu povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo ale v prosinci podáno devět odvolání. Krajský úřad v létě odvoláním nevyhověl a změnu potvrdil. Proti změně územního rozhodnutí bylo následně podáno několik žalob, které neměly odkladný účinek a příprava důležité dopravní stavby mohla pokračovat. Soud vyhověl žalobě občanského sdružení Děti Země a zapsaného spolku Krajina Dluhonice.

### **Ostravský soud zveřejnil, proč zrušil povolení pro D1 u Přerova**

**22.11.2020** [https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy\\_region/dostavba-dalnice-prerov-soud-ostrava-povoleni-duvody20201130.html](https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy_region/dostavba-dalnice-prerov-soud-ostrava-povoleni-duvody20201130.html) **Jan Šůra, Petra Poláková-Uvířová**

#### **Důvod stopky dostavby D1? Ministerstvo podle soudu opomnělo zimní údržbu**

**23.11.2020** [https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-d1-deti-zeme-dalnice-patrik-krajina-dluhonice-soud-ostrava-ministerstvo-zivotniho-prostredi-k.A201121\\_582262\\_olomouc-zpravy\\_mip#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=olomouc&utm\\_content=main](https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-d1-deti-zeme-dalnice-patrik-krajina-dluhonice-soud-ostrava-ministerstvo-zivotniho-prostredi-k.A201121_582262_olomouc-zpravy_mip#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=olomouc&utm_content=main) **Petra Klimková**

Mimo jiné zanedbání zimní údržby v oblasti chráněných minerálních vod bylo příčinou zrušení územního rozhodnutí na dostavbu dálnice D1 u Přerova. Dá se to napravit, tvrdí odborníci. Důvody, pro které ostravský krajský soud před měsícem zrušil územní rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 u Přerova, nejsou podle odborníků fatální, ale ani banální.

Jedna z chyb, na něž soud poukázal, ovšem míří za ministerstvem životního prostředí (MŽP). To se podle senátu v pro stavbu klíčovém stanovisku EIA (posouzení vlivu na životní prostředí) dostatečně nevypořádalo s otázkou zimní údržby dálnice. Přestože EIA je tak neplatná, zástupci resortu tvrdí, že se věc dá snadno napravit. Za závažnější naopak považují pochybení, jež jdou na vrub olomouckého magistrátu.

Krajský soud se dokumentací k D1 zabýval kvůli žalobám spolků Děti Země a Krajina Dluhonice. Bránily se proti dřívějšímu rozhodnutí krajského úřadu v Olomouci. Ten zamítl jejich odvolání proti změně územního rozhodnutí vydané letos v květnu olomouckým stavebním úřadem.

## Ochrana minerálních vod

Zúčastněné strany nechtěly rozsudek hodnotit, dokud nebude k dispozici jeho písemné odůvodnění. To přišlo minulý pátek. „Je to pár hodin, co jsme si jej přečetli, ale podle mě je to napravitelné. Nevím však, jak snadno půjde vše doplnit, protože to bude znamenat nějaké dopisování mezi úřady,“ řekl David Fiala, ředitel brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD), který má stavbu na starosti.

Na to, že MŽP zanedbalo zimní údržbu, upozornila přerovská senátorka Jitka Seitlová, která odůvodnění prostudovala o den dřív. „Úsek dálnice prochází ochranným pásmem II. stupně přírodních minerálních vod Horní Moštěnice, nelze proto vyloučit nepříznivý dopad chemických údržbových materiálů na místní prameny, ale i na řeku Bečvu. Soud považuje za nedostatek, že se otázka posypového materiálu bude řešit až při kolaudaci. Jestliže se bude muset používat jiná posypová směs než chemická látka, musí se už při stavbě myslet na nějaké úložiště,“ shrnula Seitlová.

Sama zatím nebyla schopna odhadnout, jak vážný problém to je. „Obrátila jsem se na právníky, zatím nemám odpověď. Považuji to ale za zbytečnou chybu, která zbrzdí proces přípravy stavby,“ podotkla.

Právníci MŽP to odmítli. „Soud zrušil rozhodnutí krajského úřadu v první řadě ze čtyř podstatných důvodů, které se postupem MŽP netýkají, ale týkají se rozhodování stavebního úřadu Magistrátu města Olomouce. Rozhodnutí krajského úřadu by bylo pro tyto vady zrušeno neohledně na stanovisko EIA,“ tlumočila jejich námitku mluvčí resortu Petra Roubíčková a dodala: „Chybějící podmínka k údržbě silnice v zimním období bude jednoduše napravena doplněním stanoviska EIA v době, kdy olomoucký stavební úřad bude opravovat svá rozhodnutí. Rozhodně nehrozí, že by MŽP způsobilo oddálení výstavby.“

### ŘSD hraje o čas

Olomouckému magistrátu krajský soud vytýká, že do svého rozhodnutí nezahrnul některé podmínky, jež vyplývají ze závazných stanovisek. „Soud uznal, že všechny požadavky tří závazných stanovisek na ochranu vod, významných krajinných prvků a krajinného rázu měly být zahrnuté do podmínek územního rozhodnutí, neboť ukládat jen některé požadavky je nepřipustné,“ uvedl k tomu předseda Děti Země Miroslav Patrik a dodal: „Bylo nepochopitelné, když si olomoucký magistrát z uložených požadavků závazných stanovisek jakoby na trhu vybral jen některé a ty pak zahrnul do územního rozhodnutí.“ Další absurditou podle Patrika bylo, když Krajský úřad v Olomouci ani po upozornění jeho spolku tuto nezákonnost neopravil. „Jde o důkaz systémové podjatosti krajského úřadu,“ podotkl Patrik.

Vedoucí stavebního odboru magistrátu Eva Hyrává v pátek nechtěla nic komentovat: „Zatím jsem neměla čas rozsudek prostudovat, takže se nemůžu vyjádřit. Teď je ale na tahu krajský úřad. Jeho rozhodnutí soud zrušil, bude tedy záležet, jestli nám vše vrátí k novému projednání, nebo to nějak doplní či změní.“ Magistrát dostal spis pro územní rozhodnutí poté, co si spolek Děti Země stěžoval u krajského úřadu, že přerovský stavební odbor – jenž měl záležitost původně na stole – je takzvaně systémově podjatý. Kraj námitce vyhověl, celý proces to pak zdrželo o 18 měsíců.

ŘSD přitom hraje o čas. Desetikilometrový úsek D1 mezi Přerovem a Říkovici se musí začít stavět nejpozději v listopadu 2021, jinak mu vyprší platnost EIA. ŘSD už v létě podalo žádost o stavební povolení. Řízení ale nemůže pokračovat, dokud nebude územní rozhodnutí opět pravomocné. Pokud bude zrušeno definitivně, přípravy stavby se vrátí téměř na začátek a dálnice se nezačne stavět dřív než za několik let. Žaloby ze strany spolků proto kritizuje i vedení Přerova. „Zájmy hrstky jedinců, kteří ani nejsou výstavbou dálnice dotčeni, zatím vítězí nad zájmy absolutní většiny,“ řekl již dříve přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil.

### Stihne stát postavit D1 včas? Na razítka i výběr stavební firmy mu zbývá rok

24.11.2020 <https://zdopravy.cz/stihne-stat-postavit-d1-vcas-na-razitka-i-vyber-stavebni-firmy-mu-zbyva-rok-66969/>

Jan Sůra

Pokud se nezačne stavět do příštího listopadu, celý povolovací proces se protáhne o několik let. Velká hra o čas se stává z případu stavby dálnice D1 u Přerova. V říjnu soudem zrušené rozhodnutí krajského úřadu o změně umístění dálnice znamená další zkrácení času na možné zahájení stavby včas nebo její odložení o několik let. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) nemá ale termín zahájení stavby zdaleka ve svých rukou.

Aktuální platnost stanoviska EIA vyprší, pokud se nezačne stavět příští rok v listopadu. Pokud stavba nezačne, proces EIA zkoumající vlivy na životní prostředí začne znovu. Vždy trvá několik let. Krajský soud v Ostravě minulý týden zveřejnil konkrétní důvody, proč rozhodnutí napadané žalobou Děti Země a Krajiny pro Dluhonice zrušil. Podle předsedy Děti Země Miroslava Patrika se ukazuje, že v případě chybovali jak úředníci na olomouckém magistrátu a krajském úřadě, tak na ministerstvu životního prostředí (MŽP).

### Soutěž na zhotovitele ještě letos

Ředitel brněnského závodu ŘSD David Fiala chce ještě v prosinci vypsát soutěž na samotnou stavbu, aby se mohlo po získání všech povolení začít stavět prakticky okamžitě. Ani tu nemusí mít ve svých rukou: stačí jedna námitka k antimonopolnímu úřadu a tendr se může protáhnout o několik měsíců. „To, co soud vytýká v rozhodnutí magistrátu a krajskému úřadu, je řešitelné v řádu dnů,“ míní Fiala. MŽP bude muset vydat nové, opravené stanovisko k zimní údržbě.

Děti Země dnes v tiskové zprávě uvedly, že soud vyhověl čtyřem ze sedmi bodů žaloby. Čekají, kdy úřady své chyby napravit. „Soud předně uznal námitku, že požadavek závazného stanoviska EIA o vyřešení zimní údržby na dálnici při jejím průchodu ochranným pásmem vod až při kolaudačním řízení je nezákonný, neboť je to nutné doložit již při jejím umístění. Dále soud uznal, že všechny požadavky tří závazných stanovisek na ochranu vod, významných krajinných prvků a krajinného rázu měly být



zahrnuté do podmínek územního rozhodnutí, neboť ukládat jen některé požadavky je nepřipustné,“ vysvětlil předseda Děti Země Miroslav Patrik.

### **Děti Země: absurdní postup úřadů**

„Je teď na krajském úřadě, zda odstranění nezákonností zajistí sám nebo to udělá olomoucký magistrát, přičemž Ministerstvo životního prostředí musí vydat nové závazné stanovisko EIA,“ tvrdí dále Patrik, který připomíná, že Krajský soud v Ostravě bude ještě rozhodovat o žalobě tří fyzických osob z Dluhonic.

### **Začátek stavby D1 u Přerova ohrožují chyby. Nejsou fatální, věří ŘSD**

**24.11.2020** <https://www.denik.cz/ekonomika/d1-prerov-rikovice-soud-deti-zeme-2020.html> **Petra Poláková**

#### **Uvírová**

Na stolech úředníků, kteří připravovali změnu územního rozhodnutí na stavbu vymodleného úseku dálnice D1 z Říkovic do Přerova, konečně přistálo písemné odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Ten nedávno shodil verdikt o změně územního rozhodnutí a vrátil ho zpátky na kraj. Některé chyby jsou podle soudu formální, jiné věcné. Ředitelství silnic a dálnic přesto doufá, že se stavba v příštím roce rozběhne. Proti dálnici D1 mezi Říkovicemi a Přerovem dlouhodobě protestují ekologičtí aktivisté Děti Země, jejichž obstrukce už stavbu několikrát oddálily.

Šéf Děti Země Miroslav Patrik je s verdiktem soudu spokojený. „Soud uznal čtyři žalobní body z celkových sedmi. Předně potvrdil naši námitku, že požadavek závazného stanoviska EIA o vyřešení zimní údržby na dálnici při jejím průchodu ochranným pásmem vod až v době kolaudace je nezákonný, protože je to nutné doložit už při jejím umístění,“ zhodnotil. Z rozsudku podle něj vyplývá, že nedostatky jsou na straně ministerstva životního prostředí, ale i olomouckého magistrátu a Krajského úřadu Olomouckého kraje. „Teď je na krajském úřadě, zda odstranění nezákonností zajistí sám, nebo to udělá olomoucký magistrát, přičemž ministerstvo životního prostředí musí vydat nové závazné stanovisko EIA,“ doplnil Miroslav Patrik. Krajský soud v Ostravě bude ještě rozhodovat o žalobě tří fyzických osob z Dluhonic.

#### **Není to stopka**

Ministerstvo životního prostředí chybu uznává. „Rozhodnutí soudu jde primárně za olomouckým magistrátem. Je tam ale vada i ve stanovisku EIA, které nezahrnulo do podmínek zimní údržbu budoucí dálnice. Budeme to muset opravit a doplníme do stanoviska EIA zimní údržbu. Neznamená to ale zásadní problém, jde jen o doplnění podmínky,“ vysvětlila mluvčí ministerstva životního prostředí Petra Roubíčková.

Je kvůli nedostatkům, na které upozornil soud, ohroženo zahájení stavby D1 mezi Říkovicemi a Přerovem? Ředitelství silnic a dálnic doufá, že ne. „Není to fatální pochybení, které by znamenalo stopku. Věřím, že se všechno procesně dožene tak, abychom v příštím roce zahájili. Teď se k tomu ale musejí postavit zmíněné úřady, které by se měly rozsudku věnovat ve všech výtkách. Co mě potěšilo, byl fakt, že soud smetl ze stolu posunutí trasy dálnice o 150 metrů,“ reagoval šéf brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic David Fiala. Investor původně předpokládal, že by mohlo být vydáno stavební povolení už na jaře příštího roku a stavba za zhruba 8 miliard korun by se mohla rozběhnout v červenci 2021.

#### **Neuznal požadavek jiné trasy**

Pracovníci stavebního odboru a odboru životního prostředí olomouckého magistrátu se v pondělí k rozsudku nechtěli vyjadřovat s tím, že si jej musí nejprve podrobně nastudovat. Olomoucké hejtmanství je vázáno právním názorem, jenž vyslovil Krajský soud v Ostravě ve svém rozsudku.

„Jelikož se vlivem zrušujícího rozsudku celá věc vrací zpět do odvolacího řízení, nelze v současné době předjímat jeho výsledek. Ze stejného důvodu není možné konkrétně hodnotit jednotlivá vytknutá pochybení, respektive uvádět, jakým způsobem provedeme jejich nápravu,“ vysvětlila mluvčí olomouckého hejtmanství Eva Knajblová.

Přerov čeká na zahájení posledního úseku dálnice, jenž by odvedl tranzitní dopravu z města, jako na smilování. Bez dálnice se nemůže rozvíjet, protože chybějící napojení odrazuje investory.

**Stavba úseku musí začít nejpozději v listopadu 2021 - tehdy totiž vyprší lhůta pro udělenou výjimku z EIA. „Dobrou zprávou je, že soud nepochybně proces projednání vlivu stavby na životní prostředí a neuznal požadavek žalobce na projednání jiné varianty trasy dálnice. Náprava vytknutých pochybení je tedy možná,“ komentovala rozsudek mluvčí přerovské radnice Lenka Chalupová.**

### **Hybridní válka o D1. Proč sociální sítě zdobí karikatury a komiksy**

**04.12.2020** [https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/reditelstvi-silnic-a-dalnic-rsd-d1-dalnice-dostavba.A201204\\_093633\\_olomouc-zpravy\\_jum](https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/reditelstvi-silnic-a-dalnic-rsd-d1-dalnice-dostavba.A201204_093633_olomouc-zpravy_jum) **Jakub Mikel, Petra Klimková**

Za dostavbu D1 u Přerova už se nevede pouze bitva argumentační, ale i informační. Sociální sítě, internet i veřejný prostor zaplavily mimo jiné karikatury a kreslené komiksy, jejichž hlavními hrdiny jsou předsedové spolků bojujících proti navržené trase dálnice. K autorství kampaně se nikdo přímo nehlásí, řada skutečností, které během několika týdnů pátrání nashromáždila MF DNES, však nasvědčuje tomu, že tuto „hybridní válku“ vede státní podnik Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD), a to prostřednictvím najaté soukromé agentury.

Stavba posledních deseti kilometrů dálnice mezi Přerovem a Říkovicemi představuje pro ŘSD velký problém. Léta se potýká s odporem několika rodin z přerovské místní části Dluhonic, kudy má D1 vést, a také ekologických aktivistů v čele se spolkem Děti Země. Jejich odvolání a žaloby už přípravy zdržely o několik let a další významné zpoždění ještě hrozí.

Jak státní podnik již dříve přiznal, aby pozici ekologických spolků oslabil, najal si letos v únoru prostřednictvím veřejné zakázky soukromou PR agenturu Red Elephant z Brna. Za dvanáct měsíců práce jí zaplatí přes 2,3 milionu.

Na jaře začaly sociální sítě plnit profesionálně natočené spoty či kreslené plakáty, které zjednodušenou formou a prostřednictvím smyšleného Adama z Přerova popisují největší bolesti dostavby D1. Věvodí jim karikatury předsedy Děti Země Miroslava Patrika a Pavla Ježíka, bývalého předsedy komise městské části Dluhonice, jenž předsedá spolku Krajina Dluhonice. Oba využívají všech zákonných možností, aby upozorňovali na nedostatky v dokumentaci ke stavbě a dosáhli odklonu dálnice dál od Dluhonice.

Na první pohled kampaň vypadá jako práce firmy Red Elephant (RE), agentura se však k dílu nehlásí. Co tedy reálně pro ŘSD dělá? Majitelka společnosti Lenka Valachovičová nechtěla své aktivity po telefonu komentovat, otázky si vyžádala e-mailem. Ve svých odpovědích ani pak konkrétní nebyla. „ŘSD je o naší práci pravidelně informováno a výstupy mají měsíční charakter, přesně podle smlouvy. Díky ní jsme také vázáni mlčenlivostí,“ reagovala na dotaz, jaké výstupy doposud odevzdala. Na mlčenlivost se odkázala i u dotazu, kolik už za své služby inkasovala.

Mluvčí ŘSD Jan Rýdl sdělil, že podnik prozatím firmě vyplatil řádově stovky tisíc korun. Za co konkrétně? „Agentura monitoruje události, aktivity, jednotlivce i spolky, které mají vliv na skutečný stav věcí týkající se dostavby D1 v úseku Přerov – Říkovice. V této souvislosti dostávám každý měsíc report odvedené práce a aktualizace situace,“ odpověděl i Rýdl neurčitě.

### **Sdružení bývalého hejtmana**

S prací RE je vedoucí tiskového odboru spokojený. „ŘSD bylo kritizováno za to, že s veřejností komunikuje málo, že nedostatečně vnímá lokální aspekty jednotlivých staveb, že nedostatečně vysvětluje. Nebylo v našich silách, abychom byli osobně v regionu přítomni, byli s občany v konzistentním dialogu, vysvětlovali, co se aktuálně děje a jaké jsou příčiny jednotlivých kroků,“ napsal Rýdl.

Jak konkrétně za ŘSD komunikuje s veřejností Red Elephant, však v žádné ze svých odpovědí neuvedl. Ve smlouvě s ŘSD má Red Elephant mimo jiné, že bude pravidelně dodávat materiály do přerovských radničních novin a také zpravodaje Olomouckého kraje. Redaktory Přerovských listů však nikdo z agentury dosud nekontaktoval, žádný výstup ohledně D1 nelze dohledat ani v krajském měsíčníku Krajánek.

Jedinou hmatatelnou aktivitou kolem D1 zůstávají komiksy a karikatury, které publikuje na sociálních sítích fiktivní „Adam Přerov“, tytéž materiály vycházejí i na webu s názvem Dálnice Přerov. Jako kontakt je na stránkách uvedeno Sdružení pro rozvoj dopravní infrastruktury na Moravě. To před lety založil bývalý hejtmán Zlínského kraje Libor Lukáš a jeho členy je několik regionálních politiků. Sdružení se dosud ohledně D1 u Přerova nijak neangažovalo, do boje za dostavbu dálnice se překvapivě zapojilo právě v roce, kdy zakázku cílenou na toto téma dostala firma Red Elephant.

Ani Lukáš neprozradil, kdo je autorem komiksů. „Za ty roky mám kolem sebe tým spolupracovníků, že bych to měl ale vytrubovat ven, proč?“ reagoval na přímou otázku vyhýbavě. Připustil však, že na podobě kampaně se podílí jednatelka RE Lenka Valachovičová. „Diskutujeme to spolu, bavíme se o tom, jestli to má být komiksové, nebo ne. Tvůrčí potenciál jde především za sdružením, ona (Valachovičová – pozn. red.) nám to pomáhá dostat do médií,“ vysvětlil.

Důvěryhodný zdroj blízký ŘSD však MF DNES popsal, že ve skutečnosti je to naopak. Tedy že výrobu karikatur zajišťuje Red Elephant a sdružení je pomáhá publikovat. To, že by sdružení bylo finančně motivované agenturou RE, však Libor Lukáš striktně odmítá. Jako subdodavatele zakázky vyloučil spolek i mluvčí ŘSD Rýdl.

Zajímavé je, že sdružení oficiálně stojí také za elektronickou peticí proti odpůrcům dostavby D1. Lukáš přitom tvrdí, že i to je jeho dobrovolná aktivita. „V určitou chvíli jsem si uvědomil, že je potřebné zmobilizovat občanskou společnost,“ řekl.

### **Chybějící účetní závěrky**

Samotná agentura Red Elephant stojí za bližší pozornost. Firma, kterou ze sta procent vlastní Valachovičová, vznikla na podzim 2016. Už rok nato dostala první zakázku od ŘSD – na náborovou kampaň za 700 tisíc korun. Podle nástroje Hlídač státu uzavřelo ŘSD s RE doteď smlouvy na různé kampaně za celkem 10 milionů korun.

Rok 2017 byl také poslední, za který RE v obchodním rejstříku zveřejnil účetní závěrku. Od té doby nelze o hospodaření firmy nic zjistit, čímž mimo jiné porušuje zákon. Zároveň není patrné, jakou část příjmů firmy tvoří právě zakázky od ŘSD. O jakýchkoli dřívějších projektech agentury mlčí i její web, pro reference odkazuje na kontaktní formulář. „Agentura pracuje na území celé republiky a pro některé klienty i v zahraničí,“ odepsala Valachovičová na dotaz, za jakými projekty v regionu v minulosti stála. Chybějící účetní závěrky jsou podle ní chybou externí účetní firmy, která má záležitost na starost.

Analytik protikorupční organizace Transparency International Milan Eibl označil spolupráci mezi ŘSD a RE za problematickou: „ŘSD si najímá subjekt, u kterého je oprávněné pochybovat o šíři referencí a který je životně závislý na zakázkách právě od ŘSD. Podobné zakázky na marketing či komunikaci jsou používány pro vyvádění veřejných prostředků. V tomto případě navíc není zřejmé, jestli prostředky nejdou na cílenou dehonestáční kampaň konkrétních osob.“

Mluvčí ŘSD Rýdl na otázku, zda považuje za vhodné, aby státní podnik za veřejné peníze dehonestoval přes najatou agenturu konkrétní občany, odpověděl: „Ostře se ohrazuji proti osočení z jakékoli formy dehonestace. ŘSD nemá jiné ambice než plnit své poslání a komunikovat postup. Obsah kresleného komiksu znám. Fakta, která jsou v něm, jsou pravdivá. Pokud bych našel nějaký údaj, který by byl nepřesný, lživý, útočný či manipulativní, byl bych první, kdo by se ohradil. Dehonestaci nevidím ani v kreslené karikatuře. Ta je běžnou formou vyjádření celospolečenských témat.“

Děti Země zesměšňování netrápí. „Kampaň vnímáme jen jako hezkou bizarnost. Máme svobodu slova, trochu absurdní zábavy lze tolerovat,“ reagoval předseda Patrik.

Kritičtější je předseda KMČ Dluhonice Oldřich Boráň. Muž, který čtvrt' smířil se státem a vyjednal víc než stomilionové kompenzace, považuje kampaň za zkreslující a místy i nepravdivou. „Rozlítel mě hlavně lživý slide s tvrzením, že když nebude dálnice, nebudou ani kompenzace. Ti, kdo stojí za tímto velmi zvláštním projektem, se ani neobtěžovali nás kontaktovat, i když manipulují s tématem Dluhonic.“

### Největší dálniční zakázka roku. ŘSD vypsaló soutěž na chybějící D1 u Přerova za 6,75 miliardy Kč

23.12.2020 <https://zdopravy.cz/nejvetsi-dalnicni-zakazka-roku-rsd-vypsalo-soutez-na-chybejici-d1-u-prerova-za-675-miliardy-kc-69890> Jan Šůra

ŘSD vypsaló soutěž v době, kdy nemá ještě územní rozhodnutí ani stavební povolení. Tlačí ho čas. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) odeslalo na profil zadavatele svoji největší letošní zakázku, u které ale není zdaleka jisté, že se příští rok začne stavět. V tendru s odhadovanou cenou 6,75 miliardy korun hledá stavební firmu, která postaví 10,1 kilometru dlouhý obchvat Přerova na D1. Konkrétně jde o úsek Říkovice – Přerov, což je poslední chybějící část dálnice D1.

„Na stavbu probíhá proces nabytí právní moci změny územního rozhodnutí a je požádáno o vydání stavebního povolení,“ napsal Mátl. Odhadovaná cena je o více než půl miliardy korun vyšší, než uvádí ŘSD v aktuálním letáku ke stavbě. V říjnu aktualizovaný dokument počítal s cenou 6,159 miliardy korun. ŘSD už dříve avizovalo, že chce stihnout vypsat velkou zakázku ještě letos, aby se mohlo začít stavět do konce listopadu příštího roku. Na podzim příštího roku vyprší platnost současného stanoviska EIA a pokud se stavba nezačíná, čeká ŘSD několikaleté zpoždění.

Povolování stavby roky zaměstnává soudy. V říjnu ostravský krajský soud zrušil územní rozhodnutí vydané olomouckým krajským úřadem. Povolení napadly Děti Země a Krajiny pro Dluhonice zrušil. Jedním z důvodů byla skutečnost, že dokumentace dostatečně neřešila vliv zimní údržby dálnice na životní prostředí.

ŘSD aktuálně počítá s tím, že by se začalo stavět v příštím roce, hotovo má být v roce 2024. Poté bude dálnice D1 kompletní od Prahy až na česko-polskou hranici. Dálnice D1 se začala stavět v září 1967 na okraji Prahy, o dva roky později se začala budovat i výpadek z Brna. Dálnice měla původně vést v délce přes 700 kilometrů přes Brno, Žilinu a Košice na hranice se Sovětským svazem. Po rozpadu federace byla přeměrována z Brna na Ostravu a polskou hranici. Po dostavbě bude D1 měřit 377 kilometrů.

## 2021

### Ředitelství silnic a dálnic vypsaló tendr na poslední chybějící úsek dálnice D1 z Přerova do Říkovic

04.01.2021 [https://www.lidovky.cz/byznys/doprava/rsd-vypsalo-bezmala-sedmimiliardovy-tendr-na-d1-z-prerova-do-rikovic.A210104\\_122539\\_in-doprava\\_ele#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=ln\\_byznys&utm\\_content=main](https://www.lidovky.cz/byznys/doprava/rsd-vypsalo-bezmala-sedmimiliardovy-tendr-na-d1-z-prerova-do-rikovic.A210104_122539_in-doprava_ele#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=ln_byznys&utm_content=main) ČTK

Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) zahájilo výběrové řízení na dlouho chystanou stavbu úseku dálnice D1 z Přerova do Říkovic. Předpokládaná hodnota této stavební zakázky je bez DPH 6,75 miliardy korun. ČTK v pondělí informaci získala z databáze veřejných zakázek. ŘSD už zároveň požádalo o vydání stavebního povolení na tuto část D1.

Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova, kde řidiči denně čekají v kolonách desítky minut. Stavba musí začít nejpozději letos na podzim, kdy pro projekt končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Krajský soud v Ostravě ale loni na podzim zrušil rozhodnutí olomouckého krajského úřadu, který potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu tohoto úseku D1. Příprava stavby se zkomplikovala, protože úřady musí vydat nový verdikt o změně územního rozhodnutí.

Lhůta pro doručení nabídek na stavbu tohoto posledního úseku D1 je do 4. března. „Na stavbu probíhá proces nabytí právní moci změny územního rozhodnutí a je požádáno o vydání stavebního povolení,“ uvedl Mátl. Pokud stavební povolení nabude právní moci, chce ŘSD stavbu úseku D1 u Přerova zahájit v létě. „Budeme samozřejmě čekat, jak dopadne stavební povolení. Bohužel na 99 procent bude podán rozklad proti tomuto stavebnímu povolení,“ řekl loni na podzim ČTK Mátl.

### Letošní zahájení dostavby D1 bude rovno zázraku, spíše hrozí roky zpoždění

14.01.2021 [https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zpozdeni-zaloby-posudek-vlivu-na-zivotni-prostredi-eia.A210113\\_589205\\_olomouc-zpravy\\_stk?utm\\_source=facebook&utm\\_medium=sharecd&utm\\_campaign=desktop](https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-dalnice-d1-posledni-usek-soud-zpozdeni-zaloby-posudek-vlivu-na-zivotni-prostredi-eia.A210113_589205_olomouc-zpravy_stk?utm_source=facebook&utm_medium=sharecd&utm_campaign=desktop) Petra Klimková

Rok 2021 je klíčový pro dostavbu posledního úseku dálnice D1 u Přerova. Pokud nezačne do konce listopadu, čeká stavbu další zhruba čtyřletý odklad, neboť vyprší platnost klíčové výjimky. V tuto chvíli přitom přípravy opět stojí poté, co u soudu na podzim uspěly s žalobou ekologické spolky. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) stále věří, že nezbytná povolení získá včas. A tak přestože nemá zatím stavební povolení a dokonce ani platné územní rozhodnutí, začalo hledat firmu, která obchvat Přerova a současně poslední chybějící úsek dálnice D1 postaví. Stihnout zahájení stavby za 6,7 miliardy korun v termínu však bude téměř rovno zázraku. „Termíny jsou těsně na hraně, jakékoliv další externí vlivy, například možné žaloby a další napadání znamenající prodlužování lhůt, mohou bohužel vést k tomu, že se nepodaří stavbu včas zahájit,“ připustil zmocněnec ministerstva dopravy pro urychlení přípravy stavby David Čermák. Nejzazší termín pro zahájení je letošní listopad, dokdy platí výjimka z posouzení vlivu na životní prostředí známé pod zkratkou EIA.

Na poslední desetikilometrový úsek D1 čekají hlavně obyvatelé Přerova, dálnice má městu ulevit od tranzitní dopravy, jež ve špičkách blokuje ulice. Vážnou trhlínu však nadějším, že se vše podaří stihnout, dalo rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě, který

loni v říjnu vyhověl žalobám spolků Děti Země a Krajina Dluhonice a zrušil dřívější územní rozhodnutí. Důvodem byly chyby olomouckého stavebního úřadu, ale také ministerstva životního prostředí, které nedořešilo například způsob zimní údržby na dálnici vedoucí ochranným pásmem minerálních vod v oblasti Horní Moštěnice.

### **Náprava chyb ještě stále není dokončena**

Úřady se teď rychle snaží pochybení napravit, ministerstvo už se vypořádalo se svými. „Podmínka týkající se zimní údržby byla doplněna závazným stanoviskem ministra ze dne 30. 12. 2020,“ uvedl mluvčí ministerstva Ondřej Charvát. Krajský úřad, k němuž se po prohraném soudu územní řízení vrátilo, zatím nerozhodl. „Úřad znovu rozhoduje o odvoláních podaných proti územnímu rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 19. 11. 2019. Jakmile shromáždí všechny podklady pro vydání rozhodnutí, seznámí s nimi účastníky řízení a následně ve věci rozhodne. Kdy se tak stane, nelze v současné době sdělit,“ uvedla mluvčí úřadu Eva Knajblová.

### **Odpůrci mohou podat další odvolání či žaloby**

Potíž je v tom, že i kdyby územní řízení znovu nabylo právní moci, ohrožují ho okolnosti kolem jiné žaloby. Tu podalo několik lidí včetně obyvatel Dluhonic – přerovské místní části, kterou má dálniční obchvat vést. Jak potvrdila mluvčí ostravského krajského soudu Klára Krystynová, senát ji odmítl s tím, že už dříve rozhodl o žalobě, která směřovala proti témuž rozhodnutí. Vývoj událostí však odpůrcům stavby dává možnost žalovat nové územní rozhodnutí. Rizikovým je navíc pro doplnění poslední části D1 i stavební řízení. ŘSD už o povolení ke stavbě požádalo a minimálně Děti Země se procesu chtějí účastnit. „Zatím čekáme, až bude zahájení řízení oficiálně oznámeno, abychom nastudovali podklady. Hlavně chceme mít jistotu, že podklady jsou v pořádku a že zohledňují i vlivy dálnice na okolí,“ sdělil předseda Děti Země Miroslav Patrik, jenž věří, že o stavební povolování se budou zajímat i další spolky a místní lidé.

### **Boj o posunutí dálnice trvá, byť už je prakticky nemožné**

„Všichni dělají maximum pro to, aby se letos zahájení stavby dálničního obchvatu stihlo. Je ale otázkou, zda to bude stačit. Bohužel to není v rukou dotčených orgánů, ale případných odvolání a soudů,“ obává se primátor Přerova Petr Měřinský.

### **Olomoucký kraj chystá nový verdikt o stavbě D1 u Přerova**

**20.02.2021** <https://zdopravy.cz/olomoucky-kraj-chysta-novy-verdikt-o-stavbe-d1-u-prerova-73950/> **ČTK**

Olomoucký krajský úřad už má pohromadě všechny podklady potřebné k vydání nového verdiktu o provedené změně územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 u Přerova. Stanovisko krajský úřad vydá v následujících dnech. ČTK informaci získala z dokumentu zveřejněného na úřední desce hejtmantví. Krajský úřad potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu tohoto úseku D1 už loni v červnu, avšak soud jeho rozhodnutí na podzim zrušil, což zkomplikovalo přípravu této důležité dopravní stavby.

Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova. Řidiči ve městě denně čekají v kolonách desítky minut. Stavba musí začít nejpozději letos na podzim, kdy pro projekt končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Ředitelství silnic a dálnic na začátku ledna zahájilo výběrové řízení na stavbu tohoto úseku dálnice D1. Zároveň požádalo o vydání stavebního povolení. Podmínkou pro pokračování přípravy stavby je vyřešený spor ohledně změny územního rozhodnutí.

Změnu územního rozhodnutí na D1 mezi Přerovem a Říkovicemi předloni povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo ale podáno devět odvolání. Krajský úřad loni odvoláním nevyhověl a změnu potvrdil. Následovalo několik žalob, které neměly odkladný účinek a příprava stavby D1 u Přerova mohla pokračovat. Rozhodnutí krajského úřadu, který změnu územního rozhodnutí potvrdil, ale loni v říjnu soud zrušil a hejtmantví musí vydat nový verdikt.

Žalobu na verdikt krajského úřadu loni podala organizace Děti Země spolu se spolkem Krajina Dluhonice. „Soud předně uznal námitku, že požadavek závazného stanoviska EIA o vyřešení zimní údržby na dálnici při jejím průchodu ochranným pásmem vod až při kolaudačním řízení je nezákonný, neboť je to nutné doložit již při jejím umístění,“ sdělil ČTK Miroslav Patrik z organizace Děti Země. Soud podle něj také potvrdil, že všechny požadavky závazných stanovisek na ochranu vod, významných krajinných prvků a krajinného rázu měly být zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí.

### **Stavbě posledního úseku D1 u Přerova hrozí další průtahy. Začít se má přitom už letos**

**18.03.2021** <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3285376-stavbe-posledniho-useku-d1-u-prerova-hrozi-dalsi-prutahy-zacit-se-ma-pritom-uz-letos>

V dostavbě dálnice D1 u Přerova pravděpodobně dojde na další průtahy. Úředníci se musí vypořádat s novými podněty ekologických a občanských organizací, kterým vadí například navržený způsob zimní údržby dálnice. Oddaluje se tak nový verdikt o změně územního rozhodnutí, bez kterého se nemůže začít stavět. Budování posledního úseku nejstarší dálnice v Česku přitom musí začít nejpozději v listopadu letošního roku. Desetikilometrový úsek mezi Přerovem a Říkovicemi je poslední částí dálnice D1, bez něj budou muset všechna vozidla i nadále projíždět městem, které má s dopravou velké problémy.

Dostavba dálnice je ale stále v nedohlednu. Verdikt o změně územního rozhodnutí měl potvrdit Olomoucký kraj v těchto dnech. Nakonec se ale musí vypořádat s několika námitkami. „Požádali jsme kolegy z odboru životního prostředí a zemědělství, aby přezkoumali obsah nového závazného stanoviska, aby ho buď potvrdili, nebo změnili,“ uvedla vedoucí Oddělení stavebního úřadu Olomouckého kraje Hana Mazurová.

### **V listopadu vyprší platnost EIA**



Problém je ale v tom, že stavba dálnice D1 z Přerova do Říkovic musí začít v listopadu letošního roku. Poté totiž vyprší platnost posudku EIA, který se zabývá vlivem komunikace na životní prostředí. I přesto už Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) vybírá firmu, která má chybějící úsek postavit. Připravené jsou už i podklady pro stavební povolení. Bez pravomocné změny územního rozhodnutí ale nemůže přistoupit například k vyvlastnění části potřebných pozemků.

„Pokud by to mělo zasahovat výrazně do léta, do podzimu, tak samozřejmě se ukáže, že ten termín nemůžeme stihnout,“ upozornil ředitel Závodu Brno ŘSD David Fiala. Pokud stavba poslední části dálnice v listopadu nezačne, její příprava, která je pro Přerov velmi důležitá, se vrátí na úplný začátek. Zdržení by pak mohlo být i několik let.

### **Za dostavbu D1 budou pro ŘSD dál bojovat i autoři útočné komiksové kampaně**

08.04.2021 [https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-d1-komiksy-red-elephant-rsd-informacni-valka.A210403\\_601978\\_olomouc-zpravy\\_stk](https://www.idnes.cz/olomouc/zpravy/prerov-dostavba-d1-komiksy-red-elephant-rsd-informacni-valka.A210403_601978_olomouc-zpravy_stk) Petra Klimková

Přes všechny pochyby, které loni vyvolaly karikatury a komiksy namířené proti odpůrcům navržené trasy dálnice D1 kolem Přerova, prodloužilo Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) spolupráci se soukromou PR agenturou Red Elephant, která za kontroverzní kampaní stojí. V únoru podepsal státní podnik s firmou dodatek ke smlouvě na propagaci stavby uzavřené minulý rok. ŘSD krok odůvodňuje protahujícími se správními řízeními ohledně územního rozhodnutí a stavebních povolení, kvůli nimž nebylo možné ve lhůtě předchozích dvanácti měsíců dokončit nasmlouvanou práci. Agentura dostala k dobru čtyři měsíce a k předchozím dvěma milionům korun dalších 550 tisíc.

„Dodatek se společností Red Elephant byl podepsán, aby nadále probíhala informační kampaň pro veřejnost. Ale už nebude vedena ve stávajícím režimu a další komiksy už nebudou vycházet. Pouze budeme korektně informovat veřejnost o průběhu přípravy,“ řekl generální ředitel ŘSD Radek Mátl. Stavba posledního, desetikilometrového úseku dálnice mezi Přerovem a Říkovicemi je klíčová nejen pro ŘSD, ale i pro Přerov, který se už desítky let potýká s nadměrnou dopravní zátěží. Státní podnik proto loni udělal neobvyklý krok – na propagaci, která má urychlit přípravu stavby, najal soukromou agenturu. Přes ni vede informační ofenzivu vůči těm, kdo projekt opakovaně napadají v povolovacím řízení. Kampaň loni odstartovala kresleným komiksem a karikaturami, jejichž hlavními protagonisty jsou především Miroslav Patrik ze spolku Děti Země a Pavel Ježík, někdejší předseda komise městské části Dluhonice, který založil spolek Krajina Dluhonice. Oba léta upozorňují na nedostatky v dokumentaci a snaží se docílit hlavně toho, aby stát posunul trasu D1 dál od Dluhonic.

### **Právníci varovali, že komiks je na hraně zákona**

Přestože ještě na konci loňského roku se ŘSD ani firma Red Elephant ke kampani nehlásily, je právě soukromá agentura tou, kdo ji režíruje. Dokazují to dokumenty, které MF DNES získala na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. V takzvaných reportech, které firma na ŘSD předkládala jako výkazy své práce, se podoba i obsah karikatur a komiksu řeší ještě předtím, než byly oficiálně publikovány. Klíčové jsou ale především takzvané screenshoty neboli snímky obrazovky počítače zobrazující facebookové profily s názvem Adam Přerov a Dálnice Přerov, jejichž prostřednictvím byly obrázky zveřejněny. Ze snímků je patrné, že je pořídil ten, kdo měl k profilům přístup jako správce.

Jednatelka a zároveň majitelka agentury Lenka Valachovičová to odmítla vysvětlit s tím, že s MF DNES nemá dobré zkušenosti. „Obecně stále platí, že plníme úkol dle zadání,“ sdělila pouze. V reportech jsou přitom i další zajímavé materiály. Například vyjádření advokátní kanceláře, která varovala, že vydání komiksu a karikatur lidí může být na hraně zákona. „Nelze zcela vyloučit, že by v případě uveřejnění brožury mohly jednotlivé výroky a obrázky v ní uvedené svým obsahem zasáhnout do práv na ochranu osobnosti vyobrazených fyzických osob,“ uvádí posudek.

### **Ředitel ŘSD: Komiks nebyla ideální propagace**

Karikatury se přesto na veřejnosti objevily. „Komiks vznikl po dohodě s místními spolky, které podporují realizaci stavby, a měl trochu odlehčenou formou vypíchnout klíčové informace, zjednodušeně informovat o všech procesech a vizuální nadsázka mu měla dát volnější podobu,“ popsal ředitel Mátl. „Přiznám se, že ten komiks ani neznám. Zároveň přiznávám, že tuto formu nepovažuji za ideální propagaci, a už dříve jsem všechny obdobné aktivity na této stavbě zastavil,“ dodal.

Miroslava Patrika karikatury nakonec příliš neurazily, žádné právní kroky proti firmě ani státnímu investorovi podle něj Děti Země nechystají. „Jako spolek musíme snést veřejnou kritiku,“ míní. Mnohem problematičtější je podle něj petice proti odpůrcům dostavby D1 v Přerově, kterou sice oficiálně organizuje Sdružení pro rozvoj dopravní infrastruktury na Moravě, ale na jejím vzniku se opět podílela agentura Red Elephant. „Je zarážející, že vedení Přerova a městská policie tolerují ve městě sběr podpisů pod petici, jejíž obsah je protiústavní a v rozporu s petičním zákonem. Vyzývá totiž k omezování občanských práv jiných osob a rozněcuje a podporuje nesnášlivost,“ poukázal Patrik.

Podle ředitele ŘSD Mátle je pod peticí už přes devět tisíc podpisů, což podnik chápe jako silnou veřejnou podporu pro stavbu. „Ukázalo se, že lidé v regionu nejsou k tématu lhostejní a společně s námi táhnou za jeden provaz v rámci dokončení D1. Naším cílem je ukázat veřejnosti, že stavbu máme prakticky připravenou a chceme stavět, ale nemůžeme kvůli těmto lidem či z těchto důvodů,“ uvedl.

### **Firma získala od ŘSD zakázky za deset milionů**

Odpůrce stavby ale ani veřejná podpora pro dokončení dálnice od dalších kroků zřejmě neodradí. „Petice, podložená prolhaným komiksem, naprosto nemůže mít vliv na naše přesvědčení, že bychom neměli upustit od aktivit a vzdát se občanského práva účasti ve správním řízení,“ řekl předseda spolku Krajina Dluhonice Pavel Ježík. „Zvláště pak u stavby, která špatným projektem a



realizací bude mít za důsledek negativní vliv na naše zdraví, krajinný ráz, životní prostředí nebo urbanismus sídelního útvaru. Ta petiční trapnost nám spíš nalila čerstvou dávku elánu do žil," dodal.

Pro agenturu Red Elephant je dálnice u Přerova sice první stavbou ŘSD, kterou propaguje, ale ne první zakázkou, kterou od státního podniku získala. Přestože vznikla teprve v roce 2016 a o jejích kompetencích se z běžně dostupných zdrojů nedá zjistit téměř nic, uzavřela společnost s ŘSD už na deset smluv na různé kampaně za celkem deset milionů korun. Žádná nepřesáhla hodnotu dvou milionů, což je limit, nad který už je nutné vyhlášení veřejné soutěže.

„To, že si ŘSD za veřejné peníze platí de facto dehonestací kampaň u problematického subjektu, bylo oprávněně kritizováno už v minulosti. Avšak další prodloužení nesoutěžené zakázky u subjektu, který je závislý na financích ŘSD, vyvolává pochybnosti, zda nejde také o obcházení zákona o zadávání veřejných zakázek,“ upozornil analytik protikorupční organizace Transparency International Milan Eibl.

Generální ředitel ŘSD Mátl uvedl, že podnik chce podrobně informovat o průběhu příprav i na jiných stavbách v Česku, soukromé firmy k tomu hodlá oslovit jen výjimečně. „Spolupráce s PR agenturami není a nebude pravidlem při komunikaci s veřejností, ale v některých zcela výjimečných případech nelze tento postup do budoucna vyloučit,“ nastínil.

### **Dostavba D1 v ohrožení**

Desetikilometrový úsek D1 mezi Přerovem a Říkoviciemi se musí začít budovat do konce listopadu, kdy pro stavbu vyprší výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí známého pod zkratkou EIA, jinak hrozí další až několikaleté zpoždění. V říjnu ale krajský soud vyhověl žalobám spolku Děti Země a Krajina Dluhonice a projekt přišel o územní rozhodnutí. Důvodem byly chyby stavebního úřadu a ministerstva životního prostředí, jež nedořešilo například způsob zimní údržby v úseku vedoucím ochranným pásmem minerálních vod. Krajský úřad, k němuž se územní řízení vrátilo, zatím o novém stanovisku nerozhodl.

### **Příprava D1 u Přerova může pokračovat, úřad potvrdil územní rozhodnutí**

15.04.2021 <https://zdopravy.cz/priprava-d1-u-prerova-muze-pokracovat-urad-potvrdil-uzemni-rozhodnuti-79044/>

Jan Šůra

Rozhodnutím může ŘSD pokračovat ve stavebním řízení na poslední chybějící úsek D1, konečné slovo bude mít ale soud. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) může pokračovat v přípravě stavby posledního chybějícího úseku dálnice D1 okolo Přerova. Krajský úřad Olomouckého kraje včera opakovaně potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu olomouckého magistrátu o změně územního rozhodnutí na stavbu D1 136 Říkovice – Přerov. Rozhodnutí tak nabude právní moci, je zveřejněno na úřední desce. „Bude tak umožněno pokračovat ve stavebním řízení a dokončení majetkoprávní přípravy stavby,“ uvedl generální ředitel ŘSD Radek Mátl na twitteru. Krajský úřad se musel územním rozhodnutím zabývat znovu poté, co jeho původní verdikt zrušil Krajský soud v Ostravě. Miroslav Patrik z Děti Země upozornil, že proti původnímu rozhodnutí v novém verdiktu přibýlo 81 stran a namísto původních dvou změn v rozhodnutí magistrátu jich je nyní 8. Děti Země a další účastníci mají čas do konce května, pokud chtějí rozhodnutí napadnout u soudu. Podněty do řízení o změně územního rozhodnutí k celé stavbě podaly kromě Děti Země ještě spolky Krajina Dluhonice a Voda z Tetčic. Podněty se týkají především způsobu zimní údržby dálnice.

### **Dálnice v rukou soudu**

Pro ŘSD znamená rozhodnutí úřadu možnost pokračovat ve stavebním řízení, zápisu geometrických plánů na pozemcích dálnice a pokračovat může vyvlastňování. Hlavní slovo bude mít ale ostravský krajský soud, který už dříve rozhodnutí úřadu zrušil. Právě na základě tohoto rozsudku musel úřad vydat nové rozhodnutí. Stavba musí začít nejpozději letos na podzim, kdy pro projekt končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Nově je však na stole otázka, co přesně konec platnosti výjimky k EIA znamená. Podle Mátle situace nestojí tak, že se musí začít letos v listopadu stavět. „Zákon o EIA hovoří o tom, že je to de facto podklad k tomu, aby bylo vydáno následující správní rozhodnutí. To následující správní rozhodnutí je stavební povolení. V samotném zákoně se nemluví nikde o tom, jestli se má začít stavět, nebo se stavět nemá. EIA je podklad pro správní řízení, nikoliv pro to, jestli se stavba realizuje, či nerealizuje,“ řekl v březnu Mátl v podcastu Cesty Zdopravy.cz. ŘSD už vypsalo i soutěž na zhotovitele. V tendru s odhadovanou cenou 6,75 miliardy korun hledá stavební firmu, která postaví 10,1 kilometru dlouhý úsek kolem Přerova, který je jediným na celé trase D1 dosud chybějícím.

### **Hejtmánství potvrdilo změnu územního rozhodnutí pro D1 u Přerova. ŘSD chce začít stavět v létě**

15.04.2021 <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3298077-hejtmanstvi-potvrdilo-zmenu-uzemniho-rozhodnuti-pro-d1-u-prerova-rsd-chce-zacit> ČTK, PES

### **Kraj potvrdil změnu územního rozhodnutí pro D1**

16.04.2021 Mladá fronta Dnes-Olomoucký kraj ČTK

Olomoucký krajský úřad především opět potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 u Přerova, může tak pokračovat příprava stavby. Krajský úřad potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu D1 u Přerova už loni v červnu, soud však jeho rozhodnutí na podzim zrušil. Poslední úsek D1 odvede automobilovou dopravu z Přerova. Řidiči ve městě denně čekají v kolonách desítky minut. Stavba musí začít nejpozději letos na podzim, kdy pro projekt končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí (EIA). Hejtmánství v novém verdiktu potvrzujícím změnu územního rozhodnutí doplnilo několik podmínek, které se týkají zejména vodních doků v okolí chystaného úseku D1 a zimní údržby. Kvůli okolním zásobám podzemní vody bude nutné navrhnout vhodný způsob zimní údržby dálniční komunikace, který sníží použití posypových solí.

Ředitelství silnic a dálnic na začátku ledna zahájilo výběrové řízení na stavbu tohoto úseku dálnice D1. Zároveň požádalo o vydání stavebního povolení. Podmínkou pro pokračování přípravy stavby byl vyřešený spor ohledně změny územního rozhodnutí. Podle ředitele ŘSD Radka Mátlů změna územního rozhodnutí nyní nabude právní moci. "Bude tak umožněno pokračovat ve stavebním řízení a dokončení majetkoprávní přípravy stavby," komentoval dnes Mátl na Twitteru rozhodnutí krajského úřadu. Pokud stavební povolení nabude právní moci, chce ŘSD stavbu úseku D1 u Přerova zahájit v létě. "Budeme samozřejmě čekat, jak dopadne stavební povolení. Bohužel na 99 procent bude podán rozklad proti tomuto stavebnímu povolení," řekl loni na podzim Mátl.

Žalobu na verdikt krajského úřadu loni podala organizace Děti Země spolu se spolkem Krajina Dluhonice. "Soud předně uznal námitku, že požadavek závazného stanoviska EIA o vyřešení zimní údržby na dálnici při jejím průchodu ochranným pásmem vod až při kolaudačním řízení je nezákonný, neboť je to nutné doložit již při jejím umístění," sdělil tehdy Miroslav Patrik z organizace Děti Země. Soud podle něj také potvrdil, že všechny požadavky závazných stanovisek na ochranu vod, významných krajinných prvků a krajinného rázu měly být zahrnuty do podmínek územního rozhodnutí.

#### **Hejtmanství potvrdilo změnu územní rozhodnutí pro D1 u Přerova**

16.04.2021 <http://www.dnoviny.cz/infrastruktura/hejtmanstvi-potvrdilo-zmenu-uzemni-rozhodnuti-pro-d1-u-prerova>  
ČTK

#### **Příprava stavby D1 u Přerova může pokračovat. Děti Země chystají další žalobu**

17.04.2021 [https://prerovsky.denik.cz/zpravy\\_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-deti-zeme-2021.html](https://prerovsky.denik.cz/zpravy_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-deti-zeme-2021.html)  
Petra Poláková-Uvírová

#### **Andrej Babiš útočí na ekologické organizace (5:22 minut)**

18.04.2021 <https://youtu.be/-TwUDmwgZ98>

#### **Nedej se plus: Kdo za to může?**

18.04.2021 ČT2 (<https://www.ceskatelevize.cz/porady/1095913550-nedej-se/221562248410006-kdo-za-to-muze>)

Hnutí ANO slibovalo v několika předvolebních kampaních zrychlení výstavby dálnic. Přestože od roku 2013 řídí resort ministerstva dopravy, více než 7 let a zároveň nejdéle ze všech politických stran v historii České republiky, nedaří se zrychlit výstavbu dálnic a dokončit slibované stavby. Andrej Babiš proto ve svém internetovém pořadu Čau lidi, který každý týden vysílá na sociálních sítích, začal v posledním roce napadat ekologické organizace, především Děti Země a jmenovitě jejich předsedu Miroslava Patrika. Trnem v oku premiéra Babiše je účast spolků v územních řízeních při stavbě dálnic. V napadání ekologických organizací pokračuje také ministr dopravy a průmyslu Karel Havlíček.

#### **Další odsun: D1 do Přerova se letos stavět nezačne**

20.05.2021 [https://olomoucky.denik.cz/zpravy\\_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-stavebni-povoleni-eia-2021.html](https://olomoucky.denik.cz/zpravy_region/dalnice-d1-rikovice-prerov-2021-stavebni-povoleni-eia-2021.html)  
Petra Poláková-Uvírová

Stavba posledního úseku dálnice D1 mezi Říkovici a Přerovem s velkou pravděpodobností nezačne v letošním roce. Důvodem tentokrát nejsou obstrukce ekologických aktivistů Děti Země, ale náročný tendr. Ředitelství silnic a dálnic posunulo termín pro podání nabídek o dva měsíce – až do 25. října. V listopadu přitom vyprší lhůta pro udělenou výjimku z EIA. Je to už podesáté, kdy se soutěž na tuto zakázku za zhruba 6,75 miliardy korun posouvá. „Musíme odpovídat na četné dotazy uchazečů, které firmy zasílají. Kritickým místem ale není soutěž – máme v ruce pravomocné územní rozhodnutí a bylo zahájeno stavební řízení. Podstatné teď je, jak dopadne soud o územní rozhodnutí, který by měl, pokud budou dodrženy lhůty, proběhnout v září,“ shrnul David Fiala, šéf brněnského závodu Ředitelství silnic a dálnic.

Stavbu dálnice D1 mezi Říkovici a Přerovem dlouhodobě blokují ekologičtí aktivisté Děti Země, ale také Krajina Dluhonice a Voda z Tetčic. Jejich požadavky se týkají nejen ochrany zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin, ale aktivisté navrhovali také odchýlení trasy dálnice o sto padesát metrů od Dluhonic směrem k Přerovu. Krajský úřad Olomouckého kraje v dubnu potvrdil územní rozhodnutí. Hlavní slovo bude mít ale Krajský soud v Ostravě, který už dříve rozhodnutí úřadu zrušil a bude případ znovu řešit.

I když existují obavy z oddálení zahájení stavby D1, protože v listopadu vyprší lhůta pro udělenou výjimku z EIA, podle právního názoru ministerstva životního prostředí by to nemělo situaci zkomplikovat. „Potřebujeme do té doby získat stavební povolení, takže EIA by měla zůstat v platnosti. Za předpokladu, že by rozkladová komise zrušila stavební povolení, nebo by ho následně zrušil soud, museli bychom proces EIA zopakovat,“ řekl na otevření estakády v Předmostí generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl. Ten věří, že stavba úseku začne nejpozději na jaře příštího roku. „Důležité je, aby bylo stavební povolení pravomocné. Pokud se stavba zahájí na jaře 2022, tak je to pořád velmi dobře,“ myslí si přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO).

#### **Část dálnice z Olomouce do Přerova má konečně platné stavební povolení**

**20.05.2021** <https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/22257-cast-dalnice-z-olomouce-do-prerova-ma-konecne-platne-stavebni-povoleni.html> **Šimon Machek**

Stavbě prvního úseku dálnice z Olomouce do Přerova už nic nestojí cestě. Ministerstvo dopravy zamítlo rozklad, a stavební povolení nabylo právní moci. Ředitelství silnic a dálnic již rozjelo výběrové řízení na stavební firmu, s výstavbou sedmikilometrového úseku by chtělo začít příští rok. Frekventovaná cesta z Olomouce do Přerova je jednou z klíčových dopravních tepen regionu. Při jakékoliv havárii zde obvykle nastane dopravní kolaps. "Odvolací orgán zamítl rozklad na akci D55 Olomouc – Kokory. Proti rozhodnutí se nelze dále odvolat, pouze podat žalobu. Stavební povolení tak nabylo právní moci," potvrdil generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR Radek Mátl. Silničáři v současné době vykupují pozemky a pracují na přípravě výběrového řízení. "Předpoklad zahájení stavby je v roce 2022," sdělil Mátl.

Pokud jde o dostavbu D1, další klíčovou dopravní stavbu regionu, ministerstvo dopravy v těchto dnech zahájilo stavební řízení na stavbu Říkovice - Přerov a na konec června nařídilo ústní jednání. "Vydání stavebního povolení lze předpokládat ve třetím čtvrtletí letošního roku. Na akci již probíhá výběrové řízení na zhotovitele stavby," potvrdil šéf silničářů Mátl.

### **Provoz v Přerově brzdí tranzitní doprava. Vedení města usiluje o úplný zákaz vjezdu těžkých nákladních aut**

**20.05.2021** <https://olomouc.rozhlas.cz/provoz-v-prerove-brzdi-tranzitni-doprava-vedeni-mesta-usiluje-o-uplny-zakaz-8495286> **kra**

Dopravu v centru Přerova brzdí tranzitní doprava. Řidiči kamionů, kteří míří od Ostravy na Vyškov a Kroměříž a v opačném směru, si přes Přerov zkracují cestu. Vyhýbají se placení mýtného na dálnicích a nerespektují dopravní značení objízdných tras, které ve městě platí kvůli několika silničním stavbám. Hlídkám městské policie s odklonem kamionů pomáhají jejich republikoví kolegové. Holandský řidič John se rozčiluje. Se svým velkým červeným kamionem vjel přímo do Tovární ulice, kde pro něj platí zákaz vjezdu. Tisíc korun je jednotná sazba za pokuty, kterou tady řidičům kamionů policistka Kateřina Kučerová vyměřuje. Poláci, Ukrajinci, Bulhaři ale i Korejci nebo Maďaři. V komunikaci s řidiči si policisté vypomáhají mobilním telefonem. „Domlouváme se s nimi prostřednictvím překladáče. Máme pro ně napsáno, co se stalo, co provedli, co bude následovat a jestli s tím souhlasí,“ popisuje Kučerová.

Jen za minulý týden policisté v Přerově vybrali na pokutách od řidičů kamionů přes 90 tisíc korun. Tomáš Navrátil přerovský radní volený za hnutí ANO teď navrhuje kamionům úplně zakázat vjezd do města. „V podstatě teď zákaz nad 12 tun byl přes místní část Kozlovice. Teď by měl platit přes celé město,“ přibližuje Navrátil. Změnu musí schválit olomoucký krajský úřad. Náměstek hejtmána Michal Zácha volený za ODS jí dává prioritu. „Teď to není ani o policii, městské policii ani financích, že se vyberou nějaké pokuty. Tady jde o to, udělat maximum pro to, aby ten tranzit do města ani nevjel. Aby si řidiči uvědomili, že se jim to ani nevyplatí, že mají jet po objízdné trase,“ uvedl Zácha.

Stavbu průpichu městem mají silničáři dokončit v závěru příštího roku. Pro Přerov je však stěžejní výstavba dálničního úseku z Přerova do Říkovice, kterou ale blokuje ekologické organizace mj. Děti země. Stavební úřad ministerstva dopravy tento týden zahájil stavební řízení. Vydání povolení ke stavbě lze podle šéfa Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátle předpokládat ve třetím kvartálu letošního roku. Na zhotovitele stavby zároveň probíhá výběrové řízení.

### **Stavba D1 kolem Přerova se znovu zpozdí. Děti Země chystají žalobu**

**21.05.2021** <https://ct24.ceskatelevize.cz/olomouckykraj/3315105-stavba-d1-kolem-prerova-se-znovu-zpozdi-deti-zeme-chystaji-zalobu>

Dostavbu dálnice D1 poznamená další odklad, chybějící úsek mezi Přerovem a Říkovice se začne stavět nejdřív v polovině příštího roku. Ministerstvo dopravy sice zahájilo tento týden stavební řízení, dostavbu dálnice ale napadnou odpůrci znovu u soudu. Komplikované je i výběrové řízení na zhotovitele. Že by v současnosti měla být alespoň část nového úseku D1 u Přerova v provozu, se už v roce 2015 shodli tehdejší ministr Dan Ťok (za ANO) s tehdejším olomouckým hejtmánem Jiřím Rozbořilem (ČSSD). „Máme snahu stavbu co možná nejvíce urychlit,“ řekl tehdy Ťok. „Když se podaří pokračovat z Přerova na Říkovice, tak to bude velice dobré,“ uvedl v roce 2015 Rozbořil. Šest let stará slova ale neplatí a dostavba dálnice D1 u Přerova se stále odsouvá. Nedošlo ještě ani k zahájení stavby a termín se opět posouvá. „Reálné je to někdy na přelomu prvního druhého pololetí příštího roku,“ okomentoval generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl.

### **Podle Mátle by posudek dopadu na životní prostředí neměl propadnout**

Ještě nedávno se za mezní termín zahájení stavby považoval letošní listopad, kdy končí platnost posudku vlivu na životní prostředí (EIA). K tomuto datu se ale podle právníků do země kopnout nemusí. „EIA je podkladem pro prvoinstanční rozhodnutí, to znamená pro navazující řízení. V případě, že bude vydáno stavební povolení této EIA a to stavební povolení posléze bude potvrzeno, nebude shozeno v rámci soudů nebo odvolacích orgánů. Není tak problém z hlediska platnosti EIA,“ uvedl Mátl. V úterý zahájilo ministerstvo dopravy stavební řízení. Jeho ústní projednání je v plánu za měsíc, zhruba do konce prázdnin by mohlo být vydáno stavební povolení. Jenže k soudu se už podruhé dostane změna územního rozhodnutí. Dokument je nezbytný právě pro vydání stavebního povolení.

„Děti Země v současné době připravují společně s dalšími účastníky územního řízení pro dálnici D1 u Přerova správní žalobu,“ řekl předseda Děti Země Miroslav Patrik. Odpůrci stavby rozporují rozptylovou studii z roku 2016, která je podle nich zastaralá. „Budeme namítat zimní údržbu, která je nedostatečná a není jasně podložena,“ uvedl Patrik.

## **Rozhodnutí ohledně D1: aktivisté opět podali žaloby**

**02.07.2021 Mladá fronta Dnes-Olomoucký kraj ČTK**

Na rozhodnutí olomouckého krajského úřadu, který znovu potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu posledního úseku dálnice D1 u Přerova, byly opět podány žaloby. Verdikt hejtmanství napadly u soudu spolky Voda z Tetčic, Krajina Dluhonice, Děti Země a tři obyvatelé Přerova. Vyplyvá to z dokumentů zveřejněných na úřední desce hejtmanství. Stavba posledního úseku D1, který z Přerova odvede značnou část automobilů, musí začít nejpozději na podzim, kdy projektu končí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí EIA. Příprava dopravního projektu dál pokračuje. Ředitelství silnic a dálnic v lednu zahájilo výběrové řízení na stavbu tohoto úseku D1 a zároveň požádalo o vydání stavebního povolení. Změnu územního rozhodnutí na D1 mezi Přerovem a Říkovicemi předloni povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo ale podáno devět odvolání. Krajský úřad loni odvoláním nevyhověl a změnu potvrdil. Následovalo několik žalob, které podaly i spolky Děti Země a Krajina Dluhonice. Soud rozhodnutí krajského úřadu loni na podzim zrušil, v polovině dubna hejtmanství změnu územního rozhodnutí potvrdilo. Krajský úřad v novém verdiktu doplnil několik podmínek, které se týkají zejména vodních toků v okolí chystaného úseku D1 a zimní údržby.

### **Studie je zastaralá, tvrdí**

Předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik včera řekl, že nová žaloba na verdikt krajského úřadu ohledně opětovného potvrzení změny územního rozhodnutí na D1 u Přerova obsahuje například návrh na zprísnění ochrany významných krajinných prvků. "Upozorňujeme také na to, že rozptylová studie je z roku 2016 a je tedy zastaralá. Měla by být vypracována nová," uvedl Patrik. Příprava stavby posledního úseku D1 bude podle ředitele Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátl ještě velmi složitá. Mátl na začátku května novinářům řekl, že je pravděpodobná žaloba proti změně územního rozhodnutí, která nabyla právní moci. "Očekáváme, že v průběhu letních měsíců bychom mohli dostat stavební povolení, proti tomu bude samozřejmě zase podán rozklad. To jsou komplikace, které nás čekají. Každopádně věříme, že nejpozději začátkem příštího roku, příští stavební sezony, budeme schopni dálnici D1 zahájit. Doba výstavby se předpokládá zhruba tři roky," podotkl Mátl. Poslední úsek D1 Přerova by tak mohl být dokončen v roce 2025. "Samozřejmě procesy, kterými procházíme, jsou velmi komplikované a situace se ještě může zkomplikovat," upozornil v květnu Mátl. Ředitelství silnic a dálnic podle něj potřebuje do podzimu získat stavební povolení. Pokud by například soud poté stavební povolení zrušil, tak by se celý proces EIA musel zopakovat.

## **Na rozhodnutí kraje ohledně D1 u Přerova byly opět podány žaloby**

**02.07.2021 <https://www.auto.cz/na-rozhodnuti-kraje-ohledne-d1-u-prerova-byly-opet-podany-zaloby-139817>**

**ČTK**

...Příprava stavby posledního úseku D1 bude podle ředitele Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátl ještě velmi složitá. Mátl na začátku května novinářům řekl, že je pravděpodobná žaloba proti změně územního rozhodnutí, která nabyla právní moci. "My očekáváme, že v průběhu letních měsíců bychom mohli dostat stavební povolení, proti tomu bude samozřejmě zase podán rozklad. To jsou komplikace, které nás čekají. Každopádně věříme, že nejpozději začátkem příštího roku, příští stavební sezony, budeme schopni dálnici D1 zahájit. Doba výstavby se předpokládá zhruba tři roky," podotkl Mátl. Poslední úsek D1 u Přerova by tak mohl být dokončen v roce 2025. "Samozřejmě procesy, kterými procházíme, jsou velmi komplikované a situace se ještě může zkomplikovat," upozornil v květnu Mátl. ŘSD podle něj potřebuje do podzimu získat stavební povolení. Pokud by například soud poté stavební povolení zrušil, tak by se celý proces EIA musel zopakovat.

## **Na rozhodnutí kraje ohledně D1 u Přerova byly opět podány žaloby**

**02.07.2021 <https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/22551-na-rozhodnuti-kraje-ohledne-d1-u-prerova-byly-opet-podany-zaloby.html> ČTK**

...Příprava stavby posledního úseku D1 bude podle ředitele Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátl ještě velmi složitá. Mátl na začátku května novinářům řekl, že je pravděpodobná žaloba proti změně územního rozhodnutí, která nabyla právní moci. "My očekáváme, že v průběhu letních měsíců bychom mohli dostat stavební povolení, proti tomu bude samozřejmě zase podán rozklad. To jsou komplikace, které nás čekají. Každopádně věříme, že nejpozději začátkem příštího roku, příští stavební sezony, budeme schopni dálnici D1 zahájit. Doba výstavby se předpokládá zhruba tři roky," podotkl Mátl. Poslední úsek D1 u Přerova by tak mohl být dokončen v roce 2025. "Samozřejmě procesy, kterými procházíme, jsou velmi komplikované a situace se ještě může zkomplikovat," upozornil v květnu Mátl. ŘSD podle něj potřebuje do podzimu získat stavební povolení. Pokud by například soud poté stavební povolení zrušil, tak by se celý proces EIA musel zopakovat.

## **Každý den je důležitý, odmítá ministr Havlíček, že urychlení modernizace D1 souvisí s termínem voleb**

**12.07.2021 [https://www.irozhlas.cz/ekonomika/karel-havlicek-modernizace-dalnice-d1volby\\_2107121512\\_ban](https://www.irozhlas.cz/ekonomika/karel-havlicek-modernizace-dalnice-d1volby_2107121512_ban)**

**Martina Mašková, marz**

Před padesáti roky projela po nové dálnici D1 první auta, nyní prochází modernizací, která trvá už osm let. Současný ministr dopravy a také průmyslu za ANO Karel Havlíček se zaručuje za dokončení prací do října. Teď posunul otevření úseku ještě před nadcházející volby do Poslanecké sněmovny. „Není to o bodech před volbami. Všude, kde to je možné, to uděláme dříve,“ ujišťuje. „Přece to nebudeme dělat jen kvůli volbám o čtrnáct dní nebo o měsíc později. Každý den je důležitý,“ vyvrací domněnky o úmyslném načasování. „To posunutí o čtrnáct dní nechám bez komentáře, protože je jasné, proč je to v tomto



termínu,“ reaguje na vicepremiéra opoziční poslankyně Věra Kovářová (STAN), která připomíná, že Havlíček dal v únoru pomyslně hlavu na špalek a teď o ni – řečeno s nadsázkou – nechce přijít. Pokud jde o rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury (SFDI) na příští rok, bude podle ministra dopravy dostačující. „To, že dnes stavíme tak, jak se historicky nikdy nestavělo, je dáno pochopitelně tím, že jsme to upřednostnili a ty zdroje jsme dokázali alokovat a obhájit je.“ Havlíček podtrhuje úspěchy resortu a varuje, že příští vláda vzešlá z nadcházejících voleb se bude muset vypořádat s dalším nutným navýšením financování.

### Kritika ekologů

Havlíček je přesvědčen, že za průtahy kolem dokončení dálnice v okolí města Přerova mohou ekologické organizace. Ty se totiž neustále odvolávají, tvrdí. „Nebojím se říct, že v některých situacích jsou to skutečně ekoteroristé. Děti Země nám za posledních dvacet let v České republice zablokovaly desítky staveb a stálo nás to až desítky miliard.“

Zdeněk Lokaj z Fakulty dopravní na ČVUT ale vidí situaci jinak: „Ve chvíli, kdy se pan ministr odkazuje na nějaké probíhající soudy a správní řízení, tak je to v podstatě, jako když člověk stojí venku na dešti se zavřeným deštníkem a stěžuje si na to, že mokne.“ Ekologické organizace totiž pouze využívají stávajícího právního řádu a právních regulací. „Ale samozřejmě jsou to politici, kteří tento právní řád a tuto regulaci nastavují.“ A připomíná, že modernizace a stavbu silnic mohou aktuálně prodražit rostoucí ceny stavebních materiálů. V tuto chvíli by podle něj měla být hlavním cílem dostavba D1 v plánovaném termínu. „Ročně prostojíme v kolonách miliardy korun,“ říká s tím, že jde o obrovské ztráty.

### Poslední úsek dálnice D1 u Přerova dostal povolení. ŘSD by chtělo začít stavět v květnu

05.08.2021 <https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/3350910-posledni-usek-dalnice-d1-u-prerova-dostal-povoleni-rsd-chtelo-zacit-stavet-v-kvetnu>

Ministerstvo dopravy vydalo stavební povolení na poslední úsek D1 mezi Přerovem a Říkovici. Zároveň probíhá soutěž na zhotovitele. Ředitelství silnic a dálnic počítá s tím, že příští rok v květnu by se mohlo začít stavět. Ovšem hrozí, že vydané povolení opět napadnou odpůrci a stavbě kvůli průtahům skončí výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí. Zdlouhavý proces by se tak musel zopakovat. Poslední úsek D1 z Přerova do Říkovice má vyřešit dlouhodobě špatnou dopravní situaci v Přerově. Například u vlakového nádraží, kde se denně při průjezdu města tvoří dlouhé kolony. Kdy bude stavba zahájena, stále není jasné. „Pokud udržíme stavební povolení a vysoutěžíme zhotovitele, tak předpokládáme, že bychom tu stavbu zahájili v květnu,“ řekl ředitel bměnské správy Ředitelství silnic a dálnic David Fiala.

Plány by ale mohli zhatit odpůrci stavby, mezi které patří i spolek Děti Země. „Prostudujeme to a s velkou pravděpodobností rozklad podáme. Navrhovali jsme, aby se vypracovala nová rozptylová studie, která by zohlednila přísnější limity poléťavého prachu,“ uvedl předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. Vedle Děti Země na rozhodnutí olomouckého krajského úřadu, který znovu potvrdil změnu územního rozhodnutí na stavbu, podaly žaloby i spolky Voda z Tetčic, Krajina Dluhonice a tři obyvatelé Přerova. „V tuhle chvíli to není žádná stavařina, ale právní bitva,“ poznamenal David Fiala.

### D1 pak bude komplet

Ředitelství silnic a dálnic v lednu zahájilo výběrové řízení na stavbu tohoto úseku D1 a zároveň požádalo o stavební povolení. To teď ministerstvo dopravy vydalo. „Zároveň ještě probíhá majetkoprávní příprava stavby,“ doplnil ředitel ŘSD Radek Mátl. Dálnice D1 se naposledy rozrostla před rokem a půl o třináctikilometrový úsek vedoucí z Lipníku nad Bečvou sem do přerovské místní části Předmostí. Pokud nebude vydané stavební povolení zrušeno, tak by stavba posledního úseku D1 u Přerova mohla být dokončena v roce 2025. Desetikilometrový úsek Říkovice – Přerov je poslední částí dálnice D1. Po kompletní dostavbě by dálnice D1 měla mít celkem 377 kilometrů z Prahy přes Brno a Ostravu až k polským hranicím.

### Děti Země napadnou stavební povolení na D1. Dluhonickým hrozí, že budou dýchat poléťavý prach

09.08.2021 [https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/22873-deti-zeme-napadnou-stavebni-povoleni-na-d1-dluhonickym-hrozi-ze-budou-dychat-poletavy-prach.html?utm\\_source=www.seznam.cz&utm\\_medium=sekce-z-internetu#dop\\_ab\\_variant=0&dop\\_source\\_zone\\_name=hpfeed.szhp.context&dop\\_req\\_id=ojaSDMBukGc-202108091630&dop\\_id=12967146](https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/22873-deti-zeme-napadnou-stavebni-povoleni-na-d1-dluhonickym-hrozi-ze-budou-dychat-poletavy-prach.html?utm_source=www.seznam.cz&utm_medium=sekce-z-internetu#dop_ab_variant=0&dop_source_zone_name=hpfeed.szhp.context&dop_req_id=ojaSDMBukGc-202108091630&dop_id=12967146) Michal Šverdlík

Proti rozhodnutí ministerstva dopravy, které před několika dny vydalo stavební povolení na poslední úsek dálnice D1 mezi Přerovem a Říkovici, podá hnutí Děti Země rozklad. Jedním z důvodů je zastaralá rozptylová studie. Existuje proto riziko, že obyvatelé Dluhonic budou dýchat nadměrné množství poléťavého prachu. "Rozptylová studie je pro nás zásadní, protože nejde stavět dálnice tak, že ochráníme většinu, obyvatele Přerova, na úkor menšiny, což by byli obyvatelé Dluhonic," vysvětlil předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik. Dálnice D1 je klíčovou dopravní stavbou na Přerovsku, na kterou zejména Přerov sužovaný tranzitní dopravou netrpělivě čeká. Stavební povolení na poslední desetikilometrový úsek mezi Přerovem a Říkovici vydal stavební úřad ministerstva dopravy koncem července. "Proti rozhodnutí podáme rozklad k ministru dopravy. Předpokládám, že naše námítky byly zamítnuty," oznámil nyní Patrik. Kromě Děti Země proti trase dálnice protestují také spolky Voda z Tetčic, Krajina Dluhonice a tři obyvatelé Přerova.

### Limity pro poléťavý prach se zpřísnily

Děti Země budou požadovat přezkoumání takzvaných závazných stanovisek na ochranu přírody a životního prostředí, které se týkají například krajinného rázu, zásahů do okraje lesa nebo vodních poměrů. Zásadní je ovšem rozptylová studie, která je z roku 2016, a tudíž zastaralá. "Podle našich zjištění stavbou dálnice dojde k překročení limitů poléťavého prachu v Dluhonicích, takže je



vhodné, aby se tyto hodnoty znovu počítaly. Limity na poléťavý prach se totiž od roku 2016 zpřísnily," vysvětlil předseda Děti Země. Podle Patrika je zpracování nové studie otázkou několika týdnů, řešením může být například autobus nad dálnicí nebo výsadba dřevin, které prach zachytí.

### **Zájmy jedinců vítězí nad zájmem většiny**

Ředitelství silnic a dálnic trvá na tom, že stavbu posledního chybějícího úseku dálnice D1 připravuje zcela v souladu se zákonem a veškerými platnými předpisy. "Stavební povolení vydal stavební úřad ministerstva dopravy, bohužel lze očekávat podání rozkladu. Na dostavbu posledního úseku D1 nyní probíhá výběrové řízení na zhotovitele stavby a zároveň ještě probíhá majetkoprávní příprava stavby," uvedl ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl.

V samotném Přerově pak budí oddalování stavby posledního chybějícího úseku dálnice roztrpčení. „Zájmy hrstky jedinců, kteří ani nejsou výstavbou dálnice dotčeni, zatím vítězí nad zájmy absolutní většiny. Velmi mě to mrzí," nechal se slyšet například radní Přerova pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO).

Samotní obyvatelé Dluhonic si vymohli kompenzace za to, že veledůležitá dopravní tepna povede vedle jejich domů. Na opravy kulturního domu a výkup pozemků pod cyklistickou stezkou, která spojí Dluhonice s Přerovem, půjde téměř šest milionů korun. Do Dluhonic už kromě toho šlo devět milionů korun na výkupy pozemků pro stavbu rodinných domů.

### **Na problémy upozorňujeme dlouhých dvacet let**

Kromě stavebního povolení je u soudu i územní rozhodnutí. Při pokračujících odkladech přitom hrozí, že se bude muset opakovat studie EIA, což by celou stavbu odsunulo o několik let. V opačném případě by poslední úsek D1 mohl být otevřený v roce 2025. Předseda hnutí Děti Země Patrik nicméně upozorňuje, že na problémy okolo Dluhonic upozorňuje už dvacet let. "Mezi Dluhonicemi a Přerovem je čtyři sta metrů, kde dálnice mohla vést, ale projektanti se trefili do Dluhonic. V roce 2001 se na nás Dluhoničtí obrátili, ať jim pomůžeme trasu přesunout. My jsme podávali připomínky, ale stát řekl, že se spěchá a že by posunutí trasy bylo drahé," vysvětlil Patrik. Přerov ovšem dodneska dálnici nemá a její cena bude mnohonásobně dražší.

### **Naše ekonomika rekordně roste**

22.08.2021 <https://www.parlamentnilisty.cz/profily/Andrej-Babis-12367/clanek/Nase-ekonomika-rekordne-roste-115421>

Přepis facebookového pořadu Čau lidi – 22. 8. 2021

... Přerov. Nekonečný příběh trasy Říkovice-Přerov, obchvat Přerova, 10 kilometrů. Bojujeme. Bylo vydáno stavební povolení na hlavní trasu, probíhá výběrové řízení. Samozřejmě je plno aktivistů. Děti Země, kteří tomu nepřejí, Krajina Dluhonice a tak dále... Já to nechápu. Vždyť všichni, kteří bydlí v Přerově, vidí, že je to peklo. Takže by bylo dobré, aby i ty orgány si to uvědomily. A ty soudci. Ano, jsou nezávislí, ale aby se nad tím zamysleli. Přeci to všichni potřebujeme...

### **Poslanci dali šanci dostavbě D1 u Přerova. Hrozilo, že se bude příprava opakovat**

15.09.2021 [https://www.idnes.cz/ekonomika/doprava/stavby-eia-zakon-kolovratnik-jurecka-rikovice-prerov.A210915\\_120501\\_eko-](https://www.idnes.cz/ekonomika/doprava/stavby-eia-zakon-kolovratnik-jurecka-rikovice-prerov.A210915_120501_eko-doprava_cfr#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=ekonomikah&utm_content=main)

[doprava\\_cfr#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=ekonomikah&utm\\_content=main](https://www.idnes.cz/ekonomika/doprava/stavby-eia-zakon-kolovratnik-jurecka-rikovice-prerov.A210915_120501_eko-doprava_cfr#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=ekonomikah&utm_content=main) cfr

Osm nebo třeba i deset let zdržení hrozilo na posledním chybějícím úseku dálnice D1 mezi Říkovicemi a Přerovem na Olomoucku. Stavba se totiž zadrhla na soudních sporech o vydání stavebního povolení. Na podzim přitom projektu za zhruba 6,5 miliardy korun vyprší zelené razítko EIA. Poslanci nyní schválili, že vypršení posudku EIA nebude znamenat opakování celého schvalovacího procesu.

„Mnohaleté zpoždění teď reálně hrozí. Pokud se do konce listopadu nezačne stavět, a to zřejmě nezačne, tak se bude odvíjet příběh dějdičky u Přerova opět od začátku,“ autor novely, poslanec Marian Jurečka (KDU-ČSL). Samotné Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) přitom už příliš nepočítá, že by se na poslední úsek dálnice mezi Brnem a Ostravou ještě během letoška dostala těžká technika. Zahájení prací na zhruba deset kilometrů dlouhém úseku tak odhaduje na příští rok a dokončení v roce 2024. O tom, zda silničáři dostanou šanci tyto termíny splnit, bude ještě rozhodovat Senát a prezident. Pokud by se ale novela, kterou poslanci kvůli krátkému času Sněmovny ve stávajícím složení předkládali ve zrychleném procesu, nestihla projednat včas, je reálné, že stavbě propadne územní řízení a i dosavadní práce na dokumentaci pro stavební povolení bude nutné předkládat znovu.

### **Podruhé ji zachraňuje speciální zákon**

Dálnice D1 u Přerova není jediným úsekem, kvůli kterému projednáváný zákon vznikl. Stejným způsobem dopadá i na proces přípravy D49 z Hulína do Fryštáku. Jde o stavby, které jsou příkladem dlouhodobé neschopnosti státu dokončit prioritní páteřní stavby. Oba zmiňované jsou totiž poslední zatím nepostavené projekty ze seznamu devíti takzvaných prioritních staveb, které před pěti lety ministerstvo dopravy vytypovalo pro urychlenou cestu získání nového stanoviska EIA. Už tehdy totiž hrozilo, že se výstavba nejdůležitějších silničních a železničních projektů zásadním způsobem prodlouží. Zhruba stovce staveb za více než sto miliard korun přestalo platit kladné vypořádání dopadu na životní prostředí. Evropská unie tehdy totiž přestala akceptovat projekty, které byly vypořádány podle staré a tehdy již nevyhovující podoby zákona z roku 1992. Ta vznikla ještě před vstupem Česka do EU a měla mnohem měkčí podmínky než regule platící v unii.

Vláda Bohuslava Sobotky pak vyjedнала s Evropskou komisí alespoň pro devět nejdůležitějších staveb úlevu a nemusela tak opakovat celý proces EIA. Stavby tak prošly jen zkráceným procesem. A právě těmto pět let starým razítkům nyní končí platnost. Po řadě soudních sporů o platnost územního rozhodnutí se ředitelství silnic snaží o získání stavebního povolení na úsek D1 u

Prerova od loňského léta. V říjnu ale povolení zrušil krajský soud v Ostravě a na základě žádosti sdružení Děti Země a Krajina Dluhonice stavební řízení přerušil. Napodruhé se silničáři o získání povolení pokusili letos v červenci. Podobné problémy má i druhý úsek u Hulína na Kroměřížsku. I zde je stále jen nepravomocné povolení, proti kterému podaly rozklad například sdružení a ekologické organizace Egeria, Děti Země, Vizovické vrchy a Spolek pro ekologii Kostelec.

#### **Kvůli D1 u Přerova a D49 chtějí poslanci narychlo změnit zákon, jinak hrozí mnohaleté zpoždění**

**15.09.2021** <https://zdopravy.cz/poslanci-kvuli-d1-u-prerova-a-d49-chteji-zmenit-narychlo-zakon-jinak-hrozi-mnohalete-zpozdzeni-91628> **Jan Šůra**

Podle poslanců je „celospolečensky nezodpovědné“ nechávat výklad současného zákona na soudu. Proto do něj chtějí větu navíc. Neschopnost státu získat za více než deset let povolení pro stavbu dálnice D1 u Přerova nebo D49 přivedla šestici poslanců k netradičnímu způsobu řešení. Chtějí změnit zákon, aby obě velké stavby nemusely znovu náročně získávat posudek o vlivu stavby na životní prostředí. Vysvětlují to celospolečenským hlediskem. Poslance dnes čeká schvalování poslaneckého návrhu novely zákona 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, který má zabránit mnohaletému zpoždění stavby dálnice D1 u Přerova a D49 z Hulína do Fryštáku jen kvůli prošlým kladným stanoviskům o vlivu stavby na životní prostředí. Pod poslaneckým návrhem jsou podepsáni opoziční i koaliční poslanci a poslankyně: Marian Jurečka, Zbyněk Stanjura, Martin Kolovratník, Petr Gazdík, Helena Langšádlová a Ladislav Okleštěk. Návrh je pevně zařazen na středeční dopoledne k projednání. Poslanci do zákona navrhuji dosadit jedinou větu, která má pro stavbu ale zásadní význam. Týká se platnosti takzvaného závazného stanoviska. „Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni.“ Podle současné legislativy je platnost stanoviska pět let.

#### **Hra o čas**

To je ale problém pro úsek D1 u Přerova a dálnici D49 z Hulína do Fryštáku, které dosud nemají platná povolení. Současně se ale rychle blíží doba, kdy vyprší platnost stanoviska. „S ohledem na stávající úpravu rozhodovacích procesů dle stavebního zákona (stavební a územní řízení) a zejména aktivní činnost zájmových spolků nelze dosáhnout v době platnosti závazného stanoviska vydání pravomocného stavebního povolení ohledně celé stavby, a to bez ohledu na velmi pokročilou fázi (stupeň) přípravy projektů – staveb,“ uvedli poslanci. Ředitelství silnic a dálnic dosud reálně hrozí, že stanovisko EIA propadne a bude ho muset získávat znovu. To je proces často i na několik let. Poslanci v textu důvodové zprávy připouštějí, že je už vysoce reálné, že stanovisko propadne. Návrh vysvětlují tím, že je z „celospolečenského hlediska zcela nezodpovědné ponechávat výklad nejasné platnosti závazného stanoviska na soudu v situaci, kdy v odborných kruzích o tom panují polemiky v tom směru“. Stavba D1 u Přerova má zatím nepravomocné stavební povolení, lze ale očekávat odvolání proti tomuto rozhodnutí.

#### **D1 u Přerova: Ministerstvo má na stole sedm rozkladů proti stavebnímu povolení**

**16.09.2021** <https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/23192-d1-u-prerova-ministerstvo-ma-na-stole-sedm-rozkladu-proti-stavebnimu-povoleni.html> **Stanislav Heloňa**

Cesta k zahájení výstavby posledního úseku dálnice D1 u Přerova se opět komplikuje. Podle očekávání přišly na Ministerstvo dopravy rozklady proti rozhodnutí o stavebním povolení. Podnětů, které se musí nyní přezkoumat je celkem sedm, tři z nich od organizací Děti země, Krajina Dluhonice a Voda z Tetčic. O dalším zdržení stavby klíčové části dálnice Říkovice – Přerov informoval na sociálních sítích generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic Radek Mátl. „Sedm rozkladů do stavebního povolení obdrželo Ministerstvo dopravy na akci D1 Říkovice – Přerov. Některé jsou pouze blanketní a budou se doplňovat. Tři z nich jsou od občanských sdružení – Děti země, Krajina Dluhonice, Voda z Tetčic,“ uvedl Mátl s tím, že rozklady bude nyní řešit rozkladová komise Ministerstva dopravy. Kromě zmíněných organizací podaly podle Mátle čtyři zatím nekompletně sepsané rozklady také soukromé osoby, které budoucí stavba ovlivní.

Výstavbu úseku Říkovice – Přerov dlouhodobě provází soudní spory, protesty a námítky ekologických spolků. Desetikilometrová dopravní stavba povede v okolí Dluhonic, s obyvateli obce se zástupci ŘSD a dalších orgánů dohodli na kompenzacích. Stavební práce by podle Ředitelství silnic a dálnic měly začít nejpozději na podzim, jinak vyprší výjimka z posuzování vlivu na životní prostředí EIA. Celý proces by pak musel začít znovu a došlo by k dalšímu několikaletému zdržení. **Poslanci sice ve středu schválili novelu, která prodlužuje platnost posudku EIA, situaci u Přerova to ale řeší jen zčásti.** Server zdopravy.cz informoval také o tom, že ŘSD prodloužila výběrové řízení na zhotovitele stavby až do konce října, v tomto roce je tak zahájení stavby nepravděpodobné. „Zájmy hrstky jedinců, kteří ani nejsou výstavbou dálnice dotčeni, zatím vítězí nad zájmy absolutní většiny. Velmi mě to mrzí,“ řekl před časem radní Přerova pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO).

#### **Soud zamítl žalobu od odpůrců D1 u Přerova. Stavební povolení čelí rozkladům**

**24.09.2021** <https://olomoucka.drbna.cz/zpravy/doprava/23271-soud-zamitl-zalobu-od-odpurcu-d1-u-prerova-stavebni-povoleni-celi-rozkladum.html> **ČTK, Stanislav Heloňa**

Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu proti olomouckému krajskému úřadu ohledně změny územního rozhodnutí pro poslední úsek dálnice D1 mezi Přerovem a Říkovicemi. Na soud se obrátilo několik občanů Dluhonic, kteří proti stavbě protestují. Soud zamítl i další žaloby v této věci, které podaly Děti Země a Krajina Dluhonice. Proti rozhodnutí soudu lze ještě podat kasační stížnost k Nejvyšším správním soudu. Informuje o tom server Zdopravy.cz. Dálnice D1 zatím končí na okraji Přerova,

navazující poslední úsek do Říkovic má vyřešit dlouhodobě špatnou dopravní situaci ve městě. Příprava jeho stavby pokračuje, provázejí ji ale odvolání a žaloby.

„Zase jsme o podstatný kousek blíže k vytožené dostavbě obchvatu našeho města,“ ocenil dnešní verdikt soudu přerovský radní pro dopravu Tomáš Navrátil (ANO). Pro stavbu poslední části D1 u Přerova Ministerstvo dopravy vydalo zatím nepravomocné stavební povolení, nedávno ale obdrželo sedm rozkladů. Tři z nich jsou od občanských sdružení Děti Země, Krajina Dluhonice a Voda z Tetčic. Další čtyři dosud kompletně nesepsané rozklady pocházejí od soukromých osob dotčených stavbou posledního úseku dálnice D1. Projednání rozkladů zabere několik měsíců, stavební povolení by tak mohlo mít právní moc nejdříve na konci prvního čtvrtletí příštího roku.

Změnu územního rozhodnutí na D1 mezi Přerovem a Říkovicemi předloni povolil stavební odbor olomouckého magistrátu, proti tomu bylo ale podáno devět odvolání. Krajský úřad loni odvoláním nevyhověl a změnu potvrdil. Následovalo několik žalob, které podaly i spolky Děti Země a Krajina Dluhonice. Soud rozhodnutí krajského úřadu loni na podzim zrušil, v polovině dubna hejtmanství změnu územního rozhodnutí potvrdilo. Krajský úřad v novém verdiktu doplnil několik podmínek, které se týkají zejména vodních toků v okolí chystaného úseku D1 a zimní údržby.

Předseda spolku Děti Země Miroslav Patrik v červenci řekl, že poslední žaloba na verdikt krajského úřadu ohledně opětovného potvrzení změny územního rozhodnutí na D1 u Přerova obsahovala například návrh na zpřísnění ochrany významných krajinných prvků. „Upozorňujeme také na to, že rozptylová studie je z roku 2016 a je tedy zastaralá. Měla by být vypracována nová,“ uvedl tehdy Patrik. Černý scénář podle šéfa Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátl počítá se zrušením stavebního povolení a opakování procesu EIA. „Jakmile by rozkladová komise ministerstva dopravy nebo soud posléze zrušil stavební povolení, museli bychom se vrátit na začátek a projít celým procesem znovu. Samozřejmě by to v té chvíli znamenalo minimálně tak roční zpoždění,“ upozornil ve středu Mátl. ŘSD mezitím zahájilo výběrové řízení na zhotovitele posledního úseku D1 u Přerova, termín pro podání nabídek je 25. října. Vyhodnotit nabídky ŘSD plánuje v zimě, zároveň dokončuje majetkoprávní přípravu stavby. Stavba by mohla být zahájena příští rok. „Vše bude záviset na tom, zda se nám podaří získat právní moc stavebního povolení,“ podotkl Mátl.

#### **Soud zamítl žaloby, dokončení dálnice u Přerova je zase blíž**

01.10.2021 [https://www.impuls.cz/regiony/olomoucky-kraj/dalnice-d1-prerov-rikovice-krajsky-soud-rsd-radek-matl.A211001\\_050002\\_imp-](https://www.impuls.cz/regiony/olomoucky-kraj/dalnice-d1-prerov-rikovice-krajsky-soud-rsd-radek-matl.A211001_050002_imp-olomoucky_kov#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=i-regiony&utm_content=main)

[olomoucky\\_kov#utm\\_source=rss&utm\\_medium=feed&utm\\_campaign=i-regiony&utm\\_content=main](https://www.impuls.cz/regiony/olomoucky-kraj/dalnice-d1-prerov-rikovice-krajsky-soud-rsd-radek-matl.A211001_050002_imp-olomoucky_kov#utm_source=rss&utm_medium=feed&utm_campaign=i-regiony&utm_content=main) Ondřej

#### **Zuntých**

Přípravy na dokončení dálnice D1 u Přerova mohou pokračovat. Krajský soud v Ostravě zamítl žaloby proti změně územního rozhodnutí v úseku mezi Říkovicemi a Přerovem. I tak ale musí Ředitelství silnic a dálnic kvůli jiným sporům čekat, až bude stavební povolení pravomocné. Tři obyvatelé Dluhonice a spolky Voda z Tetčic, Krajina Dluhonice a Děti Země – Klub pro udržitelnou dopravu neúspěšně žalovali Krajský úřad Olomouckého kraje. „Rozhodnutí krajského úřadu z dubna tak zůstává v platnosti. Není to ještě definitivní vítězství, ale pořád máme naději, že stavba skutečně začne,“ reagoval náměstek hejtmána pro dopravu Michal Zácha. Žalobci mají právo se ještě obrátit na Nejvyšší správní soud.

Dálnice D1 končí na okraji Přerova, k dostavění celého tahu Praha–Brno–Ostrava zbývá deset kilometrů. Odhadované náklady jsou 6,75 miliardy korun bez DPH. Ministerstvo dopravy vydalo zatím nepravomocné stavební povolení, nedávno ale obdrželo sedm rozkladů. Kromě uvedených spolků je podaly také soukromé osoby. Projednat všechna odvolání podle šéfa Ředitelství silnic a dálnic Radka Mátl zabere několik měsíců. Stavební povolení by tak mohlo mít právní moc nejdříve na konci prvního čtvrtletí příštího roku.

#### **Děti Země vytýkají chyby už v přípravě**

Například Děti Země dlouhodobě státu vytýkají, že udělal chyby při přípravě a povolování dálnice u Přerova. Bez nich mohla být podle spolku už hotová. „Stačilo jen, aby se projektanti v roce 2000 s trasou netrefili do Dluhonice nebo aby ŘSD trasu dodatečně posunulo, když v roce 2013 až 2017 měnilo dvě křižovatky. Případně aby vedení Přerova své občany v Dluhonických aktivně bránilo,“ uvedl spolek v srpnu. Dluhonice jsou částí Přerova, trasa dálnice se dotkne několika nemovitostí na jejich okraji. Obec za to má příslibené kompenzace přes 130 milionů korun. Černý scénář podle Mátl počítá se zrušením stavebního povolení a opakováním procesu EIA (zkratka pro vyhodnocení vlivů na životní prostředí - poz. red.). „Jakmile by rozkladová komise ministerstva dopravy nebo soud posléze zrušil stavební povolení, museli bychom se vrátit na začátek a projít celým procesem znovu. Znamenalo by to minimálně roční zpoždění,“ sdělil Mátl.

Poslanci před dvěma týdny kvůli úsekům D1 a D49 odhlasovali novelu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, takže pokud bude zákon schválen, stanovisko EIA už nemůže vypršet. „Reálně hrozilo, že projekt bude muset projít znovu celým byrokratickým kolečkem. To by znamenalo, že D1 by nebyla dokončena možná ani za deset let. Novela ale byla schválena, a tak se stavba nezasekne,“ řekl k návrhu opozičních i koaličních poslanců zástupce předkladatelů Marian Jurečka. I tak je však nutné vyčkat na závěry soudů.

#### **Výkupy pro D35 u Olomouce**

Nový vývoj má i příprava zbývajících úseků dálničního obchvatu na západě Olomouce. „Zahájili jsme výkupy pozemků na trase budoucí dálnice D35 mezi Slavonínem a Křelovem. První sada návrhů kupních smluv byla rozeslána a na adresu ŘSD ČR se už vrátily jednotky podepsaných smluv v hodnotách milionů korun,“ sdělil mluvčí ŘSD Miroslav Mazal. Připomenul, že stavba

dlouho nepokračovala kvůli sporům o vedení trasy na úrovni Křelova. „Z důvodu zákonných změn bylo nutné opakovat proces posuzování vlivu stavby na životní prostředí. Získáním kladného stanoviska se příprava rozjela na plné obrátky,“ dodal. Majetkoprávní přípravy znamenají vyřízení 450 smluv. Ty zahrnují kromě výkupů pozemků také uložení věcných břemen nebo nájemní smlouvy. Na konci příštího roku chce ŘSD požádat o stavební povolení a začít s přípravou podrobné technické dokumentace pro zadání stavby. Součástí bude i rozpočet stavby. Aktuálně je cena odhadovaná na miliardu korun. Na rok 2023 je v plánu veřejná soutěž na zhotovitele, zahájení stavby se předpokládá na začátku roku 2024. Pro blízkou obec Křelov-Břuchotín jsou důležité protihlukové stěny. Investice s nimi počítá. „Budou součástí výstavby dálničního obchvatu,“ potvrdil ředitel olomoucké pobočky ŘSD Martin Smolka.

### **C. Mediální výstupy ministra dopravy Karla Havlíčka v letech 2020 až 2021 o povolování D0136 (a účasti Děti Země v povolovacích řízeních), o nutnosti přípravu dálnice rychle ukončit (aby úřady rychle rozhodovaly)**

#### **NA ROVINU s Karlem Havlíčkem 3 (9:47 až 12:55 minuta)**

**02.07.2020** <https://www.youtube.com/watch?v=WwMtFNmGgLQ>

Spolky, včetně Děti Země a jejich předsedy, při přípravě dálnic vydíraly a vydírají. Krajský úřad Olomouckého kraje o umístění dálnice D1 kolem Přerova vydal devět rozsudků. Existuje dvacet zamítavých rozsudků proti vydání stavebních povolení pro rekonstrukci dálnice D1.

#### **NA ROVINU s Karlem Havlíčkem 2/2021 (27:46-28:42 minuta)**

**14.01.2021** <https://www.youtube.com/watch?v=2ZcJY7N4Nbo>

„ŘSD ČR neudělalo chyby, tam řadí stará známá parta ekoteroristů, kteří se snaží všechno prodlužovat, odvolávat atd... Na tom je typicky vidět, když se někdo z těch ekocvoků do toho pustí, tak ho nezajímá, co si přejí ti lidé, nezajímá, co si přejí řidiči, nezajímá, co přejí to bezprostřední okolí, že tím brzdí cestu do Polska a že se tím zásadním způsobem znečišťuje ovzduší v Přerově. My ale věříme tomu, že do toho termínu, dokud nám platí EIA, takže to zvládneme.“

#### **NA ROVINU s Karlem Havlíčkem č. 15/2021 (18:00-19:30 minuta)**

**15.04.2021** <https://www.youtube.com/watch?v=Vu1twTwe4Ig>

Příprava dálnice D1 u Přerova stále **naráží na odpor ekologických aktivistů... Dálnice představuje dlouhodobý problém, hlavně s jednou organizací a s jednou rodinou.** Jsme již ve finále. Řeší to kraj v Olomouci. Opět to dopadne tak, že prohrají. Stálo nás to další sta milióny, ne-li miliardy korun. Vzal si opět jako rukojmí obyvatelé a řidiče, takže svou činností na několik let otrávil okolí.

#### **NA ROVINU s Karlem Havlíčkem č. 21/2021 (24:41-25:50 minuta)**

**26.05.2021** [https://www.youtube.com/watch?v=d\\_-mcjxKQDs](https://www.youtube.com/watch?v=d_-mcjxKQDs)

„Zase to posunuli... trochu se to prodloužilo... **mnoho času už nezbývá...** musí se to protřpět... jsme v demokratické zemi a musíme se umět vyrovnat i s tímto cíleným protahováním, které nikdy nepřineslo ten ekologický efekt, protože ani nejde o ekologický efekt. Čistě jde o to se zviditelnit a podle toho se všichni chovají. Vždycky prohráli všechny ty spory a i tento prohrají. A pokud se nepletu, tak jsou tam poslední dva spory. Tak snad se to dotáhne.“

#### **NA ROVINU s Karlem Havlíčkem č. 34/2021 (14:12-16:10 minuta)**

**26.08.2021** <https://www.youtube.com/watch?v=f7TJv65n9uc>

Děti Země jsou popletená organizace, která cíleně škodí řidičům, občanům, obcím a městům... pod záminkou zájmů ekologie... přitom chybějí obchvaty. Nemají nic dočinění s ekologií. Nebudeme je ale likvidovat, jsme v demokratickém prostředí, i když se chovají jako cvok. Oni jsou naštvaní, že jsme zavedli nový liniový zákon, který funguje. Liniový zákon jim trochu zatnul tipec... Ať se tyto organizace vyjádří, že jsou nespokojené, ale nesmí to být cílená několikaletá obstrukce, která k ničemu nevede... vždycky všechno prohrály, akorát nás to stálo miliardy.

\* \* \* \* \*

Je tedy zřejmé (jak je doloženo výše), že **všechny osoby, které pracují na MM Přerov** (včetně všech zaměstnanců na stavebním úřadě) jsou od cca září 2017 pod velkým mediálním a politickým tlakem a tedy vůči předmětnému záměru (dálnice D1-0136) a vůči Dětem Země silně podjaté ve prospěch rychlého vyřízení všech žádostí ŘSD ČR a rychlého vydání rozhodnutí pro dálnici D0136, **včetně vydání pokladů, zejm. závazných stanovisek**, aby se mohla obratem stavět, takže lze silně pochybovat o tom, že by MM Přerov jako dotčený orgán při vydávání podkladů pro toto stavební řízení rozhodl nestranně a pečlivě dle zákona jako férová a odborná veřejná správa.



**Děti Země se tedy domnívají, že je nutné, aby všechny podklady, které dosud MM Přerov jako dotčený orgán vydal byla nahrazena podklady, které vydá jiný dotčený orgán jiného magistrátu, tzn. mimo MM Přerova.**

Děti Země totiž od září 2017 nemají důvěru v zákonnost rozhodování jakéhokoliv odboru či oddělení na MM, pokud byv. primátor města Přerova Vladimír Puchalský započal vlastní mediálně-politickou činnost vůči Dětem Země ve prospěch rychlého povolování dálnice, přičemž tento tlak vůči jejich účasti v povolovacích řízeních stále pokračuje i ze strany dalších politiků (především **ministra dopravy Kala Havlíčka** či **předsedy vlády Andreje Babiše**), takže může mít značný vliv na nestranné a férové rozhodování úřednictva MM.

### **3. K uloženým podmínkám stavebního povolení**

KÚ ve stavebním povolení uložilo celkem **39 podmínek**, z nichž některé vycházejí z požadavků závazných stanovisek, **včetně podjatého MM Přerova**, a jiné z návrhů účastníků řízení. Děti Země k těmto uloženým podmínkám předkládají následující.

#### **3.1. Návrhy na doplnění nových podmínek stavebního povolení, resp. k nezákonnému odmítnutí podmínek navržených v prvostupňovém řízení**

Jak již je uvedeno výše, tak Děti Země ve svých námitkách č. 1 ze dne **15. 7. 2021** mj. navrhy, aby KÚ mezi podmínky příp. stavebního povolení zahrnul i tyto návrhy:

- „*Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době, a to u blízké obytné zástavby; v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření*“.
- „*Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření*“
- „*Vegetační úpravy bude obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin*“.
- „*Nepřehlédné protihlukové stěny budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý), a to s následnou péčí po dobu 5 let.*“

Podle zjištění Děti Země (viz výše) KÚ tyto návrhy zamítl nelogickými a nepřezkoumatelnými důvody. Dětem Země tedy nezbyvá, než aby i v odvolacím řízení trvaly na tom, aby tyto návrhy byly mezi podmínky stavebního povolení zahrnuty, resp. aspoň jádro těchto podmínek.

Tvrzení KÚ, že tyto podmínky zahrnout není nutné, neboť jejich jádro je již obsaženo v některé uložené podmínce napadeného stavebního povolení nebo v podkladových rozhodnutích o povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., je podle Děti Země zavádějící. KÚ totiž jádro těchto podmínek při vydání napadeného rozhodnutí přehlédlo či účelově nepochopilo, jak je již výše podrobně uvedeno a doloženo.

**Děti Země žádají, aby výše uvedené podmínky, které KÚ v napadeném rozhodnutí v rozporu s § 3 ve vztahu k § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu zamítl s tvrzením, že jejich podstata povolovanou dálnicí již ovlivňuje (tj. podmínkami stavebního povolení či podkladových rozhodnutí), byly zahrnuty do stavebního povolení a napadené rozhodnutí bylo zrušeno.**

Děti Země současně navrhuje, aby podmínka k PHS byla doplněna o pojem „**zvýšenou**“ takto: „*Nepřehlédné protihlukové stěny budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý), a to s následnou zvýšenou péčí po dobu 5 let.*“

#### **3.2. Návrh na úpravu podmínky č. 11 stavebního povolení**



KÚ v **podmínce č. 11** stavebního povolení ukládá ŘSD ČR následující:

*„Při stavbě bude omezován únik tuhých znečišťujících látek do okolí dostupnými technickými prostředky. Znečištění ropnými látkami a oleji bude zamezeno především používáním zařízení a strojů v dobrém technickém stavu, tedy v takovém stavu, aby nedocházelo k úkapům či dokonce úniku ropných látek do okolí. **Prašnost bude při suchém a větrném počasí zmírněna kropením vodou.** Veškerá mechanizace bude před výjezdem na veřejnou komunikaci řádně čištěna od případných zbytků a nánosů zeminy či stavebních materiálů. Veškerý stavební materiál bude v průběhu výstavby skladován tak, aby nemohlo docházet ke znečišťování okolí vlivem jeho rozfoukání či odplavování z pozemku působením povětrnostních a klimatických podmínek.“*

Podle názoru Děti Země v této podmínce chybí nějaký časový údaj, aby její plnění mohlo být jasně vymahatelné a kontrolovatelné. Přitom zvýšená prašnost při výstavbě dálnic bývá nejčastějším důvodem kritiky místních obyvatel, jak příkladmo dokládají tyto články.

### **1) Obyvatele trápí hluk, prach, ale i zloději z D8 (16. 5. 2010)**

**[https://www.denik.cz/z\\_domova/obyvatele-trapi-hluk-prach-ale-i-zlodeji-z-d.html](https://www.denik.cz/z_domova/obyvatele-trapi-hluk-prach-ale-i-zlodeji-z-d.html)**

*„Už aby to bylo, říkají si obyvatelé Vchynic na Lovosicku. Proč? Obec totiž v její polovině přetřela výstavba přemostění, které je součástí nově budovaného úseku dálnice D8. Některé domy stojí doslova pár metrů od obřích pilířů, které v budoucnu ponesou most, po kterém budou projíždět stovky aut, směřujících na sever Čech. Hluk, prach, nákladní vozy jezdící přes střed obce, ale i zvýšená kriminalita. Ta roste podle starostky každým dnem.*

#### ***Snaha někdy nestačí***

*„Staveniště se stalo terčem zlodějů, pokud neuspějí tam, kradou v obci,“ říká starostka Jana Chládková. Jak dodala, v minulém týdnu místním občanům během noci kdosi vykradl jejich vozy. Jeden dokonce zmizel úplně. Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) se snaží celou stavbu před zloději chránit, i když to není jednoduché. Jak vysvětlil Pavel Lány, stavbyvedoucí tohoto úseku D8, ŘSD se snaží kriminalitu eliminovat tím, že kovové součásti stavby osazuje v co nejzazších termínech. „Společnost navíc najímá bezpečnostní agenturu, která okolí staveniště hlídá,“ dodal.*

#### ***Třesou se hrnky***

*Kromě kriminality je problémem rovněž velký hluk a prašnost. “Když sedíme u známých na zahradě, třesou se nám hrnky s kávou, které máme před sebou na stole,“ popisuje hluk a vibrace pocházející ze stavby v obci její starostka Jana Chládková. Ta přiblížila, jak lidem ve Vchynicích stavba dálnice zhoršila kvalitu života. Při vrtání základů pro nosné pilíře mostu byla prý hlučnost extrémní. V centru všeho dění se navíc nalézá mateřská škola, děti se tady při cestě z ní pohybují doslova na staveništi.*

*Stavební práce navíc omezily obecní život i na druhé straně Vchynic, kde trasa dálnice prochází v bezprostřední blízkosti fotbalového hřiště. „Tady spolupráce s ŘSD nefunguje úplně ideálně, jednání jsou někdy zdlouhavá,“ poukazuje starostka na nesplněné termíny ze strany ŘSD. Fotbalový klub tak musí hrát oproti původnímu plánu další zápasy na vypůjčeném hřišti, protože u vchynického se bude ještě stavět.“*

### **2) Události v regionech (Ostrava): Obyvatele Buku trápí prach ze stavby D1 (13. 4. 2018)**

**<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10122978233-udalosti-v-regionech-ostava/418231100030413-udalosti-v-regionech/obsah/613074-obyvatele-buku-trapi-prach-ze-stavby-d1>**

*„Na velkou prašnost při stavbě dálnice D1 si stěžují obyvatelé Buku na Přerovsku. Podle místních jde o dlouhodobý problém, který vygradoval v neděli. Do obce se valila oblaka prachu. Stavební firma Skanska podle svých slov nepochybila, větší prašnost podle ní souvisela se silným větrem. Věci se začala zabývat Česká inspekce životního prostředí.“*

### **3) Aut ubylo, špína zůstává. Část obyvatel Budějovic trápí stavba dálnice D3 (6. 8. 2020)**

**[https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/dalnice-d3-ceske-budejovice-prach-neporadek-stavba-doprava-kamiony.A200805\\_563167\\_budejovice-zpravy\\_mrl](https://www.idnes.cz/ceske-budejovice/zpravy/dalnice-d3-ceske-budejovice-prach-neporadek-stavba-doprava-kamiony.A200805_563167_budejovice-zpravy_mrl)**

*„Ani posílený úklid v okolí staveniště dálnice D3 kolem Českých Budějovic podle obyvatel žijících v blízkosti stavby nepomáhá proti všudypřítomnému prachu a špíně. Lidé kvůli intenzivní dopravě ani neotvírají okna. Prach pokrývá chodník u silnice, po které právě projíždí hlučná „tatrovka“. Zasypané jsou i ploty, parapety oken a popelnice. „Jestli je tu víc čisto? Stačí se podívat,“ ukazuje 67letý Jaroslav Jiříček z českobudějovické Vidovské ulice na dlažbu, kde se povaluje vrstva písku.*

Zhruba před měsícem MF DNES popisovala stížnosti místních obyvatel na nepořádek a hluk nákladních aut kvůli nedaleké výstavbě dálnice D3. Nyní redaktor na místě zjišťoval, jestli se něco změnilo. „Ten prach se usazuje všude. Ted' v létě je to asi nejhorší,“ hodnotí Jiříček. Podobně situaci popisují i další místní. „Venkovní část domu máme znečištěnou, okna ani neotevíráme. Pokud parapety a rámy umyjeme, za pět dnů je stav stejný. Okna máme dva roky nová s izolačním trojsklem. Pokud bych je neustále myla, nanesený písek s jilem by je poškrábal,“ zlobí se 65letá Marie Vašková.

Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD) jako investor stavby slíbilo na základě stížností místních častější úklid. „Na to došlo. Každý pátek se uklízí chodníky a několikrát týdně se čistí vozovka,“ vysvětluje Vladimíra Hrušková, šéfka českobudějovické správy ŘSD.

Podle oslovených místních se sice častěji uklízí, ale výsledek vidět není. „Silnici čistí tak dvakrát denně, ale bez uklizení chodníků je to bez patřičného efektu,“ myslí si Vašková, podle které je chodník i nadále zaprášený. Pohled na místo její slova potvrzuje. Drobný písek, který se vznáší ve vzduchu a je cítit v ústech, pokrývá okolí jejího domu. „Chodníky jsou křivé, ale to není stavbou. V těch prohlubních to stroj není schopný uklidit a bohužel to snižuje efekt čištění,“ přiznává Hrušková.

Marie Vašková po odpovědi od ŘSD požádala město České Budějovice o údržbu chodníků. „Zatím před naším domem odstranili plevel. Nevím, zda vyspravi i prohlubně,“ přidává.

### **Příliš nákladních aut**

Místní si dlouhodobě stěžují i na vysoký počet nákladních vozů. Ty vozí materiál ze staveniště. „Díky postupu prací se nyní přesouvá velká část dopravy na samotnou dálnici, čímž se podstatně snížila v ulicích Novohradská a Vidovská,“ říká mluvčí ŘSD Jan Studecký. To se MF DNES na místě potvrdilo. Většina vozů nyní za železničním přejezdem odbočuje vpravo mimo zástavbu. Řada z nich ale i nadále jezdí kolem domů.

„Tatrovek lehce ubylo, ale osobně mám pocit, že jich tady stejně jezdí spousta. Na jednu stranu chápu, že se dálnice musí postavit, ale tohle je nepříjemné,“ líčí na své zahradě Jaroslav Jiříček a na chvíli se odmlčí, když kolem projíždí nákladní auto. „Vidíte, jak rychle jede? Tohle třicítka nebude,“ dodává, když hluk motoru o chvíli později utichne. I přestože se v ulici objevilo omezení rychlosti, řada řidičů osobních i nákladních aut ho nerespektuje.

„My na to samozřejmě denně upozorňujeme řidiče, aby nařízenou rychlost dodržovali,“ ubezpečuje Hrušková. „Bohužel nejsme schopni zajistit, aby se touto ulicí v současné době nejezdilo. Až veškerá omezení skončí, zajistíme kompletní rekonstrukci,“ dodává ředitelka s tím, že současný stav potrvá ještě rok.

Podle náměstka primátora Viktora Lavičky by mohla ještě letos na podzim vzniknout provizorní silnice, která odlehčí části Novohradské. Vést by měla právě od křižovatky této ulice a Vidovské. „Jednali jsme o tom s ŘSD. Měla by tam být panelová silnice, která alespoň částečně dopravu odsune od Novohradské,“ říká náměstek.

### **Údržba se zlepšila**

I nadále dává intenzivní doprava zabrat také silnici, která vede od Českých Budějovic kolem staveniště D3 k nedaleké obci Vidov. „Myslím, že se její údržba o něco zlepšila. Je to ale těžké. Snaží se spravovat výtluky, ale vzápětí se objevují další,“ popisuje vidovský starosta Tomáš Šedivý.

„Cesta je od těch nákladňáků totálně rozježděná. S tím prachem je to stejné. Když se to snaží uklidit, tak na to pošlou stroj, který to akorát rozvíří,“ popisuje svou zkušenost 23letý Matěj Uhlíř, který žije ve Vidově. Stavba D3 částečně komplikuje provoz třeba i na cestě z Rudolfova do Budějovic.

Okolí Vidovské ulice není jediným místem, které nyní mimořádně trápí intenzivní doprava. Na kamiony si podle starostky Lenky Malé stěžují i obyvatelé nedalekého Srubce, tam je to ovšem z důvodu jiného omezení a opravy vozovky. „Kolem domů projíždí nespočet kamionů a aut mimo jiné kvůli uzavírce hlavní silnice přes Novou Ves, která má skončit v říjnu. Je to velmi nepříjemné. Bohužel, musíme to vydržet,“ doplňuje.

**Děti Země žádají**, aby podmínka č. 11 stavebního povolení byla doplněna o časový údaj (číselně či slovně), do kdy musí ŘSD ČR nebo zhotovitel stavby nadměrné znečištění ovzduší prašností při realizaci dálnice zajistit, např. na základě podnětu veřejnosti či vedení dotčené samosprávy. Uložený požadavek KÚ na zajištění v maximální možné míře eliminace znečištění ovzduší nemusí být totiž během výstavby dálnice vždy důsledně splněn. Je tedy nutné, aby když k takové situaci dojde, byla náprava provedena v krátké lhůtě, např. do 5-7 dní od oznámení veřejnosti či vedení samosprávy.

## **4. Absence Projektu vegetačních úprav ve stavebním řízení**

Z obsahu spisu vyplývá, že ŘSD ČR vypracovalo **Projekt vegetačních úprav** (tj. SO 801 Vegetační úpravy dálnice). Důkazem jsou **záznamy z jednání ze dne 26. 8. 2016 a ze dne 1. 9. 2016**.

Z obou těchto záznamů mj. vyplývá, že **Projekt vegetačních úprav** s výsadbou JEN místně původních druhů dřevin a travin **nepočítá** nebo že **náhradní výsadba bude prováděna v poměru 1 : 3**, tzn. za 1 vykácený strom se na tělese dálnice vysadí přibližně 3 nové stromy. A pokud nebude vhodné místo pro další stromy na tělese dálnice k dispozici, tak se mají vysadit na plochách podle požadavků orgánů ochrany přírody na náhradní výsadbu v rámci řízení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les.

Zásadní vadou stavebního řízení ovšem je, že **Projekt vegetačních úprav** není součástí příloh žádosti ŘSD ČR, ačkoliv se jedná o údaje, které se týkají ochrany životního prostředí, resp. přírody, k nimž se mají spolky v rámci své účasti v navazujícím řízení, tzn. i stavebního řízení, **seznámit a příp. se k němu vyjádřit**.

Přitom závazné stanovisko EIA ze dne **30. 11. 2016** uvádí toto: „*V rámci vegetačních úprav stavby se předpokládá náhradní výsadba v okolí zejména jako doplnění porostů vodotečí a výsadby na svazích nových komunikací. **Projekt vegetačních úprav a náhradní výsadby za smýcené dřeviny bude předložen v rámci stavebního řízení.***“

Pokud součástí žádosti ŘSD ČR je např. **Dendrologický průzkum** (5/2016), **Biologický průzkum** (10/2016) či **Migrační studie** (5/2016), které ze svých hledisek posuzují stav v území a příp. navrhuji různá zmírňující opatření ke snížení škodlivého vlivu tělesa dálnice při výstavbě a jejího provozování, pak je logické, že by součástí DSP měl být i **Projekt vegetačních úprav** o počtech a druzích vysazovaných stromů, keřů a travin na tělese dálnice.

ŘSD ČR totiž tímto projektem zajistí zmírňující opatření škodlivých vlivů dálnice a automobilového provozu (snížení zásahu do krajinného rázu, světelného smogu a znečištění ovzduší či intenzit hluku, vizuálně vhodnější začlenění tělesa dálnice do krajiny, snížení škodlivých psychických účinků dálnice a automobilového provozu na lidi apod.).

Podstatné dále také je, že se spolky jako účastníci tohoto navazujícího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. budou moci k obsahu **Projektu vegetačních úprav vyjádřit**, neboť mohou vznášet nejen procesně-právní námitky, ale i věcné námitky, které mají vztah ke stavu životního prostředí a k dopadům stavby na něho.

**Projekt vegetačních úprav se přitom týká stavu ŽP v území, neboť určuje kolik kusů dřevin či travin a jakých druhů se bude na tělese dálnice sázet (u travin je optimální výsadba tzv. motýlí směsi), do kdy má být taková výsadba hotova apod.** Nelze tedy **Projekt vegetačních úprav** předkládat např. až do řízení o vydání kolaudačního souhlasu, neboť spolky nejsou takového řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. účastníky.

Na druhou stranu je sice možné tento projekt předložit do územního řízení, ale **Děti Země za vhodnější okamžik považují stavební řízení**, kdy je jednoznačně zřejmé, jaké konkrétní umístění SO budou povoleny a na jakých místech, takže konečná podoba dálnice je téměř hotová (pozn.: lze samozřejmě ještě změnami územních rozhodnutí a stavebních povolení docílit drobných úprav stavby).

Děti Země k otázce, kdy a jak se spolky budou moci s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu, dovolují upozornit např. na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230**, který při přezkumu zákonnosti změny územního rozhodnutí pro dálnici D0136 řešil podobný problém, tzn. kdy má ŘSD ČR předložit **návrh zimní údržby průchodu dálnice přes citlivé oblasti**.

Podle závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **20. 4. 2020**, to mělo být až při **vydání kolaudačního souhlasu**, kdežto podle názoru žalovaných spolků to má být nejpozději ve stavebním řízení, aby se s ním mohly seznámit a příp. se k němu vyjádřit.

Krajský soud přitom ve svém výše cit. zrušujícím rozsudku rozhodl, že tento návrh musí být předložen již před **umístěním stavby**, neboť může znamenat vytvoření SO i škodlivý zásah do biotopů zvláště chráněných druhů organismů, což je nutné vyřešit ještě před umístěním stavby (dálnice D0136). Současně přisvědčil názoru žalobců, že jedině tak se budou moci s tímto plánem seznámit a příp. se k němu vyjádřit, což kolaudační řízení neumožňuje.

Krajský soud ve svém zrušujícím rozsudku ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230** ve věci připomínkování **návrhu zimní údržby** spolky mj. uvádí toto:

*„33. Konečně, lze také přisvědčit žalobcům, že odsunem řešení způsobu posypu dálnice až do kolaudačního řízení dojde k vyloučení dotčené veřejnosti z účasti na řízení, což s ohledem na shora uvedené předpokládané možné negativní vlivy na životní prostředí krajský soud hodnotí jako rozporné s účelem posouzení vlivů záměrů na životní prostředí a účinné možnosti účasti dotčené veřejnosti na jejich posuzování.“*

Pokud tedy Děti Země ve svých námitkách ze dne **15. 7. 2021** navrhovaly, aby příp. stavební povolení obsahovalo podmínku, že **„vegetační úpravy budou obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin“**, tak očekávaly, že KÚ vyzve ŘSD ČR, aby již zhotovený **Projekt vegetačních úprav** vložilo do spisu. Jedině tak by se s ním KÚ a účastníci řízení mohli seznámit, takže by ve smyslu § 3 správního řádu bylo jednoznačně zřejmé, **jaké druhy dřevin a travin se plánují na tělese dálnice D0136 sázet (a kdy)**, tzn. místně původní či místně nepůvodní.

A pokud by byly uvedeny **JEN místně původní druhy dřevin**, tak by tento návrh Děti Země byl bezpředmětný.

Ale pokud **místně nepůvodní druhy dřevin**, tak si KÚ mělo od příslušného odborného a kompetentního orgánu ochrany přírody vyžádat vyjádření, zda je možné na tělese dálnice vysadit JEN místně původní druhy dřevin či nikoliv a pokud jakékoliv, tak proč. A s tímto vyjádřením se pak měli účastníci stavebního řízení v souladu s **§ 36 odst. 6 správního řádu** v přiměřené lhůtě opět seznámit a vyjádřit se k němu.

**Jelikož tato procedura takto neproběhla, tak KÚ nepostupoval v souladu se zákonem. Navíc došlo k porušení práv účastníků řízení, včetně spolků, se s tímto projektem i s odborným stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody seznámit a vyjádřit se k němu.**

**Projekt vegetačních úprav** sice ve smyslu **§ 2 odst. 3 stavebního zákona** nelze považovat za stavební objekt, ovšem stejně je na tom i **Dendrologický průzkum, Biologický průzkum, Migrační studie** a jiné odborné podklady mající vztah k dálnici D0136, které jsou součástí předložené DSP a spisu. Přitom v **§ 13 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb.** se uvádí, že **„příslušenstvím dálnice, silnice a místní komunikace jsou silniční vegetace...“**, takže je logické, že ho ŘSD ČR jako SO 801 vypracovalo, existuje a **Projekt vegetačních úprav** měl být rovněž součástí DSP a spisu.

Podle Děti Země je obdobně irelevantní argument, že postačuje, pokud **Projekt vegetačních úprav** odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. Podstatné totiž je, že se s jeho obsahem musejí spolky v nějakém navazujícím řízení seznámit s možností se k němu vyjádřit, přičemž nevhodnějším řízením je právě stavební řízení (**pozn.:** analogií je návrh zimní údržby před umístěním stavby v kauze změny umístěvané dálnice D0136), nikoliv až řízení o vydání kolaudačního souhlasu, v němž spolky nejsou účastníky a kam se předkládá **dokumentace pro provedení stavby**.

Z napadeného rozhodnutí přitom není zřejmé, kdy a jakým zákonným způsobem se budou moci spolky s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu. Přitom žádný zákon nebrání ŘSD ČR, aby **Projekt vegetačních úprav** byl součástí žádosti o vydání stavebního povolení.

V této souvislosti lze upozornit na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49**, který zamítl žalobu Děti Země proti povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 7 zvláště chráněných druhů živočichů v trase dálnice **R5508 Staré Město – Moravský Písek**.

Předmětem sporu byl **výklad uložené podmínky o výjimce**. Děti Země jako žalobci namítaly, že je nutné její obsah upřesnit právě v řízení o výjimce, neboť další možnost mít už nebudou. KÚ v Brně i MŽP shodně s městským soudem tvrdily, že se Děti Země a další spolky budou moci k takto obecně uložené podmínce o kompenzacích v rozhodnutí o povolení výjimky **vyjádřit v některém z navazujících řízení**, tj. v územním nebo ve stavebním, takže Děti Země nemusejí mít obavy, že k tomu nikdy nedorazí (např. až řízení o vydání kolaudačního souhlasu).

Městský soud v Praze v rozsudku ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49** mj. uvádí následující:

**„Předně je třeba připomenout, že žalobce je oprávněn jako občanské sdružení se účastnit jak územního řízení pro předmětnou stavbu (...), tak i řízení stavebního... Tvrzení, že odsunutím definitivního řešení této otázky do územního či stavebního řízení je žalobci znemožněno, aby se k němu vyjádřil, je tedy zcela liché.“**

Z podmínky č. 5 rozhodnutí krajského úřadu pak vyplývá, že konkrétní řešení kompenzačních opatření bude obsaženo v dokumentaci stavby, která bude předložena orgánu ochrany přírody a krajiny „k odsouhlasení“. **Toto „odsouhlasení“ přitom bude mít formu závazného stanoviska. Možnost přezkoumání tohoto stanoviska ve správním řízení je založena podle § 149 odst. 4 správního řádu a ve správním soudnictví pak ust. § 75 odst. 2 soudního řádu správního.**

Je tedy zřejmé, že definitivní řešení této otázky bude i při zvoleném řešení posouzeno orgány ochrany přírody a krajiny (a to případně ve dvou stupních), nikoliv stavebním úřadem, **bude se tak dít za účasti žalobce, který bude mít možnost se k definitivní podobě kompenzačních opatření vyjádřit, a s možností přezkoumání této podoby soudem...**

Žalovaný zcela správně poukazuje na to, že konkrétní technické řešení stavby silnice dosud není známo. Není tak např. známo, zda a v jakých místech bude silnice vedena na náspech, jak budou tyto násypy vysoké, jak budou navazovat na okolní terén atd.. **Všechny tyto okolnosti budou známy až v územním, potažmo ve stavebním řízení.**

Pokud tedy **Projekt vegetačních úprav** nebyl součástí územního řízení (2005-2006) a ani řízení o změně územního rozhodnutí (2017-2021) dálnice D0136, tak je logické, že **posledním navazujícím řízením je právě toto stavební řízení.** Ovšem ŘSD ČR tento projekt k žádosti nepřiložilo, ačkoliv se týká zájmu ochrany přírody. A KÚ si ho od ŘSD ČR nevyžádal, ačkoliv z předložené námítky Děti Země je zřejmé, že si ho mělo opatřit.

Z napadeného rozhodnutí tedy nelze **zjistit, kdy a jakým způsobem se budou moci Děti Země** (podle svých stanov hájící ochranu životního prostředí) ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém **navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu**, pokud se to nestalo v územním a ani v tomto stavebním řízení.

**Děti Země žádají**, aby stavebního povolení bylo zrušeno, neboť mezi podklady chybí Projekt vegetačních úprav, který podle záznamu z jednání ze dne 26. 8. 2016 a ze dne 1. 9. 2016 prokazatelně 5 let existuje. Děti Země se totiž jedine tímto způsobem mohou s jeho obsahem seznámit a vyjádřit se k němu a příp. proti jeho obsahu brojít v novém rozkladu. Pokud si ho KÚ nezaopatřilo do spisu, aby se mohlo dle § 3 ve vztahu § 50 odst. 4 a § 68 odst. 3 správního řádu správným postupem vypořádat s návrhem Děti Země k obsahu vegetačních úprav, pak postupovalo nezákonně, jelikož samo nekompetentně a neodborně rozhodovalo.

**Děti Země dále žádají**, aby bylo do spisu vloženo vyjádření příslušného orgánu ochrany přírody k jejich návrhu v námitkách ze dne 15. 7. 2021, aby vegetační úpravy obsahovaly jen geograficky místní druhy dřevin a travin. Postupem KÚ došlo opět k tomu, že před vydáním napadeného rozhodnutí se Děti Země nemohly s tímto vyjádřením seznámit a vyjádřit se k němu.

## **5. Absence důvodů o nezahrnutí 12 požadavků z celkových 18 ve vyjádření Vodovodů a kanalizací Přerov, a. s., ze dne 22. 8. 2017, č. j. 2017/1180/Pj-S5 do výroků stavebního povolení – porušení § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu**

KÚ na str. 7, 15, 21, 26 a na str. 64 stavebního povolení uvádí, že účastníkem řízení jsou i **Vodovody a kanalizace Přerov, a. s.**, přičemž ve spisu je jejich vyjádření ze dne **22. 8. 2017, č. j. 2017/1180/Pj-S5** a ze dne **9. 11. 2020, č. j. 2020/1684/Kv-SS** (o prodloužení platnosti vyjádření z roku 2017).

Vodovody a kanalizace Přerov, a. s., ve svém vyjádření ze dne **22. 8. 2017** (3 strany) k 10 SO uvádějí, že s DSP souhlasí, a to za splnění 18 požadavků, resp. „**za předpokladu splnění níže uvedených podmínek, které považujeme za vhodné uvést ve výrokové části stavebního povolení**“.

V podmínce č. **21 napadeného rozhodnutí** je ovšem z těchto celkových 18 požadavků **uvedeno jen 6** (č. 11, č. 12, č. 13, č. 15, č. 16 a č. 18) a KÚ v jeho odůvodnění ve smyslu § 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu nikde konkrétním způsobem neuvádí, proč tento požadavek splněn nebyl.

Podle názoru Děti Země je zřejmé, že došlo **k porušení základních zásad správního řádu**, neboť pokud ŘSD ČR mezi podklady své žádosti přiložilo vyjádření Vodovodů a kanalizací Přerov, a. s., ze dne **22. 8. 2017** s 18 požadavky



na 10 SO s výslovným požadavkem jejich zahrnutí do výroku, tak bylo povinností KÚ přezkoumatelně uvést, proč do napadeného rozhodnutí nezahrnulo zbývajících 12 požadavků.

**Děti Země žádají, aby napadené stavební povolení bylo zrušeno, neboť v souladu s ust. § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu není z něho přezkoumatelně zřejmé, proč KÚ nezahrnulo 12 požadavků k povolení 10 SO, které jsou uvedeny ve vyjádření Vodovodů a kanalizací Přerov a. s., ze dne 22. 8. 2017, ačkoliv je to výslovně požadováno, přičemž jde o podklad, který ŘSD ČR přiložilo ke své žádosti.**

## **6. Absence důvodů o nezahrnutí 24 požadavků ve vyjádření Správy železniční dopravní cesty, s. o., ze dne 11. 12. 2017, č. j. 20044/2017-OŘ OLC-OPS/KIJ do výroků stavebního povolení – porušení § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu**

KÚ na str. 25 stavebního povolení uvádí, že ve spisu je mj. vyjádření Správa železnic, s. o., ze dne 11. 12. 2017, č. j. 20044/2017-OŘ OLC-OPS/KIJ, ze dne 19. 3. 2018, č. j. 12515/2018-SŽDC-OŘ OLC-OPS/KIJ a ze dne 7. 1. 2020, č. j. 356/2020-SŽDC-OŘ OLC-OPS/KIJ (o prodloužení platnosti vyjádření z roku 2017).

Správa železnic, s. o., ve svém vyjádření ze dne 11. 12. 2017 (4 strany) uvádí, že s DSP souhlasí, a to za splnění 24 požadavků, resp. *„trváme na tom, aby výše uvedené podmínky tohoto souhrnného stanoviska byly stavebníkovi zapracovány do podmínek stavebního povolení jako nezbytně závazné“*.

Ve výroku napadeného rozhodnutí ovšem těchto 24 požadavků není zahrnuto a KÚ v jeho odůvodnění ve smyslu § 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu nikde konkrétním způsobem neuvádí, proč tento požadavek splněn nebyl.

Podle názoru Děti Země je zřejmé, že došlo k porušení základních zásad správního řádu, neboť pokud ŘSD ČR mezi podklady své žádosti přiložilo vyjádření Správy železnic, s. o., ze dne 11. 12. 2017 s 24 požadavky s výslovným požadavkem jejich zahrnutí do výroku, tak bylo povinností KÚ přezkoumatelně uvést, proč ani jeden z těchto 24 požadavků nebyl do výroku napadeného rozhodnutí zahrnut.

**Děti Země žádají, aby napadené stavební povolení bylo zrušeno, neboť v souladu s ust. § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu není z něho přezkoumatelně zřejmé, proč KÚ nezahrnul 24 požadavků k povolení stavby, které jsou uvedeny ve vyjádření Správy železnic, s. o., ze dne 11. 12. 2017 (s prodlouženou platností ze dne 19. 3. 2018 a ze dne 7. 1. 2020), ačkoliv je to výslovně požadováno, přičemž jde o podklad, který ŘSD ČR přiložilo ke své žádosti.**

## **7. Absence důvodů o nezahrnutí 5 požadavků z celkových 20 ve vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje ze dne 10. 6. 2019, č. j. SSOK JH-12654/2019 do výroků stavebního povolení – porušení § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu**

KÚ na str. 7, 15, 25 a na str. 63 stavebního povolení uvádí, že účastníkem řízení je i Správa silnic Olomouckého kraje, přičemž ve spisu je jeho vyjádření ze dne 10. 6. 2019, č. j. SSOK JH-12654/2019 a ze dne 28. 5. 2021, č. j. SSOK JH-11673/2021 (o prodloužení platnosti vyjádření z roku 2017).

Správa silnic Olomouckého kraje ve svém vyjádření ze dne 10. 6. 2019 (2 strany) k 3 SO uvádí, že s DSP souhlasí, a to za splnění 20 požadavků, resp. *„investor stavby dále dodrží tyto podmínky“*.

V podmínce č. 22 napadeného rozhodnutí je ovšem z těchto celkových 20 požadavků uvedeno jen 15 (č. 11, č. 12, č. 13, č. 15, č. 16 a č. 18) a KÚ v jeho odůvodnění ve smyslu § 3 ve vztahu k § 68 odst. 3 správního řádu nikde konkrétním způsobem neuvádí, proč tento požadavek splněn nebyl.

Podle názoru Děti Země je zřejmé, že došlo k porušení základních zásad správního řádu, neboť pokud ŘSD ČR mezi podklady své žádosti přiložilo vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje ze dne 10. 6. 2019 s 20 požadavky na

3 SO s výslovným požadavkem jejich dodržení, tak bylo povinností KÚ přezkoumatelně uvést, proč z těchto 20 požadavků do napadeného rozhodnutí nezahrnulo zbývajících 5 požadavků.

**Děti Země žádají**, aby napadené stavební povolení bylo zrušeno, neboť v souladu s ust. § 50, odst. 4, § 68 odst. 3 ve vztahu k § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu není z něho přezkoumatelně zřejmé, proč KÚ nezahrnul všech 20 požadavků k povolení 3 SO, které jsou uvedeny ve vyjádření Správy silnic Olomouckého kraje ze dne 10. 6. 2019 (s prodlouženou platností ze dne 28. 5. 2021), ačkoliv je výslovně požadováno, aby ŘSD ČR tyto požadavky dodrželo. A to lze provést jen jejich zahrnutím do napadeného rozhodnutí (jinak jde jen o pouhý slib ŘSD ČR, který nelze právně vymáhat), přičemž jde o podklad, který ŘSD ČR přiložilo ke své žádosti.

## 8. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum těchto závazných stanovisek

Ust. § 149 odst. 1 správního řádu uvádí toto:

*„Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který **není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.** Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“*

Ust. § 149 odst. 2 správního řádu uvádí toto:

*„Závazné stanovisko **obsahuje závaznou část a odůvodnění.** V závazné části dotčený orgán uvede **řešení otázky**, která je předmětem závazného stanoviska, **ustanovení zákona**, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede **důvody**, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, **podklady pro jeho vydání a úvahy**, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“*

Ust. § 149 odst. 7 správního řádu uvádí toto:

*„Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, **vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.** Tomuto správnímu orgánu **zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků.** Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změní závazné stanovisko **nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny.** K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“*

Ust. § 149 odst. 8 správního řádu uvádí mj. toto:

*„**Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno;** závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno...“*

### 8.1. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Úřadu pro civilní letectví ze dne 14. 10. 2020, č. j. 012033-20-701

8.1.1. KÚ má na str. 24 napadeného rozhodnutí mezi podklady souhlasné závazné stanovisko **Úřadu pro civilní letectví ze dne 14. 10. 2020, č. j. 012033-20-701**, které neobsahuje **žádný požadavek** a současně uvádí toto: *„**Odůvodnění není potřeba**, jestliže bylo správním orgánem žadatelí v plném rozsahu vyhověno.“*

8.1.2. Podle názoru Děti Země bylo předmětné závazné stanovisko vydáno v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu, neboť **neobsahuje všechny náležitosti**. KÚ tak postupoval nezákonným způsobem, neboť měl ŘSD ČR vyzvat, aby předložil takové závazné stanovisko, které po procesní i věcné stránce bude bez vady a bude v souladu se správním řádem (bude obsahovat použité podklady a odůvodnění).

Děti Země žádají, aby byl zajištěn přezkum tohoto závazného stanoviska ze dne 14. 10. 2020 podle ust. § 149 správního řádu, neboť bylo vydáno v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu, jelikož není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo vydáno a jak se s nimi úřad vypořádal, a dále také chybí přesvědčivé odůvodnění.

## **8.2. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska KÚ v Olomouci ze dne 30. 4. 2021, č. j. KUOK 47265/2021 vydaného dle § 15 odst. 2 stavebního zákona o ověření podmínek územního rozhodnutí a změny územního rozhodnutí**

Ust. § 15 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb. uvádí toto:

*„Speciální stavební úřady postupují podle tohoto zákona, pokud zvláštní právní předpisy pro stavby podle odstavce 1 nestanoví jinak. **Povolení pro stavby mohou vydat jen se souhlasem obecného stavebního úřadu** příslušného k vydání územního rozhodnutí, který **ověřuje dodržení jeho podmínek**; **souhlas není správním rozhodnutím**. Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí závazné stanovisko podle § 96b.“*

Ust. § 2e odst. 1 zákona č. 416/2009 Sb. (platný od 1. 8. 2019) uvádí toto:

*„Příslušný **k vedení územního řízení** a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba **dopravní infrastruktury**, je **krajský úřad kraje**, na jehož území se má stavba uskutečnit. Má-li se stavba dopravní infrastruktury uskutečnit na území hlavního města Prahy, je příslušným k vedení územního řízení a řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je stavba dopravní infrastruktury, Magistrát hlavního města Prahy.“*

Ust. § 2e odst. 3 zákona č. 416/2009 Sb. uvádí toto:

*„Odvolacím správním orgánem a orgánem příslušným k vedení přezkumného řízení u rozhodnutí vydaných v řízeních podle odstavců 1 a 2 je*

*a) u dopravní infrastruktury podle § 1 odst. 2 písm. a) a b) **Ministerstvo dopravy**,*

*b) v ostatních případech Ministerstvo pro místní rozvoj.“*

**8.2.1.** KÚ má mezi podklady závazné stanovisko KÚ v Olomouci (odboru dopravy a SH, tzn. sebe sama) ze dne **30. 4. 2021, č. j. KUOK 47265/2021** (vydané na základě žádosti ŘSD ČR ze dne **26. 4. 2021**), který dle § 15 odst. 2 stavebního zákona **ověřil dodržení podmínek územního rozhodnutí** ze dne **3. 3. 2006** a podmínek rozhodnutí **o změně územního rozhodnutí** ze dne **19. 11. 2019** ve znění ze dne **14. 4. 2021**.

**8.2.2.** Podle názoru Děti Země nelze považovat obsah tohoto závazného stanoviska za souladný s ust. § 149 správního řádu, neboť nelze přesvědčivě zjistit, jakým způsobem bylo provedeno ověření, zda všechny podmínky pravomocného územního rozhodnutí ze dne **3. 3. 2006** a pravomocného územního rozhodnutí ze dne **19. 11. 2019** ve znění ze dne **14. 4. 2021** bylo skutečně zcela splněno nebo jen částečně nebo dokonce vůbec splněno nebylo.

**Podle názoru Děti Země by měl nadřízený orgán toto závazné stanovisko zrušit** pro absenci přezkoumatelné a doložitelné analýzy, jak bylo splnění jednotlivých podmínek obou územních rozhodnutí ověřeno a s jakým výsledkem **nebo ho změnit** tak, aby bylo souladné se zákonem, tzn. odůvodnění o chybějící analýze, jak jednotlivé podmínky byly splněny (i s odkazy na přesvědčivé důkazy).

Z procesního hlediska mají Děti Země pochybnosti, zda skutečně byl k vydání tohoto závazného stanoviska příslušný **KÚ v Olomouci, odbor dopravy a SH** a přezkum tohoto závazného stanoviska má provést Ministerstvo dopravy.

Pokud byla obě územní rozhodnutí vydána obecným stavebním úřadem, tj. **MM Přerov (2006) a MM Olomouc (2019)**, tak i za existence novely zákona č. 416/2009 Sb., ve znění od 1. 8. 2019, měl být příslušným úřadem **MM Olomouc, obecný stavební úřad**, který nepředstavuje riziko tzv. systémové podjatosti jako MM Přerova – viz usnesení KÚ v Olomouci ze dne **20. 6. 2018, č. j. KUOK 52031/2018**.

Dále se Děti Země domnívají, že toto **závazné stanovisko neobsahuje řádné poučení**, jakým způsobem a kdy lze proti jeho obsahu **brojit**, neboť v poučení se pouze uvádí, že nejde o správní rozhodnutí a ani nějaké opatření.

Ust. §149 odst. 2 správního řádu sice uvádí, že závazné stanovisko musí určitě obsahovat výrok a odůvodnění, nicméně z judikatury správních soudů vyplývá, že z formálního hlediska je nutné na závazné stanovisko pohlížet jako na správní rozhodnutí, tzn. rovněž musí obsahovat výrok, odůvodnění a **poučení o opravném prostředku, což ale poučení v tomto závazném stanovisku ze dne 30. 4. 2021 nesplňuje.**

Podle Děti Země totiž ne každý účastník řízení může vědět, že závazné stanovisko lze dle ust. § 149 správního řádu podrobit přezkumu, pokud o něj účastník řízení požádá, a to nejpozději společně s podaným odvoláním/rozkladem. Pokud tento popis v poučení chybí, jde podle názoru Děti Země o vážnou chybu, kterou je nutné napravit.

**Děti Země žádají, aby byl zajištěn přezkum tohoto závazného stanoviska KÚ v Olomouci ze dne 30. 4. 2021 podle ust. § 149 správního řádu, neboť se domnívají, že bylo vydáno nezákonně, resp. vydal ho nesprávný úřad, neobsahuje řádné poučení o opravném prostředku a neobsahuje podrobnou analýzu s doloženými přesvědčivými důkazy, že podmínky územního rozhodnutí (2006) a jeho změny (2021) byly skutečně splněny.**

### **8.3. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti koordinovaného závazného stanoviska MM Přerova ze dne 26. 10. 2020, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes**

**8.3.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné koordinované závazné stanovisko (dále jen KZS) **MM Přerova** ze dne **26. 10. 2020, č. j. MMPPr/204197/2020/STAV/ZP/Tes**, které obsahuje

- **6 požadavků na ochranu krajinného rázu** ve smyslu § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. k povolení stavby
- žádný požadavek **k odpadům**, resp. odkazuje na 5 požadavků závazného stanoviska MM Přerova ze dne 15. 7. 2020, č. j. MMPPr/133530/2020/STAV/ZP/No
- **1 požadavek na ochranu ovzduší** ve smyslu § 11 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb. (bod č. 3.)
- žádný požadavek **na ochranu památek**, resp. odkazuje na vyjádření ze dne 6. 2. 2017 o přemístění soch
- žádný požadavek **na ochranu vod**, resp. odkazuje na 2 podrobné požadavky závazného stanoviska MM Přerova ze dne 15. 10. 2020, č. j. MMPPr/209342/2020/Ta
- žádný požadavek **na ochranu ZPF**, resp. odkazuje na rozhodnutí ze dne 24. 5. 2005, č. j. PEKL/1095/05
- žádný požadavek **na ochranu okraje lesa** ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb. k povolení stavby
- **1 požadavek podle zákona č. 13/1997 Sb.** (bod č. 9)

KÚ z tohoto závazného stanoviska zahrnul do **podmínky č. 30** stavebního povolení **jen 5 požadavků na ochranu krajinného rázu** (poslední požadavek nezahrnul), **1 požadavek na ochranu ovzduší** a **1 požadavek** závazného stanoviska vydaného podle zákona č. 13/1997 Sb.

**8.3.2.** Děti Země úvodem připomínají na již výše vznesenou **námítku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova** (podrobné důvody viz bod 2.4. tohoto odvolání), neboť podle nich měl KZS ze dne **26. 10. 2021** vydat jiný nepodjatý správní orgán, např. MM Olomouc.

Děti Země se dále domnívají, že uložení **5 požadavků** v tomto KZS není pro ochranu **krajinného rázu** důsledné, proto žádají, aby nadřízený KÚ v Olomouci toto KZS z tohoto hlediska **dle ust. § 149 správního řádu změnil** tak, že bude upraveno dle níže uvedeného návrhu. Tím bude zaručeno, že ochrana krajinného rázu bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

**a)** Děti Země navrhuji změnit tento **1 požadavek** na důslednější ochranu krajinného rázu:

**Podmínka č. 30** stavebního povolení obsahuje tento požadavek KZS MM Přerova na ochranu krajinného rázu:

- „e) vhodnými dřevinami se rozumí přednostně domácí botanické druhy stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívat zahradnické kultivary, introdukované dřeviny (výjimečně i kultivary) lze použít v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí,“

Děti Země navrhuji tuto **změnu tohoto 1 požadavku**, neboť se domnívají, že neexistuje žádný vážný důvod, aby se na tělese dálnice na ochranu krajinného rázu musely vysazovat místně nepůvodní druhy dřevin a travin:

- „e) vhodnými druhy dřevin se rozumí pouze geograficky místní druhy dřevin,“

**b)** Děti Země dále navrhuji uložit tyto **2 nové požadavky** na důslednější ochranu krajinného rázu:

- „Použité vhodné druhy dřevin budou vysázeny tak, že vytvoří nepravidelné shluky, přičemž mezi dřevinami bude vysázena místně původní tzv. motýlí směs ke zvýšení biodiverzity.“
- „Vhodné dřeviny a traviny budou vysázeny do zprovoznění dálnice, přičemž během následujících 5 let bude zajištěna zvýšená péče o tyto dřeviny a traviny, tzn. při poškození či uhynutí dojde obratem k nové výsadbě.“

**Děti Země žádají**, aby bylo nejprve rozhodnuto o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova, který vydal KZS ze dne 26. 10. 2021, takže bude nejprve dáno na jisto, zda ho vydal skutečně nepodjatý správní úřad. Pokud bude podjatost uznána, tak je nutné, aby ho vydal nově určený správní orgán, přičemž s tímto novým KZS se pak budou muset v přiměřené lhůtě seznámit i účastníci řízení a příp. proti němu i brojit ve smyslu dle ust. § 149 správního řádu.

**Děti Země žádají**, aby v případě, že MM Přerova nepředstavuje riziko tzv. systémové podjatosti, tak aby KZS ze dne 26. 10. 2021 bylo postupem dle § 149 správního řádu nadřízenými správními orgány **přezkoumáno**, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

**Děti Země dále žádají**, aby požadavky na ochranu krajinného rázu byly dle výše uvedených návrhů **změněny** (změna 1 požadavku) a **doplněny** (o 2 nové požadavky).

#### **8.4. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska MM Přerova ze dne 15. 7. 2020, č. j. MMPr/133530/2020/STAV/ZP/No**

**8.4.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné závazné stanovisko MM Přerova ze dne 15. 7. 2020, č. j. MMPr/133530/2020/STAV/ZP/No, které obsahuje **6 požadavků k nakládání s odpady** ve smyslu § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb. k povolení stavby.

KÚ z tohoto závazného stanoviska zahrnul do **podmínky č. 26** napadeného rozhodnutí **5 požadavků**.

**8.4.2.** Děti Země úvodem připomínají na již výše vznesenou **námítku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova** (podrobné důvody viz bod 2.4. tohoto odvolání), neboť podle nich měl závazné stanovisko ze dne 15. 7. 2020 vydat jiný nepodjatý správní orgán, např. MM Olomouc.

Děti Země se dále domnívají, že uložení těchto **5 požadavků** je správné, nicméně je vhodnější, aby mezi tyto požadavky byl **zahrnut ještě 1 požadavek**, který se týká evidence odpadů. Proto žádají, aby nadřízený KÚ v Olomouci **dle ust. § 149 správního řádu** v rámci přezkumného řízení toto závazné stanovisko **změnil** podle níže uvedeného návrhu. Tím bude zaručeno, že nakládání s odpady bude transparentní a jednoznačně kontrolovatelné.

**Podmínka č. 26** stavebního povolení obsahuje tento požadavek o nakládání s odpady:

- „c) v rámci zařízení staveniště budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů produkovaných pracovníky dodavatele stavby v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství,“

Děti Země navrhuji tuto **změnu tohoto 1 požadavku**, neboť se domnívají, že bude jasnější a lépe kontrolovatelná:

- „c) v rámci zařízení staveniště budou vytvořeny podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů produkovaných všemi fyzickými a právnickými osobami, které se podílejí na realizaci stavby, a to v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství,“



Děti Země žádají, aby bylo nejprve rozhodnuto o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova, který vydal závazné stanovisko ze dne 15. 7. 2020, takže bude nejprve dáno na jisto, zda ho vydal skutečně nepodjatý správní úřad. Pokud bude podjatost uznána, tak je nutné, aby ho vydal nově určený správní orgán, přičemž s tímto novým závazným stanoviskem se pak budou muset v přiměřené lhůtě seznámit i účastníci řízení a příp. proti němu i brojit ve smyslu dle ust. § 149 správního řádu.

Děti Země žádají, aby v případě, že MM Přerova nepředstavuje riziko tzv. systémové podjatosti, tak aby závazné stanovisko ze dne 15. 7. 2020 bylo postupem dle § 149 správního řádu nadřízeným správním orgánem přezkoumáno, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

Děti Země dále žádají, aby jeho požadavky byly dle výše uvedeného návrhu doplněny o 1 nový.

## **8.5. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska MM Přerova ze dne 15. 10. 2020, č. j. MMPr/209342/2020/Ta**

**8.5.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné závazné stanovisko MM Přerova ze dne 15. 10. 2020, č. j. MMPr/209342/2020Ta, (pozn.: na str. 9 místo č. j. uvádí nesprávně spis. zn. MMPr/133276/2020/STAV/ZEM/T) které obsahuje obsáhlý požadavek č. 1 s 12 podpožadavky a 1 krátký požadavek na ochranu vod ve smyslu § 17 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 254/2001 Sb. k povolení stavby.

KÚ z tohoto závazného stanoviska zahrnul do **podmínky č. 24** napadeného rozhodnutí 12 podpožadavků požadavku č. 1, ale **nezahrnulo požadavek č. 2**.

**8.5.2.** Děti Země úvodem připomínají na již výše vznesenou **námítku o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova** (podrobné důvody viz bod 2.4. tohoto odvolání), neboť podle nich měl závazné stanovisko ze dne 15. 10. 2020 vydat jiný nepodjatý správní orgán, např. MM Olomouc.

Děti Země se dále domnívají, že uložení těchto „**13 požadavků**“, které požaduje uložit Povodí Moravy, s. p., ve svém vyjádření ze dne 8. 10. 2019, č. j. PM-23125/2019/5203/Fi, je správné, nicméně je vhodnější, aby 1 požadavek byl ještě doplněn. Proto žádají, aby nadřízený úřad **dle ust. § 149 správního řádu** v rámci přezkumného řízení toto závazné stanovisko změnil podle níže uvedeného návrhu. Tím bude zaručeno, že ochrana vod bude jednoznačná a kontrolovatelná.

**a)** Děti Země dále navrhuji změnit tento **1 požadavek** na důslednější ochranu vod:

**Podmínka č. 24** stavebního povolení obsahuje tento požadavek na ochranu vod:

- „e) během stavby nesmí dojít k dotčení břehů a koryt vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, ke znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na březích vodních toků,“

Děti Země navrhuji tuto **změnu tohoto 1 požadavku**, neboť se domnívají, že bude jasnější a lépe kontrolovatelná:

- „e) během stavby nesmí dojít k dotčení břehů a koryt vodních toků nad rámec nezbytných stavebních prací, ke znečištění toků stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám. Závadné látky, lehce odplavitelný materiál ani stavební odpad nebudou volně skladovány na břehu do vzdálenosti 100 metrů od okraje vodního toku,“

**b)** Děti Země dále namítají, že mezi podmínkami napadeného rozhodnutí by měly být **zahrnuty všechny požadavky MM Přerova v plném znění, tzn. i požadavek č. 2** (o délce platnosti tohoto závazného stanoviska na 2 roky od jeho vydání, tj. do 15. 10. 2022, který je také řádně odůvodněn).

Ust. § 149 odst. 1 správního řádu totiž ukládá stavebním úřadům, aby požadavky závazného stanoviska byly do správního rozhodnutí **zahrnuty přesně tak, jak byly uloženy**, což je i logické, neboť stavební úřady nejsou odborně a kompetenčně způsobilé takové typy požadavků ukládat. Stavební úřad si navíc nemůže z uložených požadavků vytvářet sám nějaké „stručné“ výpisky a ty pak zahrnovat do svého rozhodnutí nebo dokonce uložené požadavky přehlížet. KÚ navíc v napadeném rozhodnutí nikde přezkoumatelně neuvádí, proč požadavek č. 2 úplně nezahmul, ačkoliv mu to ukládá § 149 odst. 1 správního řádu.

**Děti Země žádají**, aby bylo nejprve rozhodnuto o riziku tzv. systémové podjatosti všech zaměstnanců Města Přerova a MM Přerova, který vydal závazné stanovisko ze dne 15. 10. 2020, takže bude nejprve dáno na jisto, zda ho vydal skutečně nepodjatý správní úřad. Pokud bude podjatost uznána, tak je nutné, aby ho vydal nově určený správní orgán, přičemž s tímto novým závazným stanoviskem se pak budou muset v přiměřené lhůtě seznámit i účastníci řízení a příp. proti němu i brojít ve smyslu dle ust. § 149 správního řádu.

**Děti Země žádají**, aby v případě, že MM Přerova nepředstavuje riziko tzv. systémové podjatosti, tak aby závazné stanovisko ze dne 15. 10. 2020 bylo postupem dle § 149 správního řádu nadřízeným správním orgánem přezkoumáno, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

**Děti Země dále žádají**, aby 1 požadavek závazného stanoviska byl dle výše uvedeného návrhu změněn.

**Děti Země ještě žádají**, aby všechny uložené požadavky tohoto závazného stanoviska byly skutečně zahrnuty mezi podmínkami napadeného rozhodnutí, tzn. i ten, který KÚ opomněl zahrnout (podrobnosti viz výše).

## **8.6. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje ze dne 24. 4. 2017, č. j. KHSOC/06978/2017/PR/HOK**

**8.6.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné závazného stanoviska **Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje** (dále jen KHS) ze dne 24. 4. 2017, č. j. KHSOC/06978/2017/PR/HOK, které obsahuje **4 požadavky na ochranu veřejného zdraví** ve smyslu § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. k povolení stavby. Jeho platnost je potvrzena ve stanovisku KHS ze dne 26. 10. 2020, č. j. KHSOC/40563/2020/PR/HOK.

KÚ z tohoto závazného stanoviska zahrnuje do **podmínky č. 25** stavebního povolení **jen 2 požadavky**, přičemž

- **pod písm. a) jde o bod 1. závazného stanoviska KHS**
- **pod písm. b) jde o bod 4. závazného stanoviska KHS**

**8.6.2.** Děti Země se domnívají, že uložení **4 požadavků** v tomto závazném stanovisku není pro ochranu veřejných zájmů důsledné, zejména před nadlimitními intenzitami hluku, proto žádají, aby nadřízený úřad toto závazné stanovisko **dle ust. § 149 správního řádu změnil** tak, že bude upraveno dle níže uvedených návrhů. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude pečlivá a jednoznačně kontrolovatelná.

**a) Děti Země navrhuji uložit tyto 2 nové požadavky na důslednější ochranu veřejného zdraví:**

- „*Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření.*“

Podle názoru Děti Země je žádoucí aby během výstavby dálnice probíhalo měření intenzit hluku, a to výše navrženým způsobem, takže by bylo podle nich vhodné tuto podmínku do závazného stanoviska zahrnout.

- „*Z hlediska relevantnosti hlukových údajů je první měření intenzit hluku nutno provést nejdříve 6 měsíců a nejpozději do dvou let po zprovoznění stavby ve zkušebním období, neboť dojde ke stabilizaci dopravních*

*intenzit průjezdnosti. V případě prodlužování zkušebního provozu o další roky budou měření intenzit hluku prováděny minimálně dvakrát ročně.“*

Podle Děti Země je nutné v rámci zkušebního provozu **časově upřesnit, kdy a jak budou měření intenzit hluku prováděny**, aby to bylo jednoznačné a aby se dala tato měření snadno kontrolovat a vymáhat.

Děti Země si v této souvislosti dovoluují upozornit na jiný problém, a to na **opakované zneužívání „zkušebního provozu“ k dodatečnému řešení očekávaných nadlimitních intenzit hluku**, ačkoliv bylo vypracováno několik údajně kvalitních hlukových studií a orgány ochrany zdraví se věci údajně pečlivě zabývají (např. MD již prohrálo soudní spor o stavební povolení pro část dálnice R4901, neboť ve stavebním řízení bylo odbornými posudky doloženo, že stavba nemůže splnit limity hluku – viz rozsudek ze dne **14. 12. 2011, č. j. 10 A 149/2010 – 74-80**).

Příkladem je situace na JZ části SOKP, kde byl v září 2010 povolen zkušební provoz a kde stále dochází k nadlimitním intenzitám hluku, ačkoliv by bylo logické zajistit provoz tak, aby k překračování limitů nedocházelo.

článek s názvem „Hrozí zavření klíčových silnic. Protahujete zkušební provoz, vytyká ministerstvu soud“ (**6. 9. 2016**) <http://www.rozhlas.cz/zpravvy/politika/zprava/hrozi-zavreni-klicovych-silnic-protahujete-zkusebni-provoz-vytyka-ministerstvu-soud-1647369>

*„Před ministerstvem dopravy se otevírá závažný problém. Správcům českých silnic a železnic totiž hrozí, že budou muset dočasně uzavřít některé klíčové komunikace – například nedávno dokončené úseky dálnic, zánovní železniční koridory nebo třeba Pražský okruh. Konkrétně **jde o stavby, které jsou v takzvaném zkušebním provozu déle než tři roky a stále mají tak vážné vady, že je stavební úřad nemůže zkolaudovat**. Nejvyšší správní soud totiž rozhodl, že zkušební provoz delší než tři roky je neúměrně dlouhý.*

*Na jihozápadní část obchvatu Prahy vjela auta poprvé v září 2010. Stavba tehdy začala fungovat v takzvaném zkušebním provozu... Obyvatelé obcí na periferii hlavního města ale postup státních úřadů napadli u soudů.... Nejvyšší správní soud totiž opakovaně schvalování zkušebního provozu pravomocně zrušil a vynesl precedenční rozhodnutí. **„Zkušební provoz v délce tří let lze považovat za poměrně dlouhý a je tedy na místě odůvodnit, zda tato doba nepřesahuje dobu potřebnou pro ověření vlastností provedené stavby. To platí tím spíš, jestliže bylo zřejmé, že užívání stavby bude mít negativní vliv na veřejné zájmy dotčených osob**“, napsala do odůvodnění rozsudku, který má zpravodajský web Českého rozhlasu k dispozici, soudkyně Dagmar Nygrínová....“*

Děti Země k tomuto článku odkazují na rozsudek NSS ze dne **31. 5. 2016, č.j. 4 As 17/2016 – 44**, kterým bylo na základě žaloby tří obcí a spolku Sdružení občanů okolí SOKP proti hluku z dopravy zrušeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne **27. 6. 2013, č.j. MHMP 333704/2013/ODA-01/Za**, který na základě závazného stanoviska KHS StK ze dne 6. 6. 2013 se 2 podmínkami povolil zkušební provoz stavby **„Silniční okruh kolem Prahy – Jihozápadní segment, úsek č. 512 D1 – Jesenice – Vestec“**, a to na dobu od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2015 (1), kdy mají být instalovány dvě PHS (2).

Stěžovatelé přitom ve své žalobě ze dne **26. 8. 2013** (i v kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne **8. 12. 2015, č. j. 6 A 162/2013 – 102**) upozornili, že **zkušební provoz na této dálnici probíhá již od 20. 9. 2010, tj. min. 3 roky**, takže logicky v žalobě navrhli zastavení automobilového provozu až do přijetí dodatečných protihlukových opatření, která zajistí dodržování hygienických norem.

Problém s nadlimitním hlukem v JZ části SOKP během zkušebního provozu ovšem pokračoval dál, jak mj. také dokládá rozsudek NSS ze dne **26. 5. 2020, č.j. As 65/2019 – 45**, který zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **14. 12. 2018, č. j. 3 A 200/2016 – 138**, jenž zamítl žalobu proti rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy ze dne **26. 8. 2016, č. j. MHMP 1457916/2016** o povolení dalšího zkušebního provozu od 29. 8. 2016 do 30. 6. 2017, a to za splnění mj. této podmínky: *„V průběhu zkušebního provozu budou zrealizovány do 30. 06. 2017 protihlukové stěny včetně vyhodnocení účinku označené PHS\_01 až PHS\_05 dle hlukové studie z 03/2012, č. zak. 3-0512-0008-69, zpracovatel PUDIS a. s., včetně vyhodnocení účinku.“*

Výše uvedené soudní spory o nadlimitní intenzity hluku podél JZ části SOKP během zkušebního provozu sice **nijak nesouvisí s návrhem Děti Země na uložení nového požadavku** závazného stanoviska KHS o časových

souvislostech měření intenzit hluku během zkušebního provozu, nicméně Děti Země jimi chtějí **upozornit na problém zneužívání délky zkušebního provozu k porušování zákonů a hlukových limitů.**

**Ve světle těchto údajů by tedy Ministerstvo zdravotnictví mělo výše uvedený návrh Děti Země na tento nový požadavek č. 2 akceptovat a zahrnout ho mezi ostatní 4 požadavky stávajícího závazného stanoviska KHS.**

Jednak podle odborných odhadů a zkušeností dochází ke „stabilizaci intenzity průjezdnosti“ nejdříve po cca 6 měsících **zkušebního provozu** a jednak se **dobu zkušebního provozu nepřiměřeně protahuje** (např. u dálnice D8-0805 v úseku Bílinka – Řehlovice probíhá předčasné užívání stavby zatím **od poloviny prosince 2016 do 31. 12. 2022**, tj. 6 let, neboť ŘSD ČR dálnici dosud nedostavělo a navíc nedodržuje podmínky stavebních povolení). Proto je nutné, aby **první měření intenzit hluku bylo jasně časově stanoveno a také min. počet měření při pokračujícím zkušebním provozu.**

Děti Země ještě z opatrnosti upozorňují, že obsahem navrženého požadavku je **jen časového upřesnění**, od kdy do kdy má být provedeno **první měření intenzit hluku** během prvních dvou let od zahájení zkušebního provozu a **jaké min. množství takových měření** má být ročně prováděno v následujících letech zkušebního provozu, **nikoliv nějaký požadavek na stanovení délky zkušebního provozu**, neboť to samozřejmě není v kompetenci KHS.

**b)** Děti Země dále namítají, že mezi podmínkami napadeného rozhodnutí by měly být **zahrnuty všechny 4 požadavky KHS v plném znění, tzn. i požadavky č. 2 a č. 3, které se zabývají pitnou vodou.**

Ust. § 149 odst. 1 správního řádu totiž ukládá stavebním úřadům, aby požadavky závazného stanoviska byly do správního rozhodnutí zahrnuty přesně tak, jak byly uloženy, což je i logické, neboť stavební úřady nejsou odborně a kompetenčně způsobilé takové typy požadavků ukládat. Stavební úřad si navíc nemůže z uložených požadavků vytvářet sám nějaké „stručné“ výpisky a ty pak zahrnovat do svého rozhodnutí nebo dokonce uložené požadavky přehlížet. KÚ navíc v napadeném rozhodnutí nikde přezkoumatelně neuvádí, proč oba chybějící požadavky závazného stanoviska KHS do napadeného rozhodnutí nezahrnul, ačkoliv mu to ukládá § 149 odst. 1 správního řádu.

**Děti Země žádají**, aby příslušný nadřízený orgán předmětné závazné stanovisko KHS ze dne 24. 4. 2017 dle ust. § 149 správního řádu **přezkoumal**, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

**Děti Země dále žádají**, aby dle výše uvedených návrhů byly **doplněny 2 nové požadavky.**

**Děti Země ještě žádají**, aby všechny uložené požadavky tohoto závazného stanoviska **byly skutečně zahrnuty** mezi podmínkami napadeného rozhodnutí, tzn. i ty, které KÚ opomněl zahrnout (podrobnosti viz výše).

## **8.7. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Ministerstva vnitra ze dne 10. 4. 2017, č. j. MV-47896-3/OBP-2017**

**8.7.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné závazného stanoviska Ministerstva vnitra (dále jen MV) ze dne 10. 4. 2017, č. j. MV-47896-3/OBP-2017, které obsahuje **3 požadavky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona č. 13/1997 Sb. k povolení stavby. Jeho platnost je potvrzena ve stanovisku MV ze dne 24. 3. 2021, č. j. MV-49822-2/OBP-2021.

KÚ z tohoto závazného stanoviska nezahrnulo do napadeného rozhodnutí ani jednu z **3 požadavků.**

**8.7.2.** Děti Země se domnívají, že mezi podmínkami napadeného rozhodnutí by měly být **zahrnuty všechny 3 požadavky MV v plném znění.**

Ust. § 149 odst. 1 správního řádu totiž ukládá stavebním úřadům, aby požadavky závazného stanoviska byly do správního rozhodnutí zahrnuty přesně tak, jak byly uloženy, což je i logické, neboť stavební úřady nejsou odborně a kompetenčně způsobilé takové typy požadavků ukládat. Stavební úřad si navíc nemůže z uložených požadavků

vytvářet sám nějaké „stručné“ výpisky a ty pak zahrnovat do svého rozhodnutí nebo dokonce uložené požadavky přehlížet. KÚ přitom v napadeném rozhodnutí nikde přezkoumatelně a konkrétně neuvádí, proč ani jeden z těchto 3 požadavků tohoto závazného stanoviska nezahrnulo, ačkoliv mu to ukládá § 149 odst. 1 správního řádu.

**Děti Země žádají**, aby příslušný nadřízený orgán předmětné závazné stanovisko MV ze dne 10. 4. 2017 dle ust. § 149 správního řádu **přezkoumal**, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

**Děti Země dále žádají**, aby všechny uložené požadavky tohoto závazného stanoviska **byly zahrnuty** mezi podmínkami napadeného rozhodnutí.

## **8.8. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje ze dne 26. 10. 2020, č. j. HSOL-5538-2/2020**

**8.8.1.** KÚ má mezi podklady souhlasné závazného stanoviska **Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje** (dále jen HZS) ze dne **26. 10. 2020, č. j. HSOL-5538-2/2020**, které **neobsahuje žádné požadavky** ve smyslu § 31 odst. 3 zákona č. 133/1985 Sb. k povolení stavby.

**8.8.2.** Děti Země se domnívají, že v závazném stanovisku HZS chybí požadavek pro vypracování podkladů pro kolaudační řízení, aby ochrana složek životního prostředí před riziky požárů byla důsledná. Proto žádají, aby nadřízený úřad toto závazné stanovisko **dle ust. § 149 správního řádu změnil** tak, že bude upraveno dle níže uvedeného návrhu. Tím bude zaručeno, že ochrana veřejných zájmů bude důsledná a jednoznačně kontrolovatelná.

Děti Země dále navrhuji uložit tento **1 nový požadavek** na důslednější ochranu zdraví a životů osob:

Děti Země navrhuji do závazného stanoviska HZS **doplnit** tento 1 požadavek:

■ „*Před podáním žádosti o vydání kolaudačního souhlasu požadujeme předložit dokumentaci pro provedení stavby, ve které bude uveden plán s organizačním harmonogramem s ohledem na realizaci objízdných tras a uzavírek se zabezpečením příjezdu nebo průjezdu vozidel jednotek hasičů.*“

V této souvislosti Děti Země připomínají, že jako účastníci řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. a podle svých stanov mohou ve správním řízení věcně i procesně namítat rizika znečištění ovzduší, vod a půdy, a to i **při haváriích** během výstavby a provozování stavby. Požáry při výstavbě a provozování dálnice mají významný vliv např. na stav ovzduší, resp. na jeho intenzitu znečištění (a podobně i na stav povrchových a podzemních vod a na stav půdy).

Děti Země si v tomto smyslu dovoluji upozornit na případ **hořícího auta na dálnici D1**, jak uvádějí uvedené zdroje:

1) Tragická hromadná nehoda zablokovala dálnici D1, shořela cisterna i osobní auta (**13. 10. 2019**)  
**<https://www.novinky.cz/krimi/clanek/hromadna-nehoda-blokuje-dalnici-d1-hori-cisterna-i-osobni-auta-40299698>**

„Hromadná nehoda cisterny a pěti osobních aut uzavřela v neděli večer dálnici D1 na 49. kilometru ve směru na Brno. Na místě **shořela cisterna a čtyři osobní auta**. Zranilo se deset lidí, jeden člověk nehodu nepřežil. Podle ŘSD bude dálnice uzavřena až do pondělního rána.“

2) Nehoda na D1: Kamion s olejem mohl na dálnici i v neděli, měl výjimku (**14. 10. 2019**)  
**<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/nehoda-na-d1-kamion-s-olejem-mohl-na-dalnici-i-v-nedeli-mel-vyjimku-80901>**

„Cisterna a bourající automobily poškodily svodidla. Na komunikaci se také vylil palmový olej, který začal tuhnout, a pro hasiče nebylo snadné ho odčerpat. **Kvůli požáru navíc popraskaly betonové desky dálnice**. Silničáři je proto museli asfaltovat... Pro experty bude důležité zjistit, jak **velký žár na povrch dálnice působil a jak dlouho**. Od toho se bude podle odborníka Petra Bureše z laboratoře Vialab odvíjet míra poškození a způsob opravy... „**Obecně při**



*požáru dochází k degradaci povrchu dálnice. Vlivem vysokých teplot mohou na cementobetonových krytech vznikat trhliny a u asfaltových povrchů dochází k degradaci asfaltových vrstev, v extrémním případě může dojít ke shoření asfaltového pojiva,“ vysvětluje Petr Bureš z centrální laboratoře firmy Eurovia pro pozemní stavitelství.“*

Je tedy zřejmé, že požáry a havárie aut na dálnicích se dotýkají stavu různých složek životního prostředí, přičemž dálnice povinně procházejí procesem EIA, v nichž se řeší i jejich vlivy nejen během výstavby a běžného provozu, ale i vlivy při haváriích a dotčení těchto složek ŽP, tzn. ovzduší, půdy, vody, horninové prostředí, veřejné zdraví apod.

**Děti Země žádají**, aby příslušný nadřízený orgán předmětné závazné stanovisko HZS z dne 26. 10. 2020 dle ust. § 149 správního řádu **přezkoumal**, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

**Děti Země dále žádají**, aby do závazného stanoviska byl **zahrnut** 1 výše uvedený nový požadavek.

**9. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum zákonnosti závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16, ve znění ze dne 30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981, zákonnosti ověřujícího závazného stanoviska EIA ze dne 19. 7. 2021, č. j. MZP/2021/710/3591, zákonnosti stanoviska EIA ze dne 15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e. o. a zákonnosti procesu EIA v letech 1999-2000**

Součástí spisu jsou mj. i tato stanoviska EIA:

- závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16 (vydané dle § 23a zákona č. 100/2001 Sb.), ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne 30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981 o jeho změně
- ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 19. 7. 2021, č. j. MZP/2021/710/3591 (ověřující změny stavby)
- stanovisko EIA ze dne 15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e. o.

Proces EIA pro předmětnou dálnici D0136 probíhal od června 1999, kdy byla předložena dokumentace EIA, a skončil vydáním „odborného“ stanoviska EIA ze dne 15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e. o., které je s podklady tohoto procesu EIA i podkladem pro vydání závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne 30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981 o jeho změně.

KÚ do **podmínky č. 27** stavebního povolení zahrnul **10 relevantních požadavků** závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne 30. 12. 2020 o jeho změně, a to tak, že pro fázi výstavby jde o 8 požadavků a pro fázi provozu jde o 2 požadavky.

**Děti Země žádají**, aby ministr ŽP postupem dle ust. § 149 správního řádu přezkoumal obsah těchto stanovisek EIA, a to po věcné i procesní stránce, přičemž přihlédl k níže uvedeným připomínkám a návrhům:

- závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne 30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981,
- ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 19. 7. 2021, č. j. MZP/2021/710/3591 a
- stanovisko EIA ze dne 15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽP/00 e. o.

## **9.1. Přehled historie přípravy a výstavby dálnice D1-0136 Říkovice – Přerov**

Dálnice D1-0136 délky 10,1 km prochází západně od Přerova a východně přes Dluhonice a je součástí dálnice D1. Z aktuálních údajů vyplývá (leták ŘSD ČR z července 2021), že dálnice obsahuje 3 mimoúrovňové křižovatky (MÚK): MÚK Říkovice, MÚK Přerov-západ a MÚK Přerov-sever (viz mapa č. 1).

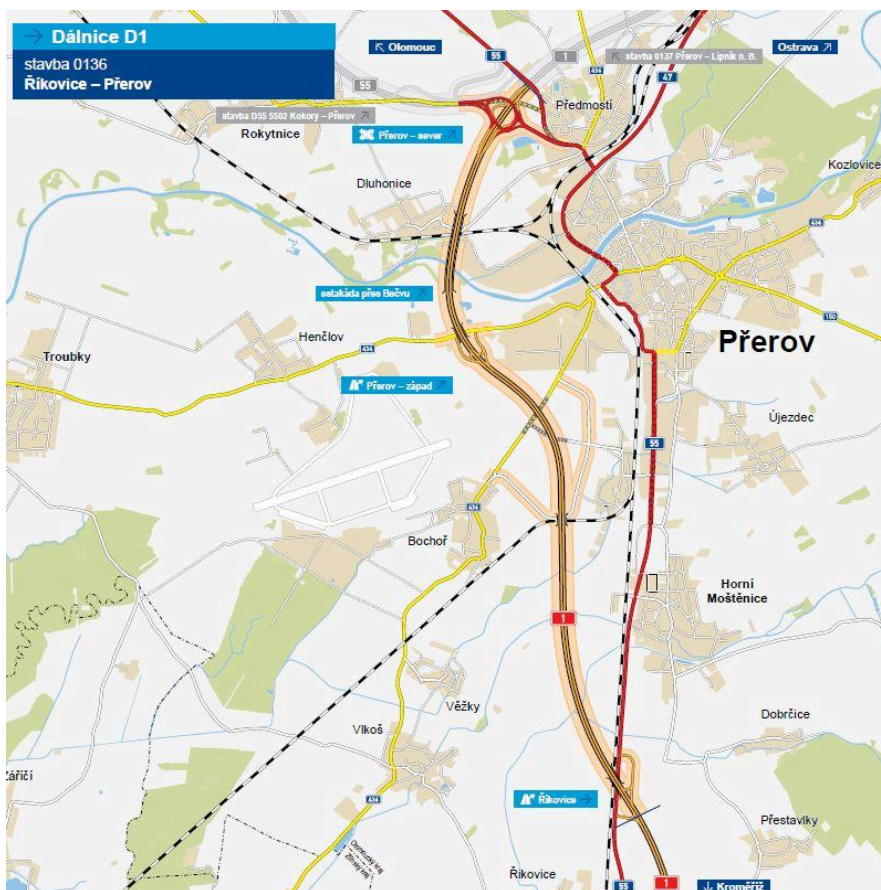
Hlavním rizikovým faktorem přípravy dálnice je skutečnost, že prochází přes obytnou zástavbu Dluhonic (jde o městskou část Přerova), takže se **od roku 2006 nedaří vykoupit všechny pozemky**, a dále to, že se **cca od roku**

**1994** zákonným procesem neposoudily žádné technicky reálné varianty dálnice mimo Dluhonic (západně či východně od nich). Přitom občané Dluhonic, a od května 2001 i spolek **Občanské sdružení Krajina Dluhonic, z. s.**, (nyní **Krajina Dluhonic, z. s.**), toto odborné posouzení žádají po vedení Přerova a ŘSD ČR opakovaně.

Příprava dálnice de facto začala schválením koridoru v územním plánu Přerova v prosinci 1995, na který od června 1999 navazoval proces EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. s vydáním stanoviska EIA v prosinci 2000 a územní řízení s vydáním pravomocného územního rozhodnutí pro celou trasu březnu 2006. Trasa přitom také **škodlivě zasahuje (zatím) do biotopů 49 zvláště chráněných druhů organismů**, pro které byly povoleny tři výjimky dle ZOPK, a to v letech 2010, 2011 a 2017.

Od března 2017 do června 2020 probíhala 1. fáze řízení o změně územního rozhodnutí ze dne 3. 3. 2006, neboť v letech 2014-6 došlo ke změně MÚK Přerov-sever (ke změně trasy u Dluhonic jejím oddálením aspoň o 150 metrů na východ ale nedošlo!). Nicméně na základě zrušujícího rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230** od prosince 2020 do dubna 2021 probíhala 2. fáze tohoto řízení.

Stavební řízení bylo na KÚ zahájeno sice dne **27. 8. 2020**, nicméně stále probíhá (**pozn.:** chybí vykoupit asi 2 % potřebných pozemků). Není tedy zřejmé, kdy k příp. zahájení výstavby dálnice D0136 dojde.



**Mapa č. 1:** Aktuální trasa obchvatu Přerova dálnicí D1-0136 (zdroj: leták ŘSD ČR z července 2021)

**1985** = Směrný územní plán města Přerova obsahuje koridor dálnice západně od Dluhonic

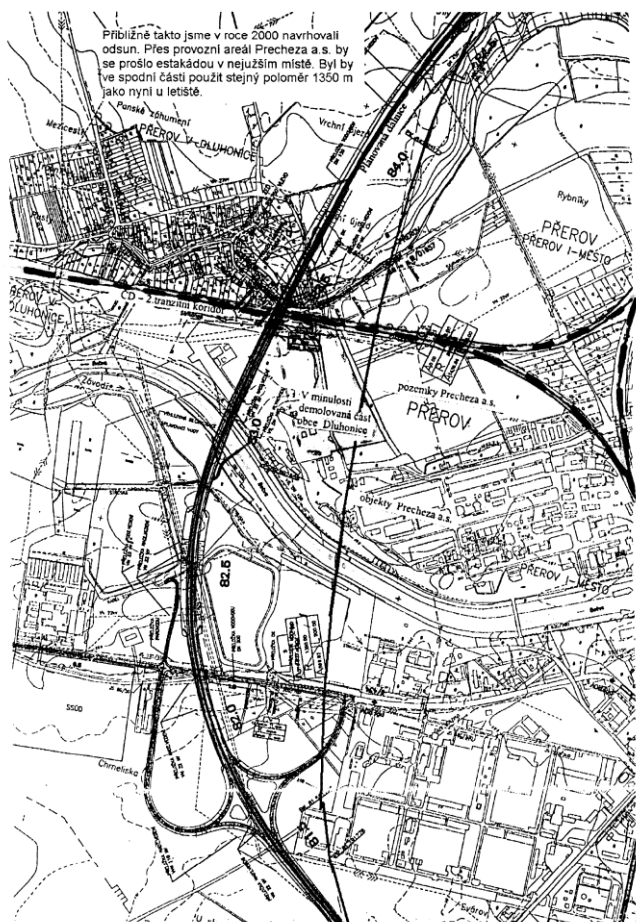
**1993** = občané Dluhonic v referendu hlasují pro samostatnost obce, ale Ministerstvo vnitra výsledek zamítá

**1995 (prosinec)** = schválení nového Územního plánu města Přerova s koridorem dálnice přes východní okraj Dluhonic: občané zasílají nesouhlasná stanoviska s požadavkem přesunu trasy dálnice mimo Dluhonic, např. na východ směrem k centru Přerova

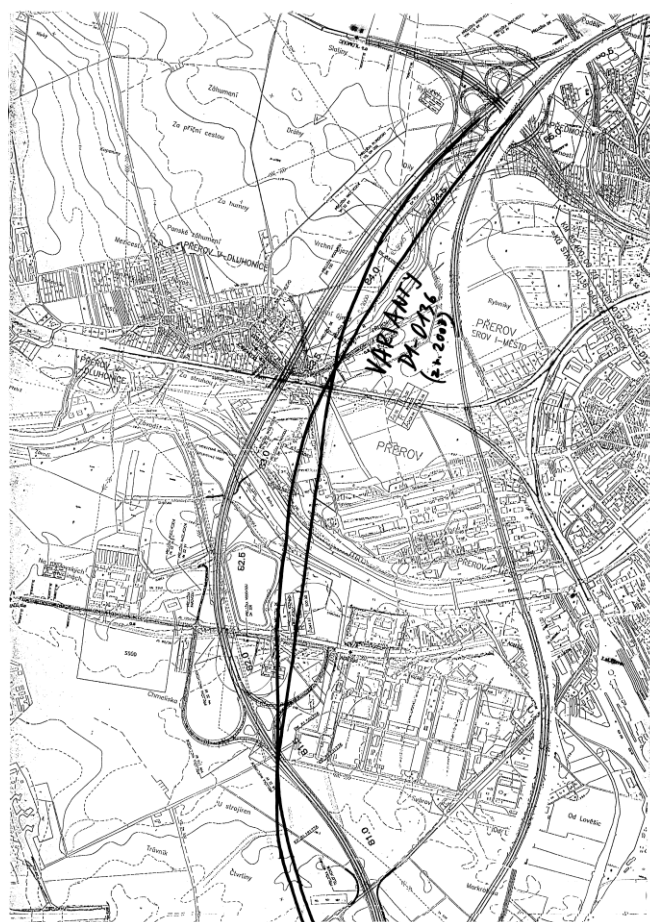
**1997 (červenec)** = schválení Územního plánu VÚC Olomoucké aglomerace s koridorem dálnice šířky 600 metrů u východního okraje Dluhonic

**1999 (červen)** = zahájení procesu EIA předložením dokumentace EIA, která obsahuje jen 1 variantu dálnice podle Územního plánu Přerova: zaslána petice občanů a stanoviska spolků a občanů Dluhonic s požadavkem na přesun trasy dálnice mimo Dluhonic

**2000 (15. 12.)** = vydání stanoviska EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. s trasou dálnice délky 10,1 km (**viz mapa č. 1**) přes východní okraj Dluhonic (červenec = posudek EIA, září = veřejné projednání): na veřejném projednání občané a spolky Dluhonic požadovali posouzení varianty trasy dálnice mimo Dluhonic, tzn. přesun trasy směrem k centru Přerova podle předloženého námětu trasy (**viz mapa č. 2**)



**Mapa č. 2:** Návrh trasy obchvatu Přerova dálnicí D1 občany Dluhonic (2000) v procesu EIA (východně od Dluhonic)



**Mapa č. 3:** Návrh trasy obchvatu Přerova dálnicí D1 občany Dluhonic (2003) v územním řízení

**2000 (20. 12.)** = jednání občanů Dluhonic, vedení Přerova, firmy Dopravoprojekt a ŘSD ČR o možnosti přesunu trasy dálnice mimo Dluhonic podle jejich námětu z procesu EIA

**2001 (8. 2.)** = Rada Přerova zamítá návrh občanů Dluhonic na přesun trasy dálnice z Dluhonic směrem na východ k centru Přerova (dopis ze dne **9. 2. 2001**), neboť trasa je v délce cca 800 metrů mimo koridor šířky 600 metrů schválený v Územním plánu města Přerova a v Územním plánu VÚC Olomoucké aglomerace, došlo by ke zpoždění další přípravy dálnice asi o 3-4 roky, zbytečně by se utratilo asi 12 miliónů korun za přípravu schválené trasy a navíc jsou zde rizika na území firmy PRECHEZA: vedení Přerova přitom samo nepodalo žádost o změnu trasy dálnice mimo Dluhonic, která by byla v souladu s územním plánem

**2006 (25. 7.)** = Krajský úřad OlK potvrzuje územní rozhodnutí pro dálnici D1-0136, které vydal Městský úřad Přerov (**3. 3. 2006**) na základě žádosti ŘSD ČR (**24. 6. 2005**): krajský úřad zamítnul odvolání **Děti Země** (**7. 4. 2006**), přičemž občané Dluhonic žádají přesun trasy dálnice mimo Dluhonic (**viz mapa č. 3**), což je zamítnuto

**2006 až 2017** = občané Dluhonic a **Občanské sdružení Krajina Dluhonice, z. s.**, opět žádají přesunout trasu dálnice z Dluhonic (např. aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova), ale vedení Přerova tyto žádosti zamítá s tvrzením, že od roku 2006 existuje platné územní rozhodnutí, takže se trasa měnit nebude

**2008 (7. 2.)** = Krajský soud v Ostravě svým rozsudkem **č.j. 22 Ca 371/2006 – 54** zamítá žalobu (**11. 10. 2006**) **Dětí Země** a jedné osoby proti vydání územního rozhodnutí pro dálnici D1-0136 (pozn.: následně se ukázalo, že územní rozhodnutí bylo vydáno nezákonně, neboť chybělo rozhodnutí o výjimce podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení k zásahu do biotopů 22 zvláště chráněných druhů živočichů a 1 druhu rostliny)

**2010 (28. 12.)** = MŽP v Olomouci potvrzuje rozhodnutí, které vydala Správa CHKO Litovelské Pomoraví (**23. 10. 2009**) o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 11 zvláště chráněných druhů živočichů v trase dálnice D1-0136 na základě žádosti ŘSD ČR (**21. 1. 2009**): MŽP zamítlo odvolání **Dětí Země** (**16. 11. 2009**)

**2010 (3. 5.)** = ministr dopravy potvrzuje stavební povolení, které vydalo Ministerstvo dopravy (**24. 11. 2009**) pro 6 stavebních objektů dálnice D1-0136 na základě žádosti ŘSD ČR (**15. 5. 2009**): ministerstvo zamítlo rozklad **Dětí Země** (**28. 12. 2009**)

**2011 (6. 6.)** = MŽP v Olomouci potvrzuje rozhodnutí, které vydal Krajský úřad OIK (**28. 4. 2010**) o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 11 zvláště chráněných druhů živočichů a 1 druhu rostliny v trase dálnice D1-0136 na základě žádosti ŘSD ČR (**5. 2. 2010**): ministerstvo zamítlo odvolání **Dětí Země** (**20. 5. 2010**)

**2014 (14. 7.)** = jednání občanů Dluhonic, **Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z. s.**, vedení Přerova a ministra dopravy Antonína Prachaře o stavu přípravy dálnice D0136 (má být dostavěna do roku 2020); poprvé sdělena nutnost změnit MÚK Přerov-sever na „kruhovou“, takže občané Dluhonic s projektováním nové MÚK žádají vyprojektovat přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova v rámci koridoru, což má řešit pracovní skupina, která sice vznikla, ale nikdy se nesešla

**2014 podzim** = jednání občanů Dluhonic, **Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z. s.**, vedení Přerova a bývalého ministra dopravy Antonína Prachaře o stavu přípravy dálnice D1-0136: zopakována nutnost přepracovat křižovatku MÚK Přerov-sever, takže občané Dluhonic znovu žádají vyprojektovat přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova v rámci schváleného koridoru, neboť stejně bude nutné vydat změnu územního rozhodnutí pro novou MÚK – ke změně MÚK došlo, ale ke změně trasy mimo Dluhonice nikoliv

**2015 (14. 7.)** = žádost občanů Dluhonic na vedení Přerova o vypracování územní studie, která bude řešit střety nové dopravní infrastruktury, a o přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova

**2015 (26. 8.)** = vedení Přerova odpovídá na dopis občanů Dluhonic (**14. 7. 2015**): žádost o přesun trasy dálnice zamítá, neboť trasa je v souladu s Územním plánem města Přerova (**1995**) a s územním rozhodnutím (**2006**), přičemž územní studie o řešení střetů nových dopravních staveb na území Dluhonic byla slíbena

**2015 (11. 9.)** = jednání občanů Dluhonic, **Občanského sdružení Krajina Dluhonice, z. s.**, vedení Přerova, ministra dopravy Dana Ťoka, vedení ŘSD ČR (Jan Kroupa a David Fiala) a vedení SŽDC (Miroslav Bocák) o stavu přípravy dálnice D1-0136: občané Dluhonic opět žádají přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova (pokud se mění MÚK Přerov-sever, bude nutné nové územní rozhodnutí): žádost je zamítnuta, neboť trasu nelze měnit

**2015 (prosinec)** = jednání občanů Dluhonic, vedení ŘSD ČR (David Fiala) a senátorky Jitky Seitlové o stavu přípravy dálnice D1-0136: občané Dluhonic opět žádají přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova, ale žádost je opět zamítnuta – ŘSD ČR může realizovat jen různá kompenzační opatření za výstavbu estakády, které mají občané Dluhonic navrhnout

**2016 (30. 11.)** = vydání souhlasného závazného stanoviska EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. MŽP bez účasti veřejnosti (včetně občanů Dluhonic), která tak nemohla žádat posouzení variant, přičemž na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230** je stanoviskem ministra životního prostředí změněno (**30. 12. 2020**)

**2017 (27. 3.)** = ŘSD ČR podává žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí ze dne 3. 3. 2006, neboť MÚK Přerov-sever a související stavebního objekty byly přeprojektovány: nicméně v rámci nových projektových prací nedošlo i ke změně trasy D1-0136 jejím oddálením od Dluhonic aspoň o 150 metrů na východ k centru Přerova

**2017 (březen)** = jednání občanů Dluhonic a vedení Přerova o stavu přípravy dálnice D1-0136: občané Dluhonic opět žádají přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova, ale žádost je opět zamítnuta

**2017 (31. 7.)** = jednání vedení Přerova, okolních obcí, Olomouckého kraje, ŘSD ČR a senátorky Jitky Seitlové o stavu výstavby dálnice D1-0137 Přerov – Lipník nad Bečvou a stavu přípravy dálnice D1-0136

**2017 (2. 10.)** = MŽP v Olomouci potvrzuje rozhodnutí, které vydal Krajský úřad OlK (**24. 5. 2017**) o povolení výjimky podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 26 zvláště chráněných druhů živočichů v trase dálnice D1-0136 na základě žádosti ŘSD ČR (**16. 12. 2016**): ministerstvo zamítlo odvolání **Dětí Země (12. 6. 2017)**, v němž mj. žádaly upřesnění 8 podmínek, doložení převahy veřejného zájmu pro dálnici a doložení, že neexistuje jiná trasa, přičemž předložily „západní“ variantu trasy dálnice mimo Dluhonic

**2018 (6. 11.)** = jednání občanů Dluhonic s předsedou vlády Andrejem Babišem (i za účasti např. vedení ŘSD ČR a primátora Přerova) o stavu přípravy dálnice D1-0136: občané Dluhonic opět žádají přesun trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ směrem k centru Přerova: žádost je zamítnuta, nicméně mají předložit soupis kompenzačních požadavků, které by Ministerstva dopravy s ŘSD ČR a společně s vedením kraje a vedením Přerova řešilo

**2021 (14. 4.)** = Krajský úřad OlK podruhé částečně mění rozhodnutí o změně územního rozhodnutí (poprvé to bylo dne **8. 6. 2020**), které vydal MM Olomouc (**19. 11. 2019**) na základě žádosti ŘSD ČR (**27. 3. 2017**): krajský úřad podruhé zamítnul odvolání **Dětí Země a Krajiny Dluhonic, z. s. (19. 12. 2019)**

**2021 (19. 7.)** = MŽP vydává ověřující závazné stanovisko EIA podle zákona č. 100/2001 Sb. k povolení **4 objektů**

**2021 (30. 9.)** = Krajský úřad OlK vydává stavební povolení pro 4 objekty na základě žádosti ŘSD ČR (**27. 8. 2020**)

## **9.2. Nezákonnost procesu EIA a nezákonnost vydání stanoviska EIA ze dne 15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽ/00 e.o. a nezákonnost vydání závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16.**

MŽP na základě procesu EIA (6/1999 až 12/2000) vydalo pro stavbu „**Dálnice D1, stavba 0136 Říkovice – Přerov**“ stanovisko EIA ze dne **15. 12. 2000, č. j. NM700/2934/3812/OPVŽ/00 e.o.** Na základě tohoto procesu EIA a tohoto stanoviska EIA pak MŽP vydalo závazné stanovisko EIA ze dne **30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16.**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981.**

Podklady procesu EIA (dokumentace EIA, posudek EIA, vyjádření veřejnosti apod.) i stanovisko EIA ze dne **15. 12. 2000** jsou tak významným podkladem pro vydání závazného stanoviska dne **30. 11. 2016.**

i) Ve stanovisku EIA ze dne **15. 12. 2000** na str. 2 (řádek 9 a 10) se uvádí: „***Z hlediska města Přerova představuje zároveň významnou obchvatnou komunikaci.***“

Pokud by toto tvrzení bylo pravdivé, procházela by dálnice D1-0136 severně od místní části Penčice a byla by v souladu § 8 odst. 1 zákona č. 13/1997Sb., o pozemních komunikacích („*Dálnice a silnice mohou vést územím*



*zastavěným nebo zastavitelným... pokud se tím převádí převážně průjezdná doprava tímto územím. “), který stanovuje, v jakém případě mohou vést dálnice zastavěným nebo zastavitelným územím. To ale není splněno!*

ii) Ve stanovisku EIA ze dne **15. 12. 2000** na str. 3 se v bodě 2. (první řádek shora) se uvádí: „***Za železniční tratí se dálnice dotýká východního okraje zástavby místní části Přerov – Dluhonice.***“

Je zřejmé, že trasa dálnice D1-0136 **prochází Přerovem**, neboť městská část Dluhonice je součástí Přerova, takže nejde o obchvat Přerova, ale o „**okrajový průtah**“, neboť se **dotýká** zastavěného území Přerova-Dluhonic.

iii) Ve stanovisku EIA ze dne **15. 12. 2000** na str. 3 se v bodu 3. (řádek 8–10) uvádí: „***V souvislosti s výstavbou úseku 0136 dálnice D1 by mělo dojít na východním okraji místní části Přerov – Dluhonice k demolici tří obytných objektů a řadových garáží a k dotčení hřiště TJ Sokol Dluhonice.***“

Je tedy zřejmé, že trasa dálnice D1-0136 má **procházet** zastavěným územím Dluhonic, tj. částí Přerova. Ovšem toto tvrzení se v podkladech procesu EIA a ve stanovisku EIA výslovně nikde neuvádí. Navíc pojem „**dotčení hřiště**“ dálnicí je silně zavádějící, neboť de facto má dojít k likvidaci tohoto hřiště, a to (stále) bez náhrady.

iv) Ve stanovisku EIA ze dne **15. 12. 2000** na str. 3 se v bodu 3. (řádek 10–14) uvádí: „***Je nutné konstatovat, že bude vhodné, aby investor před definitivní stabilizací výškového a směrového vedení trasy dálnice zvážil možnost posunutí úseku 0136 dálnice D1 v km cca 83,000 až 84,000, resp. 84,500 vpravo (tedy směrem k centru Přerova) a současně vedl do km cca 83,620 dálnici na estakádě, což umožní zachovat hřiště TJ Sokol Dluhonice, tak bytovou zástavbu.***“

ŘSD ČR se tímto doporučením neřídilo, tzn. z jeho strany nedošlo ke zvážení posunu trasy dálnice mimo Dluhonice (námět trasy viz níže), takže chybí konkrétní výsledek tohoto odborného zvažování. Přitom občané Dluhonic v procesu EIA předložili různé náměty „východních“ variant dálnice mimo Dluhonic, které mohly být v procesu EIA odborně a veřejně posouzeny. K tomuto posouzení ale během procesu EIA (červen 1999 až prosinec 2000) nedošlo.

K odbornému posouzení různých námětů variant dálnice mimo Dluhonice nedošlo ani po skončení procesu EIA, jak stanovisko EIA (2000) doporučuje, ačkoliv technicky se nabízely varianty „východní“ od Dluhonic (např. přesun dálnice o 150 metrů v rámci koridoru šířky 600 metrů podle územních plánů či ještě východněji směrem k Přerovu mimo tento koridor) nebo „západní“, např. ve stopě dálnice v územním plánu Přerova z roku 1985.

ŘSD ČR s firmou Dopravoprojekt přitom od občanů Dluhonic dostal na jednání dne **20. 12. 2000** náměty na „východní“ trasu dálnice, takže je stačilo technicky zpracovat podle norem. Na dalším jednání s občany Dluhonic a s vedením Přerova pak stačilo předložit 1-3 reálných variant dálnice mimo Dluhonice, které by byly jak v koridoru územních plánů (viz níže námět), tak i mimo tento koridor.

Rozhodní Rady města Přerova ze dne **8. 2. 2001**, že se ŘSD ČR a projektant žádnými náměty občanů Dluhonic zabývat nebude (s těmito důvody: jedna z navržených tras v délce cca 800 metrů se nachází mimo koridor šířky 600 metrů schválený v Územním plánu města Přerova a v Územním plánu VÚC Olomoucké aglomerace, došlo by ke zpoždění další přípravy dálnice **asi o 3-4 roky, zbytečně by se utratilo asi 12 miliónů korun** za přípravu již schválené trasy apod.), bylo chybné, nelogické a v rozporu s doporučením stanoviska EIA ze dne **15. 12. 2000**.

**Je tedy zřejmé, že v letech 1995 až 2021 k žádnému odbornému posouzení reálných variant dálnice D1-0136 mimo zastavěné území Dluhonic (tj. městské části Přerova) a mimo dotčené biotopy 49 cenných druhů organismů, nedošlo, ačkoliv takové náměty byly opakovaně požadovány od cca roku 1994, resp. od roku 2000.**

Proces EIA pro dálnici D1-0136 probíhal podle zákona č. 244/1992 Sb. (ten ovšem byl v rozporu s tehdejší směrnicí EIA) nezákonným způsobem, neboť během něho nedošlo na základě připomínek veřejnosti k posouzení variant dálnice, tj. variant, které mohly být také v rozporu s územními plány, neboť tato kolize s ÚPD nemá žádný vliv na vyhodnocování vlivů záměrů na životní prostředí, jelikož je věcí žadatele, aby jeho záměr byl pro řízení podle stavebního zákona v souladu s ÚPD. Tento příp. rozpor záměru s ÚPD nemají orgány ochrany životního prostředí v kompetenci řešit.

Naopak orgány ochrany ŽP mají v řádném procesu EIA zajistit splnění účelu zákona, tzn. v mezích zákona a zda je to možné (což v tomto případě bylo) zajistit, aby byly vyhodnoceny navržené varianty záměru, v tomto případě varianty mimo schválený koridor v ÚPN a příp. upravené varianty ve schváleném koridoru, které budou maximálně respektovat návrhy veřejnosti – a ty byly jednoznačné: maximálně odsunout trasu dálnice D1-0136 od východního okraje Dluhonic směrem k centru Přerova.

**MŽP tedy v procesu EIA selhalo a vydané stanovisko EIA ze dne 15. 12. 2000 lze tak považovat za nezákonné. Za stejně nezákonné lze pak považovat i závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016, které ze stanoviska EIA ze dne 15. 12. 2000 vychází a bylo jedním z podkladů pro jeho vydání, stejně jako podklady z procesu EIA.**

**K řádnému posouzení variant dálnice mimo Dluhonic nedošlo v těchto hlavních třech případech:**

- a) V procesu EIA v letech 1999-2000, neboť ŘSD ČR **nepředložilo varianty** mimo Dluhonic, ačkoliv v ÚP Přerova (1985) byla trasa navržena západně od Dluhonic a občané Dluhonic v procesu EIA předložili několik návrhů variant směrem k centru Přerova. Stanovisko EIA ze dne **15. 12. 2000** tak bylo vydáno MŽP bez posouzení variant, přitom absurdně až po skončení procesu EIA doporučilo zvážit jiné varianty mimo Dluhonic.
- b) V přípravě DÚR pro získání územního rozhodnutí dne **3. 3. 2006**, neboť ve schváleném koridoru ÚP se mohla **navrhnout trasa dálnice D1-0136 mimo Dluhonic**, jak také dokládají opakované snahy jejich obyvatel. Bylo totiž jen na ochotě ŘSD ČR (a částečně i vedení Přerova), aby provedlo nepatrnou změnu trasy dálnice D1-0136 jejím oddálením aspoň o 150 metrů od okraje Dluhonic a pro změnu by pak ŘSD ČR požádalo o vydání územního rozhodnutí. Navíc tato změna nemá žádný významný vliv na životní prostředí.
- c) Při změně MÚK Přerov-sever na kruhovou v letech 2014-2016, neboť **souběžně mohlo dojít i k přesunu trasy dálnice aspoň o 150 metrů východně od Dluhonic**, jak její obyvatelé od roku 2000 žádají. ŘSD ČR by pak pro novou MÚK Přerov-sever s touto novou trasou dálnice D1-0136 požádalo v březnu 2017 o změnu územního rozhodnutí, takže by nedošlo k žádnému významnému časovému zpoždění.

Během schvalování dálnice D1-0136 tak nedošlo k řádnému a k zákonnému posouzení variant její trasy procesem SEA/EIA mimo území Dluhonic (a příp. dotčených biotopů 49 cenných druhů organismů), ačkoliv to její občané od počátku žádali (od cca 1994) a stále žádají, včetně spolku Občanské sdružení Krajina Dluhonic, z. s. (od roku 2001).

Došlo tak k zásadním chybám a nezákonnostem nejen v procesu EIA podle zákona č. 244/1992 Sb. v letech 1999-2000 (přitom cit zákon nebyl v souladu s tehdejšími obsahem směrnice EIA), kdy nebyly hodnoceny různé varianty, ale jen jedna přes východní část Dluhonic.

Došlo také k zásadním chybám v dalších fázích povolování dálnice D1-0136, neboť ŘSD ČR odmítlo respektovat doporučení stanoviska EIA ze dne **15. 12. 2000** vést diskusi o posunu trasy „východním“ směrem k centru Přerova ve schváleném koridoru ZÚR a ÚP.

**Navíc k další chybě a došlo i novelizací zákona č. 100/2001 Sb. (účinný od 1. 4. 2015), neboť nový proces EIA nebyl pro dálnici D1-0136 umožněn, jelikož byla podle § 23a cit. zákona účelově zařazena mezi tzv. prioritní dopravní záměry, takže v rozporu s účelem směrnice EIA bylo dne 30. 11. 2016 bez účasti veřejnosti a bez nového procesu EIA s posouzením variant mimo Dluhonic vydáno závazné stanovisko EIA.**

Přitom reálné varianty dálnice D1 kolem Přerova mimo Dluhonic existovaly a existují:

- 1) **Západní varianta** = trasa probíhala západně od Dluhonic dle Územní plán Přerova z roku 1985, přičemž je nyní mimo schválený koridor v ZÚR a ÚP
- 2) **Střední varianta** = trasa podle ŘSD ČR a schválená územním rozhodnutím ze dne 3. 3. 2006, která je v souladu se ZÚR i s ÚP Přerova, nicméně probíhá přes východní část Dluhonic (viz mapa č. 1)
- 3) **Východní varianta** = trasa č. 1 podle námětu Děti Země v jejich námítkách ze dne **7. 5. 2018** o vydání změny územního rozhodnutí (viz **příloha č. 1 s mapou**) a trasa č. 2 podle námětu Děti Země v jejich odvolání ze dne **19. 12. 2019** proti vydání změny územního rozhodnutí (viz **příloha č. 2 s mapou**): obě trasy jsou v souladu se ZÚR a s ÚP a nezasahají do žádných biotopů neznámých zvláště chráněných druhů organismů

### 9.3. Námitky proti schváleným požadavkům závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16 – žádost o jeho přezkum dle ust. § 149 správního řádu

9.3.1. KÚ má mezi podklady souhlasné závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016, č. j. 63946/ENV/16, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne 30. 12. 2020, č. j. MZP/2020/430/981, které obsahuje **10 požadavků na ochranu životního prostředí**, a to tak, že pro fázi výstavby jde o 8 požadavků a pro fázi provozu jde o 2 požadavky.

KÚ z tohoto závazného stanoviska zahrnuje do **podmínky č. 27** stavebního povolení všech **10 požadavků**.

9.3.2. Děti Země se domnívají, že uložení těchto **10 požadavků** v závazném stanovisku EIA není pro ochranu ŽP důsledné, proto žádají, aby ministr ŽP závazné stanovisko EIA dle **ust. § 149 správního řádu změnil** tak, že bude upraveno dle níže uvedených návrhů. Tím bude zaručeno, že ochrana ŽP bude pečlivá a jasně kontrolovatelná.

**a)** Děti Země navrhuje uložit těchto **5 nových požadavků** na důslednější ochranu ŽP:

#### **OVZDUŠÍ**

■ „Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření prachu (PM10 a PM2,5) cca 2x ročně v denní a v noční době, a to u blízké obytné zástavby; v případě překročení norem budou ihned provedena protiprašná opatření“.

Vlivy povolované dálnice na stav ovzduší sice řeší **podmínky č. 11 a č. 34** (během výstavby) a **č. 27.18. stavebního povolení** (během provozování: převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne 30. 11. 2016), nicméně týkají se **jiných hledisek při výstavbě**, která bude probíhat několik let (cca 3-5 let).

**Podmínka č. 11** stavebního povolení uvádí toto (dobou **výstavby** dálnice):

„Při stavbě bude omežován únik tuhých znečišťujících látek do okolí dostupnými technickými prostředky. Znečištění ropnými látkami a oleji bude zamezeno především používáním zařízení a strojů v dobrém technickém stavu, tedy v takovém stavu, aby nedocházelo k úkapům či dokonce úniku ropných látek do okolí. Prašnost bude při suchém a větrném počasí zmírněna kropením vodou. Veškerá mechanizace bude před výjezdem na veřejnou komunikaci řádně čištěna od případných zbytků a nánosů zeminy či stavebních materiálů. Veškerý stavební materiál bude v průběhu výstavby skladován tak, aby nemohlo docházet ke znečišťování okolí vlivem jeho rozfoukání či odplavování z pozemku působením povětrnostních a klimatických podmínek.“

**Podmínka č. 34** stavebního povolení uvádí toto (dobou **výstavby** dálnice):

„Při realizaci stavby budou řešena opatření k eliminaci vzniku emisí, zejména prachu, a s tím spojeného minimalizování negativního dopadu na sousední pozemky, a to ochrannou plachtou a kropením.“

**Podmínka č. 27.18.** stavebního povolení uvádí toto (dobou provozování dálnice):

„V lokalitách s obytnou zástavbou sousedící s navrhovanou trasou předmětného úseku dálnice D1 **provést v době provozu** (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz) měření imisních koncentrací hlavních polutantů (PM10; PM2,5; NOx, benzo(a)pyren). Měření provádět tak, aby bylo možno vyloučit sezónní vlivy vytápění. Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy) navrhnout a v dohodě s orgánem ochrany přírody a krajiny a s dotčenými územními samosprávnými celky realizovat další opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší (např. výsadbu zeleně v širším území, v gesci provozovatele zvýšit četnost provozního čištění vozovky dálnice apod.).“

Tento navržený požadavek uloží během výstavby dálnice min. 2x ročně provádět na staveništi měření stavu ovzduší a při překročení limitů zajistí ihned nápravu.

#### **HLUK**

■ „Během výstavby bude plněn harmonogram pravidelného měření intenzit hluku cca 2x ročně v denní a v noční době, a to v blízkosti obytné zástavby; v případě překročení hlukových norem budou v nejkratším čase provedena protihluková opatření“

Vlivy povolované dálnice na stav intenzit hluku sice řeší **podmínka č. 27.13. a č. 27.17. stavebního povolení** (převzaty ze závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**) a **č. 25 písm. a) a písm. b) stavebního povolení** (převzaty ze závazného stanoviska KHS ze dne **24. 4. 2017**), nicméně z jejího obsahu vyplývá, že výstavbou dálnice se týkají jen částečně, resp. **nikoliv takovým způsobem (měřícím monitoringem)**, jak je navrhováno.

**Podmínka č. 27.13. stavebního povolení** uvádí toto (dobou výstavby dálnice):

„**Hlučné stavební práce** v blízkosti obytné zástavby **neprovádět v noční době od 21:00 do 7:00.**“

**Podmínka č. 27.17. stavebního povolení** uvádí toto (dobou provozování dálnice):

„U objektů stanovených dle opatření a, případně u jiných objektů dle dohody s příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví, provést měření hluku **v době provozu** (předčasné užívání stavby nebo zkušební provoz). Na základě výsledků měření (při porovnání s výsledky měření podle opatření pro fázi přípravy navrhnout a realizovat případná další potřebná protihluková opatření (např. ověření vhodnosti sloučení nebo úprav protihlukových stěn v lokalitě MÚK Přerov-sever). Výsledky měření včetně vyhodnocení předložit ke kolaudačnímu řízení.“

**Podmínka č. 25 písm. a) stavebního povolení** uvádí toto (dobou výstavby dálnice):

„Z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před **hlukem ze stavební činnosti** (§ 82 odst. 2 písm. t) zákona č. 258/2000 Sb., § 30 zákona č. 258/2000 Sb., v návaznosti na § 12 odst. 6 NV č. 272/2011 Sb.) bude stavební činnost **probíhat pouze v denní době**, a to v období od 7:00 do 21:00 hod. Průběh hlukové významných stavebních a demoličních činností bude organizací prací, personálním a technickým vybavením zkrácen na nezbytně nutnou dobu. Pro stavební a demoliční práce budou používána pouze zařízení a nářadí v bezvadném technickém stavu.“

**Podmínka č. 25 písm. b) stavebního povolení** uvádí toto (dobou provozování dálnice):

„KHS požaduje stanovit **zkušební provoz** v minimální délce 6 měsíců. Ve zkušebním provozu předložit protokol s výsledkem měření hluku před zahájením provozu na dálnici a po zprovoznění dálnice v denní a v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby – prokazující soulad s § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. (měřicí místa budou stanovena před zahájením zkušebního provozu).“

Tento navržený požadavek uloží během výstavby dálnice min. 2x ročně provádět na staveništi měření intenzit hluku a při překročení limitů zajistí ihned nápravu.

■ „Z hlediska relevantnosti hlukových údajů je první měření intenzit hluku nutno provést nejdříve 6 měsíců a nejpozději do dvou let po zprovoznění stavby ve zkušebním období, neboť dojde ke stabilizaci dopravních intenzit průjezdnosti. V případě prodlužování zkušebního provozu o další roky budou měření intenzit hluku prováděny minimálně dvakrát ročně.“

Vlivy povolované dálnice na stav intenzit hluku během automobilového **provozu** sice řeší výše zmíněná **podmínka č. 27.17. stavebního povolení** (převzata ze závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**) a **č. 25 písm. b) stavebního povolení** (převzata ze závazného stanoviska KHS ze dne **24. 4. 2017**), nicméně během tohoto **automobilového provozu** je nutné **časově upřesnit, kdy a jak budou měření intenzit hluku prováděny**, aby to bylo jednoznačné a aby se dala tato měření snadno kontrolovat a vymáhat.

V této souvislosti lze upozornit na zásadní problém, a to na **opakované zneužívání „zkušebního provozu“ k dodatečnému řešení očekávaných nadlimitních intenzit hluku**, ačkoliv bylo vypracováno několik údajně kvalitních hlukových studií a orgány ochrany zdraví se věci údajně pečlivě zabývají (např. MD již prohrálo soudní spor o stavební povolení pro část dálnice R4901, neboť ve stavebním řízení bylo odbornými posudky doloženo, že stavba nemůže splnit limity hluku – viz rozsudek ze dne **14. 12. 2011, č. j. 10 A 149/2010 – 74-80**).

Příkladem je situace na JZ části SOKP, kde byl v září 2010 povolen zkušební provoz a kde stále dochází k nadlimitním intenzitám hluku, ačkoliv by bylo logické zajistit provoz tak, aby k překračování limitů nedocházelo.

článek s názvem „Hrozí zavření klíčových silnic. Protahujete zkušební provoz, vytyká ministerstvu soud“ (**6. 9. 2016**)

<http://www.rozhlas.cz/zpravy/politika/zprava/hrozi-zavreni-klicovych-silnic-protahujete-zkusebni-provoz-vytyka-ministerstvu-soud--1647369>

„Před ministerstvem dopravy se otevírá závažný problém. Správcům českých silnic a železnic totiž hrozí, že budou muset dočasně uzavřít některé klíčové komunikace – například nedávno dokončené úseky dálnic, zánovní železniční koridory nebo třeba Pražský okruh. Konkrétně jde o stavby, které jsou v takzvaném zkušebním provozu déle než tři roky a stále mají tak vážné vady, že je stavební úřad nemůže zkolaudovat. Nejvyšší správní soud totiž rozhodl, že zkušební provoz delší než tři roky je neúměrně dlouhý.

Na jihozápadní část obchvatu Prahy vjela auta poprvé v září 2010. Stavba tehdy začala fungovat v takzvaném zkušebním provozu... Obyvatelé obcí na periferii hlavního města ale postup státních úřadů napadli u soudů.... Nejvyšší správní soud totiž opakovaně schvalování zkušebního provozu pravomocně zrušil a vynesl precedenční rozhodnutí. „Zkušební provoz v délce tří let lze považovat za poměrně dlouhý a je tedy na místě odůvodnit, zda tato doba nepřesahuje dobu potřebnou pro ověření vlastností provedené stavby. To platí tím spíš, jestliže bylo zřejmé, že užívání stavby bude mít negativní vliv na veřejné zájmy dotčených osob,“ napsala do odůvodnění rozsudku, který má zpravodajský web Českého rozhlasu k dispozici, soudkyně Dagmar Nygrínová....“

Děti Země k tomuto článku odkazují na rozsudek NSS ze dne **31. 5. 2016, č.j. 4 As 17/2016 – 44**, kterým bylo na základě žaloby tří obcí a spolku Sdružení občanů okolí SOKP proti hluku z dopravy zrušeno rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne **27. 6. 2013, č.j. MHMP 333704/2013/ODA-01/Za**, který na základě závazného stanoviska KHS StK ze dne 6. 6. 2013 se 2 podmínkami povolil zkušební provoz stavby **„Silniční okruh kolem Prahy – Jihozápadní segment, úsek č. 512 D1 – Jesenice – Vestec“**, a to na dobu od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2015 (1), kdy mají být instalovány dvě PHS (2).

Stěžovatelé přitom ve své žalobě ze dne **26. 8. 2013** (i v kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne **8. 12. 2015, č. j. 6 A 162/2013 – 102**) upozornili, že **zkušební provoz na této dálnici probíhá již od 20. 9. 2010, tj. min. 3 roky**, takže logicky v žalobě navrhli zastavení automobilového provozu až do přijetí dodatečných protihlukových opatření, která zajistí dodržování hygienických norem.

Problém s nadlimitním hlukem v JZ části SOKP během zkušebního provozu ovšem pokračoval dál, jak mj. také dokládá rozsudek NSS ze dne **26. 5. 2020, č.j. As 65/2019 – 45**, který zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **14. 12. 2018, č. j. 3 A 200/2016 – 138**, jenž zamítl žalobu proti rozhodnutí Magistrátu hl. města Prahy ze dne **26. 8. 2016, č. j. MHMP 1457916/2016** o povolení dalšího zkušebního provozu od 29. 8. 2016 do 30. 6. 2017, a to za splnění mj. této podmínky: „*V průběhu zkušebního provozu budou zrealizovány do 30. 06. 2017 protihlukové stěny včetně vyhodnocení účinku označené PHS\_01 až PHS\_05 dle hlukové studie z 03/2012, č. zak. 3-0512-0008-69, zpracovatel PUDIS a. s., včetně vyhodnocení účinku.*“

Výše uvedené soudní spory o nadlimitní intenzity hluku podél JZ části SOKP během zkušebního provozu sice **nijak nesouvisejí s návrhem na uložení pátého požadavku** do závazného stanoviska EIA o časových souvislostech měření intenzit hluku během zkušebního provozu, nicméně Děti Země jimi chtějí **upozornit na problém zneužívání délky zkušebního provozu k porušování zákonů a hlukových limitů**.

Podle odborných odhadů a zkušeností dochází ke „stabilizaci intenzity průjezdnosti“ nejdříve po cca 6 měsících **zkušebního provozu** a jednak se **doba zkušebního provozu nepřiměřeně protahuje** (např. u dálnice D8-0805 v úseku Bílinka – Řehlovice probíhá předčasné užívání stavby zatím **od poloviny prosince 2016 do 31. 12. 2022**, tj. 6 let, neboť ŘSD ČR dálnici dosud nedostavělo a navíc nedodržuje podmínky stavebních povolení). Proto je nutné, aby první měření intenzit hluku bylo jasně časově stanoveno a také **min. počet měření při pokračujícím automobilovém provozu**.

Děti Země ještě z opatrnosti upozorňují, že obsahem navrženého požadavku je **jen časového upřesnění**, od kdy do kdy má být provedeno **první měření intenzit hluku** během prvních dvou let od zahájení zkušebního provozu a **jaké min. množství takových měření** má být ročně prováděno v následujících letech zkušebního provozu, **nikoliv nějaký požadavek na stanovení délky zkušebního provozu**, neboť to samozřejmě není v kompetenci MŽP.

## **PROJEKT VEGETAČNÍCH ÚPRAV**



- „Ke stavebnímu řízení předložit Projekt vegetačních úprav, který bude obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin, přičemž tyto traviny budou v podobě tzv. motýlí směsi. Projekt bude odsouhlasen příslušným orgánem ochrany přírody.“

Druhy dřevin vegetačních úprav sice řeší **podmínka č. 30 písm. b) a e) stavebního povolení** (převzaty z KZS MM Přerova ze dne **26. 10. 2020**), nicméně z jejich obsahu vyplývá, že se týkají **jen výsadby dřevin podél neprůhledných PHS**, nikoliv všech dřevin podél celé trasy dálnice, a navíc **nikoliv takovým způsobem (všechny by měly být místního původu)**, jak Děti Země navrhuje.

**Podmínka č. 30 písm. b)** stavebního povolení uvádí toto:

*„PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS.“*

**Podmínka č. 30 písm. e)** stavebního povolení uvádí toto:

*„vhodnými dřevinami se rozumí přednostně domácí botanické druhy stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívat zahradnické kultivary, introdukované dřeviny (výjimečně i kultivary) lze použít v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí,“*

Navržený požadavek také řeší **kvalitu použitých travin**, a to v podobě tzv. **motýlí směsi**, která by měla být složená s místních druhů travin. Dálnice má totiž procházet zemědělskou krajinou, kde je biologická rozmanitost velmi snížena. Novým, byť civilizačním prvkem, má být dálnice se svými svahy a zářezy, takže je žádoucí, aby zatravnění dálnice preferovalo tzv. motýlí směs, která úspěšně láká různé opylovače.

Navíc v závazném stanovisku EIA ze dne **30. 11. 2016** se mj. uvádí toto:

**str. 7:** „Vybudováním dálnice ve volné krajině ale dojde k fragmentaci krajiny a ke snížení migrační prostupnosti krajiny. Vlivy na flóru, faunu a ekosystémy jsou klasifikovány jako mírně negativní, trvalé, vlivy na migrační potenciál území jako negativní, trvalé, s možností realizace zmírňujících opatření. Záměr **prochází takřka v celé trase intenzivně obhospodařovanou krajinou.**“

**str. 29:** „V rámci **vegetačních úprav** stavby se předpokládá **náhradní výsadba** v okolí zejména jako doplnění porostů vodotečí a výsadby na svazích nových komunikací. **Projekt vegetačních úprav** a náhradní výsadby za smýcené dřeviny **bude předložen v rámci stavebního řízení.**“

**str. 33:** „Celkově je dotčené území charakterizováno jako **silně antropogenizované se sníženou základní estetickou hodnotou**. Přírodě blízké lokality se vyskytují pouze podél vodotečí... Umístěním nového liniového prvku, převážně vedeného po náspu, s **MÚK a mosty**, dojde k **optické i fyzické fragmentaci krajiny** a k lokálnímu ovlivnění krajinného rázu.“

Z obsahu závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016** sice vyplývá, že se vegetačním úpravám věnuje nízká pozornost, nicméně podstatné je to, že MŽP při jeho vydání logicky očekávalo, že **Projekt vegetačních úprav bude součástí stavebního řízení**, takže se s ním budou moci spolky seznámit a vyjádřit se k němu. To se ale nestalo, ačkoliv z podaných námitek Děti Země vyplývá, že si ho měl KÚ od ŘSD ČR vyžádat (podrobně výše).

Co se týče návrhu na uložení výsadby **tzv. motýlí směsi**, tak ten se opírá o odborné podklady, příkladmo o tyto:

- 1) Nové technologie vegetačních úprav svahů dálničních a silničních koridorů pro zvýšení dlouhodobé efektivity zvláštní územní ochrany přírody  
<http://www.motylidalnice.cz>
- 2) studie s názvem „Ověřená technologie produkce osiva živých rostlin motýlů“ (2018)  
[http://www.motylidalnice.cz/clanky/technologie\\_motyli.pdf](http://www.motylidalnice.cz/clanky/technologie_motyli.pdf)

Autoři stránky o „motýlích dálnicích“ (v rámci projektu pro TA ČR) své výzkumy a výsledky popisují takto:  
*„V dnešní intenzivně zemědělsky a lesnický využívané krajině Evropy kupodivu dálniční koridory leckde představují poslední útočiště nebo migrační koridor pro řadu druhů hmyzu i rostlin.*

*Na travnaté svahy podél dálnic se totiž nestříkají pesticidy, porost se nehnojí minerálními hnojivy, ale pouze se každoročně udržuje kvůli bezpečnosti provozu sečí nebo mulčováním. Takové plochy pak skýtají ideální podmínky pro růst světlomilných bylin s pestrébarevnými květy produkujícími nektar. To jsou třeba šalvěje, materídoušky, chrpy, omany, jitrocele, vičence, mochny a řada dalších.*

*Nízké rozvolněné porosty bylin jsou pak opravdovým rájem hlavně pro motýly, včely nebo čmeláky, tedy opylovače, které potřebujeme i my pro zajištění úrody v ovocných sadech, na vinicích nebo i v zeleninových zahradách... dopravní infrastruktura při vhodném ozelenění okolí a dobré údržbě může představovat zelenou páteř krajiny pro přežívání i šíření mnoha užitečných druhů hmyzu. Přilehlé svahy dálnic mohou tvořit prostředí nejen pro opylovače, ale také pro přirozené nepřátele řady škůdců zemědělských plodin.*

*Na těchto webových stránkách se dále podrobně můžete seznámit s tím, jak mají vypadat svahy podél dálnic pro opylovače, jak lze přeměnit svahy ozeleněné pouze trávami na květnaté porosty bylin pomocí poloparazitů, jaké technické normy musí splňovat travnaté plochy podél dálnic, kde se testují nové technologie ozelenění a jaká kolem této problematiky je publicita, ať už na vědeckých konferencích, v odborném tisku nebo veřejných médiích.“*

Ovšem za zásadní vadu závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **30. 12. 2020**, lze považovat **absenci požadavku** na předložení **Projektu vegetační úprav** (tj. SO 801 Vegetační úpravy dálnice) **do stavebního řízení**, přestože tento projekt existuje (zřejmě) od roku 2016, jak dokládají ve spisu přiložené **záznamy z jednání ze dne 26. 8. 2016 a ze dne 1. 9. 2016**. Spolky se tak s jeho obsahem nemohou seznámit a vyjádřit se k němu, neboť stavební řízení je posledním navazujícím řízením s jejich účastí. Přitom samo MŽP v závazném stanovisku EIA ze dne **30. 11. 2016** předpokládalo, že tento projekt bude v tomto řízení předložen.

Z obou těchto záznamů mj. vyplývá, že **Projekt vegetačních úprav** s výsadbou JEN místně původních druhů dřevin a travin **nepočítá** nebo že **náhradní výsadba bude prováděna v poměru 1 : 3**, tzn. za 1 vykácený strom se na tělese dálnice vysadí přibližně 3 nové stromy. A pokud nebude vhodné místo pro další stromy na tělese dálnice k dispozici, tak se nové stromy vysadí na plochách podle požadavků orgánů ochrany přírody na náhradní výsadbu v rámci řízení dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les.

Zásadní vadou stavebního řízení proto je, že **Projekt vegetačních úprav** není součástí příloh žádosti ŘSD ČR, ačkoliv se jedná o údaje, které se týkají ochrany životního prostředí, resp. přírody, k nimž se mají spolky v rámci své účasti v navazujícím řízení, tzn. i stavebního řízení, **seznámit a příp. se k němu vyjádřit**.

Pokud součástí žádosti ŘSD ČR je např. **Dendrologický průzkum** (5/2016), **Biologický průzkum** (10/2016) či **Migrační studie** (5/2016), které ze svých hledisek posuzují stav v území a příp. navrhuji různá zmírňující opatření ke snížení škodlivého vlivu tělesa dálnice při výstavbě a jejího provozování, pak je logické, že by součástí DSP měl být i **Projekt vegetačních úprav** o počtech a druzích vysazovaných stromů, keřů a travin na tělese dálnice. ŘSD ČR totiž tímto projektem zajistí zmírňující opatření škodlivých vlivů dálnice a automobilového provozu (snížení zásahu do krajinného rázu, snížení světelného smogu a znečištění ovzduší či intenzit hluku, vizuálně vhodnější začlenění tělesa dálnice do krajiny, snížení škodlivých psychických účinků dálnice a automobilového provozu na lidi apod.).

Podstatné dále také je, že se spolky jako účastníci tohoto navazujícího řízení dle zákona č. 100/2001 Sb. budou moci k obsahu **Projektu vegetačních úprav vyjádřit**, neboť mohou vznášet nejen procesně-právní námitky, ale i věcné námitky, které mají vztah ke stavu životního prostředí a k dopadům stavby na něho.

**Projekt vegetačních úprav se přitom týká stavu ŽP v území, neboť určuje kolik kusů dřevin či travin a jakých druhů se bude na tělese dálnice sázet (u travin je optimální výsadba tzv. motýlí směsí), do kdy má být taková výsadba hotova apod.** Nelze tedy **Projekt vegetačních úprav** předkládat např. až do řízení o vydání kolaudačního souhlasu, neboť spolky nejsou takového řízení ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. účastníky.

Na druhou stranu je sice možné tento projekt předložit do územního řízení, ale **Děti Země za vhodnější okamžik považují stavební řízení**, kdy je jednoznačně zřejmé, jaké konkrétní umístěné SO budou povoleny a na jakých

místech, takže konečná podoba dálnice je téměř hotová (pozn.: lze samozřejmě ještě změnami územních rozhodnutí a stavebních povolení docílit drobných úprav stavby).

Děti Země k otázce, kdy a jak se spolky budou moci s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu, dovolují upozornit např. na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230**, který při přezkumu zákonnosti změny územního rozhodnutí pro dálnici D0136 řešil podobný problém, tzn. kdy má ŘSD ČR předložit **návrh zimní údržby průchodu dálnice přes citlivé oblasti**.

Podle závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **20. 4. 2020**, to mělo být až při **vydání kolaudačního souhlasu**, kdežto podle názoru žalovaných spolků to má být nejpozději ve stavebním řízení, aby se s ním mohly seznámit a příp. se k němu vyjádřit.

Krajský soud přitom ve svém výše cit. zrušujícím rozsudku rozhodl, že tento návrh musí být předložen již před **umístěním stavby**, neboť může znamenat vytvoření SO i škodlivý zásah do biotopů zvláště chráněných druhů organismů, což je nutné vyřešit ještě před umístěním stavby (dálnice D0136). Současně přisvědčil názoru žalobců, že jediné tak se budou moci s tímto plánem seznámit a příp. se k němu vyjádřit, což kolaudační řízení neumožňuje.

Krajský soud ve svém zrušujícím rozsudku ze dne **20. 10. 2020, č. j. 38 A 6/2020 – 230** ve věci připomínkování **návrhu zimní údržby** spolky mj. uvádí toto:

*„33. Konečně, lze také přisvědčit žalobcům, že odsunem řešení způsobu posypu dálnice až do kolaudačního řízení dojde k vyloučení dotčené veřejnosti z účasti na řízení, což s ohledem na shora uvedené předpokládané možné negativní vlivy na životní prostředí krajský soud hodnotí jako rozporné s účelem posouzení vlivů záměrů na životní prostředí a účinné možnosti účasti dotčené veřejnosti na jejich posuzování.“*

Pokud tedy Děti Země ve svých námitkách ze dne **15. 7. 2021** navrhovaly, aby příp. stavební povolení obsahovalo podmínku, že „**vegetační úpravy budou obsahovat jen geograficky místní druhy dřevin a travin**“, tak očekávaly, že KÚ vyzve ŘSD ČR, aby již zhotovený **Projekt vegetačních úprav** vložilo do spisu. Jedině tak by se s ním KÚ a účastníci řízení mohli seznámit, takže by ve smyslu § 3 správního řádu bylo jednoznačně zřejmé, **jaké druhy dřevin a travin se plánují na tělese dálnice D0136 sázet (a kdy)**, tzn. místně původní či místně nepůvodní.

A pokud by byly uvedeny **JEN místně původní druhy dřevin**, tak by tento návrh Děti Země byl bezpředmětný.

Ale pokud **místně nepůvodní druhy dřevin**, tak si KÚ měl od příslušného odborného a kompetentního orgánu ochrany přírody vyžádat vyjádření, zda je možné na tělese dálnice vysadit JEN místně původní druhy dřevin či nikoliv a pokud jakékoliv, tak proč. A s tímto vyjádřením se pak měli účastníci stavebního řízení v souladu s **§ 36 odst. 6 správního řádu** v přiměřené lhůtě opět seznámit a vyjádřit se k němu.

**Jelikož tato procedura takto neproběhla, tak KÚ nepostupoval v souladu se zákonem. Navíc došlo k porušení práv účastníků řízení, včetně spolků, se s tímto projektem i s odborným stanoviskem příslušného orgánu ochrany přírody seznámit a vyjádřit se k němu.**

I když **Projekt vegetačních úprav** nelze ve smyslu **§ 2 odst. 3 stavebního zákona** považovat za stavební objekt, tak stejně tak nelze za SO považovat ani **Dendrologický průzkum, Biologický průzkum, Migrační studie** a jiné odborné podklady mající vztah k dálnici D0136. Přesto tyto 3 odborné studie jsou součástí DSP a spisu.

Podle Děti Země je obdobně irelevantní argument, že postačuje, pokud **Projekt vegetačních úprav** odsouhlasí příslušný orgán ochrany přírody. Podstatné totiž je, že se s jeho obsahem musejí spolky v nějakém navazujícím řízení seznámit s možností se k němu vyjádřit, přičemž nevhodnějším řízením je právě stavební řízení (pozn.: analogií je návrh zimní údržby před umístěním stavby v kauze změny umístěvané dálnice D0136), nikoliv až řízení o vydání kolaudačního souhlasu, v němž spolky nejsou účastníky a kam se předkládá **dokumentace pro provedení stavby**.

Z napadeného rozhodnutí přitom není zřejmé, kdy a jakým zákonným způsobem se budou moci spolky s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu. Přitom žádný zákon nebrání ŘSD ČR, aby **Projekt vegetačních úprav** byl součástí žádosti o vydání stavebního povolení.

V této souvislosti lze upozornit na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49**, který zamítl žalobu Děti Země proti povolení výjimky dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. ke škodlivému zásahu do biotopů 7 zvláště chráněných druhů živočichů v trase dálnice **R5508 Staré Město – Moravský Písek**.

Předmětem sporu byl **výklad uložené podmínky o výjimce**. Děti Země jako žalobci namítaly, že je nutné její obsah upřesnit právě v řízení o výjimce, neboť další možnost mít už nebudou. KÚ v Brně i MŽP shodně s městským soudem tvrdily, že se Děti Země a další spolky budou moci k takto obecně uložené podmínce o kompenzacích v rozhodnutí o povolení výjimky **vyjádřit v některém z navazujících řízení**, tj. v územním nebo ve stavebním, takže Děti Země nemusejí mít obavy, že k tomu nikdy nedojde (např. až řízení o vydání kolaudačního souhlasu).

Městský soud v Praze v rozsudku ze dne **3. 4. 2014, č. j. 10 A 349/2011 – 45-49** mj. uvádí následující:

*„Předně je třeba připomenout, že žalobce je oprávněn jako občanské sdružení se účastnit **jak územního řízení pro předmětnou stavbu (...), tak i řízení stavebního...** Tvrzení, že odsunutím definitivního řešení této otázky do územního či stavebního řízení je žalobci znemožněno, aby se k němu vyjádřil, je tedy zcela liché.*

*Z podmínky č. 5 rozhodnutí krajského úřadu pak vyplývá, že konkrétní řešení kompenzačních opatření bude obsaženo v dokumentaci stavby, která bude předložena orgánu ochrany přírody a krajiny „k odsouhlasení“. **Toto „odsouhlasení“ přitom bude mít formu závazného stanoviska. Možnost přezkoumání tohoto stanoviska ve správním řízení je založena podle § 149 odst. 4 správního řádu a ve správním soudnictví pak ust. § 75 odst. 2 soudního řádu správního.***

*Je tedy zřejmé, že definitivní řešení této otázky bude i při zvoleném řešení posouzeno orgány ochrany přírody a krajiny (a to případně ve dvou stupních), nikoliv stavebním úřadem, **bude se tak dít za účasti žalobce, který bude mít možnost se k definitivní podobě kompenzačních opatření vyjádřit, a s možností přezkoumání této podoby soudem...***

*Žalovaný zcela správně poukazuje na to, že konkrétní technické řešení stavby silnice dosud není známo. Není tak např. známo, zda a v jakých místech bude silnice vedena na náspech, jak budou tyto násypy vysoké, jak budou navazovat na okolní terén atd.. **Všechny tyto okolnosti budou známy až v územním, potažmo ve stavebním řízení.**“*

Pokud tedy **Projekt vegetačních úprav** nebyl součástí územního řízení (2005-2006) a ani řízení o změně územního rozhodnutí (2017-2021) dálnice D0136, tak je logické, že **posledním navazujícím řízením je právě toto stavební řízení**. Ovšem ŘSD ČR tento projekt k žádosti nepřiložilo, ačkoliv se týká zájmu ochrany přírody. A KÚ si ho od ŘSD ČR nevyžádal, ačkoliv z předložené námítky Děti Země je zřejmé, že si ho měl opatřit.

Z napadeného rozhodnutí tedy nelze **zjistit, kdy a jakým způsobem se budou moci Děti Země** (podle svých stanov hájící ochranu životního prostředí) ve smyslu zákona č. 100/2001 Sb. s **Projektem vegetačních úprav** v nějakém **navazujícím řízení seznámit a vyjádřit se k němu**, pokud se to nestalo v územním a ani v tomto stavebním řízení.

### **PROTIHLUKOVÉ STĚNY a VEGETACE**

■ *„**Neprůhledné protihlukové stěny budou do zprovoznění stavby osázeny vhodnými místně původními popínavými rostlinami (např. pro severní strany lze doporučit břečťan popínavý), a to s následnou zvýšenou péčí po dobu 5 let.**“*

Výsadbu vegetace sice řeší **podmínka č. 30 písm. b), d) a e) stavebního povolení** (převzaty z KZS MM Přerova ze dne **26. 10. 2020**), nicméně z jejich obsahu vyplývá, že se **netýkají výsadby jen místně původních druhů dřevin podél neprůhledných PHS**, jak Děti Země navrhuje.

**Podmínka č. 30 písm. b)** stavebního povolení uvádí toto:

*„**PHS budou mimo mostní objekty z vnější strany po celé délce osazeny takovými druhy popínavých rostlin, které jsou natolik vzrůstné, že přerostou výšku PHS až na její vnitřní stranu, ve spolupráci s dendrologem bude vyřešena případná potřeba zdrsnění stěn nebo podpůrných konstrukčních prvků k jejich uchycení. Osázení bude udržováno po dobu existence PHS.**“*

**Podmínka č. 30 písm. d)** stavebního povolení uvádí toto:

„výsadba vhodných dřevin bude provedena minimálně v rozsahu návrhu vegetačních úprav, případné úpravy tohoto návrhu (v rámci SŘ, změny stavby před dokončením atp.) budou předem projednány s příslušným orgánem ochrany přírody,“

**Podmínka č. 30 písm. e)** stavebního povolení uvádí toto:

„**vhodnými dřevinami se rozumí přednostně domácí botanické druhy stanovištně vhodných keřů a stromů, nepoužívat zahradnické kultivary, introdukované dřeviny (výjimečně i kultivary) lze použít v případech, kdy bude doloženo, že se v praxi osvědčily a odolávají specificky nepříznivým podmínkám dálnic a jejich okolí lépe než dřeviny domácí,**“

Obsah KZS MM Přerova ze dne **26. 10. 2020** se 6 uloženými požadavky na ochranu krajinného rázu ve vztahu k výsadbě vegetace podél PHS lze sice hodnotit pozitivně, nicméně navržený požadavek je rozdílný.

Návrh požadavku totiž klade důraz na **věcné hledisko**, neboť žádá **použít pouze místně původní druhy dřevin**, kdežto MM Přerov připouští **použití i nepůvodních druhů dřevin**, jak dokládá pojem „**přednostně**“ použít místně původní druhy dřevin, a sousloví o podmínečném použití místně nepůvodních druhů dřevin (introdukovaných).

Návrh požadavku dále zdůrazňuje **časové hledisko**, neboť žádá, aby se tyto dřeviny **vysadily do zprovoznění stavby a pak měly zvýšenou péči aspoň 5 let**, kdežto MM Přerov se zabývá **pouze údržbou těchto dřevin** „po dobu existence PHS“, takže není zřejmé, do kdy mají být vysazené.

**b)** Děti Země dále navrhuji změnit tento **1 požadavek** na důslednější ochranu ŽP, resp. ke zlepšení stavu přírody:

**Podmínka č. 27.15.** stavebního povolení obsahuje tento požadavek na ochranu ŽP:

- „*Za realizované PHS vysadit dle možností trvalého záboru stavby prostorově odpovídající a maximálně souvislé množství neopadavé zeleně pro optické odclonění stavby dálnice od obytné zástavby. Výsadbou zeleně posílit lokální biocentrum BC 7/45 (Na rybníku) v km 84,300 – 84,900.*“

Děti Země navrhuji tuto **změnu tohoto požadavku**, neboť se domnívají, že bude důslednější a lépe kontrolovatelná:

- „*Za realizované PHS vysadit dle možností trvalého záboru stavby prostorově odpovídající a maximálně souvislé množství neopadavé geograficky místně původní zeleně pro optické odclonění stavby dálnice od obytné zástavby. Výsadbou geograficky místně původní zeleně posílit lokální biocentrum BC 7/45 (Na rybníku) v km 84,300 – 84,900.*“

**c)** Děti Země navrhuji před povolením dálnice vypracovat **novou Rozptylovou studii**, neboť ta stávající z května 2016 je již zastaralá. Nová Rozptylová studie musí přitom **zohlednit zpřísněný limit PM<sub>2,5</sub>** od 1. 1. 2020 a příp. **uloží konkrétní zmírňující opatření**, pokud dojde k překročení ročního limitu hlavních škodlivin (např. PM<sub>2,5</sub>).

Z Rozptylové studie (5/2016) vyplývá, že u rodinného domu **č. p. 48, Náves 50 v Přerově-Dluhonicích** (referenční bod č. 3), který se nachází 40 metrů od dálnice, je **překračován denní imisní limit pro PM<sub>10</sub> a roční imisní limit pro benzo(a)pyren**. K tomu překračování by mělo údajně docházet jen při velmi nevhodných povětrnostních podmínkách, odhadem jen dva měsíce v roce.

#### **PM<sub>10</sub>**

- denní imisní limit = 50 mikrogramů/m<sup>3</sup>
- stávající imisní pozadí = 57,7 mikrogramů/m<sup>3</sup>
- vypočítaný příspěvek dálnice D1-0136 = 6,162 mikrogramů/m<sup>3</sup> (10,67 % imisního pozadí)

#### **benzo(a)pyren**

- roční imisní limit = 1 nanogram/m<sup>3</sup>
- stávající imisní pozadí = 1,89 nanogramů/m<sup>3</sup>
- vypočítaný příspěvek dálnice D1-0136 = 0,0549 nanogramů/m<sup>3</sup> (2,9 % imisního pozadí)

Závazné stanovisko EIA ze dne **30. 11. 2016** ke znečištění ovzduší uvádí mj. toto (viz str. 19-20):



„Na základě výše uvedeného se příslušný úřad ztotožnil se závěrem, že provozem posuzovaného záměru **dojde ke zvýšenému imisnímu zatížení v trase záměru, kde jsou již dnes překračovány imisní limity u průměrné denní koncentrace PM10 a průměrné roční koncentrace benzo(a)pyrenu**. Současně dojde k odklonění velké části tranzitní dopravy (zejména nákladní) mimo centrum města Přerov (tedy z oblasti s vysokou hustotou obyvatelstva), což bude doprovázeno také odpovídajícím snížením imisní zátěže.

U ostatních sledovaných látek ... budou limity plněny i po realizaci záměru (s výjimkou bodu č. 3, kde může dojít k dosažení limitu u průměrné roční koncentrace PM2,5 – příspěvek záměru je 0,87% imisního pozadí, resp. limitu)...

Imisní přetížení v nové trase je **možno částečně kompenzovat** výsadbou zelených pásů podél dálničního tělesa, čímž dojde k zachytu části prachových částic a také ke snížení koncentrací benzo(a)pyrenu, který je v převážné míře na prachové částice vázán. Dále lze v době provozu zajistit častější čištění povrchu vozovky (nejen po zimním provozu, ale zejména v suchém letním období), což povede opět ke snížení vzniku prašnosti jak unášením sypaných přepravovaných nákladů, tak otěrem pneumatik vozidel.

Příslušný úřad se rovněž ztotožnil s tím, že v rámci hodnocení vlivů na veřejné zdraví bylo konstatováno, že ani zvýšením imisních koncentrací nad stávající úroveň nedojde k významnému negativnímu ovlivnění veřejného zdraví a předmětný záměr je při realizaci opatření pro minimalizaci a kompenzaci negativních vlivů na ovzduší akceptovatelný.“

Ministr ŽP ve věci překračování imisních limitů pro denní koncentrace PM10 a roční koncentrace benzo(a)pyrenu v Přerově-Dluhonicích ve svém stanovisku ze dne **30. 12. 2020** převzal svá tvrzení z původního stanoviska ze dne **20. 4. 2020**, tzn. že v tomto území (a jinde) sice **dochází k nepříznivé imisní situaci** u koncentrací PM10 a benzo(a)pyrenu, nicméně umístění dálnice D0136 a její **vlivy na obyvatele jsou přijatelné**, neboť samotná **stavba dálnice žádné limity nepřekračuje**. Příp. změna trasy jejím odsunutím o 150 metrů na východ přitom závisí jen na vůli ŘSD ČR a na reálné neakceptovatelnosti z hlediska vlivů na ŽP a veřejné zdraví, což se nestalo.

Děti Země se nicméně domnívají, že každé zlepšení imisní situace v prostředí ve vztahu k veřejnému zdraví a ke stavu ovzduší, kdy v ČR ročně na znečištěné ovzduší předčasně umírá kolem 10.000 obyvatel, je nutné realizovat.

Podle Děti Země a podle judikatury správních soudů **nelze připustit, aby do již nyní imisně zatíženého území v Přerově-Dluhonicích s překračováním imisních limitů se mohl bez dalšího umístit další zdroj imisí.**

Je tedy nutné, aby již před povolením dálnice D0136 **byly všechny imisní limity dodrženy** (a za existence reálných zmírňujících opatření, které ale nejsou konkrétně navrženy), příp. aby **došlo k posunu trasy dálnice aspoň o 150 metrů na východ** (tj. dále od Přerova-Dluhonic), čímž dojde k výraznému poklesu koncentrací škodlivin v ovzduší.

Avšak vzhledem k tomu, že

- **Rozptylová studie** je z 5/2016 (sloužila jako podklad pro vydání závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11 2016**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **30. 12. 2020**) je více než **5 let stará** a
- došlo ke zpřísnění řady imisních limitů (např. roční imisní limit pro PM2,5 se z původní hodnoty 25 mikrogramů/m<sup>3</sup> od 1. 1. 2020 zpřísnil na hodnotu 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>: viz údaje např. zde [https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/info/limity\\_CZ.html](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/info/limity_CZ.html)),

tak je nutné, aby byla vypracována **nová Rozptylová studie**, která zohlední aktuální pětileté údaje měření stavu ovzduší (viz zde [https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/olomoucky\\_CZ.html](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/olomoucky_CZ.html)) v Olomouckém kraji a dále zohlední i aktuální imisní limity, zejména roční imisní limit pro PM2,5. Hlavním podkladem pro její vypracování musí být i **nová Dopravní studie**, která zohlední poslední průzkumy ŘSD ČR.

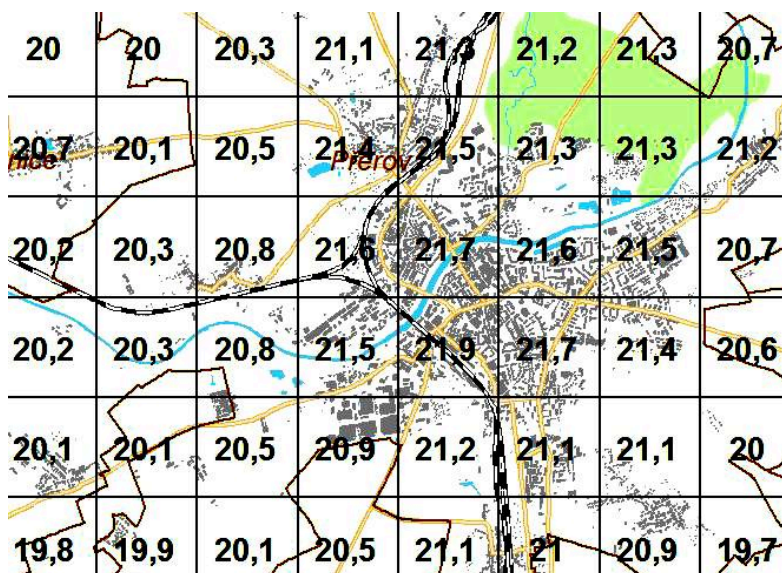
**Rozptylová studie** z 5/2016 na str. 17 pro imisní limit PM 2,5 ve výši **25 mikrogramů/m<sup>3</sup>** (který je od 1. 1. 2020 ve výši 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>) a s **pozadím 24,8 mikrogramů/m<sup>3</sup>** uvádí tyto číselné hodnoty pro čtyři měřicí body:

- měřicí bod č. 1 = příspěvek z dálnice 0,067 mikrogramů/m<sup>3</sup> – celkem 24,867 mikrogramů/m<sup>3</sup>
- měřicí bod č. 2 = příspěvek z dálnice 0,115 mikrogramů/m<sup>3</sup> – celkem **24,915 mikrogramů/m<sup>3</sup>**
- měřicí bod č. 3 = příspěvek z dálnice 0,218 mikrogramů/m<sup>3</sup> – celkem **25,018 mikrogramů/m<sup>3</sup>** (limit překročen)
- měřicí bod č. 4 = příspěvek z dálnice 0,062 mikrogramů/m<sup>3</sup> – celkem 24,862 mikrogramů/m<sup>3</sup>

Z aktuálních měření za posledních pět let (2015-2019) pro oblast Přerova vyplývá, že roční imisní limit pro PM<sub>2,5</sub> ve výši **20 mikrogramů/m<sup>3</sup> je všude překročen** (viz níže výřez z mapy pro Olomoucký kraj).

Aktuální mapa koncentrací PM<sub>2,5</sub> na území Přerova (pozadí) z důvodu imisního limitu pro PM<sub>2,5</sub> od 1. 1. 2020 ve výši **20 mikrogramů/m<sup>3</sup>** tedy dokládá, že **samotné pozadí tento limit nesplňuje** (mapa pozadí viz níže).

Je tedy zřejmé, že příspěvek PM<sub>2,5</sub> z automobilového provozu po dálnici, i když je nízký, představuje překročení tohoto limitu u všech 4 měřících bodů: včetně **bodů č. 2 (RD U hřiště 27) a č. 3 (RD Náves 50) v Dluhonicích**.



**Mapa:** Roční imise PM<sub>2,5</sub> (mikrogramy/m<sup>3</sup>) v Olomouckém kraji, zjištěné z pětiletého průměru za roky 2015-2019 – viz stránka [https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/PM25/19PM25\\_regM.png](https://www.chmi.cz/files/portal/docs/uoco/isko/ozko/19petileti/png/PM25/19PM25_regM.png)

**Zásadní ovšem ale je**, jaký podíl z nového limitu pro PM<sub>2,5</sub> tvoří příspěvek z automobilového provozu. Vzhledem k tomu, že chybějí údaje z nové Rozptylové studie, lze použít údaje z Rozptylové studie 5/2016:

- měřící bod č. 2 = příspěvek z dálnice 0,115 mikrogramů/m<sup>3</sup> = **0,58 % z limitu 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>**
- měřící bod č. 3 = příspěvek z dálnice 0,218 mikrogramů/m<sup>3</sup> = **1,09 % z limitu 20 mikrogramů/m<sup>3</sup> (překročení)**

Jinak řečeno, u **měřícího bodu č. 3 v Dluhonicích** tvoří v roce 2016 vypočítaný příspěvek z dálnice pro roční koncentrace PM<sub>2,5</sub> sice jen 0,87 % imisního limitu, avšak dle nového limitu od 1. 1. 2020 je to již **1,09 % limitu**.

Pokud tedy tento příspěvek dálnice D0136 tvoří **více než 1 % zákonného ročního limitu**, je pak nutné podle § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb. navrhnout konkrétní a reálný zmírňující opatření, tzn. podle metodiky firmy ATEM (6/2016) vypočítat např. konkrétní počty nové výsadby dřevin.

Zásadním problémem je tedy zastaralost **Rozptylové studie (5/2016)**, která vychází nejen ze **zastaralého ročního limitu pro PM<sub>2,5</sub>**, ale i ze **zastaralých prognóz dopravních intenzit (2010)**, ačkoliv poslední nová měření jsou za rok 2016 (pozn.: výsledky byly zveřejněné až v 5/2017: viz <http://scitani2016.rsd.cz>).

Ze zastaralé Rozptylové studie (5/2016) ve vztahu k novému ročnímu imisnímu limitu pro PM<sub>2,5</sub> vyplývá, že dálnice přes Přerov-Dluhonice znamená **nadlimitní koncentrace PM<sub>10</sub> (denní), PM<sub>2,5</sub> (roční) a benzo(a)pyrenu (roční)**.

Přitom stávající Rozptylová studie (5/2016) nedává žádnou konkrétní odpověď na otázku, jak tyto **nadlimitní hodnoty ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> budou zmírněny a kdy**, aby byly podlimitní. Je tedy logické, že do území s nadlimitním znečištěním ovzduší nelze povolovat další záměry, které stávající nadlimitní znečištění ještě zvýší.

V tomto smyslu lze upozornit na rozsudek NSS ze dne **31. 1. 2012, č. j. 1 As 135/2011 – 254**, který se týká sporu o umístění nových výškových domů v Praze-Pankráci (Městský soud v Praze svým rozsudkem ze dne **12. 5. 2011, č. j. 10 Ca 62/2009 – 122** územní rozhodnutí zrušil) do již silně znečištěné lokality (intenzitami hluku a znečištěním

ovzduší), který bodě [43] uvádí, že „*limity využití území představují hranice pro využití území, a to hranice zpravidla nepřekročitelné; jedním z limitů využití území je také hladina hluku*“, a dále v bodě [45] uvádí, že „*Závěr městského soudu lze stručně shrnout tak, že do území nadlimitně zatíženého hlukem nelze bez dalšího automaticky umísťovat stavby, které sice každá jednotlivě nepřitíží svým provozem dotčenému území nijak výrazně, ale v součtu jednotlivých případů znamenají postupné a významné přitěžování již nyní existující nadlimitní zátěži v území. S tímto závěrem... se Nejvyšší správní soud plně ztotožňuje... Cit. závěr důsledně respektuje základní zásadu práva životního prostředí označovanou jako zásada přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle níž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení (§ 11 a § 12 zákona o životním prostředí...)...* Ostatně již z čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod vyplývá, že výkon vlastnického práva nesmí poškozovat lidské zdraví, přírodu a životní prostředí nad míru stanovenou zákonem“.

Je tedy nutné, aby byla **vypracována nová Dopravní studie** (se změřenými dopravními intenzitami za rok 2016, nikoliv za rok 2010) a **nová Rozptylová studie** (s novými pětiletými průměry), která **zohlední aktuální stav pozadí** pro znečišťující látky a také **nový roční imisní limit pro PM<sub>2,5</sub>**.

Současně by studie měla provést výpočty pro **předloženou trasu dálnice D0136** a pro **dva náměty Děti Země o změně trasy** (2018 a 2019), které se průchodu zástavbou Přerova-Dluhonic vyhýbají (viz mapy v příloze).

**Dalším nedostatkem Rozptylové studie 5/2016 je, že nepředkládá konkrétní zmírňující opatření, které by zaručily snížení znečištění ovzduší pod úroveň limitu, ačkoliv povolovanou dálnicí D0136 dochází k prokazatelnému překročení ročního limitu PM<sub>2,5</sub> o více než 1 % (viz § 27 odst. 1 vyhlášky č. 415/2012 Sb.).**

Studie přitom jen obecně tvrdí, že stačí provést výsadbu vegetačních pásů podél dálnice a zajistit pravidelné čištění vozovky. Tento postup je nesprávný, neboť by studie měla svými **výpočty doložit**, jaká konkrétní opatření (kdy a kde) mají být realizována a zda budou mít očekávaný účinek.

Nevhodně provedená výsadba vegetačních pásů totiž nemusí přinést pozitivní efekt, resp. někdy může být i negativní. Proto je třeba vhodnou podobu izolační zeleně (šíře pásu, druhové složení...) stanovit výpočtem podle Metodiky pro kvantifikaci efektu výsadeb vegetačních bariér na snížení koncentrací suspendovaných částic (ATEM/MŽP, 6/2016). Například na str. 15 dokumentace EIA pro záměr „CTPark Prague North D8.3, D8.4, D8.5, D8.6“ (viz [https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA\\_STC2248](https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2248)) se uvádí, že výpočtem bylo zjištěno, že zemní valy či vegetační pásy nezajistí v nejbližší obytné zástavbě očekávané snížení intenzity hluku či imisní zátěže z provozu areálu.

Je tedy zřejmé, že dálnice do dotčeného území způsobí na řadě míst, hlavně v Přerově-Dluhonicích:

- nadlimitní denní koncentrace PM<sub>10</sub> (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **12,3 %**)
- **nadlimitní roční koncentrace benzo(a)pyrenu** (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **5,5 %**)
- **nadlimitní roční koncentrace PM<sub>2,5</sub>** (podíl příspěvku dálnice na limitu může být kolem **1,1 %**)

Přitom každé zlepšení imisní situace v prostředí ve vztahu k veřejnému zdraví a ke stavu ovzduší, kdy v ČR ročně na znečištěné ovzduší předčasně umírá kolem 10.000 obyvatel, je nutné realizovat. Podle judikatury správních soudů nelze proto připustit, aby do **již nyní imisně zatíženého území v Přerově-Dluhonicích s překračováním imisních limitů tří látek** mohl bez dalšího povolovat další zdroj imisí.

Je tedy nutné, aby před povolením dálnice D0136 **byly všechny roční imisní limity nově přepočítány** a příp. navrženy konkrétní reálná zmírňující opatření.

Děti Země v rámci přezkumného řízení o zákonnosti vydání závazného stanoviska EIA ze dne **30. 11. 2016**, ve znění stanoviska ministra ŽP ze dne **30. 12. 2020**, žádají vypracovat **novou Rozptylovou studii** (s novými pětiletými průměry), která

- bude vycházet z posledních změřených dopravních intenzit z roku 2016 (údaje byly zveřejněné až v 5/2017),
- bude obsahovat aktuální stav pozadí pro všechny hlavní znečišťující látky,
- bude používat nový roční imisní limit pro PM<sub>2,5</sub> (od 1. 1. 2020 je to 20 mikrogramů/m<sup>3</sup>) a
- v případě nutnosti bude obsahovat i konkrétní a reálná zmírňující opatření, např. počet vysazených dřevin.

Děti Země žádají, aby ministr ŽP předmětné závazné stanovisko EIA ze dne 30. 11. 2016, ve znění ze dne 30. 12. 2020, a ověřující závazné stanovisko EIA ze dne 19. 7. 2021, č. j. MZP/2021/710/3591 dle ust. § 149 správního řádu přezkoumal, zda po věcné i procesní stránce bylo vydáno v souladu se zákonem (a má všechny formální i věcné náležitosti).

Děti Země dále žádají, aby závazné stanovisko EIA bylo doplněno o výše uvedených 5 návrhů.

Děti Země také žádají, aby 1 požadavek závazného stanoviska EIA byl dle výše uvedeného návrhu změněn.

Děti Země ještě žádají, aby byla vypracována nová Rozptylová studie, která bude vycházet z dopravních intenzit z roku 2016 (zveřejněných v 5/2017) a provede nové výpočty koncentrací všech znečišťujících látek, zejména ročních koncentrací PM<sub>2,5</sub> s přísnějším limitem od 1. 1. 2020 ve výši 20 mikrogramů na m<sup>3</sup>. V případě překročení limitů znečišťujících látek, zejména ročního limitu koncentrací PM<sub>2,5</sub>, nová Rozptylová studie také navrhne konkrétní zmírňující opatření, včetně posouzení možnosti trasu dálnice v Dluhonicích oddálit o cca 150 metrů podle dvou námětů Děti Země (viz přílohy se dvěma mapami).

## 10. Žádost dle ust. § 149 správního řádu o přezkum všech zbývajících závazných stanovisek

Podklady pro vydání stavebního povolení tvoří další závazná stanoviska, resp. koordinovaná závazná stanoviska (dále jen KZS) dle ust. § 149 správního řádu a dle § 110 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, příkladem těchto:

- Magistrátu města Olomouc, Odboru dopravy a územního rozvoje ze dne 7. 2. 2019, č. j. SMOL/213041/2018/OKR/HR/Sin
- Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 27. 3. 2017, č. j. KUOK 26155/2017
- Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 29. 4. 2021, č. j. KUOK 47054/2021
- Ministerstva dopravy ze dne 1. 7. 2020, č. j. 476/2019-120-SSU/2
- Ministerstva obrany ze dne 23. 10. 2020, č. j. 105451/2020-1150-OÚZ-BR MO 309324/2020-1150
- Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje ze dne 21. 4. 2021, č. j. KRPM-157224-29/ČJ-2015-1400DP

Děti Země žádají o přezkum všech zbývajících závazných stanovisek, neboť si nejsou jisté, který takový podklad jím je a který ne. Navíc nemají dáno najisto, zda všechna závazná stanoviska jsou skutečně ve spise či nikoliv.

Děti Země v této souvislosti připomínají, že jsou účastníky tohoto stavebního řízení podle zákona č. 100/2001 Sb. Příprava a realizace dálnice D0136 dle povolovaných SO se tedy týká i havárií při její výstavbě i při jejím užívání. Řada podkladových závazných stanovisek tedy spadá pod obecné pojmy jako ochrana životního prostředí a veřejného zdraví, a to při přípravě a provozování stavby i při neočekávaných situacích (tj. živelných pohromách nebo haváriích).

Ust. § 2 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí toto:

*„Posuzují se vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti. Vlivy na biologickou rozmanitost se posuzují se zvláštním zřetelem na evropsky významné druhy, ptáky a evropská stanoviště.“*

Ust. § 5 odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí toto:

*„Posuzování zahrnuje zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých významných vlivů provedení i neprovedení záměru na životní prostředí.“*

Ust. § 5 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí toto:

*„Při posuzování záměru se hodnotí vlivy na životní prostředí při jeho přípravě, provádění, provozování i jeho případné ukončení, popřípadě důsledky jeho likvidace a dále sanace nebo rekultivace území, pokud povinnost*

*sanace nebo rekultivace stanoví zvláštní právní předpis. Posuzují se vlivy související s běžným provozováním záměru i vlivy vyplývající ze zranitelnosti záměru vůči závažným nehodám nebo katastrofám, které jsou pro daný záměr relevantní.“*

Ust. § 5 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. uvádí toto:

*„Posuzování záměru zahrnuje i návrh opatření k předcházení možným významným negativním vlivům na životní prostředí provedením záměru, k vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci těchto vlivů, popřípadě ke zvýšení příznivých vlivů na životní prostředí provedením záměru, a to včetně vyhodnocení předpokládaných účinků navrhovaných opatření, a dále návrh opatření k monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, nevyplyvají-li z požadavků jiných právních předpisů.“*

**Děti Země žádají**, aby byl zajištěn přezkum všech zbývajících závazných stanovisek, včetně výše uvedených, dle ust. § 149 správního řádu u příslušných nadřízených orgánů, neboť se domnívají, že po procesní i věcné stránce nebyla vydána v souladu se zákonem, resp. nemají jistotu o jejich zákonnosti.

## **11. Absence podkladů, zejména závazných stanovisek, vydaných nepodjatým MM Přerova**

**11.1.** KÚ má mezi podklady tato závazná stanoviska, resp. KZS, které vydal **MM Přerova (a další stanoviska)**:

- ze dne **15. 10. 2020**, č. j. **MMPř/209342/2020/Ta** (jeho požadavky jsou v podmínce č. 24)
- ze dne **15. 7. 2020**, č. j. **MMPř/133530/2020/STAV/ZP/No** (jeho požadavky jsou v podmínce č. 26)
- ze dne **26. 10. 2020**, č. j. **MMPř/204197/2020/STAV/ZP/Tes** (jeho požadavky jsou v podmínce č. 30)

**11.2.** Podle Děti Země **všechny podklady v řízení vydal podjatý MM Přerov**, takže KÚ si měl opatřit nové, které by vydal nepodjatý správní úřad. Podle přesvědčení Děti Země totiž na všechny zaměstnance Města Přerov i na MM Přerov dopadá **riziko tzv. systémové podjatosti** (podrobně viz bod 2.4.), jak mj. vyplývá i z těchto tří usnesení KÚ:

- ze dne **2. 7. 2021**, č. j. **KUOK 70760/2021** o tom, že stavební řízení **o povolení 5 SO** povede **Magistrát města Olomouc**, resp. obecný stavební úřad.
- ze dne **12. 7. 2021**, č. j. **KUOK 73475/2021** o tom, že stavební dopravní řízení **o povolení 20 SO** povede **Magistrát města Olomouc**, resp. úsek pozemních komunikací
- ze dne **14. 7. 2021**, č. j. **KUOK 74087/2021** o tom, že dvě stavební vodoprávní řízení **o povolení 25 SO (3+22)** povede **Magistrát města Olomouc**, resp. odbor ŽP

**Děti Země žádají**, aby stavební povolení bylo zrušeno, neboť mezi podklady jsou závazná stanoviska, KZS a další různá stanoviska podjatého MM Přerova, která tak musejí být nově vydána nepodjatým správním orgánem, resp. je nutné, aby došlo k určení, že MM Přerova trpí nadkritickým stupněm rizika tzv. systémové podjatosti, jak se podrobně uvádí v bodě 2.4. tohoto odvolání.

RNDr. Miroslav Patrik  
statutární zástupce klubu

### **Přílohy:**

- 1) Námět trasy D1-0136 „Východní varianta 1“ (světle modrá barva), 5/2018
- 2) Námět trasy D1-0136 „Východní varianta 2“ (oranžová barva), 11/2019

Tento dopis byl zaslán e-mailem z adresy [dz.brno@ecn.cz](mailto:dz.brno@ecn.cz) a podepsán elektronicky zaručeným podpisem. Kvalifikovaný certifikát sériového čísla 22176829 vydala Certifikační autorita PostSignum Qualified CA 4 (ověření osobních certifikátů na [http://www2.postsignum.cz/icz\\_szng\\_pcu/certSearch](http://www2.postsignum.cz/icz_szng_pcu/certSearch)).



**MALÁ ÚPRAVA - DLUHONICE VÝCHOD**

**1 : 20 000 (A4)**

The drawing illustrates a technical plan for a road improvement project. Key features include:

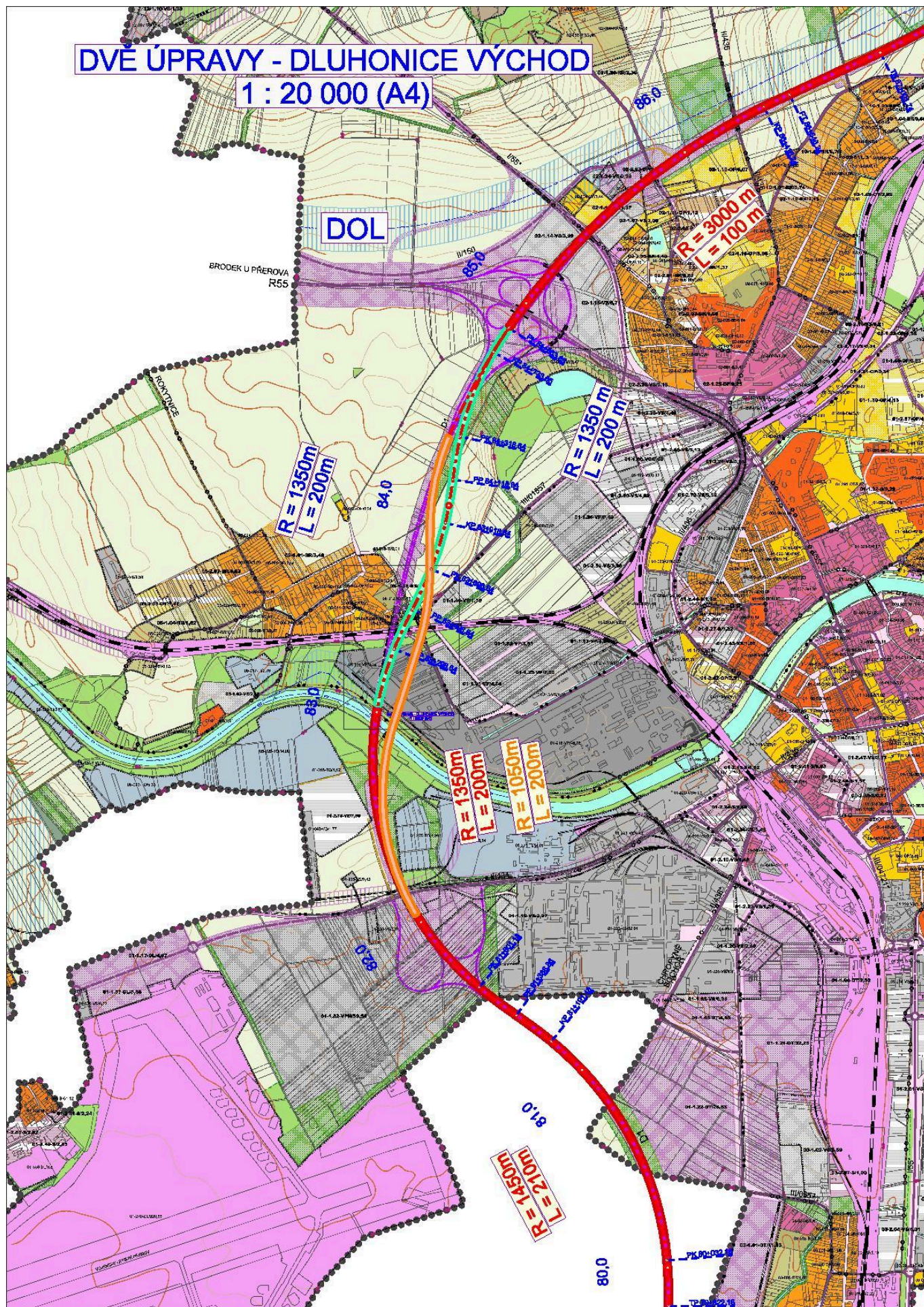
- Proposed Road Alignment:** Shown as a thick red line winding through the site.
- Engineering Details:**
  - Curvature:  $R = 1350m$ ,  $L = 200m$  (multiple locations).
  - Sight Triangles: Indicated by small triangles along the alignment.
  - Grade Labels: Red numerical labels indicating elevations or grades, such as 86.0, 85.0, 84.0, 83.0, 82.8, 81.0, and 80.0.
  - Stationing: Points labeled with PK (e.g., PK 84+974, PK 84+382, PK 81+601) and TP (TP 79+822).
- Existing Infrastructure:**
  - DOL:** A label for an existing feature, possibly a ditch or drainage.
  - BRODEK U PŘEROVA R55:** A crossing point.
  - ROADS:** Various roads are shown, including one labeled "R55".
  - Buildings and Land Use:** Shaded areas represent buildings and different land use zones.
- Other Labels:**
  - "D1" and "D2" likely refer to specific design standards or sections.
  - "VÝMĚNA LAMPE VEŘEJNÉHO OSVĚTLENÍ" indicates a public lighting lamp replacement project.

**Příloha č. 1: Námet trasy dálnice D1-0136 „Východní varianta 1“ (světle modrá barva), 5/2018**



# DVĚ ÚPRAVY - DLUHONICE VÝCHOD

## 1 : 20 000 (A4)



Příloha č. 2: Námět trasy dálnice D1-0136 „Východní varianta 2“ (oranžová barva), 11/2019