

[redacted]
 [redacted]
 [redacted] právně zastoupena [redacted]
 [redacted] advokátní kancelář [redacted] sídlem [redacted]
 [redacted] (odvolatel)

Komerční banka, a.s., IČ: 453 17 054, sídlem Na Příkopě 33, 114 07 Praha.

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „*krajský úřad*“), zjistil z předloženého správního spisu následující skutečnosti.

Stavební úřad v rámci své úřední činnosti zjistil, že odvolatel provedl předmětnou stavbu označenou jako „*Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed*“ bez rozhodnutí, opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem, a proto zahájil řízení o odstranění stavby podle § 129 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2020 (dále jen „*stavební zákon*“) a zmíněnou skutečnost oznámil příslušným účastníkům řízení.

Dle spisové dokumentace pak stavba „*Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed*“, která je předmětem tohoto řízení, sestává ze tří řad řadových garáží pro osobní automobily na pozemcích parc. č. [REDAKCE] oplocení tvořeného gabiony nacházející se na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a betonové zdi umístěné na pozemcích parc. č. [REDAKCE] vše v katastrálním území [REDAKCE]

Dne 12. 12. 2019 stavební úřad obdržel odvolatelovu žádost o dodatečné povolení předmětné stavby ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona. Po jejím přezkoumání shledal, že žádost neobsahuje potřebné náležitosti, a proto odvolatele svou výzvou ze dne 19. 12. 2019, č. j. PVMU 161549/2019 61 vyzval k jejímu doplnění. Zároveň stavební úřad rozhodl o přerušení řízení do 31. 3. 2020. Dne 26. 3. 2020 požádal žadatel o prodloužení lhůty k doplnění požadovaných podkladů k žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby do 30. 9. 2020 z důvodu časového skluzu při zpracování projektové dokumentace a probíhající pandemii koronaviru. Žádosti bylo ze strany stavebního úřadu vyhověno, přičemž došlo zároveň i k přerušení předmětného řízení do 30. 9. 2020. Následně žadatel doplnil všechny požadované podklady.

Poté oznámil stavební úřad účastníkům řízení, a to prostřednictvím svého oznámení ze dne 2. 10. 2021, č. j. PVMU 119595/2020 61, o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby. Současně nařídil ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona také ústní jednání k projednání věci spojené s ohledáním věci na místě na datum 5. 11. 2020.

Po konání ústního jednání vyrozuměl stavební úřad svým přípisem ze dne 9. 11. 2020, č. j. PVMU 133314/2020 61, účastníky řízení o tom, že nashromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci. V souladu s § 36 odst. 3 správního řádu pak účastníky vyzval k seznámení se s obsahem spisu, resp. s podklady pro vydání rozhodnutí o odvolatelově žádosti o dodatečné povolení předmětné stavby a vyjádření k nim, k čemuž jim stanovil lhůtu 7 kalendářních dnů ode dne doručení zmíněné výzvy. Účastníky závěrem poučil o tom, že po uplynutí stanovené lhůty dojde k vydání rozhodnutí ve věci samé.

Dne 13. 11. 2020 obdržel stavební úřad podání odvolatele, učiněné prostřednictvím jeho právního zástupce, označené jako „*Žádost o prodloužení lhůty*“, jehož obsahem byla žádost o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady rozhodnutí a vyjádření k nim o dva týdny, tj. do 2. 12. 2020 z důvodu v té době platných opatření zavedených k zamezení šíření onemocnění COVID-19. Stavební úřad dal zmíněné žádosti za

pravdu a rozhodl se prodloužit všem účastníkům řízení stanovenou lhůtu do odvolatelem navrhaného data 2. 12. 2020.

Poté stavební úřad ukončil předmětné řízení vydáním rozhodnutí. Jelikož bylo k záměru odvolatele vydáno dotčenými orgány celkově 5 negativních závazných stanovisek, a to jak na úseku územního plánování, tak na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, musel stavební úřad v souladu s požadavky § 149 odst. 4 stavebního zákona, které stanoví, že pokud bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne, zamítnout svým rozhodnutím ze dne 10. 12. 2020, č. j. PVMU 143556/2020 61 odvolatelovu žádost o dodatečné povolení stavby z 12. 12. 2019.

Proti výše uvedenému rozhodnutí Stavebního úřadu podal odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce dne 22. 12. 2020 odvolání, kterým žádal jednak zrušení předmětného rozhodnutí a jednak přezkum závazných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek vydaných dotčenými orgány k jeho záměru, konkrétně pak koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 113921/2020 40, ze dne 18. 9. 2020, pro záměr výstavby oplocení, koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 127225/2020 40, ze dne 20. 10. 2020, pro záměr výstavby garáží, závazného stanoviska – nesouhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 124763/2020 40, ze dne 14. 10. 2020, pro záměr výstavby garáží, závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 126436/2020 40, ze dne 19. 10. 2020, pro záměr výstavby oplocení, závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, pod č. j. PVMU 109073/2020 62, ze dne 8. 9. 2020, pro záměr oplocení zeleně a závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, pod č. j. PVMU 108951/2020 62, ze dne 8. 9. 2020, pro záměr výstavby garáží.

Stavební úřad v souladu s ustanovením § 86 odst. 2 rozeslal stejnopisy podaného odvolání ostatním účastníkům řízení a stanovil jim lhůtu 7 dnů od doručení, ve které měli možnost se k odvolání vyjádřit. Tohoto práva žádný z účastníků nevyužil. Stavební úřad se podaným odvoláním zabýval v rozsahu, ve kterém mu to umožňují příslušné právní předpisy. K odvolání poté ve svém stanovisku v rámci předání spisu krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení uvedl, že odvolání shledal jako včasné a podané osobou k tomu oprávněnou. Ke svému rozhodnutí uvedl, že postupoval v souladu se zákonem (§ 149 správního řádu ve znění účinném do 31. 12. 2020) a vyslovil názor, že by podané odvolání mělo být zamítnuto a prvostupňové rozhodnutí potvrzeno, jelikož byla k záměru vydána nesouhlasná závazná stanoviska

Následně stavební úřad postupoval v souladu s § 88 správního řádu a podané odvolání a příslušné správní spis předal spolu se svým stanoviskem k věci dne 25. 1. 2021 krajskému úřadu k provedení odvolacího řízení.

Krajský úřad přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho

správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změni. Jestliže odvolací orgán změni nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku ho potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad v souladu s § 81 a násl. správního řádu přezkoumal odvolání odvolatele, a to jak po formální, tak po obsahové stránce. V první řadě se krajský úřad zabýval otázkou zákonných požadavků a náležitostí odvolání, tj. zejména zkoumal to, zda bylo podané odvolání v souladu s § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu. Z podaného odvolání tak musí mít být patrné, kdo jej činí, jaké věci se týká a co odvolatel navrhuje. Zároveň musí odvolání obsahovat údaje o tom, proti jakému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je odvolatelem spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí, popř. řízení, které vydání odvoláními napadeného rozhodnutí předcházelo. Platí, že pokud odvolatel neuvede, v jakém rozsahu rozhodnutí prvostupňového správního orgánu napadá, domáhá se zrušení celého rozhodnutí. Odvolání směřující jen proti odůvodnění rozhodnutí je v souladu se zákonem nepřipustné.

Po přezkoumání formální stránky odvolání krajský úřad zkonstatoval, že zákonné požadavky na formu odvolání stanovené § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu jsou u odvolání splněny. K tomu, aby bylo možné odvolání přezkoumat i po stránce obsahové, však přistupují další dvě zákonné podmínky dle § 81 a 83 správního řádu, při jejichž absenci není přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení možný. Konkrétně jde o podmínku, která stanoví, že odvolání musí být podáno v zákonné odvolací lhůtě a osobami k tomu oprávněnými. Zmíněné zákonné podmínky dle § 81 a § 83 správního řádu musí být splněny kumulativně, tj. absence byť jen jedné z těchto podmínek má za následek nepřipustnost odvolání a tudíž nemožnost na základě předmětného odvolání přezkoumat odvoláním napadené rozhodnutí v rámci odvolacího řízení.

Požadavek na osobu odvolatele uvedený v § 81 správního řádu omezuje možnost podat odvolání pouze na účastníky správního řízení. Odvolatel je jakožto žadatel v řízení vedeném stavebním úřadem pod sp. zn. SÚ/2198/2019-JUDr.He o dodatečné povolení stavby účastníkem řízení, jak vyplývá z § 27 odst. 1 správního řádu. Z toho důvodu je odvolatel ve smyslu § 81 správního řádu také osobou oprávněnou k podání odvolání.

Druhá zákonná podmínka stanoví povinnost odvolatele podat odvolání včas, a to do uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání, která činí v souladu s § 83 správního řádu 15 dnů. Tato lhůta začíná běžet ode dne oznámení rozhodnutí. Dle příslušného správního spisu bylo rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 10. 12. 2020, č. j. PVMU 143556/2020 61 odvolateli doručeno dne 11. 12. 2020. Odvolání podal

odvolatel 22. 12. 2020. Lze tedy konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a k tomu oprávněnou osobou.

Jelikož bylo podané odvolání v pořádku jak po stránce formální, tak z hlediska požadavku na splnění zákonných podmínek dle § 81 a § 83 správního řádu, mohl se krajský úřad přesunout k přezkumu samotného obsahu podaného odvolání. Tímto se odvolatel domáhá zrušení předmětného rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Stavebního úřadu, přezkumu výše specifikovaných závazných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek a vrácení věci stavebnímu úřadu.

Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolatel ve svém odvolání žádal nejen zrušení předmětného rozhodnutí, ale také přezkum výše specifikovaných závazných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek. Krajský úřad proto postupoval v souladu s § 149 odst. 7 správního řádu a požádal o přezkum samostatných závazných stanovisek a negativních částí koordinovaných závazných stanovisek Odbor životního prostředí a zemědělství a Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále také jen „*OddÚP*“), jakožto nadřízené správní orgány správních orgánů, které vydaly výše uvedená závazná a koordinovaná závazná stanoviska, a požádal je o jejich potvrzení nebo změnu.

Zmíněné nadřízené správní orgány přezkoumaly a následně i bez výjimky potvrdily všechna odvoláním dotčená závazná stanoviska a negativní části koordinovaných stanovisek a předaly svá potvrzující závazná stanoviska (*závazné stanovisko ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, oddělením územního plánování, závazné stanovisko ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28949/2021, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28958/2021, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, závazné stanovisko ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28963/2021, vydané Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství*) krajskému úřadu.

Krajský úřad poté zaslal dne 23. 3. 2021 účastníkům odvolacího řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o doplnění podkladů rozhodnutí a výzvu k seznámení s podklady rozhodnutí, k čemuž jim stanovil lhůtu 10 dnů od doručení předmětné výzvy. Práva nahlédnout do správního spisu a seznámit se s podklady rozhodnutí využil odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce, a to konkrétně dne 25. 3. 2021. Následně se odvolatel k podkladům rozhodnutí vyjádřil, přičemž uvedl, že nemá za to, že by byl přezkum závazných stanovisek a koordinovaných závazných stanovisek proveden dostatečně, resp. že přezkum koordinovaných závazných stanovisek nebyl proveden vůbec. Dále odvolatel uvedl, že v takové situaci není dle jeho názoru možné přikročit k vydání rozhodnutí o odvolání, jelikož nejsou shromážděny veškeré potřebné podklady. Následně pak ve svém vyjádření odvolatel požádal, aby byl proveden přezkum opětovně, a to nejen výše uvedených samostatných závazných stanovisek a negativních částí koordinovaných závazných stanovisek, ale kompletní přezkum, zejména v případě odvoláním dotčených koordinovaných stanovisek.

Jelikož Organizační řád Krajského úřadu Olomouckého kraje pro obdobné situace nevymezuje konkrétní odbor, který by byl nadán pravomocí přezkoumat všechna výše uvedená koordinovaná závazná stanoviska, ředitel Krajského úřadu Olomouckého kraje, Ing. Lubomír Baláš, určil Ing. Josefa Veselského, vedoucího Odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále také jen „OŽP“), jako osobu, které byla svěřena pravomoc přezkoumat, resp. koordinovat provedení přezkumného řízení vydaných koordinovaných závazných stanovisek a závazných stanovisek, která jsou specifikována výše. Výsledkem tohoto celkového přezkumu bylo rozhodnutí ze dne 21. 6. 2021, č. j. KUOK 55656/2021, kterým došlo ke zrušení koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 113921/2020 40, ze dne 18. 09. 2020, pro záměr výstavby oplocení a koordinovaného závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 127225/2020 40, ze dne 20. 10. 2020, pro záměr výstavby garáží. V případě závazného stanoviska - nesouhlasu s trvalým odnětím půdy ze ZPF vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 124763/2020 40, ze dne 14. 10. 2020, pro záměr výstavby garáží a závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí, pod č. j. PVMU 126436/2020 40, ze dne 19. 10. 2020, pro záměr výstavby oplocení se OŽP přiklonil ke sdělení Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 31. 05. 2021, č. j. KOUK 55703/2021 a zmíněná závazná stanoviska ponechal v platnosti. Stejně postupoval OŽP i v případě závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, pod č. j. PVMU 109073/2020 62, ze dne 08. 09. 2020, pro záměr oplocení zeleně a závazného stanoviska vydaného Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, pod č. j. PVMU 108951/2020 62, ze dne 08. 09. 2020, pro záměr výstavby garáží, která s odkazem na sdělení Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování ze dne 24. 05. 2021, č. j. KUOK 54882/2021 také ponechal v platnosti.

S obsahem a výroky rozhodnutí OŽP ze dne 21. 6. 2021, č. j. KUOK 65920/2021 se odvolatel neztotožnil a dne 23. 6. 2021 podal návrh na přezkum závazného stanoviska ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje, oddělením územního plánování, závazného stanoviska ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28949/2021, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, závazného stanoviska ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28958/2021, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, závazného stanoviska ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28963/2021, vydaného Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, a jejich zrušení pro nezákonnost.

Dne 15. 7. 2021 požádal odvolatel rovněž o přerušení odvolacího řízení vedeného krajským úřadem pod sp. zn. KÚOK/10127/2021/OSR/9071, a to do doby, než nadřízené správní orgány rozhodnou o odvolatelově návrhu na přezkum závazných stanovisek ze dne 23. 6. 2021. Krajský úřad shledal, že za dané situace jsou splněny podmínky podle § 64 odst. 2 správního řádu a odvolací řízení svým usnesením č. j. KUOK 78095/2021 přerušil.

Pro přezkum závazného stanoviska vydaného OddÚP dne 26. 2. 2021 pod č. j. KUOK 25812/2021 bylo v souladu s § 14 kompetenčního zákona, § 11 stavebního

zákona a § 178 správního řádu příslušné Ministerstvo pro místní rozvoj. S ohledem na to Krajský úřad Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování předal odvolatelův návrh na přezkum ze dne 23. 6. 2021 spolu se závazným stanoviskem ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021 Ministerstvu pro místní rozvoj k provedení přezkumu, resp. k posouzení toho, zda jsou v daném případě dány důvody k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 149 správního řádu.

Dne 23. 9. 2021 bylo krajskému úřadu od Ministerstva pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“) doručeno sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 25812/2021, sp. zn. KÚOK/17625/2021/OSR/7129, ze dne 26. 02. 2021 (dále jen „sdělení MMR“). V předmětném sdělení uvedlo MMR, že ve věci závazného stanoviska Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, č. j. KUOK 25812/2021, sp. zn. KÚOK/17625/2021/OSR/7129, ze dne 26. 02. 2021, kterým bylo potvrzeno nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 108951/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, vydané k záměru „Novostavba garáží na parc. č. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] a nesouhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 109073/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, vydané k záměru „Novostavba oplocení zeleně na parc. č. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] neshledalo důvody k zahájení přezkumného řízení.

OddÚP dle názoru MMR v napadeném závazném stanovisku zmíněný nesoulad záměru s územním plánem ověřil vlastním zjišťováním vycházejícím z regulativů stanovených územním plánem, kdy dospěl mj. k těmto závěrům:

- V plochách veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV) jsou podle platných regulativů územního plánu nadzemní stavby garáží nepřipustné.
- Oplocení areálu garáží železobetonovými zdmi a gabiony v projektové dokumentaci deklarovanými jako nosné konstrukce pro zeleň, neplní v ploše veřejné zeleně (ZV) ani v ploše veřejných prostranství (PV) účel a význam funkčního využití navrženého v územním plánu.
- Průchod vynechaný mezi stávající řadou garáží umístěných v ploše smíšené obytné (SX) a záměrem navrženým napříč plochou určenou v územním plánu pro veřejnou zeleň, resp. založení parku, neplní význam a účel veřejného prostranství sloužícího obecnému užívání.

Citovaná zjištění, vyplývající z posouzení souladu záměru odvolatele s územním plánem, vedla OddÚP ke konstatování toho, že odvolatelův záměr je v rozporu s územním plánem a potvrzení nesouhlasného závazného stanoviska Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 108951/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, vydaného k záměru „Novostavba garáží na parc. č. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] a nesouhlasného závazného stanoviska úřadu územního plánování ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 109073/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, vydaného k záměru „Novostavba oplocení zeleně na parc. č. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] v k. ú. [REDACTED]

Ministerstvo pro místní rozvoj se s předmětnými zjištěními OddÚP ztotožnilo a doplnilo, že správní úvahy OddÚP ve věci přezkumu souladu záměru s PÚR ČR a se

ZÚR Olomouckého kraje jsou v souladu s právními předpisy a nevybočují z mezí obvyklých pro tento druh správních úvah. Stejně tak jsou správní úvahy OddÚP ve věci přezkumu souladu záměru s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování v odvolatelem napadeném závazném stanovisku ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021 zcela dostatečně odborně rozvedeny a plně v souladu s právními předpisy, a také řádně odůvodněné, resp. jsou přezkoumatelné, s vyčerpávající argumentací. OddÚP dle MMR doplnil do odůvodnění napadeného závazného stanoviska správní úvahy chybějící v nesouhlasném závazném stanovisku Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 108951/2020 62 a nesouhlasném závazném stanovisku úřadu územního plánování ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 109073/2020 62 (dále také jen „závazná stanoviska v úseku územního plánování“) vydaných ve věci posouzení přípustnosti odvolatelova záměru z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. MMR konstatovalo také to, že neshledalo v postupu OddÚP ani v jeho napadeném závazném stanovisku nezákonnost.

MMR se dále vyjádřilo i k odvolatelově námitce ohledně toho, že se OddÚP dopustil „*nesprávného spojování úkonů*“, když jedním závazným stanoviskem potvrdil dvě závazná stanoviska úřadu územního plánování (s různými čísly jednacími): MMR se, stejně jako předtím OddÚP, s předmětnou námitkou odvolatele neztotožnilo a naopak uvedlo, že úřad územního plánování vydal obě *závazná stanoviska v úseku územního plánování* jednotlivě z toho důvodu, že ke každému z nich byla předložena samostatná projektová dokumentace. Obě závazná stanoviska však byla uplatněna do jednoho řízení stavebního úřadu a sloužila jako podklad pro rozhodnutí stavebního úřadu, kterým byla zamítnuta žádost o dodatečné povolení stavby (podle OddÚP tzv. černé stavby) „*Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed*“ - zahrnující svým obsahem oba záměry odvolatele tj. jak záměr „*Novostavba garáží na parc. č. [redacted]*“ [redacted] v k. ú. [redacted] tak záměr „*Novostavba oplocení zeleně na parc. č. [redacted]*“ [redacted] v k. ú. [redacted]. V kontextu daného jediného správního řízení vedeného stavebním úřadem a s ohledem na prostorovou a účelovou propojenost dílčích stavebních objektů obou záměrů tak dle MMR bylo v pořádku, že OddÚP posuzoval oba záměry odvolatele společně jako celek, jelikož správní řád nevylučuje možnost potvrzení dvou závazných stanovisek prvoinstančního orgánu územního plánování závazným stanoviskem druhoinstančního orgánu územního plánování, tím spíše, když se jedná o záměry prostorově a účelově propojené, tj. vzájemně se sebou související. Postup OddÚP naopak reflektuje požadavek na uplatňování zásady procesní ekonomie v souladu s § 6 odst. 2 správního řádu, podle které jsou správní orgány povinny postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, tedy ani dotčeným osobám, ani dotčeným orgánům, ani samotnému orgánu, který danou věc vyřizuje a rovněž je řešený postup OddÚP v souladu s § 154 správního řádu, podle kterého se pro závazná stanoviska použije přiměřeně § 140 odst. 1 správního řádu, který umožňuje správnímu orgánu z moci úřední spojit různá řízení, pokud spolu jinak věcně souvisejí anebo se týkají týchž účastníků, nebrání-li tomu povaha věci, účel řízení anebo ochrana práv nebo oprávněných zájmů účastníků. Na závěr MMR konstatovalo, že v daném případě nezjistilo žádné okolnosti, které podle správního řádu vylučují možnost vydat jedno závazné stanovisko, kterým OddÚP potvrdil obě závazná stanoviska v úseku územního plánování.

MMR se vyjádřilo i k odvolatelově námitce, že tvrzení OddÚP, že je jeho záměr v rozporu s územním plánem a že nadzemní stavby garáží jsou podle platných regulativů územního plánu nepřípustné v plochách veřejného prostranství – veřejné

zeleně, kdy odkázalo na závěry OddÚP a zopakovalo, že v plochách veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV) jsou nadzemní stavby garáží nepřipustné a pouze podmíněně se připouští „*podzemní hromadné garáže pro vozidla skupiny 1 sloužící pro potřeby uživatelů či návštěvníků lokality na 50 % plochy s rozdílným způsobem využití, a oplocení pozemků, které neomezí průchodnost územím, nenaruší harmonické měřítko krajiny a bude v souladu s jeho charakterem.*

K námitce odvolatele ohledně toho, že OddÚP v rámci svého závazného stanoviska nevypořádal všechny jeho námitky, MMR odkazuje na ustálenou soudní judikaturu, podle které správní orgány nemají povinnost vypořádat se s každou dílčí námitkou, pokud proti tvrzení účastníka řízení postaví právní názor, v jehož konkurenci námitky jako celek neobstojí (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 7. 2018, č. j. 7 As 150/2018-36). Dále pokud je zřejmé, že záměr je nepřipustný, nemusí správní orgán detailně vypořádávat jednotlivé námitky.

Odvolatel namítal také chybu v popisu záměru v napadeném závazném stanovisku OddÚP. OddÚP k tomuto uvedlo, že skupina 23 garáží, na kterou odvolatel upozorňuje, je v popisu záměru v části III. odůvodnění napadeného závazného stanoviska uvedena v závorce „*(řádové garáže v počtu 9+7+7)*“ jako ekvivalent slov „*3 jednopodlažních budov*“. MMR pak k tomuto konstatuje, že podle odvolatele nesprávný popis záměru, tj. „*sestává ze 3 jednopodlažních budov*“, nezakládá nezákonnost napadeného závazného stanoviska a ani ho nečiní nepřezkoumatelným, protože nemá vliv na závaznou část napadeného závazného stanoviska potvrzujícího závazná stanoviska v úseku územního plánování z důvodu shledaného rozporu záměru s územním plánem a s cíli a úkoly územního plánování.

Konečně co se týče námitky odvolatele, že v návrhu Změny č. V územního plánu Prostějov je navržena změna pro plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV) MMR uvádí, že předmětná Změna č. V územního plánu Prostějov dosud nenabyla účinnost, a jak již bylo zmíněno výše, MMR posuzuje zákonnost závazného stanoviska OddÚP, a to podle právního stavu platného v době jeho vydání, v daném případě ke dni 26. 02. 2021.

MMR se tak zcela ztotožnilo s tvrzeními OddÚP a zopakovalo, že je záměr odvolatele z hlediska souladu s územním plánem a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování nepřipustný a odvolatelovy námitky proti závaznému stanovisku OddÚP ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021 označilo jako nedůvodné.

Pro přezkum závazných stanovisek č. j. KUOK 28949/2021, ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28958/2021, ze dne 8. 3. 2021 a č. j. KUOK 28963/2021, ze dne 8. 3. 2021, vydaných Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství (dále také jen „*ZS OŽP*“) je v souladu s § 19 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*kompetenční zákon*“), § 11 stavebního zákona a ustanovením § 178 správního řádu příslušným správním orgánem Ministerstvo životního prostředí, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který zmíněná závazná stanoviska vydal. S ohledem na to Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí předal odvolatelův návrh na přezkum ze dne 23. 6. 2021 spolu se závazným stanoviskem č. j. KUOK 28949/2021 ze dne 8. 3. 2021, závazným stanoviskem č. j. KUOK 28958/2021 ze dne 8. 3. 2021 a závazným stanoviskem č. j. KUOK 28963/2021 ze dne 8. 3. 2021, Ministerstvu životního prostředí k provedení přezkumu, resp. k posouzení toho, zda jsou v daném případě dány důvody k zahájení přezkumného řízení ve smyslu § 149 správního řádu.

Dne 5. 10. 2021 obdržel krajský úřad od Ministerstva životního prostředí (dále také jen „MŽP“) sdělení k podnětu k přezkoumání závazných stanovisek Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí č. j. 28949/2021 ze dne 8. 3. 2021, č. j. 28958/2021, ze dne 8. 3. 2021 a č. j. 28963/2021, ze dne 8. 3. 2021.

MŽP k návrhu odvolatele na přezkum závazných stanovisek z 23. 6. 2021 uvedlo, že mu byl předán odvolatelův návrh na přezkum ZS OŽP postupem podle ustanovení § 149 odst. 8 správního řádu, přičemž všechna ZS OŽP byla vydána postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu, kdy OŽP v rámci jím vedených řízení šetřil na základě žádosti krajského úřadu coby příslušného odvolacího orgánu evidované pod č. j. KUOK 15918/2021, postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu, závazná stanoviska vydaná Magistrátem města Prostějova coby závazná stanoviska, která se podle § 149 odst. 1 správního řádu stala v souladu s ustanovením § 149 odst. 1 správního řádu a s ustanovením § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF závaznou součástí odvoláním napadeného rozhodnutí stavebního úřadu č. j. PVMU 143556/2020 61, ze dne 9. 12. 2020, kterým byla v řízení podle stavebního zákona zamítnuta žádost odvolatele o vydání rozhodnutí o dodatečném povolení stavby „*Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zed*“.

S odkazem na § 149 odst. 8 správního řádu, podle kterého: „*Nezákonné závazné stanovisko lze zrušit nebo změnit v přezkumném řízení, k němuž je příslušný nadřízený správní orgán správního orgánu, který vydal závazné stanovisko. Přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže správní orgán při své úřední činnosti zjistí, že jiný správní orgán učinil nezákonné závazné stanovisko, dá podnět správnímu orgánu příslušnému k přezkumnému řízení a vyčká jeho rozhodnutí,*“ pak MŽP dospělo k závěru, že nenastal stav daný citovaný ustanovením správního řádu pro přezkoumání závazných stanovisek č. j. KUOK 28949/2021, č. j. KUOK 28958/2021 a č. j. KUOK 28963/2021, a tím tak i pro případnou možnost zahájení přezkumného řízení tak, jak je v postoupeném návrhu na přezkum uvedených závazných stanovisek požadováno.

K samotnému postupu OŽP v případě vydání závazného stanoviska č. j. KUOK 28949/2021, ze dne 8. 3. 2021, a závazného stanoviska č. j. KUOK 28958/2021, ze dne 8. 3. 2021, kterými byla v plném rozsahu potvrzena závazná stanoviska Magistrátu města Prostějova, odboru životního prostředí (č. j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 a č. j. PVMU 126436/2020 40 ze dne 19. 10. 2020), kterými nebyly uděleny souhlasy s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF uvedlo MŽP následující. Z procesního hlediska bylo vydání závazného stanoviska č. j. KUOK 28949/2021, ze dne 8. 3. 2021 a závazného stanoviska č. j. KUOK 28958/2021, ze dne 8. 3. 2021, v souladu s příslušným ustanovením zákona, kterým je v tomto případě § 149 odst. 7 správního řádu, které stanoví: „*Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá odvolací správní orgán potvrzení nebo změnu závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Tomuto správnímu orgánu zasílá odvolání spolu s vyjádřením správního orgánu prvního stupně a s vyjádřením účastníků. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, nadřízený správní orgán potvrdí nebo změni závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne vyžádání jeho potvrzení nebo změny. K této lhůtě se připočítává doba až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ohledání na místě nebo jde-li o zvlášť složitý případ. Po dobu vyřizování věci nadřízeným*

správním orgánem správního orgánu, který je příslušný k vydání závazného stanoviska, lhůta podle § 88 odst. 1 neběží.“

MŽP se dále vyjádřilo k otázce příslušnosti pro vydání závazných stanovisek, k čemuž uvedlo následující. Pro vydání závazných stanovisek, která se stala závaznou součástí odvoláním napadeného rozhodnutí, byl příslušným prvoinstančním orgánem ochrany ZPF ve smyslu ustanovení § 15 písm. j) zákona o ochraně ZPF Magistrát města Prostějova, odbor životního prostředí. OŽP byl poté příslušným nadřízeným správním orgánem oprávněným přezkoumat uvedená závazná stanoviska, jejichž přezkumu se odvolatel ve svém odvolání dožadoval a na základě zjištěného skutkového stavu byl i oprávněn tato závazná stanoviska potvrdit nebo změnit ve smyslu § 149 odst. 7 správního řádu. Z pohledu příslušnosti tak MŽP neshledalo žádné porušení zákonnosti, jelikož jednotlivá řízení byla vedena k tomu příslušnými orgány ochrany ZPF.

Na základě výše uvedených závěrů MŽP konstatuje, že závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství č. j. KUOK 28949/2021 ze dne 8. 3. 2021 a závazné stanovisko č. j. KUOK 28958/2021 ze dne 8. 3. 2021 byla vydána nadřízeným správním orgánem příslušným k řízení podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu a postupem, který toto ustanovení správního řádu nadřízenému správnímu orgánu ukládá. ZS OŽP jsou nyní podkladem pro odvolací řízení vedené Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem strategického rozvoje kraje. Navrhovat jejich přezkum tak dle závěrů MŽP může odvolatel nejdříve poté, co budou splněny podmínky obsažené v § 149 odst. 8 správního řádu.

MŽP se neopomnělo vyjádřit ani k závaznému stanovisku OŽP č. j. KUOK 28963/2021, ze dne 8. 3. 2021, jehož přezkum byl odvolatelem také navrhován. Obdobně jako v případě předchozích dvou závazných stanovisek OŽP Ministerstvo životního prostředí uvádí, že v daném případě OŽP postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu v plném rozsahu potvrdil stanovisko prvoinstančního orgánu ochrany ZPF, které bylo obsaženo v koordinovaném závazném stanovisku č. j. PVMU 127225/2020 40, vydaného 20. 10. 2020. Jiná dílčí stanoviska, která byla součástí koordinovaného závazného stanoviska (případně závazného stanoviska) č. j. PVMU 127225/2020 40, závazným stanoviskem OŽP ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28963/2021 řešena nebyla. Příslušný prvoinstanční orgán ochrany ZPF zde v dílčí části zmíněného koordinovaného závazného stanoviska zaměřené na problematiku ochrany ZPF odkazuje pouze na to, že již byla ve věci vydána samostatná závazná stanoviska č. j. PVMU 124763/2020 40 ze dne 14. 10. 2020 a č. j. PVMU 126436/2020 40, ze dne 19. 10. 2020. MŽP v této souvislosti dále konstatovalo, že samostatná závazná stanoviska byla přitom pro vlastní řízení podle stavebního zákona rozhodná (vazba na ustanovení § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a ustanovení § 149 odst. 1 správního řádu) a naopak dílčí část koordinovaného závazného stanoviska č. j. PVMU 127225/2020 40 udělená za úsek ochrany ZPF již byla zcela nadbytečná (zmatečná) a neměla vůbec být součástí celkového koordinovaného závazného stanoviska. Uvedený rozpor měl dle názoru MŽP zohlednit OŽP ve svém závazném stanovisku č. j. KUOK 28963/2021 ze dne 8. 3. 2021, a tento odstranit, k čemuž nakonec došlo, byť až v rámci rozhodnutí vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Olomouckého kraje, Ing. Josefa Veselského ze dne 21. 6. 2021, vydaného pod č. j. KUOK 55656/2021, kterým došlo ke zrušení předmětného koordinovaného závazného stanoviska č. j. PVMU 127225/2020 40 ze dne 20. 10. 2020 (tedy i jeho „vadné“ dílčí části vztahující se k ochraně ZPF). Návrhem na přezkum napadené závazné stanovisko č. j. KUOK 28963/2021 se tak uvedeným

postupem (tj. následným vydáním rozhodnutí) stalo bezpředmětným (obecně platí, že závazné stanovisko přezkoumávající postupem podle ustanovení § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko prvoinstančního orgánu by mělo tvořit pro případné odvolací řízení ve věci s tímto prvoinstančním závazným stanoviskem jeden celek). Zmíněným rozhodnutím Ing. Josefa Veselského ze dne 21. 6. 2021, vydaného pod č. j. KUOK 55656/2021 se MŽP nezabývalo, jelikož nebylo předmětem odvolatelského návrhu na přezkum závazných stanovisek z 23. 6. 2021.

Všechny výše uvedené skutečnosti dovedly MŽP k závěru, že návrh na přezkum závazných stanovisek z 23. 6. 2021, kterými se odvolatel domáhá zahájení přezkumného řízení k provedení přezkumu závazného stanoviska č. j. KUOK 28949/2021, ze dne 8. 3. 2021, závazného stanoviska č. j. KUOK 8958/2021, ze dne 8. 3. 2021 a závazného stanoviska č. j. KUOK 28963/2021, ze dne 8. 3. 2021 je nutné bez dalších opatření odložit jako nedůvodný.

Ustanovení § 65 odst. 2 správního řádu stanoví, že správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno podle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušování. O tom, že v řízení pokračuje, vyrozumí správní orgán účastníky a provede o tom záznam do spisu. Proto krajský úřad poté, co obdržel sdělení Ministerstva pro místní rozvoj i Ministerstva životního prostředí, shledal, že pominuly důvody, pro které svým usnesením č. j. KUOK 78095/2021 ze dne 11. 8. 2021 přerušil odvolací řízení, které vede pod spisovou značkou KÚOK/10127/2021/OSR/9071. Proto svým usnesením ze dne 1. 11. 2021 oznámil účastníkům řízení pokračování odvolacího řízení. Zároveň vyrozuměl účastníky řízení o tom, že nashromáždil veškeré podklady potřebné pro vydání rozhodnutí ve věci. V souladu s § 36 odst. 3 správního řádu pak účastníky vyzval k seznámení se s obsahem spisu, resp. podklady pro vydání rozhodnutí o odvolatelské žádosti o dodatečné povolení stavby a vyjádření k nim, k čemuž jim stanovil lhůtu 8 pracovních dnů ode dne doručení zmíněné výzvy, resp. oznámení o pokračování odvolacího řízení. Účastníky závěrem poučil o tom, že po uplynutí stanovené lhůty dojde k vydání rozhodnutí ve věci samé.

Dne 5. 11. 2021 se dostavila právní zástupkyně odvolatele k nahlédnutí do spisu. Z administrativních důvodů nicméně nebylo možné, aby se dostatečně seznámila s celým obsahem spisu, a tedy měla možnost se náležitě vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Proto byl s právní zástupkyní domluven nový termín, ve kterém nahlédne do správního spisu a seznámí se s podklady rozhodnutí. Zároveň právní zástupkyně odvolatele požádala o prodloužení lhůty pro seznámení s podklady rozhodnutí ve smyslu § 39 odst. 2 správního řádu. Této žádosti následně krajský úřad vyhověl, když dne 9. 11. 2021 v souladu s § 39 odst. 2 správního řádu odvolateli prodloužil lhůtu o 7 kalendářních dnů, a to od doručení předmětného přípisu.

Dne 9. 11. 2021 se dostavila právní zástupkyně odvolatele k nahlédnutí do správního spisu. Po proběhlém nahlížení se vyjádřil do protokolu v tom smyslu, že nesouhlasí se způsobem, jakým došlo k prodloužení lhůty. Dle jeho názoru měl být počátek prodloužení lhůty až po uplynutí původně stanovené lhůty.

V návaznosti na výše uvedené vyjádření, které právní zástupkyně odvolatele uvedla do protokolu z nahlížení dne 9. 11. 2021, vydal krajský úřad dne 11. 11. 2021 vyrozumění č. j. KUOK 113539/2021, v němž potvrdil svůj postoj k prodloužení lhůty, když uvedl, že při určení lhůty vycházel ze znění § 39 odst. 2 správního řádu a

podmínek uvedených v § 39 odst. 1 správního řádu, které musí být splněny, pokud se správní orgán rozhodne vyhovět žádosti účastníka řízení o prodloužení lhůty. V souladu se zněním § 39 správního řádu musí správní orgán při rozhodování o rozsahu prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady rozhodnutí a pro vyjádření k nim dbát na to, aby určením lhůty nebyl ohrožen účel řízení a aby šlo o lhůtu přiměřenou. Délku původně stanovené lhůty navíc považoval, v porovnání s obdobnými případy, za nadměrně dlouhou, a tedy více než dostatečnou, a to i s přihlédnutím k tomu, že od předchozího nahlížení právního zástupce do správního spisu, které proběhlo 25. 3. 2021, nedošlo k rapidnímu nárůstu obsahu spisové dokumentace tohoto odvolacího řízení. Závěrem konstatoval, že za situace, kdy bylo vyrozumění o prodloužení lhůty o 7 dnů od doručení vyrozumění odesláno právní zástupkyni odvolatele v úterý 9. 11. 2021, bude mít tato i v případě, že si písemnost vyzvedne v datové schránce týž den, dostatek času pro případné vyjádření k podkladům rozhodnutí v délce 7 dnů.

Dne 16. 11. 2021 obdržel krajský úřad vyjádření odvolatele k podkladům rozhodnutí. V tomto odvolatel opětovně rozporuje způsob, jakým došlo k prodloužení lhůty, resp. počátek, od kterého se prodloužení lhůty počítá. Následně se odvolatel vyjadřuje také k některým závazným stanoviskům, která jsou podkladem tohoto rozhodnutí. Nejprve se odvolatel vyjádřil k závaznému stanovisku OddÚP ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021. U něj má odvolatel za to, že se OddÚP při vydání předmětného závazného stanoviska dopustil nesprávného spojování úkonů, když jedním závazným stanoviskem, s jedním číslem jednacím, potvrdil dvě různá závazná stanoviska s různými čísly jednacími a různými spisovými značkami, a to s odkazem na vyhlášku č. 259/2012 Sb. o podrobnostech výkonu spisové služby. Za ještě závažnější problém považuje odvolatel to, že dané potvrzení závazných stanovisek je zcela nepřezkoumatelné, když z jeho odůvodnění nevyplývá, které části se vztahují ke kterému závaznému stanovisku, resp. jeho jednotlivému přezkumu. V tom spatřuje porušení § 149 odst. 2 věty druhé správního řádu, tj. nesplnění požadavku na uvedení důvodů, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podkladů pro jeho vydání a úvah, kterými se nadřízený správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Textové spojení dvou různých přezkumů dvou různých závazných stanovisek má zapříčiňovat naprostou zmatečnost a nepřezkoumatelnost potvrzujícího závazného stanoviska, kdy není zřejmé, které části se vztahují ke každému jednotlivému přezkumu, byť je ze zákona nadřízený správní orgán povinen provést každý přezkum každého závazného stanoviska zvlášť.

Závazné stanovisko OddÚP ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021, je dle odvolatele nezákonné a vykazuje rovněž další vady, přičemž má odvolatel zároveň za to, že přezkumné řízení, které vydání předmětného závazného stanoviska předcházelo, neproběhlo řádně. Dále uvádí, že OddÚP se sice obšírně zabývá plochou č. 0.817 – veřejná zeleň (ZV), kdy dokonce cituje vybrané pasáže z textové části územního plánu (bod 7.6.), ale naprosto opomíjí podstatu argumentace odvolatele poukazující na skutečnost, že jeho záměr spadá do kategorie podmíněně přípustného využití území. Stejně se vyjádřil i k závěrům MMR, který se s názory OddÚP ztotožnil, a doplňuje, že ani MMR se nezabývá možností podmíněně přípustného využití území, pouze stroze uvádí, že je záměr v rozporu s ÚP Prostějov a že jsou dle platných regulativů ÚP nadzemní stavby garáží v plochách veřejných prostranství – veřejné zeleně nepřípustné. Dané tvrzení považuje odvolatel s odkazem na své vyjádření ze dne 21. 1. 2021 za nepravdivé, jelikož nepřípustným využitím jsou

pouze pozemky garáží pro vozidla skupiny 2 a 3., přičemž projednávaným záměrem jsou garáže pro vozidla skupiny 1, které a contrario spadají pod podmíněně přípustné využití v rámci pozemků, staveb a zařízení pro občanské vybavení. MMR mělo dále opomenout i skutečnost, že záměr oplocení není pouze otázkou plochy č. 0.817, ale také plochy 0.820 – plochy veřejných prostranství (PV), k čemuž se potvrzení závazných stanovisek vůbec nevyjadřuje a necituje bod 7.14. textové části dotčeného ÚP, jako tomu učinilo ve vztahu k ploše 0.817. K ploše 0.820 tak má zcela absentovat odůvodnění toho, proč došlo k potvrzení závazných stanovisek, čímž mělo dojít k porušení § 149 odst. 2 správního řádu a založení nepřezkoumatelnosti sdělení MMR ze dne 22. 9. 2021, č. j. MMR-74411/2021.

Závazné stanovisko OddÚP ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021, dle slov odvolatele nevypořádává všechny jeho námitky, přičemž v tomto duchu odkazuje na svou námitku nezabývání se přípustným využitím území, maximální zastavěností ploch, dále na námitky vztahující se k ploše 0.820 a nakonec na námitku nepřezkoumatelnosti závazných stanovisek orgánu územního plánování. Další chybu spatřuje odvolatel v nesprávném označení záměru, kdy MMR o záměru odvolatele uvedlo, že „*sestává ze 3 jednopodlažních budov*“, ačkoliv se dle projektové dokumentace jedná o skupinu 23 garáží, které jsou vzájemně jednotlivými staticky nezávislými ucelenými prefabrikovanými výrobky.

Na závěr k předmětnému stanovisku uvedl, že pokud MMR odkazuje na územně plánovací dokumentaci zpracovanou autorizovaným architektem s příslušným oprávněním a na skutečnost, že dílčí koncepci schválenou v ÚP lze měnit jen změnou ÚP, pak k tomu odvolatel dodává, že v návrhu V. změny ÚP tuto autorizovaní architekti s příslušným oprávněním navrhli změnu dotčeného území, a to následovně. Pro plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (ZV) jsou například jako přípustné využití, které neznemožní převažující (nikoliv již plnohodnotné) hlavní využití, navrženy pozemky, stavby a zařízení dopravní infrastruktury, což je skutečnost, která dle odvolatele měla být ze strany MMR zohledněna.

Odvolatel se dále vyjádřil k závaznému stanovisku OŽP ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28963/2021. To se dle jeho slov zabývá přezkumem negativního závazného stanoviska orgánu ochrany ZPF obsaženým v koordinovaném závazném stanovisku č. j. PVMU 127225/2020 40, ačkoliv není možné přezkoumat pouze dílčí část napadeného koordinovaného stanoviska. Následně odvolatel uvedl, že dané závazné stanovisko nesplňuje náležitosti dle § 149 odst. 2 správního řádu, protože není náležitě odůvodněné, což jej činí nepřezkoumatelným. Zároveň není možné, aby přezkum závazného stanoviska spočíval v pouhém konstatování, že vzhledem k tomu, že bylo již dříve vydáno samostatné záporné závazné stanovisko orgánu ZPF, dojde ze strany MŽP k potvrzení záporného závazného stanoviska obsaženého v koordinovaném závazném stanovisku.

Dále odvolatel poukázal na skutečnost, že rozhodnutím vydaným Krajským úřadem Olomouckého kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství ze dne 18. 6. 2021, č. j. KUOK 55656/2021, sp. zn. KÚOK/42751/2021/OŽPZ/9081 bylo zrušeno koordinované závazné stanovisko sp. zn. OŽP/2386/2020, č. j. PVMU 127225/2020 40, ze dne 20. 10. 2020, vydané pro záměr výstavby garáží, tj. koordinované závazné stanovisko, jehož část týkající se ZPF byla potvrzena závazným stanoviskem č. j. KUOK 28963/2021, přičemž ve zmíněném rozhodnutí Krajský úřad přisvědčil námitkám odvolatele ohledně toho, že nebyly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání koordinovaného závazného stanoviska a že je zmíněné koordinované závazné stanovisko vnitřně rozporné. Z toho důvodu má

odvolatel za to, že je závazné stanovisko OŽP ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28963/2021 nepřezkoumatelné, nezákonné a rovněž nicotné.

Nakonec se odvolatel vyjádřil k závaznému stanovisku OŽP ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28949/2021 a závaznému stanovisku OŽP ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28958/2021, která rovněž označil jako nezákonná. Zde odvolatel uvedl, že má opětovně za to, že předmětná závazná stanoviska nejsou náležitě odůvodněná a nebyly jimi řádně vypořádány všechny námitky odvolatele, tudíž jde o nezákonná a nepřezkoumatelná závazná stanoviska. Odvolatel také uvedl, že závazná stanoviska na úseku ZPF neobsahují v rozporu s § 149 odst. 2 správního řádu veškerá ustanovení zákona, která dotčený správní orgán zmocňují k jejich vydání (konkrétně § 10 odst. 1 zákona o ochraně ZPF). V obou závazných stanoviskách dále rozporuje způsob, jakým v nich OŽP argumentuje, když na některých místech uvádí pouze čísla ustanovení, aniž by současně uvedl, z jakého zákona předmětná ustanovení vychází.

Co se týče u závazného stanoviska č. j. KUOK 28958/2021, namítá zde odvolatel také nedostatečné vypořádání se s jeho argumentací ve vztahu k tomu, že se dle jeho názoru nepřihlíží k závaznému stanovisku č. j. PVMU 126436/2020 4. Nadřízený správní orgán, jak již bylo uvedeno výše, měl pouze konstatovat, že je daná námitka irelevantní, neboť část koordinovaného závazného stanoviska č. j. PVMU 113921/2020 40 označenou jako kladnou, nelze považovat na úseku ZPF za závazné stanovisko ani kladné, ani negativní.

Odvolatel následně prohlásil, že nesouhlasí ani se sdělením MŽP ze dne 24. 9. 2021, ani se sdělením MMR ze dne 22. 9. 2021, jelikož se tyto dostatečně nevypořádaly s jeho námitkami uvedenými v návrhu na přezkum závazných stanovisek a přezkum měl proběhnout. K argumentu MŽP, že *odvolací řízení nebylo vydáním pravomocného rozhodnutí ukončeno, proto ani nenastal stav daný ustanovením § 149 odst. 8 správního řádu pro přezkoumání závazných stanovisek a tím tak i pro případnou možnost zahájení přezkumného řízení tak, jak je v postoupeném návrhu na přezkum uvedených závazných stanovisek požadováno*, odvolatel uvedl, že má za to, že lhůta uvedená v § 149 odst. 8 správního řádu má význam pro určení jejího konce, nikoliv počátku. Ze strany nadřízeného dotčeného orgánu se dle názoru žadatele výše uvedeným tvrzením jedná o přehnaný formalismus a porušení principu hospodárnosti řízení a procesní ekonomie a nic nebrání tomu, aby závazná stanoviska byla přezkoumána ještě před vydáním pravomocného rozhodnutí ve věci samé. Ve zbytku odvolatel odkázal na své odvolání, které podal u Magistrátu města Prostějova proti jeho rozhodnutí ze dne 9. 12. 2020, č. j. PVMU 143556/2020 61.

Žádný další účastník řízení už se k předmětu tohoto řízení nebo podkladům pro vydání rozhodnutí o odvolání nevyjádřil. Z toho důvodu přistoupil krajský úřad k vydání rozhodnutí ve věci. Ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu stanoví: „*Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.*“ Odvolatel žádal stavební úřad o vydání dodatečného stavebního povolení stavby „*Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zeď*“, přičemž jeho žádost stavební úřad svým odvoláním napadeným rozhodnutím ze dne 9. 12. 2020, č. j. PVMU 143556/2020 61, zamítnul. Důvodem, který ho k tomu vedl, bylo právě výše citované ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu. Pro odvolatelův záměr totiž bylo dotčenými orgány vydáno několik nesouhlasných závazných stanovisek na úseku územního plánování - nesouhlasné závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 108951/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, pro záměr „*Novostavba*

garáží na parc. č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a nesouhlasné závazné stanovisko úřadu územního plánování ze dne 08. 09. 2020, č. j. PVMU 109073/2020 62, sp. zn. OÚPPP/817/2020/Ing.Ka, vydané k záměru „Novostavba oplocení zeleně na parc. č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] obě následně potvrzena závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování ze dne 26. 2. 2021, č. j. KUOK 25812/2021, sp. zn. KÚOK/17625/2021/OSR/7129).

Zároveň pro odvolatelem žádanou stavbu „Tři řady řadových garáží, oplocení, betonová zeď“ bylo dotčenými orgány vydáno i několik nesouhlasných stanovisek, a to závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče č. j. PVMU 108951/2020 62, ze dne 8. 9. 2020, k záměru „Novostavba garáží na pozemcích parcelní čísla č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a č. j. PVMU 109073/2020 62, ze dne 8. 9. 2020, k záměru „Novostavba oplocení pro zeleň na pozemcích parcelní čísla č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] které bylo následně potvrzené závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje č. j. KUOK 25812/2021, ze dne 26. 2. 2021. Dále závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru životního prostředí č. j. PVMU 124763/2020 40, ze dne 19. 10. 2020, kterým nebyl udělen souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF pro záměr „Novostavba garáží na pozemcích parcelní čísla č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] následně potvrzené závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28949/2021. Nesouhlas se záměrem odvolatele obsahovalo také závazné stanovisko Magistrátu města Prostějova, odboru životního prostředí č. j. PVMU 126436/2020 40, ze dne 19. 10. 2020, kterým nebyl udělen souhlas s trvalým odnětím zemědělské půdy ze ZPF podle ustanovení § 9 odst. 8 zákona o ochraně ZPF pro záměr „Novostavba oplocení zeleně na parc. č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] následně potvrzené závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 8. 3. 2021, č. j. KUOK 28958/2021.

S ohledem na existenci výše uvedených nesouhlasných závazných stanovisek tak krajský úřad neměl jinou možnost, než odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, odboru stavební úřad, č. j. PVMU 143556/2020 61, ze dne 9. 12. 2020 potvrdit a odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] právně zastoupené [REDAKCE], advokátní kancelář [REDAKCE], sídlem [REDAKCE] zamítnout.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, jimž se sdělení doručuje do vlastních rukou:

1. [REDAKCE] advokátní kancelář [REDAKCE] sídlem [REDAKCE]

- jakožto právní zástupce [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (odvolatel)
2. Statutární město Prostějov, IČ: 002 88 659, sídlem nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (ID DS: mrtbrkb)
 3. Komerční banka, a.s., IČ: 453 17 054, sídlem Na Příkopě 33, 114 07 Praha 1, (ID DS: 4ktes4w)
 4. Správa železnic, státní organizace, sídlem Sokolovská 1955/278, 190 00 Praha 9 (ID DS: uccchjm)
 5. [redacted]
 6. [redacted]
 7. [redacted]
 8. [redacted]
 9. [redacted]
 10. [redacted]
 11. [redacted]
 12. [redacted]
 13. ABELE s.r.o., IČ: 033 34 945, sídlem Určice 221, 798 04 Určice (ID DS: wgv96r)
 14. [redacted]

Otisk úředního razítka

Ing. Bc. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

15. Magistrát města Prostějova, Odbor stavební úřad, sídlem T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (ID DS: mrtbrkb)
16. Ad/a 330 V/5