

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j. KUOK 118458/2021

V Olomouci dne 16. 12. 2021

Sp. zn. KÚOK/111915/2021/ODSH-SH/9149

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Alena Římská

Tel: 585 508 591

E-mail: a.rimska@olkraj.cz

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, předloženo k rozhodnutí odvolání, které podali RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2; Zdeňka Růžicková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy (dále jen „**odvolatelé**“) a Ing. Jan Černošek, nar. 22. 2. 1951, Na Návsí č. p. 23/4, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, ze dne 10. 8. 2021, vedeného pod č. j. MMPPr/161598/2021/Sko, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko, kterým podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítl „*žádost navrhovatelů ve věci podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace umístěné na pozemku parc. č. 126 v katastrálním území Žeravice v Přerově, části Přerov XII – Žeravice (dále jen „pevná překážka“).*“

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), na základě přezkoumání ve věci rozhodl

### takto:

- I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, vedené pod č. j. MMPPr/161598/2021/Sko, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko, ze dne 10. 8. 2021

### ruší

a věc se

### vrací

k novému projednání Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
2. Zdeňka Růžicková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
3. Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy
4. Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, Kopec 46/6, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2  
*v zastoupení*  
Mgr. David Franke, advokát, Bartošova 1750/17, 750 02 Přerov, IČO 60969041, ev. č. ČAK 11280
5. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská č. p. 709/34, 750 11 Přerov 2

- II. Odvolání odvolatele Ing. Jana Černoška, nar. 22. 2. 1951, Na Návsí č. p. 23/4, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2, vedené pod č. j. MMPPr/161598/2021/Sko, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko, ze dne 10. 8. 2021, se podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu

**jako nepřipustné zamítá**Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Ing. Jan Černošek, nar. 22. 2. 1951, Na Návsí č. p. 23/4, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2

**Odůvodnění**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), zjistil z předloženého spisového materiálu Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 (dále jen „**Magistrát města Přerova**“), následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Přerova obdržel dne 12. 5. 2021 „*Žádost navrhovatelů ve věci podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace umístěné na pozemku parc. č. 126 v katastrálním území Žeravice v Přerově, části Přerov XII – Žeravice*“ (dále jen „**žádost**“), ze dne 30. 3. 2020, kterou podala „*předsedkyně místního výboru místní části Žeravice*“ RNDr. Ludmila Landsmannová. V žádosti je uvedeno následující: „*Podáváme žádost o odstranění pevné překážky z p. č. 126 v k. ú. Žeravice a uvolnění průchodu po komunikaci p. č. 316, přes p. č. 126 na p. č. 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vedeny jako ostatní komunikace. Žádáme označit komunikaci na p. č. 316 vhodným dopravním značením, např. stezka pro chodce. Současný majitel parcely č. 126, p. Jaroslav Sprušil, Kopec 46/6, Přerov XII- Žeravice, v nedávné době umístil na této parcele pevnou překážku – nataženými řetězy se zámkem (viz. foto v příloze) zabraňuje občanům volnému průchodu komunikací. Tuto překážku není možné obejít, průchod po cestě tak občanům zcela znemožnil. Pro vysvětlení – komunikace p. č. 316 v majetku Statutárního města Přerova pokračuje po p. č. 126 (v majetku p. Jaroslava Sprušila) a dále pak navazuje na p. č. 112, která je opět v majetku Statutárního města Přerova. Místní starousedlíci potvrdí, že p. č. 126 byla vždy historicky užívána jako veřejná komunikace pro chodce a sloužila k průchodu všem občanům z Žeravic z ulice Kopec na ul. Na Návsí. Nikdo nebránil občanům užívat cestu na p. č. 126 k průchodu, ani předkové současného majitele p. Sprušila. Cesta vždy byla využívána občany Žeravic k obousměrnému volnému průchodu ve směru Lapač – Kopec – ulice Na Návsí. Zvláště omezující v současnosti je umístění pevné překážky na komunikaci p. č. 126 pro majitele nemovitosti Na Kopci*“

č. 94/4 p. Lukáše Landsmanna, Zlonín 419, 250 64, Praha – východ, kdy se na ulici Na Návsi musí dostávat oklikou přes ulici Pod Lapačem. Současnou majitelkou nemovitosti Kopec 88/3 p. Zdeňku Růžickovou, Kopec 88/3, Přerov XII- Žeravice p. Sprušil omezuje dalšími překážkami (viz foto v příloze) a dlouhodobě jí brání k přístupu k příjezdu k jejímu RD. (Kopii záznamu vyjádření magistrátu z jednání s p. Sprušilem a bývalou majitelkou RD č. 88/3 p. Dvořákovou z roku 2009 přikládáme v příloze.) Žádáme Vás v zájmu všech občanů Žeravic, kteří komunikaci užívali k volnému průchodu, o zjednání nápravy, která povede k odstranění překážky z p. č. 126, a umožní všem chodcům volný průchod po komunikacích na p. č. 316, 126 a 112 v k. ú. Žeravice. V komunikaci na p. č. 316 je uložena kanalizace. Žádáme o prověření, zda je tato komunikace vhodná pro průjezd osobních vozidel. P. Sprušil začal tuto komunikaci využívat k průjezdu osobním vozidlem k zadní části své nemovitosti. (Obáváme se, že by mohlo časem docházet k propadu kanalizace v důsledku neúměrného zatížení povrchu vozidly.) V případě, že nejde o komunikaci vhodnou pro průjezd vozidel, žádáme vyznačit komunikaci vhodným dopravním značením.“

Podněty, které Magistrátu města Přerova jako silničnímu správnímu úřadu nepřísluší řešit, a to podnět ve věci požadavku označit komunikaci na p. č. 316 v k. ú. Žeravice vhodným dopravním značením, např. stezka pro chodce a podnět ve věci pověření, zda je tato komunikace vhodná pro průjezd osobních vozidel silniční správní úřad dne 17. 6. 2021 předal přípisem č. j. MMPPr/090302/2021/Sk vlastníkovu pozemku p. č. 316 v k. ú. Žeravice Statutárnímu městu Přerov, Magistrátu města Přerova, Odboru správy majetku a komunálních služeb k dalšímu řešení.

Dnem podání žádosti bylo zahájeno řízení o nařízení odstranění pevné překážky podle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Žádost podala paní RNDr. Ludmila Landsmannová (dále jen „**žadatelka**“), bez uvedení dalších údajů, v rozporu s ust. § 37 odst. 2 správního řádu. Protože žádost nebyla úplná a neposkytovala tak dostatečný podklad pro zahájení řízení o nařízení odstranění pevné překážky, Magistrát města Přerova vyzval žadatelku k doplnění žádosti a řízení usnesením ze dne 12. 5. 2021, č. j. MMPPr/090135/2021/Sko přerušil a stanovil lhůtu pro doplnění podání do 12. 7. 2021, přičemž žadatelka doplnila svoji žádost dne 26. 5. 2021.

Dne 26. 5. 2021 Magistrát města Přerova obdržel žádost o zahájení správního řízení o odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci, kterou podala Zdeňka Růžicková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2 a dále žádost o zahájení správního řízení o odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci, kterou podal pan Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy.

Magistrát města Přerova z podaných podnětů následně dovodil, že žadatelé se domáhají odstranění pevné překážky z pozemní komunikace, kterou tvoří natažené řetězy se zámkem (dále jen „**pevná překážka**“), nacházející se na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII-Žeravice (ve vlastnictví p. Sprušila), na hranici s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice části Přerov XII-Žeravice. Všechny tři žádosti se týkají stejného předmětu, ve všech třech žádostech je mimo jiné uvedeno: „*Podávám žádost o odstranění pevné překážky z p. č. 126 v k. ú. Žeravice a uvolnění průchodu po komunikaci p. č. 316, přes p. č. 126 na p. č. 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vedeny jako ostatní komunikace...*“

Žádosti se týkaly téhož předmětu řízení, a tedy souladu s ust. § 140 odst. 1 správního řádu Magistrát města Přerova usnesením poznamenaným do spisu podle ust. § 140 odst. 4 správního řádu z moci úřední spojil řízení ve věci odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci zahájené podáním žádosti ze dne 12. 5. 2021, kterou podala paní RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2, s řízením ve věci odstranění pevné překážky na pozemní

komunikaci zahájeným podáním žádosti ze dne 26. 5. 2021, kterou podala Zdeňka Růžičková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2 a s řízením ve věci odstranění pevné překážky, zahájeným podáním žádosti ze dne 26. 5. 2021, kterou podal pan Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy (dále jen „žadatelé“). Společné řízení je nadále vedeno pod sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko.

Magistrát města Přerova v návaznosti na ust. § 10, 11 odst. 1 písm. b) a § 130 odst. 1 správního řádu oznámil ve smyslu ust. § 47 odst. 1 správního řádu účastníkům řízení a dotčeným správním úřadům, že dnem podání žádosti bylo ve smyslu ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno podle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, řízení o nařízení odstranění pevné překážky z pozemní komunikace (natažené řetězy se zámkem na hranici s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice), nacházející se na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII- Žeravice, jehož vlastníkem je pan Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, bytem Kopec 46/6, Přerov XII- Žeravice, 750 02 Přerov 2, a podle ust. § 49 odst. 1 správního řádu současně nařídil k projednání návrhu ústní jednání spojené s místním šetřením na den 8. 7. 2021 (čtvrtek) v 9:30 hod. se schůzkou na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice.

Oznámení o zahájení řízení bylo účastníkům řízení doručováno do vlastních rukou. V souladu s ust. § 47 správního řádu bylo oznámení zveřejněno též na úřední desce Magistrátu města Přerova a dle ust. § 25 odst. 2 správního řádu na elektronické úřední desce umožňující dálkový přístup.

Dne 2. 7. 2021 byly silničnímu správnímu úřadu doručeny prostřednictvím datové schránky plná moc k zastupování účastníka řízení pana Jaroslava Sprušila Mgr. Davidem Frankem, advokátem, se sídlem AK v Přerově, Bartošova č. 1750/17 a sdělení tohoto účastníka řízení, kterým namítá, že se žádostí nesouhlasí, a to zejm. z důvodů, že cesta byla schůdná pouze v období od jara do podzimu, překážku lze obejít cestou Pod Lapačem a vlastník pozemku o něj pečuje (seče trávu, odklízí sníh atd..).

Dne 8. 7. 2021 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření Statutárního města Přerova, Magistrátu města Přerova, Odboru správy majetku a komunálních služeb, oddělení dopravy, č. j. MMPr/129182/2021, ve kterém je uvedeno, že pozemek p. č. 126 v k. ú. Žeravice, v majetku pana Sprušila je součástí účelové komunikace ul. Kopec. Ta je tvořena pozemky p. č. 126 v k. ú. Žeravice ve vlastnictví pana Sprušila a p. č. 316 v k. ú. Žeravice a 112 v k. ú. Žeravice, které jsou vlastnictvím města Přerova. Z důvodu letitého užívání komunikace Statutární město Přerov nesouhlasí s umístěním zábrany a požaduje odstranění pevné překážky.

Dne 8. 7. 2021 bylo provedeno ústní jednání, spojené s místním šetřením. Z tohoto jednání byl pořízen protokol, jehož součástí je prezenční listina. Na jednání byli účastníci seznámeni s obsahem podaných žádostí žadatelů, vyjádřením Statutárního města Přerova, č. j. MMPr/129182/2021 a vyjádřením pana Sprušila. Na místě bylo shledáno, že řetězy na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice natažené podél hranice s pozemkem p. č. 316 v k. ú. Žeravice zamezují volnému průchodu mezi těmito pozemky. Na pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice, ve vzdálenosti cca 29 m od hranice s pozemkem p. č. 112 v k. ú. Žeravice je umístěna sklopná zábrana zamezující vjezdu vozidel od křižovatky ulic Na Návsí a Kopec po pozemku p. č. 112 v k. ú. Žeravice na část pozemku p. č. 126 v k. ú. Žeravice. Na místě byly pořízeny fotografie.

Dne 13. 7. 2021 Magistrát města Přerova oznámil přípis č. j. MMRp/137024/2021/Sko a č. j. MMPr/134793/2021/Sko, že disponuje všemi podklady pro vydání rozhodnutí v předmětné věci a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu sdělil účastníkům řízení, že se mohou s těmito podklady seznámit, nahlížet do nich a vyjádřit se k nim, a to ve lhůtě 7 dní od doručení tohoto sdělení. Účastníky dále poučil o právu navrhnout důkazy a činit

jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Účastníci mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko.

V této lhůtě pro seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí se dne 26. 7. 2021 k nahlédnutí do spisu dostavila paní RNDr. Ludmila Landsmannová a dne 4. 8. 2021 pan Jaroslav Sprušil, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Davida Frankeho. O nahlížení do spisu byl pořízen záznam.

Dne 5. 8. 2021 bylo Magistrátu města Přerova doručeno vyjádření účastníka řízení pana Jaroslava Sprušila, prostřednictvím právního zástupce Mgr. Davida Franke. Opětovně se vyjadřuje k žádosti žadatelů, zejm. poukazuje na to, že pevná překážka nebrání nikomu, ani paní Růžičkové v přístupu k nemovitostem, překážku lze obejít souběžnou cestou Pod Lapačem a pozemek je v jeho soukromém vlastnictví, a tedy je na jeho straně zájem využívat jej k soukromým účelům. Navrhuje proto, aby žádostem nebylo vyhověno.

Magistrát města Přerova vydal dne 10. 8. 2021 pod č. j. MMP/161598/2021/Sko, sp. zn. 2021/085996/STAV/SU/Sko rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu se žádost žadatelů ve věci podnětu k vydání rozhodnutí o odstranění pevné překážky z pozemní komunikace umístěné na p. č. 126 v k. ú. Žeravice v Přerově, části Přerov XII-Žeravice, zamítá.

Proti tomuto rozhodnutí RNDr. Ludmila Landsmannová podala odvolání dne 31. 8. 2021; Zdeňka Růžičková podala odvolání dne 31. 8. 2021; Lukáš Landsmann podal odvolání dne 6. 9. 2021.

Odvolatelé napadají odvoláním výrokovou část předmětného rozhodnutí, a to z důvodu, že Magistrát města Přerova se ve svém rozhodnutí *„nedostatečně vyrovnal s některými požadavky vyplývajícími jednak ze zákona o pozemních komunikacích a jednak z ustálené judikatury – tedy čtyřmi znaky, jejichž splněním se cesta může označit za veřejně přístupnou účelovou komunikaci.“*

Odvolatelé především namítají, že nesouhlasí s tvrzením Magistrátu města Přerova, že předmětná pozemní komunikace nesplňuje první znak účelové komunikace – existenci dopravní cesty. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že v tomto případě se jedná o reálnou dopravní cestu, *„tj., o dopravní koridor patrný v terénu (nikoliv např. o cestu fakticky zaniklou a vyšlou z užívání, která existuje jen ve starých mapách), která stále plní zákonem vymezený dopravní účel (dopravní spojení nemovitostí nebo obhospodařování lesních či zemědělských pozemků).“* Magistrát města Přerova ve svém rozhodnutí uvádí, že *„parc. č. 316 není určena k užití vozidla, není schůdná celoročně ani za všech povětrnostních a klimatických podmínek.“* Odvolatelé proti tomuto namítají, že Magistrát měst Přerova se v tomto opírá pouze o tvrzení paní Sprušilové ml., aniž by v tomto rozhodování vzal v úvahu i sdělení dalších občanů, kteří zde také bydlí nebo bydleli a po p. č. 316 v k. ú. Žeravice téměř denně za všech klimatických podmínek procházeli k autobusové zastávce Na Návsí, k cestám za nákupy nebo do škol. Dále namítají, že Magistrát města Přerova nedostatečně vyhodnotil informaci z jednání na místě samém, kdy paní Landsmannová uvedla, že: *„Dokud nebyla umístěna překážka, sekala jsem trávu z kopce dolů po betonovou zeď (k třešni)“*, z čehož dle odvolatelů Magistrát města Přerova nesprávně dovodil, že pokud se cesta neseče či se z ní neodklízí sníh, pak není v terénu patrná a stálá, není celoročně schůdná za všech klimatických a povětrnostních podmínek a není tato část dopravní cestou. Nicméně p. č. 316 v k. ú. Žeravice je zahlobena v terénu, průběh cesty je stálý a patrný z tvaru pozemku, jde o úvoz mezi 2 okolními svažnými parcelami. K tomuto dále namítají, že Magistrát města Přerova dostatečně nevyhodnotil, že stav lokality byl zcela jiný předtím, než pan Sprušil umístil překážku v cestě a zamezil tak obecnému užívání cesty. Stav cesty před 16. 4. 2021, kdy pan Sprušil uzavřel průchod, byl zcela jiný a nebyl totožný se stavem dne 8. 7. 2021, kdy proběhlo jednání na místě.

Odvolatelé dále poukazují na to, že pozemek p. č. 126 v k. ú. Žeravice je součástí účelové komunikace, přičemž toto má uvádět i vyjádření Odboru správy majetku a komunálních služeb – oddělení dopravy Magistrátu města Přerova, ze dne 29. 6. 2021, které dále přikládají jako přílohu svého odvolání. Parcela č. 126 v k. ú. Žeravice (stejně jako její sousední parcely) je dle odvolatelů vedena v územním plánu i v katastru nemovitostí jako ostatní komunikace, a navíc je v územním plánu zařazena jako plocha veřejného prostranství. Také fakt, že Statutární město Přerov má k p. č. 126 v k. ú. Žeravice předkupní právo, značí, že tato parcela je účelovou komunikací – veřejně prospěšnou stavbou, přičemž v souvislosti s tímto odkazuje na ust. § 101 zák. č. 183/2006 Sb. Statutární město Přerov nabídlo majiteli pozemku panu Sprušilovi odkoupení p. č. 126 v k. ú. Žeravice, avšak ten nabídku odmítl.

Odvolatelé se rovněž vyjádřili ke čtvrtému znaku – nutná komunikační potřeba, přičemž nesouhlasí s tvrzením Magistrátu města Přerova, že pro pěší existuje alternativní přístup po veřejné komunikaci v ulici Pod Lapačem. Tato krajská komunikace je bez chodníku a pro chodce tudíž nebezpečná, a tedy není pro obyvatele Žeravic plnohodnotnou bezpečnou náhradou. Odvolatelé dále poukazují na to, že stejný názor zastává i Odbor správy majetku a komunálních služeb, oddělení dopravy Magistrátu města Přerova, ze dne 29. 6. 2021, který jako vlastník p. č. 316 a 112 v k. ú. Žeravice požaduje odstranění pevné překážky a potvrzuje Magistrátu města Přerova skutečnost, že v ulici Pod Lapačem jde o krajskou komunikaci, kde není chodník pro chodce a současně zohledňuje letité užívání parcel přes Kopec jako bezpečný průchod pro obyvatele od domu k autobusovým zastávkám a zpět.

Odvolatelé namítají, že Magistrát města Přerova nedostatečně posoudil nutnou komunikační potřebu ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem na Kopci – RD č. 94/4 a RD č. 20/2. Tyto nemovitosti jsou v současné době neobývané, poslední trvale žijící obyvatelka zemřela v roce 2019. Po rekonstrukci RD č. 94/4 zde bude majitel, pan Lukáš Landsmann, opět trvale bydlet. Odvolatelé v souvislosti s tímto odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 11. 2015, č. j. 6 As 213/2015-14, dle kterého *„Znak komunikační potřeby se zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli komunikační spojnice.“* Pro výše uvedené nemovitosti je dle odvolatelů předmětná komunikace nutnou komunikační spojnici s ostatními komunikacemi v ulici Na Návsí, je to bezpečná pěší cesta.

Magistrát města Přerova dle odvolatelů dále dostatečně nevyhodnotil, zda alternativní dopravní cesta v ulici pod Lapačem vlastníkům nemovitostí RD 94/4 a RD 20/2 na Kopci zajistí plnohodnotné komunikační spojení. Nuceným užíváním komunikace Pod Lapačem se délka cesty vlastníkům RD na Kopci prodlouží o dalších cca 135 m, tedy celkově se jim prodlouží cesta na Náves na cca 535 m, zatímco pěší stezkou přes Kopec pro ně délka cesty na Náves činí 250 m. Jednoznačně je tedy alternativní cesta pro obyvatele RD 94/4 a RD 20/2 na Kopci dvojnásobně delší než pěší stezka Kopec. Magistrát města Přerova dále nezvážil, že p. č. 316 v k. ú. Žeravice neumožňuje jízdu vozidel, veřejnost ji pro průjezd nevyužívá, a tedy lze tuto cestu považovat za bezpečnou pro chodce na rozdíl od frekventované alternativní komunikaci bez chodníku v ulici Pod Lapačem.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pozemní komunikace splňuje všechny čtyři znaky prokazující existenci veřejně přístupné účelové komunikace a žádají o zrušení rozhodnutí Magistrátu města Přerova.

Magistrát města Přerova následně písemností ze dne 2. 3. 2020, č. j. MUSP 27059/2020 vyrozuměl účastníky řízení o podaném odvolání podle ust. § 86 správního řádu a současně je vyzval, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě do 7 dnů ode dne doručení této písemnosti. Své vyjádření zaslali dne 10. 3. 2020 žadatelé.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Přerova předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu jako odvolacímu správnímu orgánu přípisem ze dne 2. 11. 2021 (doručeno dne 4. 11. 2021).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, kterému předcházelo vydání napadeného rozhodnutí je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Z předloženého spisového materiálu zjistil, že napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova bylo RNDr. Ludmile Landsmannové doručeno dne 16. 8. 2021, odvolání podáno dne 31. 8. 2021; Zdeňce Růžičkové doručeno dne 19. 8. 2021, odvolání podáno dne 31. 8. 2021; Lukáši Landsmannovi doručeno dne 23. 8. 2021, odvolání podáno dne 6. 9. 2021. Odvolání RNDr. Ludmily Landsmannové, Zdeňky Růžičkové a Lukáše Landsmanna byla podána včas v zákonem stanovené 15 denní lhůtě a jsou současně přípustná, neboť byla podána účastníky řízení.

Ing. Janu Černoškovi bylo doručeno dne 26. 8. 2021 (veřejnou vyhláškou), odvolání podáno dne 3. 9. 2021. Odvolání Ing. Jana Černoška je nepřípustné, neboť nebylo podáno účastníkem řízení.

## **Krajský úřad po přezkoumání odvoláními napadeného rozhodnutí dospěl k následujícím zjištěním a závěrům:**

Zákon o pozemních komunikacích a jeho ust. § 29 odst. 1 stanoví, že na vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích dálnice, silnice a místní komunikace mohou být umístěny pouze dopravní značky a zařízení kromě zábradlí, zrcadel a hlásek; ostatní předměty tvoří pevnou překážku. Dle ust. § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích lze pevnou překážku umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra, jde-li o dálnici, v ostatních případech se souhlasem Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření. První odstavce výše zmíněného ustanovení hovoří o pevné překážce umístěné konkrétně na dálnici, silnici, místní komunikaci, resp. o jejich vozovkách, dopravních ostrůvcích a krajnicích, nicméně druhý odstavec oproti tomu hovoří obecněji o pozemních komunikacích.

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti.

Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

Ust. § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích lze tedy vztáhnout i na účelové komunikace, přičemž tento názor zastává i judikatura Nejvyššího správního soudu (k tomu např. srov. Rozsudek Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 6 Ans 2/2007-18, ze dne 15. 11. 2007, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že správní delikt spočívající v neoprávněném umístění pevné překážky na pozemní komunikaci dle ust. § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích se týká i komunikací účelových. Pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník, popřípadě správce dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

Předběžnou otázkou v řízení o nařízení odstranění pevné překážky musí být zjištěno, zda je posuzovaná cesta veřejně přístupnou účelovou komunikací. O veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích zákonných znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (tj. vlastník veřejně přístupné účelové komunikace si vědomě omezil



své vlastnické právo tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví. Tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace není veřejně přístupná) a dále znak nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnici pro vlastníky konkrétních nemovitostí). Pouze v případě, kdy jsou splněny výše uvedené definiční znaky současně, může být účelová komunikace označena jako veřejně přístupná účelová komunikace.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu a ze stanoviska Veřejného ochránce práv vyplývá, že v případě, že dojde k neoprávněnému umístění pevné překážky, která zasahuje do pozemní komunikace, zahájí silniční správní úřad správní řízení o jejím odstranění. Řízení lze zahájit jak z moci úřední, tak na žádost. Z moci úřední je správní úřad povinen řízení zahájit kdykoliv, kdy se o protiprávním umístění pevné překážky dozví. Řízení lze zahájit na žádost, pokud se na správní úřad obrátí s podáním některý z uživatelů komunikace, pro jehož nemovitost tato pozemní komunikace představuje jediné rozumné dopravní spojení, tzv. uživatel z nutné komunikační potřeby. (Rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 6 Ans 2/2007-128, ze dne 15. 11. 2007, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), stanoviska Veřejného ochránce práv, sp. zn. 3225/2008/VOP/DS a 2438/2010/VOP/DS, dostupné na [www.ochrance.cz](http://www.ochrance.cz))

Mezi účastníky řízení o odstranění pevné překážky lze řadit vlastníka pevné překážky, vlastníka předmětné cesty, uživatele předmětné cesty, kteří tuto užívají z nutné komunikační potřeby, přičemž tito jsou oprávněni podat žádost, kterou by bylo možno zahájit řízení o žádosti. Soudní judikatura deklaruje, že účastníky řízení týkajícího se veřejné cesty, tedy i řízení o odstranění pevné překážky mají být pouze její uživatelé z nutné komunikační potřeby (nález Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 1923 č. 18.705/22, Bohuslav A 1904/23). Dále v souladu s ust. § 44 b zákona o pozemních komunikacích je účastníkem v řízeních ve věcech veřejně přístupných účelových komunikací nacházejících se na jejím území i obec, a to i v případě, že není jejich vlastníkem. Co se týče určení okruhu účastníků řízení, ten je stejný v řízení zahajovaném na žádost i v řízení zahajovaném z moci úřední.

V souladu s výše uvedeným má krajský úřad za to, že Magistrát města Přerova nesprávně vymezil účastníky řízení, přičemž některé nevymezil vůbec.

Žádost o odstranění pevné překážky byla nejprve podána paní RNDr. Ludmilou Landsmannovou, která tuto podala „za místní výbor místní části Žeravice“, přičemž nedoplnila plnou moc, která by prokazovala, že zmiňovaný místní výbor zastupuje. Žádost o odstranění pevné překážky následně podala paní Zdeňka Růžicková a pan Lukáš Landsmann. Magistrát města Přerova paní RNDr. Ludmilu Landsmannovou v souladu s ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu vymezil jako hlavního účastníka v řízení zahájeném na žádost, přičemž dále nezkoumal, zda jsou naplněny zákonné předpoklady, aby žadatelka mohla být v postavení účastníka řízení o odstranění pevné překážky, a tedy aby podání bylo žádostí ve smyslu ust. § 45 správního řádu. Po prostudování spisové dokumentace Krajský úřad není přesvědčen, že je paní RNDr. Ludmila Landsmannová uživatelem předmětné komunikace, který tuto užívá z nutné komunikační potřeby a jehož práva mohou být výsledkem řízení přímo dotčena. Krajský úřad má za to, že Magistrát města Přerova měl přinejmenším žadatelku vyzvat k doplnění žádosti, aby doplnila plnou moc, případně uvedla, jaký právní zájem ve věci má, na základě čehož by bylo možno určit její účastenství ve věci. Pokud by její účastenství ve věci potvrzeno nebylo, měl postupovat v souladu s ust. § 42 správního řádu, a tedy tuto „žádost“ vyhodnotit jako podnět k zahájení řízení z moci úřední.

Naopak u žadatelů - paní Zdeňky Růžičkové a pana Lukáše Landsmanna tzv. nutnou komunikační potřebu dovodit lze. Magistrát města Přerova tedy tyto správně vymezil jako účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a rovněž tak správně vymezil i vlastníka pevné překážky a vlastníka předmětné cesty. Nicméně dále se již nezabýval otázkou vymezení okruhu účastníků řízení, především uživatelů předmětné cesty, kteří tuto užívají z nutné komunikační potřeby (přínejmenším vlastníky přilehlých nemovitostí sporné cesty). Magistrát města Přerova v rámci nového projednání řízení o odstranění pevné překážky znovu posoudí účastenství paní RNDr. Ludmily Landsmannové a řádně vymezí okruh účastníků řízení, tak aby nikdo nebyl zkrácen na svých zákonných právech.

Krajský úřad musí dále Magistrát města Přerova upozornit na nevhodný způsob doručování, a to doručování veřejnou vyhláškou. Doručování písemností v řízení veřejnou vyhláškou není možné odůvodnit pouze typem řízení, tj. řízením o určení existence či neexistence účelové komunikace, a možnými účastníky řízení. (K tomu např. srov. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, č. j. 65 A 88/2017-25, ze dne 13. 12. 2018, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

V odvoláním napadeném rozhodnutí Magistrát města Přerova na poslední stránce uvádí: „V souladu s ustanovením § 47 správního řádu je rozhodnutí zveřejněno na úřední desce Magistrátu města Přerova a dle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na elektronické úřední desce umožňuje dálkový přístup.“

K tomu krajský úřad upozorňuje, že ačkoliv v řízeních týkajících se existence veřejně přístupných účelových komunikací lze předpokládat, že se k účasti v řízení budou hlásit osoby, o jejichž účastenství nemá správní orgán v okamžiku zahájení řízení vědomost, správní řád umožňuje prostřednictvím ust. § 47 odst. 3 správního řádu, aby správní orgán vedle uvědomění jemu známých účastníků řízení zveřejnil oznámení o zahájení řízení též na své úřední desce. Pokud se ovšem nejedná o zákonem stanovené případy, kdy správní řád stanovuje povinnost doručovat veřejnou vyhláškou (např. ust. § 144 správního řádu – řízení s velkým počtem účastníků), není dle krajského úřadu k vyvěšení sdělení k seznámení se s podklady rozhodnutí, rozhodnutí ani výzvy k vyjádření k podanému odvolání na úřední desce důvod.

Magistrát města Přerova tedy pochybil, když zvolil formu doručování veřejnou vyhláškou, přičemž krajský úřad má za to, že se v daném případě nejednalo o řízení s velkým počtem účastníků ani jiný zákonem stanovený případ, a tedy jej správní řád k tomuto neopravňoval.

### **K nepřípustnému odvolání Ing. Černoška krajský úřad uvádí následující:**

Pochybení Magistrátu města Přerova, tedy skutečnost, že zvolil formu doručování veřejnou vyhláškou, přičemž se v daném případě o zákonem stanovený případ nejednalo, nepochybně přispělo k nesprávnému posouzení odvolání pana Ing. Černoška, jehož odvolání bylo Magistrátu města Přerova doručeno dne 3. 9. 2021. Magistrát města Přerova posoudil toto odvolání jako včasné a přípustné, nicméně krajskému úřadu není zcela jasné, na základě jakých skutečností bylo toto odvolání vyhodnoceno jako přípustné, když pan Ing. Černošek není uživatelem pozemní komunikace, jemuž by rozhodnutím vznikala práva či povinnosti, není vlastníkem přilehlé nemovitosti, a tedy pozemní komunikaci nevyužívá z nutné komunikační potřeby. Krajský úřad má za to, že skutečnost, že se pan Ing. Černošek o řízení dozvěděl prostřednictvím úřední desky a vyjádřil se k němu, mu nezakládá právo na účastenství v řízení.

V souladu s ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné nebo nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne, aniž by je přezkoumával postupem stanoveným v ust. § 89 odst. 2 správního řádu, z hlediska jeho obsahu a řízení předcházejícího jeho vydání. Nepřípustným odvoláním je odvolání, které bylo podáno osobou, která nemá

postavení účastníka řízení dle ust. § 27 správního řádu, a to v případě, že s touto osobou správní orgán prvního stupně jednal, ale i v případě, že s touto osobou správní orgán prvního stupně nejednal.

Judikatura zastává názor, že v případě odvolání podaného někým, kdo není účastníkem řízení, by se mělo vždy vydávat rozhodnutí o zamítnutí odvolání jako nepřipustného, především v zájmu zajištění soudní ochrany. Ústavní soud k tomuto uvádí: „*Správní řád v ustanovení § 81 zakotvuje účastníkovi řízení právo podat odvolání proti rozhodnutí správního orgánu. Odvolání podané osobou od účastníka odlišnou je pak nutno považovat za nepřipustné. Podle § 92 odst. 1 téhož zákona má pak správní orgán povinnost opožděné nebo nepřipustné odvolání rozhodnutím zamítnout. Jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Shledá-li předpoklady pro zahájení přezkumného řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí, posuzuje se opožděné nebo nepřipustné odvolání jako podnět k přezkumnému řízení nebo žádost o obnovu řízení nebo žádost o vydání nového rozhodnutí. Z toho plyne, že na nepřipustné odvolání, které neodůvodňuje použití některého z mimořádných opravných prostředků, může správní orgán reagovat pouze jediným možným způsobem – a to zamítavým rozhodnutím.*“ (Nález Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 542/09, ze dne 27. 4. 2010, dostupné na [www.nalus.usoud.cz](http://www.nalus.usoud.cz))

Krajský úřad po prostudování spisové dokumentace dospěl k závěru, že pan Ing. Černošek není účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 správního řádu, a z tohoto důvodu odvolání zamítl jako nepřipustné.

Ust. § 92 odst. 1 správního řádu dále ukládá odvolacímu orgánu povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřipustné odvolání a posoudit, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Jelikož odvolání bylo podáno také dalšími účastníky řízení, a to v zákonem stanovené lhůtě pro podání odvolání, krajský úřad v daném případě podle ust. § 92 odst. 1 správního řádu nepostupoval, neboť prvoinstanční rozhodnutí přezkoumal v rámci odvolacího řízení.

#### **K odvolacím námitkám odvolatelů krajský úřad uvádí následující:**

Krajský úřad neshledal důvod, aby se podrobně vyjadřoval k odvolacím námitkám odvolatelů, neboť by toto bylo předčasné vzhledem k situaci, že rozhodnutí Magistrátu města Přerova trpí vadami, a to především tím, že není řádně vymezen okruh účastníků řízení, jejichž práva by mohla být rozhodnutím přímo dotčena. Krajský úřad upozorňuje, aby Magistrát města Přerova v rámci nového projednání na základě řádně zjištěného skutkového stavu věci znovu posoudil znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Krajský úřad tímto nepředjímá závěr, jakým by měly být znaky posouzeny, nicméně v souvislosti s odvolacími námitkami považuje za vhodné, zmínit některé závěry judikatury, zejména ve vztahu ke znaku stálosti a patnosti cesty a nutné komunikační potřeby.

Dle závěrů judikatury lze rovněž dovodit, že nutným předpokladem patnosti cesty v terénu nemusí být ani existence vyjetých kolejí, případně vyšlapané pěšiny. Znak patnosti v terénu může splňovat i travnatý pás, pokud je průběh cesty dostatečně stálý a patrný z tvaru pozemku, resp. jeho fyzicky vymezené části (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2014, č. j. 10 As 41/2014 - 39 a odborná literatura, např. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: WoltersKluwer, a. s., 2015, s. 44 - 46.), ovšem postačí i přetrvávající koridor v podobě určité mezery. Soudní judikatura deklaruje, že: „*Veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, musí představovat v terénu určitý koridor, který je jednoznačně identifikovatelný co do rozlišitelnosti v okolním prostoru, přičemž tento koridor musí jevit známky toho,*

že je užíván jako dopravní cesta.“ (Rozsudek krajského soudu v Hradci Králové, č. j. 30 A 69/2013-78, ze dne 28. 11. 2014, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) Nejvyšší správní soud dále podotýká, že by správní úřady otázku stálosti a patnosti cesty v terénu měly posuzovat spíše uvážlivě a v pochybnostech považovat cestu spíše za patrnou v terénu (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2013 č. j. 1 As 63/2013 – 49, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Z judikatury vyplývá, že znak nutné komunikační potřeby se zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli nutné komunikační spojnice, tj. neexistuje srovnatelná alternativa. Je to ostatně logické, neboť ve vztahu k veřejnosti, jakožto neohraničenému a neurčitému okruhu osob, by nutnou komunikační potřebu nenaplnila žádná účelová komunikace. *„Aby totiž byl dán veřejný zájem na zachování určité cesty, musí taková cesta naplňovat v daném území nutnou komunikační potřebu, a to ve vztahu ke konkrétním nemovitostem. Postačí ovšem, pokud se nutná komunikační potřeba vztahuje třeba i jen k jediné nemovitosti.“* (srov. odborná literatura, např. ČERNÍNOVÁ, M., ČERNÍN, K., TICHÝ, M. Zákon o pozemních komunikacích. Komentář. Praha: WoltersKluwer, a. s., 2015, s. 59) Krajský úřad rovněž zdůrazňuje, že pro některé nemovitosti cesta slouží jako jediná přístupová cesta, a to přinejmenším k nemovitostem p. č. 123, 119, 117, 324 (vše v k. ú. Žeravice, Přerov XII- Žeravice) a 129 v k. ú. Žeravice (ve vlastnictví pana Sprušila), přičemž Magistrát města Přerova nevymezil jako hlavní účastníky majitele všech výše zmíněných nemovitostí (kromě paní Růžickové, majitelky nemovitosti p. č. 117 v k. ú. Žeravice a pana Sprušila, majitele nemovitosti p. č. 129 v k. ú. Žeravice), přičemž nutná komunikační potřeba by měla být posuzována především ve vztahu k těmto konkrétním nemovitostem.

V rámci nového projednání Magistrát města Přerova znovu posoudí znaky veřejně přístupné účelové komunikace, řádně vymezí účastníky řízení, přičemž posoudí účastenství paní RNDr. Ludmily Landsmannové. Pokud se po řádném vymezení účastníků řízení nebude jednat o řízení s velkým počtem účastníků řízení dle ust. § 144 správního řádu či jiný zákonem stanovený případ, zváží důvodnost doručování veřejnou vyhláškou.

Nicméně pro dodržení zavedeného způsobu doručování odvoláním napadeného rozhodnutí bude toto rozhodnutí krajský úřad doručovat v souladu se správním řádem účastníkům řízení vymezeným v odvoláním napadeném rozhodnutí Magistrátu města Přerova a Ing. Černoškovi jako odvolateli, který podal nepřipustné odvolání a dále rovněž veřejnou vyhláškou vyvěšením na úřední desce krajského úřadu a Magistrátu města Přerova.

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že posuzované rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i s veřejným zájmem. Krajský úřad nemohl takto nezákonné rozhodnutí potvrdit a musel rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při novém projednání se magistrát musí vyvarovat výše uvedených chyb a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem krajského úřadu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Přerova. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení této písemnosti, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí písemnosti:

### Obdrží:

1. RNDr. Ludmila Landsmannová, nar. 6. 12. 1958, Pod Lapačem 211/19, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
2. Zdeňka Růžičková, nar. 25. 8. 1961, Kopec 88/3, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
3. Lukáš Landsmann, nar. 11. 1. 1993, Zlonín 419, 250 64 Měšice u Prahy
4. Jaroslav Sprušil, nar. 8. 6. 1975, Kopec 46/6, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2  
*v zastoupení*  
Mgr. David Franke, advokát, Bartošova 1750/17, 750 02 Přerov, IČO 60969041, ev. č. ČAK 11280, IDDS: fvehn9z
5. Ing. Jan Černošek, nar. 22. 2. 1951, Na Návsí č. p. 23/4, Přerov XII-Žeravice, 750 02 Přerov 2
6. Statutární město Přerov, zastoupené primátorem, zastoupeným Ing. Miloslavem Dohnalem, Bratrská č. p. 709/34, 750 11 Přerov 2
7. Magistrát města Přerova, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2 – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení této písemnosti na své úřední desce na dobu nejméně 15 dnů a o zpětné zaslání potvrzeného vyvěšení po uvedené době)*

### Dotčené správní úřady:

8. Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Přerov, IDDS:6jwhpv6

### Na vědomí:

9. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov 2
10. spis KÚOK-ODSH