

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 15732/2022

V Olomouci dne 4. 2. 2022

Sp. zn. KÚOK/121676/2021/ODSH-SH/9008

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Martina Lánská

Tel: 585 508 596

E-mail: m.lanska@olkraj.cz

Počet listů: 9

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání Anny Doubravové, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, Petra Doubravy, nar. 26. 7. 1969, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, a Anny Doubravové, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří, všichni v zastoupení JUDr. Dagmar Kolákovou, advokátkou, č. ČAK 04828, IČO 66243530, se sídlem Slovanská 3240/7A, 787 01 Šumperk (dále také „**odvolatelé**“), rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, oddělení dopravy, nám. Osvobození 15, 789 01 Zábřeh, ze dne 28. 7. 2021, č. j. MUZB/36973/2021/OD, sp. zn. DO33489/2021/Ju, kterým byla v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost, kterou podali PhDr. Zdeňka Macková, nar. 8. 12. 1959, bytem Komenského 677, 789 01 Vyšehoří, Anna Doubravová, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, Petr Doubrava, nar. 26. 7. 1969, Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, a Anna Doubravová, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří, o vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci stávající komunikace na pozemku parc. st. 1 v k. ú. Vyšehoří jako veřejné účelové, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, oddělení dopravy, nám. Osvobození 15, 789 01 Zábřeh, ze dne 28. 7. 2021, č. j. MUZB/36973/2021/OD, sp. zn. DO33489/2021/Ju

**r u š í**

a věc se

**v r a c í**

k novému projednání Městskému úřadu Zábřeh, Odboru správnímu, oddělení

dopravy, nám. Osvobození 15, 789 01 Zábřeh, jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Anna Doubravová, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh
2. Petr Doubrava, nar. 26. 7. 1969, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh
3. PhDr. Zdeňka Macková, nar. 8. 12. 1959, bytem Komenského 677, 789 61 Bludov
4. Anna Doubravová, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří  
všichni výše uvedení v zastoupení  
JUDr. Dagmar Kolákovou, advokátkou, č. ČAK 04828, IČO 66243530, se sídlem Slovanská 3240/7A, 787 01 Šumperk

### O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného Městským úřadem Zábřeh, Odborem správním, oddělením dopravy, nám. Osvobození 15, 789 01 Zábřeh (dále jen „**Městský úřad Zábřeh**“), následující rozhodné skutečnosti:

Městský úřad Zábřeh obdržel dne 31. 1. 2019 „*Žádost o zahájení deklaratorního řízení a vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci stávající komunikace jako veřejné účelové (ustanovení § 142 správního řádu)*“, která byla podána PhDr. Zdeňkou Mackovou, nar. 8. 12. 1959, bytem Komenského 677, 789 01 Bludov, Annou Doubravovou, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, a Petrem Doubravou, nar. 26. 7. 1969, Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří (dále také „**žadatelé**“). V žádosti uvedli, že žádají o výše uvedené rozhodnutí z důvodu znemožnění řádného a bezpečného přístupu k jejich nemovitostem č. 27 a 45. Uvedli dále, že komunikace vede přes pozemek parcelní číslo 60/1 v k. ú. Vyšehoří v aktuálním vlastnictví manželů Krobotových, bytem Vyšehoří č. 20, a že tato komunikace byla od nepaměti využívána jako účelová komunikace pro přístup k nemovitostem, polím a lesům, ležícím za pozemkem v aktuálním držení manželů Krobotových. Znemožněním průjezdu tzv. Krobotovým dvorem měl být znemožněn jejich příjezd k vlastním nemovitostem, jelikož neexistuje jiný řádný a bezpečný přístup. Svou žádost opírají o čestná prohlášení pamětníků, jenž k uvedené žádosti přiložili, a také o potvrzení Obecního úřadu Vyšehoří o trvalém pobytu v nemovitostech č. 27 a 45. Součástí spisu je rovněž doklad o zaplacení správního poplatku za podanou žádost.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 14. 2. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-2, vyzval žadatele, aby podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu odstranili vady svého podání, konkrétně aby doplnili data narození a upřesnili parcelní čísla pozemků, na nichž se domáhají určení veřejně přístupné účelové komunikace. Současně Městský úřad Zábřeh usnesením řízení přerušil.

Dle výše uvedené písemnosti žadatelé ústně do protokolu ze dne 25. 2. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-3, doplnili svá data narození a opravili parcelní číslo pozemku, po kterém má vést veřejně přístupná účelová komunikace, na st. 1 k. ú. Vyšehoří. Do spisu byla také pořízena kopie žadateli předloženého dopisu od starostky obce Vyšehoří Bc. Ilony Vařekové, Dis.

Součástí spisu je rovněž písemnost žadatelů „*Doplnění žádosti*“ ze dne 11. 3. 2019, ve které je uvedeno, že na základě osobního jednání na Městském

úřadě Zábřeh dne 25. 2. 2019 doplňují další účastníky řízení, a to Jarmilu Doubravovou, nar. 3. 8. 1946, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, Martina Doubravu, nar. 15. 6. 1993, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, Annu Doubravovou, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří a Ing. Aleše Macka, nar. 24. 7. 1959, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří. Přílohou této písemnosti bylo mj. kolaudační rozhodnutí ze dne 2. 1. 2006, č. j. Výst. 2320/330.2/05/Mi, kterým bylo povoleno užívání stavby – „*Stavební úpravy a rozšíření RD Vyšehoří čp. 45*“ a kolaudační rozhodnutí ze dne 25. 3. 1998, č. j. Výst. 401/330/98/Mi, kterým bylo povoleno užívání stavby – „*Rodinný dům o 2 bj a kůlna na dřevo na pozemku st. p. 125, 126 katastr. území Vyšehoří*“.

Městský úřad Zábřeh dne 4. 4. 2019 pod č. j. 2019/713/DO-MZB-5 zaslal Městskému úřadu Zábřeh, Odboru správnímu, stavebnímu a vyvlastňovacímu úřadu, žádost o součinnost, a to dohledání archivní dokumentace – stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí, případně další doklady, ze kterých je zřejmé, jakým způsobem byl zajištěn přístup k nemovitostem Vyšehoří č.p. 27 a 45.

Dne 26. 4. 2019 obdržel Městský úřad Zábřeh sdělení Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, č. j. 2019/628/SV-MUZB-2, jehož přílohami byla „*dohoda o přístupové cestě k rodinnému dvojdomku mezi manžely Krobotovými a Petrem a Františkem Doubravovými*“ ze dne 22. 3. 1993, stavební povolení ze dne 12. 7. 1993, č. j. Výst./480/93, kterým byla povolena dvojpodlažní stavba rodinného domu 2 b. j. na pozemku p. č. 56, kolaudační rozhodnutí ze dne 25. 3. 1998, č. j. Výst. 401/330/98/Mi, a stavební povolení ze dne 31. 5. 2004, č. j. Výst. 888/330/04/Mi, kterým byla povolena stavba – „*Stavební úpravy a rozšíření RD Vyšehoří čp. 45*“.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 6. 5. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-6, oznámil účastníkům řízení ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a možnost seznámit se s těmito podklady před vydáním rozhodnutí ve věci. S podklady pro vydání rozhodnutí byl dne 16. 5. 2019 seznámen Petr Doubrava a PhDr. Zdeňka Macková, o čemž byl sepsán protokol č. j. 2019/713/DO-MUZB-9. Součástí spisu je rovněž písemnost Anny Doubravové, nar. 30. 12. 1967, a to sdělení o vzdání se možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Následně vydal Městský úřad Zábřeh rozhodnutí ze dne 31. 5. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-12, kterým bylo podle ust. § 142 správního řádu určeno, že účelová komunikace na pozemku st. 1 k. ú. Vyšehoří není veřejně přístupná.

Proti výše uvedenému rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh podala PhDr. Zdeňka Macková dne 10. 6. 2019 odvolání.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 11. 6. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-15, vyzval ostatní účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této výzvy. Městskému úřadu Zábřeh bylo následně dne 19. 6. 2019 doručeno odvolání Ing. Aleše Macka, jenž ve svém odvolání uplatňuje námitku podjatosti. Písemností doručenou Městskému úřadu Zábřeh dne 19. 6. 2019 se k odvolání v plném rozsahu rovněž připojili Anna Doubravová a Petr Doubrava.

Vzhledem ke skutečnosti, že Městský úřad Zábřeh předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem

ze dne 28. 6. 2019.

Krajský úřad vydal v odvolacím řízení rozhodnutí ze dne 30. 8. 2019 č. j. KUOK 87015/2019, sp. zn. KÚOK/68489/2019/ODSH-SH/9008, kterým bylo rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh č. j. 2019/713/DO-MUZB-12, sp. zn. DO.713/2019/Ju ze dne 31. 5. 2019 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Městský úřad Zábřeh následně písemností ze dne 19. 9. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-21, požádal Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, stavební a vyvlastňovací úřad o součinnost, a to dohledání a zapůjčení archivní dokumentace – pro povolení oplocení pozemku parc. st. 1 v k. ú. Vyšehoří.

Dne 24. 9. 2019 obdržel Městský úřad Zábřeh výše požadovaný spisový materiál, z něhož byly Městským úřadem Zábřeh pořízeny do spisu kopie některých písemností, a to rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu ze dne 2. 3. 2018, č. j. 2017/2054/SV-MUZB-6, sp. zn. Výst. 2054/2017/Kp, o dodatečném povolení stavby – stavební povolení na stavbu „*Oplocení k RD č. p. 20 Vyšehoří na pozemku st. p. 1, parc. č. 60/1, parc. č. 60/2 a parc. č. 54 v katastrálním území Vyšehoří*“, části dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby, konkrétně průvodní zprávy k oplocení parc. st. p. 1, 54, 60/1, 60/2 v k. ú. Vyšehoří, a zákresu do katastrální mapy, číslo výkresu C2, zakázka č.: 17-2017, dále sdělení Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, ze dne 20. 5. 2019, č. j. 2019/728/SV-MUZB-3, sp. zn. Výst. 728/2019/Ba, a rovněž rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, ze dne 6. 6. 2018, č. j. KUOK 56287/2018, sp. zn. KÚOK/47977/2018/OSR/7099.

Městský úřad Zábřeh následně usnesením ze dne 24. 9. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-24, uložil podle ust. § 54 odst. 1 správního řádu vlastníkům nemovitosti – pozemku parc. st. 1 v k. ú. Vyšehoří, Miroslavu Krobotovi, nar. 26. 7. 1955, bytem Vyšehoří 20, 789 01 Zábřeh, a Bohuslavě Krobotové, nar. 8. 12. 1961, bytem Vyšehoří 20, 789 01 Zábřeh, povinnost strpět ohledání uvedené nemovitosti na místě dne 18. 10. 2019 v 10:00 hodin.

Městský úřad Zábřeh dále písemností ze dne 24. 9. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-27, oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení sp. zn. DO.713/2019/Ju v novém projednání a pozvání k ústnímu jednání spojenému s místním šetřením dne 18. 10. 2019 v 10:00 hodin.

Dne 26. 9. 2019 obdržel Městský úřad Zábřeh písemnost od obce Vyšehoří, Vyšehoří 50, 789 01 Zábřeh (dále jen „**obec Vyšehoří**“), „*Prohlášení k oznámení ze dne 24. 9. 2019 vedené pod spis. zn. DO.713/2019/Ju*“, kterou obec Vyšehoří požádala o vynětí z okruhu účastníků předmětného řízení. Městský úřad Zábřeh zaslal obci Vyšehoří sdělení ze dne 1. 10. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-29, kterým informoval obec Vyšehoří o jejím postavení jako účastníka řízení na základě ust. § 44b zákona o pozemních komunikacích.

Součástí spisu je protokol Městského úřadu Zábřeh ze dne 18. 10. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-30 z ústního jednání konaného dne 18. 10. 2019 v 10:00 před domem č. p. 20 v obci Vyšehoří.

Městský úřad Zábřeh následně písemností ze dne 24. 10. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-35, oznámil účastníkům řízení ukončení shromažďování podkladů pro vydání rozhodnutí a možnost seznámit se s těmito podklady před vydáním rozhodnutí ve věci.

Dne 4. 11. 2019 obdržel Městský úřad Zábřeh nové podklady, a to dopisy ze dne 22. 8. 2018 od Mgr. et Mgr. Marka Poláka, advokáta se sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh, zastupujícího Miroslava Krobota a Bohuslavu Krobotovou, jenž byly adresované Petru Doubravovi a Františku Doubravovi, Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh, a jejichž obsahem byla mj. výpověď z Dohody o přístupové cestě k rodinnému dvojdomku, a dále dopisy adresované PhDr. Zdeňce Mackové a Ing. Aleši Mackovi mj. s výzvou k upuštění od bezprávního užívání pozemku p. č. st. 1 a p. č. 60/1 v k. ú. Vyšehoří.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 6. 11. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-36, oznámil účastníkům řízení doplnění výše uvedených podkladů pro vydání rozhodnutí a možnost seznámit se s těmito podklady před vydáním rozhodnutí ve věci. Písemností ze dne 8. 11. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-37, opravil Městský úřad Zábřeh zřejmou nesprávnost ve výše uvedeném sdělení.

Následně vydal Městský úřad Zábřeh rozhodnutí ze dne 9. 12. 2019, č. j. 2019/713/DO-MUZB-42, kterým byla podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost žadatelů ze dne 31. 1. 2019 o zahájení deklaratorního řízení a vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci stávající komunikace jako veřejné účelové (ustanovení § 142 správního řádu).

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali dne 27. 12. 2019 žadatelé odvolání.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 9. 1. 2020, č. j. 2019/713/DO-MUZB-45 vyzval ostatní účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této výzvy.

Své vyjádření zaslali Městskému úřadu Zábřeh účastníci řízení Miroslav Krobot a Bohuslava Krobotová, oba v zastoupení Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem se sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh.

Vzhledem ke skutečnosti, že Městský úřad Zábřeh předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 21. 1. 2020.

Krajský úřad vydal v odvolacím řízení rozhodnutí ze dne 8. 4. 2020, č. j. KUOK 42645/2020, sp. zn. KÚOK/10739/2020/ODSH-SH/7511, kterým bylo rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh č. j. 2019/713/DO-MUZB-42, sp. zn. DO.713/2019/Ju ze dne 9. 12. 2019 zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

Městský úřad Zábřeh následně písemností ze dne 26. 10. 2020, č. j. 2019/713/DO-MUZB-53, oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení a vyzval žadatele podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu k odstranění nedostatků podání do 30. 11. 2020, a to aby doplnili žádost o náležitosti uvedené v ust. § 45 správního řádu, tj. přesné uvedení parcelních čísel pozemků, na kterých se domáhají vedení deklaratorního řízení a vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci stávající komunikace jako veřejné účelové, a dále uvedení parcelních čísel pozemků, po kterých je v současnosti zajišťován přístup, příjezd k nemovitostem č. p. 27 a 45 v obci Vyšehoří, případně, jak je zajišťován svoz odpadu nebo přístup k jednotkám IZS. Současně Městský úřad Zábřeh usnesením podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu řízení přerušil.

Dne 30. 11. 2020 obdržel Městský úřad Zábřeh od žadatelů doplnění žádosti – upřesnění pozemku, na kterém má být deklarována existence veřejně přístupné

účelové komunikace, na pozemek st. p. č. 1v k. ú. Vyšehoří, a pozemku, který slouží jako provizorní příjezd, na pozemek parc. č. 60/6 k. ú. Vyšehoří, spolu s návrhy důkazů a sdělením o prodeji dotčených nemovitostí žadatelkou PhDr. Zdeňkou Mackovou a Ing. Alešem Mackem, a to Anně Doubravové, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 21. 12. 2020, č. j. 2019/713/DO-MUZB-57, podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu vyzval žadatele, aby do 31. 1. 2021 odstranili nedostatky spočívající v upřesnění žadatelů, kteří podávají žádost, a v případě jejich zastupování vyzval k doplnění plné moci. Současně usnesením řízení podle ust. § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu přerušil.

Dne 22. 12. 2020 obdržel Městský úřad Zábřeh od žadatelů sdělení na základě výše uvedené výzvy, a to uvedení žadatelů a upozornění na nového účastníka řízení Annu Doubravovou, nar. 28. 11. 1996. Dne 8. 1. 2021 obdržel Městský úřad Hranice rovněž plnou moc prokazující právní zastoupení Anny Doubravové, nar. 28. 11. 1996, spolu s návrhem na doplnění dokazování.

Městský úřad Zábřeh následně vydal usnesení ze dne 18. 2. 2021, č. j. 2019/713/DO-MUZB-59, dále usnesení ze dne 18. 2. 2021, č. j. 2019/713/DO-MUZB-60, a ze dne 18. 2. 2021, č. j. 2019/713/DO-MUZB-61, kterými v souladu s ust. § 54 odst. 1 správního řádu nařídil vlastníkům pozemků parc. č. st. 1 a parc. č. 60/2 v k. ú. Vyšehoří (tj. Miroslavu Krobotovi a Bohuslavě Krobotové), dále vlastníkovu pozemku parc. č. 904/1 v k. ú. Vyšehoří (tj. Česká republika, Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové), a vlastníkovu pozemků parc.

č. 862/1, 863/1, 889/1, 871, 60/6 a 886 v k. ú. Vyšehoří (tj. obci Vyšehoří) povinnost strpět ohledání uvedených nemovitostí na místě dne 19. 3. 2021 v 9:00 hodin.

Současně Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 18. 2. 2021, č. j. 2019/713/DO-MUZB-62, oznámil účastníkům řízení pokračování v řízení a nařídil podle ust. § 49 odst. 1 správního řádu k novému projednání žádosti ústní jednání spojené s místním šetřením na den 19. 3. 2021 v 9:00 hodin.

O ústním jednání konaném dne 19. 3. 2021 byl Městským úřadem Zábřeh sepsán protokol pod č. j. 2019/713/DO-MUZB-65, jehož součástí je mj. i pořízená fotodokumentace.

Dne 19. 4. 2021 obdržel Městský úřad Zábřeh vyjádření od žadatelů a Anny Doubravové, r. 1996, jehož přílohou byl pasport místních komunikací v obci Vyšehoří k 12. 1. 2008 a územní plán Vyšehoří z roku 2016.

Dne 23. 3. 2021 obdržel Městský úřad Zábřeh stanovisko obce Vyšehoří. Toto stanovisko bylo následně doplněno stanoviskem ze dne 21. 5. 2021, jehož přílohou bylo oznámení Obecního úřadu Vyšehoří o zahájení řízení o zařazení pozemních komunikací do kategorie místní komunikace obce Vyšehoří ze dne 20. 5. 2020, zn. 2020/3 OÚ VYŠ, rozhodnutí Obecního úřadu Vyšehoří ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2020/3 OÚ VYŠ, o zařazení vymezených pozemních komunikací do kategorie místních komunikací III. a IV. třídy, jehož přílohou byl celkový přehled komunikací III. a IV. třídy a pasport místních komunikací obce Vyšehoří.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 24. 6. 2021, č. j. MUZB/33510/2021/OD, umožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, a to v termínu do 19. 7. 2021. S podklady pro vydání rozhodnutí byl dne 19. 7. 2021 seznámen Petr Doubrava,

o čemž byl sepsán protokol č. j. MUZB/37167/2021/OD.

Následně Městský úřad Zábřeh vydal rozhodnutí ze dne 28. 7. 2021, č. j. MUZB/36973/2021/OD, sp. zn. DO33489/2021/Ju, kterým byla v souladu s ust. § 51 odst. 3 správního řádu zamítnuta žádost, kterou podali PhDr. Zdeňka Macková, nar. 8. 12. 1959, bytem Komenského 677, 789 01 Vyšehoří, Anna Doubravová, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, Petr Doubrava, nar. 26. 7. 1969, Vyšehoří 27, 789 01 Vyšehoří, a Anna Doubravová, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří, o vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci stávající komunikace na pozemku parc. st. 1 k. ú. Vyšehoří jako veřejné účelové.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podali odvolatelé dne 11. 8. 2021 odvolání. Odvolatelé namítají, že Městský úřad Zábřeh při svém rozhodování nesprávně vyhodnotil provedené důkazy a z nich učinil nesprávné závěry. Odvolatelé odmítají závěr Městského úřadu Zábřeh o zjištění adekvátního a dostačujícího přístupu k nemovitostem odvolatelů, učiněný na místním šetření. Mostek, který jsou v současnosti odvolatelé nuceni používat k přístupu ke svým nemovitostem je pouze provizorní, nikoliv zkolaudovanou stavbou přemostění vodního toku a tedy nezpůsobilý k provozu, přičemž se má jednat o širokou platovou trubku, kterou protéká potok a zasypanou kamením. Mostek není nijak zpevněn a dle odvolatelů se nejedná z pohledu stavebního práva o most, který by se dal dle platných právních předpisů jakkoliv kvalifikovat. Odvolatelé rovněž rozporují ústní slib starostky obce Vyšehoří učiněný na místním šetření, že je připravena projektová dokumentace, kdy dosud nepočali žádné práce na pozemcích. Odvolatelé dále uvádí, že jim dosud není znám postoj Lesů České republiky, s.p., jako oprávněného hospodařit s majetkem státu, tedy vodní plochou a korytem vodního toku, který provizorní most přemostňuje. Odvolatelé proto poukazují na obavu, že mohou kdykoliv přijít a most odstranit, jelikož není vystavěn s jejich souhlasem a není platně povolen.

Odvolatelé namítají, že v případě odstranění mostku nemají žádnou přístupovou cestu ke svým nemovitostem, kdy tvrzení o možnosti přístupu přes polní cesty rozporují od počátku. Podle odvolatelů se jedná o pouze vyjeté koleje v poli ve vlastnictví několika třetích osob, od kterých nikdy nezískali souhlas s užíváním daných pozemků a tento souhlas nemá ani správní orgán. Pro osobní vozidla a v případě deště či v zimě jsou nesjízdné. Domněnka úřadu, že pozemky jsou někým užívány, dle odvolatelů neznamená, že toto právo náleží i jim, a mají za to, že užitý náleží Ústavního soudu není v jejich věci příslušný. Správní orgán dále tvrdí, že bez stavebních úprav není průjezd přes sporný pozemek možný a pro větší vozidla je zcela nevyhovující. K tomu odvolatelé uvádí, že i všechny ostatní cesty, které správní orgán uvádí jako alternativní, jsou pro vozidla větších rozměrů nevyhovující a daný argument jako důvod zamítnutí je tak zcela neopodstatněný. Odvolatelé rovněž považují za účelové tvrzení, že oficiálně platný schválený pasport místních komunikací byl zpracován až v roce 2019, neboť v platném územním plánu je sporný pozemek ve vlastnictví manželů Krobotových zaznačen jako stávající místní komunikace. Dle odvolatelů je pak zarážející, že pan Krobot mohl obdržet dodatečné stavební povolení na postavení zídky a brány, která brání v průjezdu k jejich nemovitostem, když tyto stavby jsou evidentně v rozporu s územním plánem obce. Rozhodnutí o dodatečném povolení považují odvolatelé za zcela nicotný právní akt, k jehož vydání nebyly splněny zákonné předpoklady. Odvolatelé proto navrhuji s ohledem na závažné vady, pro které je rozhodnutí nesprávné, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a sám rozhodl, že se žádosti vyhovuje, případně věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Městský úřad Zábřeh písemností ze dne 31. 8. 2021, č. j. MUZB/43651/2021/OD, vyzval ostatní účastníky řízení, aby se k podanému odvolání vyjádřili, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení této výzvy.

Své vyjádření ze dne 24. 9. 2021 pod č. j. LCR941/095624/2021 zaslaly Lesy České republiky, s.p., se sídlem Přemyslova 1106/19, 500 08 Hradec Králové, ve kterém uvedli následující: „V případě, v odvolání zmiňovaného, provizorního mostu, je k řízení o odstranění nepovolené stavby, popř. vydání dodatečného povolení příslušný stavební úřad (speciální stavební úřad), nikoli správce toku. Prostorové řešení uspořádání mostních objektů (dočasných i trvalých) se řídí ustanoveními ČSN 73 6201, zásady pro křížení s vodním tokem stanovuje ČSN 75 2130. Koryto Postřelmovského potoka je v dotčeném úseku upraveno „HB Vyšehorský potok“, INVC 716099, tyto úpravy je třeba respektovat. Nesmí dojít k negativnímu ovlivnění proudění v korytě, zhoršení odtokových poměrů v dané lokalitě a musí být zajištěna dostatečná stabilita břehů a koryta. Rovněž upozorňujeme, že vodní tok je ze zák. č. 114/1992 Sb. Významným krajinným prvkem /VKP/ a při zásazích do VKP je nutno postupovat v souladu s platnou legislativou. Ke stavbě Most přes Postřelmovský potok (PD zak.č. P18-12, dat. 03/2020, zpracované Ing. Radkem Šiškou, společné řízení) vydávaly Lesy České republiky, s.p., vyjádření č.j.: LCR957/003047/2020, dne 15.6.2020. Lesy ČR, s.p. v roce 2022 plánují realizaci stavby Postřelmovský potok – přehrážka km 6,0 – Vyšehoří, realizací stavby mostu nesmí dojít k omezení průjezdu po silnici podél postřelmovského potoka. Toto naše vyjádření platí dva roky od jeho vyhotovení.“

Vyjádření k odvolání zaslali rovněž Miroslav Krobot a Bohuslava Krobotová, kteří uvedli, že obec Vyšehoří zřídila pro odvolatele provizorní příjezd k oběma nemovitostem (i pro IZS) a je připravena projektová dokumentace pro vybudování nové komunikace včetně mostku. Poukazují proto na nesplnění naléhavé komunikační potřeby. Při místním šetření bylo navíc správním orgánem zjištěno, že přístup přes pozemek p.č. st. 1 v k. ú. Vyšehoří není možný bez stavebních úprav – odstranění zídky, která je součástí dodatečně povoleného oplocení povoleného obecním stavebním úřadem a potvrzeného v odvolacím řízení, kdy i při otevření obou bran je průjezd vozidel přes daný pozemek v současnosti dle účastníků řízení prakticky nemožný a vzhledem ke vzdálenosti stávajících nemovitostí a výškovému omezení přesahem staveb na parcele st.1 k. ú. Vyšehoří pro větší vozidla zcela nevyhovující. Účastníci řízení dále souhlasí se závěry Městského úřadu Zábřeh ohledně pasportu místních komunikací. Současně poukazují na absenci souhlasu vlastníka pozemku jako nutného znaku pro deklaraci veřejně přístupné účelové komunikace, kdy ohledně užívání pozemku byla uzavřena s odvolateli dohoda, která byla účastníky řízení vypovězena. Znak proto naplněn nebyl, neboť přístupová cesta byla umožněna dohodou jen vymezenému okruhu osob – manželům Doubravovým. Navrhují proto, aby odvolací orgán rozhodnutí potvrdil a zamítl odvolání odvolatelů jako nedůvodné.

Vzhledem ke skutečnosti, že Městský úřad Zábřeh předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 16. 11. 2021 (doručeno dne 6. 12. 2021).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání



je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh bylo doručeno do datové schránky zástupkyně odvolatelů dne 29. 7. 2021. Odvolání odvolatelů bylo Městskému úřadu Zábřeh doručeno dne 11. 8. 2021. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníky řízení.

Krajský úřad se po posouzení spisové dokumentace vedené Městským úřadem Zábřeh a rozhodných skutečností rozhodl předmětné rozhodnutí zrušit a věc vrátit Městskému úřadu Zábřeh k novému projednání z důvodu jeho nezákonnosti, kdy Městský úřad Zábřeh postupoval v rozporu se zákonem, a to správním řádem.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice
- b) silnice
- c) místní komunikace
- d) účelové komunikace

O veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (tj. vlastník veřejně přístupné účelové komunikace si vědomě omezil své vlastnické právo tím, že udělil souhlas neurčitému okruhu osob k obecnému užívání účelové komunikace v jeho vlastnictví, přičemž tento souhlas může být udělen jak výslovně, tak konkludentním způsobem, což znamená, že vlastník nijak aktivně nebránil užívání pozemní komunikace, ani jiným způsobem nerozporoval, že účelová komunikace je veřejně přístupná, k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2011, č. j. 5 As 27/2010 – 187, či ze dne 30. 11. 2015 č. j. 6 As 213/2015-14, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)) a dále znaku nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnici pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dostupný na [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz), či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 – 64, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Pokud by byť i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže.

V odvoláním napadeném rozhodnutí Městský úřad Zábřeh došel k závěru, že se na pozemku parc. č. st. 1 v k. ú. Vyšehoří (všechny dále uváděné pozemky se nachází v tomto katastrálním území) nenachází veřejně přístupná účelová komunikace, jelikož nebyl naplněn znak souhlasu s obecným užíváním a rovněž znak nutné komunikační potřeby, na základě čehož zamítl žádost žadatelů podle ust. § 51 odst. 3 správního řádu.

V rámci daného správního řízení bylo již předchozím rozhodnutím krajského úřadu ze dne 8. 4. 2020, č. j. KUOK 42645/2020, sp. zn. KÚOK/10739/2020/ODSH-SH/7511, Městskému úřadu Zábřeh vytknuto, že postupoval v rozporu s ust. § 3 správního řádu, tedy v rozporu se zásadou materiální pravdy. Podle ust. § 3 správního řádu nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věcí, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu. Krajský úřad musí konstatovat, že touto vadou je zatíženo i předmětné odvoláním napadené rozhodnutí.

Krajský úřad uložil Městskému úřadu Zábřeh v předchozím rozhodnutí ze dne 8. 4. 2020, č. j. KUOK 42645/2020, sp. zn. KÚOK/10739/2020/ODSH-SH/7511, že se musí blíže zabývat naplněním znaku souhlasu s obecným užíváním a nutné komunikační potřeby tak, aby byl zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jak již krajský úřad konstatoval v předchozích rozhodnutích ve věci, ačkoliv existence dohody ze dne 22. 3. 1993, uzavřená mezi manželi Krobotovými a Petrem a Františkem Doubravovými, nasvědčuje spíše skutečnosti, že se jednalo o užívání cesty omezeným okruhem osob, je nutné se přezkoumatelně vypořádat s tvrzeními a navrženými důkazy odvolatelů ohledně užívání cesty neomezeným okruhem osob, kdy daná dohoda měla být dle tvrzení odvolatelů uzavřena pouze pro potřeby stavebního řízení. Bylo proto nutné se blíže zabývat zejména tím, jaký okruh uživatelů cestu před jejím zneprůstředkováním v minulosti užíval a jak moc si vlastníci předmětné cesty zachovávali kontrolu nad jejím užíváním (k tomu blíže např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2019, č. j. 7 As 569/2018-28, či ze dne 30. 11. 2015, č. j. 6 As 213/2015-14, všechna dále uváděná judikatura je dostupná na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Městský úřad Zábřeh ovšem při posouzení znaku souhlasu opětovně vycházel pouze z výše uvedené dohody ze dne 22. 3. 1993 a rovněž rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, ze dne 2. 3. 2018, č. j. 2017/2054/SV-MUZB-6, sp. zn. Výst. 2054/2017/Kp, kterým byla dodatečně povolena stavba „*Oplocení k RD č. p. 20 Vyšehoří na pozemku st. p. 1, parc. č. 60/1, parc. č. 60/2 a parc. č. 54 v katastrálním území Vyšehoří*“, a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, ze dne 6. 6. 2018, č. j. KUOK 56287/2018, sp. zn. KÚOK/47977/2018/OSR/7099, kterým bylo v odvolacím řízení uvedené rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu, změněno v části výroku č. II výrokové části na straně 2 rozhodnutí tak, že bod č. 5 podmínek pro dokončení stavby (tj. „*Stavebník bude v průběhu stavby, ale i po jejím dokončení dodržovat písemnou dohodu o přístupové cestě k rodinnému dvojdomku, uzavřenou mezi manželi Krobotovými a Doubravovými dne 22. 3. 1993 a to v celém rozsahu této dohody.*“) byl vyjmut bez náhrady, a ve zbývajících částech bylo uvedené rozhodnutí potvrzeno. K svědeckým výpovědím navrženým odvolateli Městský úřad Zábřeh uvedl, že od nich upustil s ohledem na zjištění učiněná při místním šetření a aktuální proticovidová opatření.

Krajský úřad však podotýká, že ani rozhodnutí Městského úřadu Zábřeh, Odboru správního, stavebního a vyvlastňovacího úřadu ze dne 2. 3. 2018, č. j. 2017/2054/SV-MUZB-6, sp. zn. Výst. 2054/2017/Kp, a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje ze dne 6. 6. 2018, č. j. KUOK 56287/2018, sp. zn. KÚOK/47977/2018/OSR/7099, nemůže postačovat pro dostatečné zjištění skutkového stavu. Jak již krajský úřad uvedl v předchozím rozhodnutí, je to právě silniční správní úřad, který se na základě žádosti dle ust. § 142 odst. 1 správního řádu musí komplexně zabývat tím, zda byly naplněny znaky veřejně přístupné účelové komunikace, přičemž se v tomto posouzení nemůže jen odkázat na rozhodnutí obecního stavebního úřadu, který ostatně vycházel právě z uvedené dohody ze dne 22. 3. 1993 a blíže naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním, ani jiného znaku veřejně přístupné účelové komunikace, nezkoumal. Naopak, z předmětných rozhodnutí ve věci dodatečného povolení stavby oplocení např. vyplývá, že manželé Mackovi žádný písemný doklad o dohodě využívání pozemku s manželi Krobotovými neměli. S tímto tvrzením se ovšem Městský úřad

Zábřeh v rámci svého rozhodnutí nijak nevypořádal.

Městský úřad Zábřeh také uvádí, že *„z historických map je zřejmé, že kdysi skutečně vedla dvorem Krobotových cesta, avšak jak cesty z nutné komunikační potřeby vznikají, tak také z komunikační nepotřeby zanikají.“* Není ovšem zřejmé, z jakých historických map Městský úřad Zábřeh vycházel, kdy tyto nejsou ani součástí předloženého spisu. Správní orgán je povinen vést v každé věci v souladu s ust. § 17 správního řádu spis, který tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Všechny správním orgánem shromážděné podklady, na základě kterých vydává své rozhodnutí, musí být nejen řádně vypořádány v odůvodnění tohoto rozhodnutí v souladu s požadavky ust. § 68 odst. 3 správního řádu, ale také musí být řádně obsaženy ve spise, neboť každé rozhodnutí musí mít svoji oporu ve spise (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 1. 2004, č. j. 4 Azs 55/2003-51 (638/2005 Sb. NSS), podle kterého *„rozhodnutí správního orgánu, v jehož odůvodnění nejsou uvedeny důkazy, na jejichž podkladě správní orgán dovodil své závěry, je... nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů... Nejsou-li důkazy obsaženy ani ve správním spise, nemá skutkový stav, který vzal správní orgán za základ svého rozhodnutí, oporu ve spise...“*). Městský úřad Zábřeh pouze nepřezkoumatelným způsobem naznačil historickou existenci cesty, aniž by se jí blíže v rámci posouzení znaku souhlasu s obecným užíváním cesty na základě přezkoumatelných skutkových zjištění zabýval. Pro úplnost krajský úřad doplňuje, že tímto nerozporuje možnost, že v minulosti na předmětném pozemku existovala veřejně přístupná účelová komunikace, která pozbytím jednoho či více znaků zanikla. Je však nutné v rámci nového projednání vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu.

Krajský úřad rovněž upozorňuje, že je nutné se vypořádat se všemi návrhy na provedení důkazů vznesenými účastníky řízení. Proces dokazování v deklaratorním řízení je upraven v ust. § 142 odst. 3 správního řádu. Dle tohoto ustanovení platí pro dokazování v řízení o určení právního vztahu ust. § 141 odst. 4 správního řádu obdobně. Dle ust. § 141 odst. 4 správního řádu vychází správní orgán při dokazování z důkazů, které byly navrženy jednotlivými účastníky správního řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná tvrzení účastníků. Obecná úprava pro podklady pro vydání rozhodnutí a dokazování ve správním řízení je obsažena v ust. § 50 a násl. správního řádu. Podle ust. § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Podle ust. § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Správní orgán tedy není povinen vyhovět každému návrhu na provedení důkazu, je ovšem nutné se s tímto návrhem v odůvodnění rozhodnutí v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu vypořádat a vysvětlit, proč návrhu účastníka řízení nebylo vyhověno (k tomu srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 11. 2009, č. j. 5 As 29/2009-48). Městský úřad Zábřeh obdržel dne 30. 11. 2020 od zástupkyně odvolatelů návrh na provedení důkazů, a to vyjmenovaných stavebních povolení stavebního úřadu

v Zábřehu, se kterými se ovšem v rozporu s výše uvedeným nijak nevypořádal.

Co se týče znaku nutné komunikační potřeby, Městský úřad Zábřeh rovněž dovodil, že tento znak není naplněn, kdy shledal existenci vhodné a odvolateli užívané alternativní cesty vedoucí po pozemcích parc. č. 60/6 a 886 ve vlastnictví obce Vyšehoří, jež vznikla v reakci na uzavření dosavadního průjezdu odvolatelů přes pozemek parc. č. st. 1. Obec Vyšehoří ve svém stanovisku ze dne 23. 3. 2021, zn. DO.713/2019 Ju či ze dne 21. 5. 2021, 2019/713/DO-MUZB-53, jakož i na místním šetření ze dne 19. 3. 2021 v rámci protokolu č. j. 2019/713/DO-MUZB-65, uvedla, že je připravena projektová dokumentace pro vybudování nové komunikace včetně mostku. Pro úplnost Městský úřad Zábřeh uvedl rovněž cestu vedoucí po pozemcích parc. č. 909/1, 878/6, 878/7, 878/8, 878/9, 878/10, 878/11 a 878/12, ve vlastnictví soukromých osob. Odvolatelé v rámci podaného odvolání zpochybnili vhodnost těchto alternativních cest.

Krajský úřad musí v souladu s námitkou odvolatelů konstatovat, že Městský úřad Zábřeh se v rámci napadeného rozhodnutí blíže nezabýval kritérii pro posouzení vhodnosti jím uvedených alternativních cest, kdy např. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 27. 1. 2021, č. j. 30 A 139/2018 – 117, uvedl k posouzení znaku nutné komunikační potřeby následující: *„V případě reálné existence alternativní cesty v terénu je vhodné zjistit, zda se alternativní cesta (cesty) nacházejí ve vlastnictví veřejnoprávní korporace – státu, kraje nebo obce. V případě, že by alternativní cesta (cesty) nebyly ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, šlo by dále o posouzení střetu dvou soukromých práv a vyvstala by otázka, které ze dvou či více cest v soukromém vlastnictví by měly být zachovány, jelikož naplňují nutnou komunikační potřebu. Dále je třeba se zabývat otázkou, zda alternativní cesta (cesty) naplňují či nenaplňují dosavadní komunikační potřebu v dostatečné míře, přičemž v rámci této úvahy je třeba zjistit jednotlivé zpřístupňované nemovitosti, jejich povahu a charakter, zda je např. možnost si činit nárok na celoroční příjezd vozidlem k nim (nutná komunikační potřeba může být v některých případech naplněna i cestou, jejíž užití pro vozidla je omezené v případě špatného počasí či zcela vyloučené v zimním období). Je tedy třeba zjistit, jaký typ dopravy má cesta naplňující nutnou komunikační potřebu pojmout, přičemž je nutno vyjít ze zhodnocení dopravnětechnického a stavebního stavu alternativní komunikace, např. šířky, sklonu, typu zpevnění, aby mohlo být vyhodnoceno, zda se typ dopravy, který sporná cesta doposud umožňovala v rozsahu, v jakém to povaha zpřístupňovaných nemovitostí do budoucna vyžaduje, může odehrávat také po alternativní cestě. Dalším hlediskem při zvažování alternativy je délka posuzovaných cest, přičemž je třeba posoudit, o kolik delší je alternativní cesta a jaká je role sporné cesty v celé komunikační síti a její vztah k ostatním cestám v lokalitě, přičemž ne vždy platí, že by kratší cesta vylučovala možnost naplnění jediné komunikační potřeby v porovnání s další alternativou. Posledním hlediskem při porovnání sporné cesty s alternativní je uskutečnitelnost a případně nákladnost nutných úprav ke zpřístupnění jednotlivých nemovitostí. Při existenci případných námitek účastníků by bylo třeba též zkoumat, zda eventuální nutné úpravy nemovitostí pro jejich zpřístupnění alternativní cestou jsou nepoměrně nákladnější, než zátěž, kterou pro vlastníka sporné cesty představuje omezení jeho vlastnického práva.“*

Výše uvedené posouzení Městský úřad Zábřeh neprovedl a v rámci posouzení znaku nutné komunikační potřeby vycházel ve vztahu k cestě vedoucí po pozemcích parc. č. 60/6 a 886 v zásadě pouze ze současného užívání této alternativní cesty odvolateli. To ovšem v souladu s požadavky judikatury pro posouzení znaku nutné

komunikační potřeby nepostačuje. Rovněž posouzení alternativní cesty, která má vést po pozemcích parc. č. 909/1, 878/6, 878/7, 878/8, 878/9, 878/10, 878/11 a 878/12, je zcela nedostačující. V rámci nového projednání proto musí Městský úřad Zábřeh provést posouzení znaku nutné komunikační potřeby v souladu s výše uvedenými hledisky, kdy rovněž musí přihlídnout k relevanci tvrzení odvolatelů ohledně mostu jako nezkolaudované stavby ve vztahu k posouzení tohoto znaku.

Krajský úřad se dále zabýval odvolací námitkou týkající se pasportu místních komunikací a územního plánu obce Vyšehoří, na základě kterého má být komunikace na pozemku parc. č. st. 1 místní komunikací. Je nutné uvést, že skutečnost, že obec uvádí určitou komunikaci ve svém pasportu jako místní komunikaci, bez dalšího neznamená, že se skutečně jedná o místní komunikaci. Pasporty jsou vytvářeny obcemi jako vlastníky místních komunikací v jejich samostatné působnosti, přičemž soupis komunikací v pasportu nemá konstitutivní povahu, ale je pouze vodítkem a podpůrným argumentem. Obdobně nelze vycházet pouze z územního plánu. V daném případě přitom obec Vyšehoří ve svém stanovisku ze dne 23. 3. 2021, zn. DO.713/2019 Ju či ze dne 21. 5. 2021, 2019/713/DO-MUZB-53, výslovně popřela existenci místní komunikace na předmětném pozemku, kdy rovněž doložila rozhodnutí Obecního úřadu Vyšehoří ze dne 11. 6. 2020, č. j. 2020/3 OÚ VYŠ, o zařazení vymezených pozemních komunikací do kategorie místních komunikací III. a IV. třídy, jehož přílohou byl celkový přehled komunikací III. a IV. třídy a pasport místních komunikací obce Vyšehoří, ve kterém tento pozemek absentuje. S ohledem na uvedené považuje krajský úřad za nadbytečné se dále blíže zabývat tím, zda se na pozemku parc. č. st. 1 nachází místní komunikace (k tomu blíže např. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 1. 2014, č. j. 9 As 15/2012-27), jestliže tuto skutečnost popírá i její případný vlastník, tedy obec Vyšehoří. Předmětné je pouze to, zda se na pozemku parc. č. st. 1 nachází veřejně přístupná účelová komunikace či nikoliv.

V rámci nového projednání se proto Městský úřad Zábřeh bude opětovně zabývat posouzením znaků veřejně přístupné účelové komunikace, kdy se v rámci tohoto posouzení vypořádá s tvrzeními a důkazními návrhy účastníků řízení, popř. provede další dokazování tak, aby byl dostatečně zjištěn skutkový stav, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. Při posouzení znaku souhlasu s obecným užíváním se bude blíže zabývat tím, zda byl v minulosti udělen vlastníky předmětného pozemku souhlas s obecným užíváním, ať již výslovně či konkludentně. Je proto vhodné se zabývat tím, jaký okruh osob cestu v minulosti užíval a jak moc si vlastníci předmětné cesty zachovávali kontrolu nad jejím užíváním. V případě pochybností o existenci souhlasu je přitom třeba rozhodnout ve prospěch vlastníka (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 5. 2011, č. j. 2 As 44/2011-99, či ze dne 17. 1. 2014, č. j. 5 As 140/2012-22). V rámci posouzení znaku nutné komunikační potřeby Městský úřad Zábřeh zohlední kritéria posouzení stanovená judikaturou (k tomu kromě výše uvedeného judikátu též např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2019, č. j. 2 As 66/2018-70, či ze dne 24. 8. 2017, č. j. 1 As 213/2017-38, [NSS 6540/2017]), kdy se v souvislosti s tvrzenou nemožností užití předmětné cesty k průjezdu bude zabývat tím, zda a v jakém rozsahu byl průjezd možný před provedenými stavebními úpravami.

Nad rámec výše uvedeného krajský úřad upozorňuje na nesrovnalosti a pochybení v okruhu účastníků řízení i v okruhu osob, jímž byly oznamovány jednotlivé písemnosti Městského úřadu Zábřeh. Krajský úřad nejprve upozorňuje, že Mgr.

Milena Škurková byla jako substitut zmocněna k zastupování JUDr. Dagmar Kolákové jako advokátky dle předložených substitučních moci ze dne 24. 2. 2020 v souladu s ust. § 33 odst. 3 správního řádu, resp. ust. § 26 odst. 2 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů. Doručování substitutovi ovšem nevyvolává právní účinky, které zákon spojuje s doručováním účastníkům řízení či jejich zástupcům a není tak nutné ani vhodné. Správní orgán by rovněž měl zdůvodnit své vymezení okruhu účastníků řízení, např. na základě vlastnictví konkrétního pozemku, neboť účastenství v řízení by mělo být založeno v souladu s ust. § 27 správního řádu. Není tak např. zřejmé, z jakého důvodu určil Městský úřad Zábřeh jako účastníka řízení Jarmilu Doubravovou. Současně krajský úřad upozorňuje, že rovněž není zřejmé, zda má PhDr. Zdeňka Macková stále právní zájem na věci a náleží ji postavení účastníka řízení, ani proč je doručováno Ing. Aleši Mackovi, byť na vědomí, neboť jak zkonstatoval i Městský úřad Zábřeh, nemovitosti parc. č. 60/4, parc. č. st. 88/1, parc. č. st. 88/2, parc. č. 179/1 a 60/3 jsou v současnosti ve vlastnictví účastníka řízení Anny Doubravové, nar. 28. 11. 1996. V rámci nového projednání proto Městský úřad Zábřeh znovu prověří okruh účastníků řízení.

Městský úřad Zábřeh rovněž pochybil, pokud neuvedl ve výrokové části vymezení účastníků řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jak stanovuje ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Krajskému úřadu též není zcela jasné, z jakého důvodu doručoval Městský úřad Zábřeh v řízení písemnosti veřejnou vyhláškou. V souladu s ust. § 47 odst. 3 správního řádu lze zveřejnit na úřední desce oznámení o zahájení řízení, nicméně doručování dalších písemností v řízení veřejnou vyhláškou musí již mít svůj zákonný podklad (k tomu srov. např. ust. § 144 správního řádu). Doručování písemností v řízení veřejnou vyhláškou není možné odůvodnit pouze typem řízení, tj. řízením o určení existence či neexistence účelové komunikace, a možnými účastníky řízení. (k tomu např. srov. rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 13. 12. 2018, č. j. 65 A 88/2017-25).

Na základě provedených zjištění a jejich porovnáním se zákonnou úpravou, která se na jejich řešení vztahuje, nemůže krajský úřad než konstatovat, že posuzované rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, a takto i s veřejným zájmem. Krajský úřad nemohl takto nezákonné rozhodnutí potvrdit a musel rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Při novém projednání se Městský úřad Zábřeh musí vyvarovat výše uvedených pochybení a postupovat tak, aby věc byla vyřízena v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem krajského úřadu obsaženým v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí bude oznámeno účastníkům řízení vymezeným v rámci odvoláním napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí bude rovněž za účelem zachování jeho oznamování jako odvoláním napadeného rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce krajského úřadu, Městského úřadu Zábřeh a Obecního úřadu Vyšehoří.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í o o d v o l á n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru

Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Městského úřadu Zábřeh a Obecního úřadu Vyšehoří. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení této písemnosti, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmутí písemnosti:

#### Obdrží:

1. Anna Doubravová, nar. 30. 12. 1967, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh
2. Petr Doubrava, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh
3. PhDr. Zdeňka Macková, bytem Komenského 677, 789 61 Bludov
4. Anna Doubravová, nar. 28. 11. 1996, bytem Vyšehoří 45, 789 01 Vyšehoří  
*výše uvedení v zastoupení*  
JUDr. Dagmar Kolákovou, advokátkou se sídlem Slovanská 3240/7, 787 01 Šumperk (IDDS: cb5ijtf)
5. Miroslav Krobot, bytem Vyšehoří 20, 789 01 Zábřeh
6. Bohuslava Krobotová, bytem Vyšehoří 20, 789 01 Zábřeh  
*výše uvedení v zastoupení*  
Mgr. et Mgr. Markem Polákem, advokátem se sídlem Valová 2357/8, 789 01 Zábřeh (IDDS: wn2u4b5)
7. Obec Vyšehoří, Vyšehoří 50, 789 01 Zábřeh (IDDS: 2x5bvdh)
8. Jarmila Doubravová, bytem Vyšehoří 27, 789 01 Zábřeh
9. Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové (IDDS: e8jcfsn)
10. Ing. Aleš Macek, bytem Čajkovského 2086/10, 787 01 Šumperk 1
11. Městský úřad Zábřeh – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmутí)*
12. Obecní úřad Vyšehoří – úřední deska *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět krajskému úřadu s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmутí)*



**Na vědomí:**

1. Městský úřad Zábřeh, Odbor správní, oddělení dopravy, nám. Osvobození 15,  
789 01 Zábřeh
2. spis KÚOK-ODSH