

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 25152/2022

Olomouc 1. března 2022

Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Lubomír Baláš

Počet listů: 9

Počet příloh: 1

Počet listů/svazků příloh: -/1

## USNESENÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje (dále KÚOK), jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, posoudil námitku podjatosti vznesenou společností ESHG s.r.o., Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupenou advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, vůči všem zaměstnancům statutárního města Havířova, představitelů samosprávy včetně primátora, v řízení vedeném Magistrátem města Havířova pod sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021, ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb pod názvem „**Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura**“, a rozhodl podle ust. § 14 odst. 3 a ust. § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád) takto:

námitce podjatosti podané společností ESHG s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové,

vznesené v řízení vedeném Magistrátem města Havířova ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ pod sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021, kterou je namítána „systémová podjatost“ zaměstnanců Magistrátu města Havířova i představitelů samosprávy včetně primátora Ing. Josefa Bělicy, MBA, se podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu

**n e v y h o v u j e**

a Ing. Josef Bělíca, MBA, primátor statutárního města Havířova,

**n e n í v y l o u č e n**

z projednávání a rozhodování v řízení vedeném Magistrátem města Havířova ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ pod Sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ESHG s.r.o., IČ 01536613, Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové

## **O d ů v o d n ě n í**

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, schválil záměr Asental Land, s. r. o., označený jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 10. 2015. Následně Stavební úřad MMK rozhodnutím pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, prodloužil podle § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „stavební zákon“) dobu platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí o 3 roky ode dne nabytí právní moci citovaného rozhodnutí ze dne 31. 10. 2016.

Proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí podala odvolání společnost ESHG, s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupena Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové. Stavební úřad MMK po provedení úkonů, které v odvolacím řízení přísluší správnímu orgánu prvního stupně, předal spis se svým stanoviskem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen KÚMSK) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Ředitel KÚMSK tehdy dovedl na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelky Asental Land, s.r.o., „systémovou podjatost“ KÚMSK včetně své osoby a písemností ze dne 25. 1. 2017 pod sp. zn. ÚSP/2896/2017/Pav, č. j. MSK 9462/2017, předal spis s odkazem na § 14 odst. 3 a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu Ministerstvu pro místní rozvoj.

Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 1. 3. 2017, č. j. MMR-4530/2017-83/296, pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, o prodloužení platnosti územního rozhodnutí sp.zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č.j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění předmětné stavby, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje. Uvedené usnesení Ministerstva pro místní rozvoj o změně příslušnosti nabylo právní moci dne 4. 4. 2017.

Odbor SR KÚOK rozhodnutím ze dne 24. 4. 2017, č. j. KUOK 38317/2017, odvolání zamítl a jím napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve výše uvedené věci potvrdil. Citované rozhodnutí Odboru SR KÚOK nabylo právní moci dne 13. 5. 2017, tudíž platnost výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015 byla poprvé prodloužena do 13. 5. 2020.

Na žádost společnosti Asental Land, s. r. o., zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., ze dne 21. 3. 2020, podané dne 23. 3. 2020, bylo zahájeno řízení o prodloužení platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016. Zahájení tohoto řízení oznámil Stavební úřad MMK účastníkům řízení ediktálním způsobem opatřením ze dne 20. 4. 2020 pod č. j. SMK/050845/2020.

V průběhu tohoto řízení uplatnili námitku podjatosti směřující vůči všem zaměstnancům statutárního města Karviné zařazeným do Magistrátu města Karviné a všem zaměstnancům Moravskoslezského kraje zařazeným do Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále

KÚMSK) Radim Lapšanský a také společnost ESHG, s. r. o., zastoupená Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem. Magistrát města Karviné předal, dle ust. 14 odst. 3 správního řádu, spis sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va KÚMSK.

Ředitel KÚMSK Ing. Tomáš Kotyza konstatoval, že uplatněné námitky podjatosti se shodně dovolávají vyloučení jím řízeného úřadu coby odvolacího správního orgánu v projednávané věci, a usoudil, že namítané vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci je důvodné. Vyjádřil přitom názor, že pro posouzení otázky vyloučení KÚMSK, respektive všech jeho úředních osob, je rozhodná dosavadní historie projednávání záměru označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“, a to jak ve vztahu k předmětnému územnímu rozhodnutí ve věci dopravní a technické infrastruktury, tak i k dalším dvěma souvisejícím územním rozhodnutím vydaným pro hrubé terénní úpravy a pro zásobování plynem. Připomněl, že v případě projednávání této stavby ve zmiňovaných řízeních došlo MMR k závěru, že KÚMSK není z důvodu vyloučení všech jeho úředních osob způsobilý věc projednat a rozhodnout a pověřilo k projednání a rozhodnutí dané věci v odvolacím řízení Krajský úřad Olomouckého kraje, který v případě hrubých terénních úprav konstatoval „podjatost“ Magistrátu města Karviné a projednáním a rozhodnutím věci pověřil Magistrát města Havířova.

Podle ředitele KÚMSK je tedy zřejmé, že KÚMSK již záměry označované jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou“ konzistentně neprojednává a důvody vyloučení všech jeho úředních osob nadále trvají a jsou totožné, jak je shrnul ve svých dřívějších oznámeních ze dne 22. 2. 2016, respektive 15. 5. 2016, na které nyní společnost ESHG, s.r.o., odkázala. Dle ředitele KÚMSK lze v daném případě dovodit „systémovou podjatost“, respektive pochybnosti o nepodjatosti všech úředních osob, a to na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelkou Asental Land, s.r.o., jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Připomněl, že dne 15. 5. 2014 Moravskoslezský kraj uzavřel s žadatelkou Asental Land, s.r.o., smlouvu o budoucí kupní smlouvě, kterou se zavázal uzavřít s ní kupní smlouvu o převodu nemovitostí za sjednanou cenu za účelem přípravy a realizace projektu vybudování průmyslové zóny krajského významu v zóně „Nad Barborou“, a že součástí smluvních ujednání jsou rovněž ustanovení o peněžitých sankcích, jež souvisí s povinnostmi Moravskoslezského kraje jako budoucího kupujícího zajistit vydání správních rozhodnutí na úseku stavebního řádu, a také, že vývoj správních řízení může mít přímý dopad na realizaci smluvních vztahů a na vznik případného nároku Moravskoslezského kraje na úhradu peněžitých sankcí. Vzhledem ke zmíněným smluvním ujednáním a mnohým mediálním vyjádřením představitelů kraje, kteří k realizaci záměru průmyslové zóny „Nad Barborou“ zaujímalí subjektivní politický postoj, má ředitel KÚMSK za to, že Moravskoslezský kraj jako celek je na územním řízení v dané věci a jeho výsledku natolik investičně a majetkově zainteresován, že jsou u něho založeny znaky podjatosti, které jsou důvodem pochyb o nepodjatosti u všech úředních osob, které se v dané věci podílí na pravomoci KÚMSK, včetně jeho osoby.

Na základě uvedených skutečností, s odkazem na § 14 odst. 5 třetí věta správního řádu, ředitel KÚMSK uvědomil MMR o vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci, včetně rozhodování o uplatněných námitkách podjatosti směřujících vůči všem úředním osobám Magistrátu města Karviné.

Ministerstvo pro místní rozvoj posoudilo uvedené skutečnosti a ředitele KÚMSK vyloučilo z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v řízení rozhodovat. Vzhledem k tomu, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel KÚMSK, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech

úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnili Radim Lapšanský a společnost ESHG s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, v řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v kat. území Karviná-Doly, vedeném pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, Ministerstvo pro místní rozvoj podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu usnesením ze dne 17. 5. 2021 pod č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje k rozhodnutí o těchto uplatněných námitkách podjatosti, jakož i k činění dalších úkonů v řízení týkajícím se výše uvedeného záměru, respektive s ním souvisejícím, k nimž jsou jako správní orgány nadřízené stavebním úřadům příslušné krajské úřady.

KÚOK, jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, posoudil námitku podjatosti vznesenou společností ESHG s.r.o., námitku podjatosti vznesenou Radimem Lapšanským, vůči všem zaměstnancům statutárního města Karviné, v řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, a usnesením ze dne 10. 6. 2021, Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021, rozhodl tak, že I. výrokem usnesení námitkám podjatosti vyhověl a primátora statutárního města Karviné z řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí vyloučil. II. výrokem usnesení pověřil Magistrát města Havířova provedením uvedeného řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a III. výrokem usnesení pověřil Magistrát města Havířova jako příslušný dotčený orgán k případnému vydání závazných stanovisek podle příslušných právních předpisů vystupující v předmětném řízení.

Proti tomuto usnesení podala dne 30. 6. 2021 společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, odvolání. V odvolání zástupce odvolatelky mj. uvedl, že není možné, aby v této věci rozhodoval nejen stavební úřad v Karviné, ale ani stavební úřad v Havířově, neboť by pak úředníci nižšího stupně samosprávného celku rozhodovali ve věci, v níž se aktivně angažuje Moravskoslezský kraj, tj. vyšší, jím nadřízený územní celek, a z toho důvodu by měl danou věc posoudit stavební úřad mimo působnost Moravskoslezského kraje (MSK). Z důvodu podřízenosti k systémově podjatému MSK je podle odvolatele systémově podjatým i každý správní orgán prvního stupně na území MSK, který by mohl být ve svém rozhodování ovlivněn zájmem svého nadřízeného správního orgánu, tj. KÚMSK, resp. MSK, což se týká i Magistrátu města Havířova (MMH).

Vedle toho poukázala také na další skutečnosti, které dle jejího názoru vzbuzují pochybnosti o nepodjatosti MMH. Nejprve poukázala na to, že vybudování průmyslové zóny Nad Barborou umístěné mezi Karvinou a Havířovem bude mít zásadní dopad na vyřešení nezaměstnanosti po útlumu hornictví v celé této příslušné oblasti/regionu, což je primární zájem vedení MMH. Dále uvedla, že zájem na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou veřejně deklarovalo vedení (nejvyšší představitelé) MMH zde: info z výjezdního zasedání rady MSK přímo v Havířově uskutečněného s cílem podpory vybudování PZ Nad Barborou (<https://polar.cz/zpravy/karvinsko/havirov/18673/rada-kraje-jednala-v-havirove-o-zone-nad-barborou>) atd. (viz. například i [www. Seznam.cz](http://www.Seznam.cz)). Dále zmínila personální provázanost mezi systémově podjatým MSK a MMH (když primátor statutárního města Havířova je současně členem zastupitelstva systémově podjatého MSK, a to za stejné hnutí, jako hejtman kraje

(oba ANO 2011), stejně tak jako i náměstek pro investice a chytré město Havířova a další člen rady Havířova jsou také členy zastupitelstva systémově podjatého kraje).

Důvodné pochybnosti o nepodjatosti MMH podle společnosti ESHG s.r.o., dále vzbuzuje také protokol o ústním jednání spojeném s ohledáním na místě ze dne 10. 4. 2018 ve věci Průmyslové zóny Nad Barborou - HTÚ, jenž věcně nesprávně uvádí, že k pozemku parc. č. 6246 v k. ú. Karviná - Doly nevede žádná komunikace, a že pozemek je zarostlý náletovými dřevinami. Když opak prokazuje ve spisu ze strany účastníka řízení založená Příloha E ze dne 19. 5. 2020 (fotodokumentace pozemku parc. č. 6246 po vykácení v roce 2017) a také Protokol z místního šetření vyhotovený Magistrátem města Karviná, Silničním správním úřadem, č.j.: SMK/001782/2021 ze dne 6. 1. 2021, který potvrzuje, že na pozemku parc. č. 6235 v k. ú. Karviná - Doly (dříve „Hornická stezka“) se nachází cesta - viz. Protokol z místního šetření SSÚÚ ze dne 6. 1. 2021 (včetně fotodokumentace). Tento protokol, jak společnost ESHG s. r. o., uvádí, je novou skutečností, se kterou projektová dokumentace z územního rozhodnutí (systémově podjatého) Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ neuvažuje, když spolu s provázaným územním rozhodnutím ve věci PZ Nad Barborou - hrubé terénní úpravy (HTÚ) tuto cestu likviduje. Dále uvádí, že tato skutečnost je v rozporu se závazným stanoviskem Ministerstva životního prostředí ze dne 5. 12. 2014 pod č. j. 82942/ENV/14 k trvalému odnětí zemědělské půdy ze ZPF, které na str. 2/4 v podmínce 2. mj. uvádí: „Bude zajištěn přístup k okolním zemědělským pozemkům. Zde účastník řízení namítá, že pozemek účastníka řízení parc. č. 6246 - orná půda, právě zemědělským pozemkem je. Pokud tedy nebyly vztahy k němu dosud majetkově vypořádány podle uvedené podmínky, je nutno udržovat jejich současný status quo.“, přičemž zdůrazňuje výše uvedený rozpor.

Ministerstvo pro místní rozvoj poté v odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 17. 12. 2021 pod č. j. MMR-96317/2021-83, podané odvolání zamítlo a usnesení KÚOK ze dne 10. 6. 2021, Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021, potvrdilo.

V odůvodnění svého rozhodnutí MMR k námitce, v níž ESHG s.r.o. odmítá, aby v dané věci rozhodovali úředníci MMH, funkčně podřízeného systémově podjatému KÚMSK, uvedlo, že usnesením ministerstva ze dne 17. 5. 2021 byl KÚOK pověřen k rozhodnutí jak o námitkách podjatosti MMK ve věci řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, tak i k činění dalších úkonů v řízení týkajícím se výše uvedeného záměru, respektive s ním souvisejícím, k nimž jsou jako správní orgány nadřízené stavebním úřadům příslušné krajské úřady. Faktickým důsledkem daného usnesení tedy je, že KÚMSK v řízení, týkajícím se souboru staveb označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, nebude plnit funkci nadřízeného správního orgánu pro správní orgán prvního stupně, a v dané věci je tak vyloučen jeho možný vliv. K obsahu námitek ESHG s.r.o. dále MMR uvedlo, že jeho převážná část se týká systémové podjatosti MMH, o které je však podle ust. § 14 správního řádu příslušný rozhodnout nejbližší nadřízený správní orgán, a tyto námitky jsou tedy způsobilé pro uplatnění v pokračování řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí MMK ze dne 1. 9. 2015 pověřeným MMH.

Na základě výše uvedeného je KÚOK příslušným správním orgánem k posouzení námítky systémové podjatosti MMH. Vzhledem k tomu, že samotné odvolání obsahující zmiňovanou námitku podjatosti nebylo dostačující k řádnému posouzení uplatněné námítky podjatosti a rozhodnutí o ní, KÚOK opatřením pod č.j. KUOK 1859/2022, ze dne 6. 1. 2022, vyzval MMH k zaslání kompletního správního spisu vedeného MMH ve věci prodloužení platnosti

rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, vydanému sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ a k vyjádření tajemníka úřadu a primátora statutárního města Havířova k uplatněné námitce systémové podjatosti. Předmětný správní spis v dané věci včetně požadovaných vyjádření KÚOK obdržel dne 25. 1. 2022.

Jak z předloženého správního spisu KÚOK zjistil, společnost ESHG s.r.o., svým podáním ze dne 22. 11. 2021 nazvaným „Návrh účastníka řízení na doplnění dokazování“ upozornila na podané odvolání, v němž namítala systémovou podjatost MMH. Dále kromě důvodu podřízenosti k podjatému MSK, rozvedla, stejně jako v podaném odvolání, další důvody systémové podjatosti MMH, a to, že výstavba průmyslové zóny Nad Barborou bude mít zásadní dopad na vyřešení nezaměstnanosti, což je primární zájem vedení MMH. Dále veřejné deklarování zájmu na vybudování této průmyslové zóny Nad Barborou na výjezdním zasedání rady MSK v Havířově uskutečněného právě s cílem podpory této průmyslové zóny (viz <https://polar.cz/zpravy/karvinsko/havirov/18673/rada-kraje-jednala-v-havirove-o-zone-nad-barborou>). Za další důvody pak považuje personální provázanost mezi MSK a MMH, a v neposlední řadě protokol o ústním jednání spojeném s ohledáním na místě sepsaný MMH dne 10. 4. 2018 v řízení týkajícím se „PZ Nad Barborou – HTÚ“.

Jak bylo již uvedeno, KÚOK pro řádné posouzení podané námitky „systémové podjatosti“ opatřením ze dne 6. 1. 2022, č.j. KÚOK 1859/2022, mimo jiné požádal o vyjádření tajemníka a primátora statutárního města Havířova, aby se k uplatněné námitce podjatosti vyjádřili. Uvedená vyjádření byla KÚOK zaslána společně s příslušným správním spisem ve věci.

Tajemník MMH Ing. Milan Menšík v přípisu ze dne 12. 1. 2022, č.j. MMH/14611/2022, k uplatněné námitce podjatosti uvedl, že jeho poměr k výše uvedené projednávané věci Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barbarou - dopravní a technická infrastruktura není žádný. Dále také, že jeho poměr k účastníkům řízení není žádný, mimo účastníka řízení Moravskoslezský kraj, kdy jeho orgán krajský úřad je odvolacím a nadřízeným správním orgánem MMH pro výkon přenesené působnosti. Ten, však, jak tajemník uvedl, byl v této věci vyloučen z projednávání a rozhodování ve věci, tudíž nemůže nijak ovlivňovat průběh řízení, který vede zdejší magistrát. Také uvedl, že jeho poměr k zástupcům účastníků řízení není žádný. Dále pak, že jeho zájem na výsledku řízení Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barbarou - dopravní a technická infrastruktura není žádný, mimo to, aby celý průběh řízení byl v souladu s právními předpisy.

Primátor statutárního města Havířova Ing. Josef Bělíca, MBA, v přípisu ze dne 18. 1. 2022, č.j. MMH/22259/2022, k uplatněné námitce podjatosti uvedl, že jeho poměr k výše uvedené projednávané věci Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barbarou – dopravní a technická infrastruktura není žádný, protože účastníka řízení, kterým je Moravskoslezský kraj, zastupuje dotčený odbor krajského úřadu, nikoli Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje, případně on jako pověřený člen zastupitelstva. Dále, že jako člen zastupitelstva nemá možnost toto jednání jakkoli ovlivnit. Jako primátor města Havířova do výkonu přenesené působnosti vykonávané MMH nemůže zasahovat, protože dle § 110 odst. 4 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, výkon přenesené působnosti, kterou působnost stavebního úřadu nepochybně je, zajišťuje tajemník MMH, protože tato působnost není svěřena ani radě obce ani zvláštnímu orgánu obce. Mimo to, jak také uvedl, je uvedený stavební záměr realizován nejen mimo hranice statutárního města Havířova, ale dokonce mimo správní obvod obce s rozšířenou působností Havířov. Dále primátor zdůraznil, že stavební právo je velmi odborná tematika, do které by si nedovolil zasahovat žádným způsobem.

Dále primátor uvedl, že jeho poměr ke všem účastníkům řízení není žádný, mimo účastníka řízení, kterým je Moravskoslezský kraj, kde je členem jeho zastupitelstva. Všechny smluvní vztahy mezi jednotlivými účastníky řízení jsou však realizovány prostřednictvím Rady Moravskoslezského kraje a v tomto případě nemá možnost do tohoto rozhodovacího procesu jakkoli vstupovat. Dále, že jeho poměr k zástupcům účastníků řízení není žádný.

Jak primátor uvedl, jeho osobní zájem na výsledku řízení Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barbarou – dopravní a technická infrastruktura není žádný a jeho zájmem je, aby správní orgán, v tomto případě MMH, provedl veškerá správní řízení nestranně, objektivně a v souladu s právními předpisy, které se k jednotlivým řízením budou vztahovat. Dále také, že jako primátor města i jako člen Rady města Havířova je připraven připravit a připravuje zejména materiální podmínky pro činnost MMH při výkonu přenesené působnosti tak, aby byla dodržena zákonnost rozhodování a stanovené správní lhůty. Toto činí při schvalování rozpočtu města, zejména té části rozpočtu, která se týká zajištění chodu magistrátu.

Závěrem primátor Ing. Josef Bělíca, MBA, prohlásil, že žádné jiné skutečnosti, které by nasvědčovaly jeho vztahu k předmětu řízení, k účastníkům řízení, jejich zástupcům či jejich zájmu na výsledku řízení mu nejsou známy. Zároveň prohlašuje, že k účastníkům řízení, jejich zástupcům či jejich zájmu na výsledku řízení nemá žádný poměr a prohlašuje, že si není vědom žádných skutečností, které by jeho podjatosti v daném případě nasvědčovaly.

KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda byla námitka podjatosti podána včas. Podle § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. Ve smyslu tohoto ustanovení byla nejprve předmětem hodnocení KÚOK otázka včasnosti uplatněné námítky. Usnesením ze dne 10. 6. 2021, Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021, KÚOK mj. pověřil MMH provedením uvedeného řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí MMK ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ a současně pověřil MMH jako příslušný dotčený orgán k případnému vydání závazných stanovisek dle příslušných právních předpisů vystupující v předmětném řízení. Proti tomuto usnesení podala dne 30. 6. 2021 společnost ESHG s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, odvolání, ve kterém uplatnila námitku podjatosti všech pracovníků MMH (viz výše). KÚOK k takto podané námitce konstatuje, že se jedná o námitku včasnou ve smyslu ust. § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého je v řízení účastník řízení povinen namítat podjatost osoby, jakmile se o ní dozví. O takto podané námitce tedy KÚOK rozhoduje usnesením.

Přestože KÚOK rozhoduje o uplatněné námitce pouze v její jedné části, a to ve vztahu k primátorovi statutárního města, nemůže úvodem odůvodnění svého usnesení pominout celkový rozsah uplatněné námítky a s tím související její charakter. Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je



pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námítky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněné námítky, ve které je argumentováno zejména vztahem územního samosprávného celku k dané věci, mj. prezentovaným zájmem města Havířova na realizaci průmyslové zóny Nad Barborou, je zřejmé, že podatelka vznesla námitku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávního celku (zde statutárního města Havířova) s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být konkrétní úřední osoba v dané věci rozhodující v řízení nějakým způsobem ovlivňována.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální, v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřené (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy,



jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Správní řád ani ust. § 94 odst. 2 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů (krajské zřízení) neupravují institut „systémové podjatosti“ všech úředních osob správního orgánu, tj. ani blíže nerozvádějí kritéria rozhodování o takové námitce. V případě námitek „systémové podjatosti“ jsou nezbytným východiskem závěry soudní praxe, neboť zákonodárce na problematiku „systémové podjatosti“ nereagoval. Zákonodárce však do ust. § 14 správního řádu vložil odstavec 2, který stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Za skutečnosti, které by mohly způsobit výše uvedené ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, lze považovat ty, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má nebo může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou mimo jiné být jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení. Dále zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob na určitém výsledku řízení, přičemž takový zájem lze vysledovat z mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Dále také samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy, a podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Na druhé straně skutečností ovlivňující postoj úřední osoby k věci zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek, půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Vzhledem ke skutečnosti, že zákonné postavení úředníků samosprávných celků není nezávislé na jejich zaměstnavateli, zdálo by se, že již pro tuto skutečnost je třeba na ně nahlížet jako na „systémově“ podjaté, rozhodují - li ve věcech, na nichž může mít zájem územní samosprávný celek, jehož jsou zaměstnanci, či osoby, které (například proto, že ovládají politické orgány tohoto celku nebo na ně mají neformální vliv) na tento celek mají přímý nebo nepřímý vliv.

Jak se uvádí v judikatuře, „systémové riziko podjatosti“ dané uvedeným zaměstnaneckým poměrem samo o sobě představuje významné potenciální nebezpečí pro nestrannost rozhodování orgánů územních samosprávných celků jako správních orgánů, avšak na druhé straně je třeba vzít v úvahu, že zdaleka ne ve všech případech se toto nebezpečí vskutku projeví. V případech, kdy rozhoduje úředník územního samosprávného celku ve věci, která se přímo nebo nepřímo týká tohoto celku, není a priori vyloučen z rozhodování pro svoji „systémovou podjatost“, avšak je u něho dáno „systémové riziko podjatosti“, kvůli

němuž je třeba otázku jeho případné podjatosti posuzovat se zvýšenou opatrností oproti věcem, které se zájmů územního samosprávného celku nijak nedotýkají.

Jak už bylo výše uvedeno, ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu stanoví, že úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1 ust. § 14 správního řádu, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním či jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Z uvedeného vyplývá, že pouhý pracovněprávní vztah úředníka územního samosprávného celku k tomuto zaměstnavateli nemůže být důvodem k vyloučení tohoto úředníka, příp. všech zaměstnanců územního samosprávného celku z řízení. Podjatostí se tedy rozumí takový vztah pracovníka správního orgánu k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezájatém rozhodování v dané věci, tedy je-li z povahy věci nebo jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky (obdobně judikoval i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 a v rozsudku ze dne 30. 1. 2013, č. j. 1 As 89/2010-152, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 20. 11. 2012, č. j. 1 As 89/2010-119 dále konstatoval, že k pochybám o nepodjatosti postačí i poměrně nízká míra podezření, neboť existence „systémového rizika podjatosti“ je sama o sobě signálem ke zvýšené opatrnosti a „podezřívavosti“ při posuzování důvodů pro vyloučení úřední osoby z úkonů v řízení. Důvody k uvedenému podezření mohou být nejrůznějšího druhu a nelze je specifikovat jinak než obecnými rysy a představitelnými příklady. Bude se jednat o takové skutečnosti, které naznačují, že zde existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení, v němž se má rozhodovat, a přitom má či může mít schopnost působit na příslušnou úřední osobu prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Uvedenými skutečnostmi mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby.

Příkladem může být podle Nejvyššího správního soudu zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze podle Nejvyššího správního soudu vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních nebo jiných obchodních počínů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod. Stejně tak uvedenou skutečností může být samotná povaha a podstata rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy. Zjevně a bez dalšího pak uvedenými skutečnostmi budou dána podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.

Dle Nejvyššího správního soudu signálem nadkritické míry „systémového rizika podjatosti“ zpravidla nebude samotný fakt, že rozhodnutí orgánu územního samosprávného celku bude mít dopad na tento celek. Proto např. nebude zpravidla důvodem k pochybám o nepodjatosti úředníka územního samosprávného celku samotná skutečnost, že jím vydané stavební povolení se dotkne majetkových či jiných zájmů obce, v níž bude stavba uskutečněna (typicky tím, že stavba bude zbudována na pozemku obce či na pozemku s obecními pozemky sousedícím), půjde-li o běžné, obecně vzato nekontroverzní a v měřítkách daného územního celku ve své podstatě nevýznamné dotčení. Dle judikatury tak mohou nastat tři varianty. Absence „systémového rizika podjatosti“. Dále pak „systémové riziko podjatosti“,

avšak ne jeho „nadkritická míra“, tj. vedle zaměstnaneckého poměru úředních osob k územně samosprávnému celku neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci, její kontroverznosti či politického významu a s tím spojených zájmů. V poslední řadě pak „nadkritická míra systémového rizika podjatosti“, kterou bez dalšího zakládá samotná povaha rozhodované věci, její kontroverznost či politický význam a s tím spojené zájmy.

KÚOK se tedy v rámci vyhodnocování existence důvodů pro vyloučení úředních osob, zabýval nejprve namítaným vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení. U námitek systémové podjatosti je vždy nejprve zkoumán poměr samotného územního samosprávného celku k věci či účastníkům, a teprve pokud ten je prokázán, tak se zkoumají jeho individualizované možnosti a vůle své zaměstnance v řízení ovlivňovat. Kromě toho KÚOK vycházel i z toho předpokladu, že podmínkou existence systémové podjatosti není samotné účastenství územního samosprávného celku v řízení (podle ust. § 85 stavebního zákona je obec účastníkem každého územního řízení), ale to, zda jsou zájmy územního samosprávného celku dotčeny výraznějším způsobem, tzn. např., že se jedná o záležitost s významným místním pozitivním či negativním dopadem. K tomu pak musí přistoupit „podezření“, že by rozhodující úřední osobu mohl někdo z představitelů obce ovlivňovat.

S ohledem na veškeré okolnosti a podklady KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek, tedy statutární město Havířov není účastníkem řízení, a ani nemá poměr k dané věci, a to ani v rovině samosprávné, ani v rovině politické. Jak již také uvedl primátor statutárního města Havířova ve svém příspěvě, předmětný stavební záměr nazvaný „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ je realizován nejen mimo hranice statutárního města Havířova, ale dokonce mimo správní obvod obce s rozšířenou působností Havířov. Tudíž v tomto případě se předmětný záměr statutárního města Havířova přímo nedotýká, a to především z důvodu, že záměr má být umístěn na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly, které nespadají do zákonem stanovené místní příslušnosti Stavebního úřadu MMH. Stavební úřad MMH byl pro vedení daného řízení ve věci pověřen výše citovaným usnesením KÚOK č.j. KUOK 58428/2021, ze dne 10. 6. 2021. Jak uvedl také NSS ve svém usnesení ze dne 20. 11. 2012, č.j. 1 As 89/2010-119: *„Rozhoduje-li orgán územního samosprávného celku ve správním řízení ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, je důvodem pochyb o nepodjatosti úřední osoby dle § 14 odst. 1 správního řádu její zaměstnanecký poměr k územnímu samosprávnému celku tehdy, je-li z povahy věci či jiných okolností patrné podezření, že v důsledku tohoto zaměstnaneckého poměru by mohl být její postoj k věci ovlivněn i jinými než zákonnými hledisky.“* Jak KÚOK uvedl v usnesení ze dne 10. 6. 2021, daný záměr je důležitý pro statutární město Karviná, kdy se pro daný územně samosprávný celek jedná o významný investiční záměr, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti. Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že zájmu územního samosprávného celku, tj. statutárního města Havířova, se daný záměr netýká, resp. statutární město Havířov nemá na vybudování této stavby enormní zájem či naopak zájem ji nevybudovat, jelikož je umisťován do území Karviná - Doly, tedy katastrálního území nespadajícího pod obvyklý výkon pravomoci Stavebního úřadu MMH.

KÚOK se dále zabýval také majetkovou a investiční účastí statutárního města Havířova, respektive, zda existují smluvní vztahy s žadatelkou Asental Land, s.r.o., statutárním městem Karviná či Moravskoslezským krajem, týkající se průmyslové zóny Nad Barborou. KÚOK přitom zjistil, že statutární město Havířov se na předmětném záměru majetkově či investičně žádným způsobem neúčastní. S ohledem na veškeré okolnosti a podklady KÚOK konstatuje, že v daném případě územní samosprávný celek poměr k věci nemá.

K tomuto KÚOK dále sděluje, jak již také uvedl mj. v usnesení č.j. KUOK 58428/2021, ze dne 10. 6. 2021, že ze všech veřejně dostupných informací je nesporné, že vybudování dané průmyslové zóny Nad Barborou je významným investičním záměrem, který má být jedním ze zásadních řešení vysoké nezaměstnanosti v příslušné oblasti (nejen v Karvině). A že toto vyplývá nejen z prohlášení primátora statutárního města Karviná, který sám poukazuje na výrazně pozitivní přístup politické reprezentace statutárního města, pro kterou je podpora zaměstnanosti na území obce v souvislosti s investičním záměrem průmyslové zóny jednou z hlavních politických ambicí, ale tomuto odpovídají také předvolební kampaně, programová a mediální vyjádření. Jak KÚOK zjistil především z rešerše, kterou provedl vyhledáváním pomocí webového portálu [www.google.com](http://www.google.com), při které použil vyhledávací heslo „průmyslová zóna nad Barborou“, veškeré projevy byly učiněny kromě společnosti Asental Land, s.r.o., především představiteli vlády ČR, hejtmanem MSK či jeho představiteli a dále primátorem statutárního města Karviná. KÚOK přitom nenalezl v daných výsledcích jakékoliv „kontroverzní“ zprávy či vyjádření ze strany primátora statutárního města Havířova. Lze se tedy domnívat, že podatelkou uváděné vyjádření primátora na výjezdním zasedání rady MSK v Havířově uskutečněného právě s cílem podpory této průmyslové zóny, které dle podatelky deklaruje zájem statutárního města Havířova na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, které je dostupné na <https://polar.cz/zpravy/karvinsko/havirov/18673/rada-kraje-jednala-v-havirove-o-zone-nad-barborou>, je jediné mediální vyjádření primátora statutárního města Havířova k předmětné věci. Jedná se zde o vysílání moravskoslezské regionální televize Polar vysílané dne 19. 8. 2015, ve kterém si tehdejší primátor města Havířova Daniel Pawlas, jak redaktorka televize Polar uvedla, postěžoval, že zóny se nezaplní, pokud investoři nebudou mít do regionu dobrý příjezd. Jak z videa na výše uvedené stránce KÚOK zjistil, tehdejší primátor města Havířova Daniel Pawlas v rozhovoru pro televizi polar sdělil: *„Pokud není kvalitní infrastruktura, samozřejmě investoři se nehrnou. Chtějí mít dobrý příjezd, chtějí dobrou dopravní napojenost na další logistická centra. My jsme diskutovali o dopravě, protože je to alfa a omega. Chce-li investor přijít do průmyslové zóny, potřebuje se tam velice kvalitně dostat.“*

KÚOK však v tomto případě nemůže souhlasit s podatelkou, že toto vyjádření deklaruje zájem statutárního města Havířova na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou, tedy, že naznačuje zvýšený zájem na určitém výsledku řízení. Dle KÚOK lze naopak konstatovat, že uvedené vyjádření primátora, které bylo sice učiněno na jednání týkajícím se průmyslové zóny Nad Barborou, by se dalo spíše klasifikovat jako běžné politické sdělení, které se navíc týká zcela běžné problematiky související s budováním jakékoliv průmyslové zóny či jiného obdobného záměru na území celé České republiky, nejen zde řešené průmyslové zóny Nad Barborou. Právo na územní samosprávu je jedním ze základních ústavou garantovaných práv. Na komunální úrovni je upraveno v zákoně č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Podle ust. § 35 odst. 1 zákona o obcích patří do samostatné působnosti obce záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Primátor je dle § 5 odst. 2 zákona o obcích orgánem statutárního města a jako takový má povinnost jednat v zájmu města, které reprezentuje a zastupuje na venek v souladu s ust. § 103 zákona o obcích. V případě, kdy by bylo jakékoliv vyjádření primátora, ve kterém hájí zájmy obce, podporuje rozvoj regionu či modernizaci infrastruktury, automaticky chápáno jako důvod pro systémovou podjatost, dospěla by situace do fáze, kdy by žádný správní orgán nemohl projednávat a rozhodovat na základě místní příslušnosti, ale vše by muselo být delegováno na jiné úřady, čímž by byly porušeny základní zásady uvedené ve správním řádu, a to především zásada efektivnosti a hospodárnosti správního řízení.

Dále k tomu považuje KÚOK za důležité uvést, že úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti je obsažen i v Politice územního rozvoje České

republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 4 (SOB4 Specifická oblast Karvinsko, vymezená na území obcí z ORP Bohumín, Havířov, Karviná, Orlová), což lze s ohledem na ust. § 31 stavebního zákona považovat za projev naplnění úkolů územního plánování a stanovení strategie v republikových souvislostech. Pominout nelze podle názoru KÚOK ani fakt, že záměr, který má natolik zásadním způsobem řešit zaměstnanost v regionu s vysokou nezaměstnaností, zařadilo Ministerstvo průmyslu a obchodu mezi projekty strategických průmyslových zón a vláda jej následně podpořila tím, že usnesením č. 576, ze dne 22. 7. 2015, schválila financování této zóny ve výši 750 milionů korun. KÚOK tedy i z tohoto důvodu zdůrazňuje, že v případě záměru, který má prokazatelně nadmístní význam, který je deklarovaný v republikových strategických dokumentech a jiných aktech vydávaných vládou, nemohou být pozitivní projevy samosprávy považovány bez dalšího za překročení jejich limitů. Vztah obce (státu) k předmětu řízení je tedy v daném případě dán významem předmětného záměru, a nikoliv jiným zájmem obce (státu), který by svými projevy zakládal pochybnost o tom, zda nebude někdo či něco působit na rozhodující úřední osobu za účelem nikoliv nestranného rozhodování. V opačném případě by v této situaci muselo dojít k vyloučení všech stavebních úřadů na území České republiky, protože na všechny z nich je přenesena působnost odvozená od státní moci, přičemž stát, jako nejvyšší subjekt se jako nositel státní (výkonné) moci vyjádřil k záměru veskrze pozitivně.

Vycházejí z relevantní judikatury Nejvyššího správního soudu, která je s ohledem na „strohost“ příslušné právní úpravy jediným vodítkem při posuzování systémové podjatosti, má navíc KÚOK za to, že samotná skutečnost, že se jedná o výrazný záměr nadmístního významu s nezanedbatelným přínosem pro oblast, ve které je plocha pro něj vymezena (což samozřejmě předpokládá určitou mediální a politickou angažovanost jejich představitelů) důvod pro vyloučení úředních osob příslušného úřadu z rozhodování založit nemůže. K tomuto konstatovanému „poměru územního samosprávného celku k věci“ by totiž musela přistoupit ještě jiná skutečnost, která by nasvědčovala tomu, že by někdo z důvodu zájmu na výsledku řízení mohl na úřední osoby působit a v rozhodování je ovlivňovat.

KÚOK na tomto místě upozorňuje na již výše zmiňovaný rozsudek NSS ze dne 30. 1. 2013, č.j. 1 As 89/2010 - 152, ve kterém se mj. uvádí, že aby se jednalo o systémovou podjatost, pak „mohou být například jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení či je doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek řízení ze strany osob schopných ovlivnit jednání územního samosprávného celku jako zaměstnavatele úřední osoby. Příkladem může být zájem politických činitelů či jiných v rámci daného územního samosprávného celku vlivných osob (např. zákulisních aktérů místní politiky či podnikatelských subjektů) na určitém výsledku řízení (např. na tom, aby určitá stavba, činnost apod. byla povolena, anebo naopak nepovolena); takový zájem lze vysledovat například z různých mediálních vyjádření, předvolebních slibů, konkrétních investičních či jiných obchodních počinů, předchozích snah nasměrovat určité související rozhodovací procesy určitým způsobem apod.“ Vzhledem k tomu, že se v daném případě jednalo pouze o jedno vyjádření, byť uveřejněné v regionální televizi, nedá se toto považovat za „různá mediální vyjádření“. Dále KÚOK není zřejmé, že by daný záměr průmyslové zóny Nad Barborou byl jedním z předvolebních slibů primátora statutárního města Havířova. Navíc, jak také primátor uvedl ve svém vyjádření k námitce podjatosti, uvedený stavební záměr je realizován nejen mimo hranice statutárního města Havířova, ale dokonce i mimo správní obvod obce s rozšířenou působností Havířov, a že jeho zájem na výsledku řízení ve věci záměru Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barbarou - dopravní a technická infrastruktura není žádný. Naopak jeho zájmem je, aby správní orgán, v tomto případě MMH, provedl veškerá správní řízení nestranně, objektivně a v souladu s právními předpisy, které se k jednotlivým řízením budou vztahovat.

KÚOK k této části odůvodnění, jehož předmětem je prověření poměru samosprávy statutárního města k předmětnému záměru, uzavírá, že nezjistil nic, co by nasvědčovalo tomu, že existuje jakákoliv skutečnost nasvědčující tomu, že by mohly být v daném případě rozhodující úřední osoby ovlivněny jinými, než zákonnými hledisky. Existencí takovéto skutečnosti přitom vyloučení úředních osob z důvodu existence systémové podjatosti Nejvyšší správní soud podmínil. Vedle zjištění KÚOK takováto skutečnost neplyne ani ze samotné námitky podjatosti.

KÚOK v daném případě jako důvodnou nezjistil ani skutečnost, že MMH je funkčně podřízen systémově podjatému KÚMSK. Jak uvedlo Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) ve svém rozhodnutí ze dne 17. 12. 2021, a s čímž se KÚOK zcela ztotožňuje, usnesením ze dne 17. 5. 2021 byl pověřen KÚOK k rozhodnutí jak o námitkách podjatosti MMK ve věci řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, tak i k činění dalších úkonů v řízení týkajícím se výše uvedeného záměru, respektive s ním souvisejícím, k nimž jsou jako správní orgány nadřízené stavebním úřadům příslušné krajské úřady. Faktickým důsledkem daného usnesení tedy je, že KÚMSK v řízení, týkajícím se souboru staveb označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, nebude plnit funkci nadřízeného správního orgánu pro správní orgán prvního stupně, a v dané věci je tak vyloučen jeho možný vliv.

Jako důvodnou KÚOK nezjistil ani skutečnost, že primátor statutárního města Havířova Ing. Josef Bělíca, MBA, je současně členem zastupitelstva systémově podjatého MSK, a to za stejné hnutí, jako hejtman kraje (oba ANO 2011), stejně tak jako i náměstek pro investice a chytré město Havířova a další člen rady Havířova jsou také členy zastupitelstva systémově podjatého kraje. K tomu je nutné připomenout, že Ing. Josef Bělíca, MBA, není zastupitelem kraje jako představitel obce, tj. primátor statutárního města, ale jako fyzická osoba, která byla do zastupitelstva zvolena. K tomu by také musel být zjištěn určitý soukromý zájem Ing. Josefa Bělíci, MBA, na vybudování uvedené průmyslové zóny, což však zjištěno nebylo. Také skutečnost, že Ing. Josef Bělíca, MBA, je ve stejné straně s hejtmanem, nemůže být v daném případě vnímána jako určitý exces, když společností zmiňovaná zaměstnanost a podpora vytváření nových možností je jednou z priorit každého vedení města či kraje, a je nepochybně výsadou samosprávy. A zejména, jak bylo výše uvedeno, KÚMSK nebude plnit funkci nadřízeného správního orgánu pro správní orgán prvního stupně, a v dané věci je tak vyloučen jeho možný vliv. Tudíž ani v této rovině nebyla prokázána ani zjištěna žádná skutečnost, která by naznačovala existenci systémové podjatosti, pro kterou by bylo nutné úřední osoby územního samosprávného celku vyloučit.

Námítka společnosti ESHG s.r.o., týkající se protokolu z ústního jednání ze dne 10. 4. 2018 ve věci záměru Průmyslové zóny Nad Barborou - HTÚ, se týká spíše zákonnosti postupu Stavebního úřadu MMH v řízení o změně využití území vedeném ve věci tohoto záměru pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017. Postup úřední osoby v řízení však sám o sobě neodůvodňuje vyloučení této osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které vyžaduje ust. § 14 správního řádu. KÚOK konstatuje, že tato námitka podjatosti společností uplatněná neukazuje na poměr k věci, účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, pro který by primátor mohl mít zájem na výsledku řízení, a není tudíž důvodem pro jeho vyloučení z projednávání a rozhodování výše uvedené věci. V daném případě by byla z projednávání a rozhodování ve věci vyloučena osoba, pokud by měla bezprostřední a soukromý zájem na výsledku rozhodnutí. Poměrem k věci bude zpravidla „skutečný“ osobní zájem této osoby na tom, aby bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu. Za poměr k věci nelze považovat nezákonné či jinak nesprávné rozhodnutí pracovníka správního orgánu, ale k vyloučení pro podjatost je třeba nalézt vždy konkrétní zájem na výsledku řízení, pro který lze pochybovat

o nepodjatosti, a faktickou možnost ovlivnění řízení. Postup správních orgánů, tedy také úředních osob, musí být v souladu s právními předpisy. Přičemž samotný postup úřední osoby, byť i nesprávný či nezákonný, sám o sobě neodůvodňuje vyloučení úřední osoby z projednávání věci, pokud není spojen s dalšími okolnostmi, které předpokládá ust. § 14 správního řádu. Obranou proti nesprávnému či nezákonnému postupu není námitka podjatosti, ale jiný, zákonem předvídaný opravný prostředek, jímž v daném případě bylo přezkoumání rozhodnutí nadřízeným správním orgánem, a také případně přezkoumání rozhodnutí odvolacího orgánu příslušným správním soudem na základě podané žaloby, což společnost ESHG s.r.o., také učinila, když proti rozhodnutí ve věci Průmyslové zóny Nad Barborou - HTÚ podala odvolání a rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále Odbor SR KÚOK) napadla žalobou u správního soudu. Přičemž v odvolacím řízení bylo rozhodnutím Odboru SR KÚOK ze dne 19. 8. 2019 pod č.j. KUOK 86353/2019, Sp.zn. KÚOK/58901/2019/OSR/7515, napadené rozhodnutí MMH v části změněno a ve zbytku potvrzeno a podaná žaloba byla rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 1. 2021, č. j. 22 A 83/2019 - 123, jako nedůvodná zamítnuta.

Z uvedeného je zřejmé, že v daném případě neexistuje „systémové riziko podjatosti“ a ani neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci a jejího významu pro daný územně samosprávný celek a s tím spojených zájmů. KÚOK také nezjistil existenci žádných dalších skutečností, které by nasvědčovaly být v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů územně samosprávného celku, kdo by měl v zájmu svém či v zájmu územně samosprávného celku ovlivňovat oprávněnou úřední osobu, ani žádné projevy ze strany samosprávy statutárního města Havířova k záměru přesahující výkon samosprávné působnosti, rozhodl KÚOK o námitce podjatosti primátora Ing. Josefa Bělicy, MBA, tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

## **Poučení účastníků**

Proti tomuto usnesení se podle § 76 správního řádu může odvolat pouze účastník řízení, jemuž se usnesení oznamuje, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj ČR.

Odvolání musí mít dle § 82 odst. 2 správního řádu jednak obecné náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 správního řádu a dále musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřípustné.

Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání odkladný účinek.

### Obdrží:

1. Mgr. Marian Pavlov, advokát, Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové (zastupující společnost ESHG s.r.o., Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové)

### Dále obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek



(zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)

3. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
4. Česká republika - Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4
5. Moravskoslezský kraj - Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
6. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava
7. PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s., Betonářská 580/14, Muglinov, 712 00 Ostrava
8. Česká republika - DIAMO, s.p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
9. Česká republika - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
10. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
11. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
12. RESORBENT, s.r.o., Havlíčkovo nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
13. Ridera Bohemia, a. s., 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 790 00 Ostrava
14. Římskokatolická farnost Karviná, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
15. Římskokatolická farnost Karviná-Doly, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
16. OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
17. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
18. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
19. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
20. Richard Taraba, Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
21. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
22. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9
23. Česká republika - Povodí Odry, s. p., Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto usnesení doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Karviné a na úřední desce Magistrátu města Havířova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Karviná <http://www.karvina.cz/> a statutárního města Havířov <https://www.havirov-city.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 3690, 5223/5, 5854, 5970, 5971, 6246, 845/1, 845/2, 964/8, 990/12, 1122/2, 5720/3, 5723/1, 5724/1, 5724/4, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/46, 6409, 5650/5, 5660/1, 6798/32, 6798/33, 6335/2, 6335/4, 6335/5, 6361, 6363/1, 6367/5, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/12 v kat. území Karviná-Doly a stavebám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavebám na nich.

*Otisk úředního razítka.*

Ing. Lubomír Baláš  
ředitel krajského úřadu  
v zastoupení Ing. Svatava Špalková  
vedoucí Odboru kanceláře ředitele

Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Magistrát města Havířova, Odbor vnitra a živnostenský úřad, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

*Dotčené orgány – doručováno jednotlivě dle § 87 odst. 1 stavebního zákona*

4. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legií 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
5. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
6. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, 28. října 117, 702 18 Ostrava
7. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
8. Úřad pro civilní letectví, Letiště RUZYNĚ, 160 08 Praha 6
9. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
10. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát

11. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
12. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Karviná, Doprvní inspektorát, Mírová 1429/37, 735 06 Karviná - Nové Město
13. Magistrát města Karviné, Odbor školství a rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
14. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, oddělení územního plánování a životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o vodách, zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona o lesích, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
15. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení stavebního řádu, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
16. Magistrát města Havířova, Odbor životního prostředí, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
17. Magistrát města Havířova, Odbor komunálních služeb, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
18. Magistrát města Havířova, Odbor stavebního řádu a památkové péče, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město  
+ příloha: spis ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly.
19. Spis KÚOK/53965/2021/OSR/7515  
87.4/S3

**Usnesení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis