

## Český svaz ochránců přírody Šumperk

nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, IČ: 22714171, ID DS: 2yzapr3  
tel.: 705104984, email: csopsumperk@seznam.cz



**Ministerstvo dopravy**  
**nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12**  
**110 15 Praha 1**

### Prostřednictvím

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a**  
**779 00 Olomouc**

V Šumperku 8. 6. 2022

**Odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje s datem 9. 5. 2022 ve věci rozhodnutí o umístění stavby silnice „I/46 Týneček - Šternberk“ č.j. KUOK 39919/2022**

Dle §149 odst. 1 zákona 500/ 2004 je „závazné stanovisko úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je **závazný** pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu.

Pro eliminaci negativního dopadu stavby na životní prostředí je, dle našeho názoru, nutné splnit všechny podmínky uvedené v závazných stanoviscích vydaných orgány ochrany přírody pro předmětnou stavbu. Podmínky by měly být splněny v celém jejich znění.

1. V závazném stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 41017/2010 s datem 7. 12. 2010 jsou uvedeny podmínky:
  - a) *Ve vazbě na povolená kácení dřevin navrhnout ozelenění prostoru okolo silnice vhodnými dřevinami, odpovídajícími stanovištním podmínkám (nikoliv zahradnickými kultivary). Obdobně postupovat u dalších přeložek komunikací, resp. cest.*

Krajský úřad Olomouckého kraje- odbor dopravy (dále KÚ) ve svém rozhodnutí převzal podmínku ze závazného stanoviska Magistrátu města Olomouce, Odbor životního prostředí, Oddělení péče o krajinu a zemědělství ze dne

16. 4. 2019, zn.: SMOL/106287/2019/OZP/PKZ/Kol: *násep silnice mezi bezejmennou vodotečí v km 9,7, Dolanským potokem a Trusovickým potokem bude osázen po obou stranách dřevinnou vegetací odpovídající druhovému složení doprovodu těchto vodních toků (např. olše lepkavá, bez černý, jasan ztepilý, třešně, vrba křehká).* V jiném místě předmětného rozhodnutí jsme určující podmínku pro stanovení druhu vysazovaných dřevin nenalezli. Dle našeho názoru platí podmínka pro ozelenění prostoru silnice stanovištně vhodnými dřevinami (nikoliv zahradnické kultivary platná pro celou stavbu) pro celou stavbu. Nezpracování této podmínky do předmětného rozhodnutí jako určující pro všechny navazující procesy považujeme za vadu rozhodnutí, která může zvýšit negativní vliv stavby na životní prostředí.

b) *Navrhnout opatření k přirozenému navádění živočichů do propustků.*

KÚ v předmětném rozhodnutí tuto podmínku neuvádí ani nijak neupřesňuje způsob navádění živočichů do propustků. Vzhledem k důležitosti tohoto zařízení z pohledu snížení mortality drobných živočichů vlivem silniční dopravy považujeme opomenutí této podmínky za vadu předmětného rozhodnutí. Funkční naváděcí zařízení (přirozené, stavební úpravy) mohou vyžadovat i zábor pozemků mimo silniční těleso, tedy jejich prostorové určení je nutné provést ve fázi územního řízení.

c) *Na Trusovickém potoce odstranit betonový stupeň v toku pod mostem na stávající silnici I/46, např. vytvořením drsného skluzu nebo obdobnými opatřeními.*

Tuto podmínku chápeme jako požadavek, jehož realizace přispěje ke kompenzaci negativních vlivů stavby na životní prostředí. Text předmětného rozhodnutí ani popis stavebního objektu SO 203 Most na I/46 přes Trusovický potok tuto podmínku neuvádí.

d) *Vyloučit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen)*

Tuto podmínku jsme v předmětném rozhodnutí nenalezli. Její nerealizace přispěje ke zvýšení negativního vlivu stavby na životní prostředí. Dle našeho názoru se jedná o vadu rozhodnutí.

2. KÚ v předmětném rozhodnutí pro fázi provozu uvádí podmínku: *Podle potřeby bude po ukončení stavby proveden jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.* Tato podmínka je již uvedena v závazném stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 41017/2010. Zde orgán ochrany přírody nešťastně uvedl spojení *podle potřeby*. Podkladem pro předmětné rozhodnutí KÚ je rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazu u zvláště chráněných živočichů ze dne 13. 9. 2018, č. j.: KUOK 93750/2018. Tedy je jisté, že stavbou jsou ovlivněny biotopy nebo samotní jedinci zvláště chráněných druhů. Pokud je v rozhodnutí č. j.: KUOK 93750/2018 nařízeno provedení záchranného transferu, měl KÚ ve svém rozhodnutí formulovat text podmínky jednoznačně např. *po ukončení stavby provést jednorázový biomonitoring ponechaných nebo transferovaných živočichů a okolních biotopů.* V této chvíli je splnění podmínky nepřezkoumatelné.

3. Součástí rozhodnutí je povolení kácení dřevin a uložení náhradní výsadby. Pro kácení byla udělena podmínka: *povoluje v době vegetačního klidu, tj. říjen – březen*. Tato podmínka není v souladu se závazným stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 41017/2010 *vyložit kácení v hnízdním období ptáků (duben – srpen)*. Pro náhradní výsadbu byly uloženy podmínky: *V dalším stupni projektové dokumentace bude orgánu ochrany přírody předložen konkrétní projekt vegetačních úprav (druhovú skladba, p.č., pozemků, plošná výměra...), K výsadbě budou použity původní druhy dřevin (např. střemcha, dřín, hloh,...).*

KÚ úřad byl při povolení kácení vázán závaznými stanovisky Magistrátu města Olomouce, Odborem životního prostředí, oddělením péče o krajinu a zemědělství ze dne 15. 4. 2020, č. j.: SMOL/089011/2020/OZP/PKZ/Kub, Obecního úřadu Tověř, Obecního úřadu Dolany ze dne 6. 11. 2019 pod č. j.: OÚ/2810/2019/Vel/ŽP, Obecního úřadu Bělkovice – Laštiny ze dne 20. 11. 2019, zn.: KPO-2018-001515-126, Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 27. 11. 2019, č. j.: OUBOH/896/2019. Dle metodického pokynu Ministerstva životního prostředí ROČNÍK XXXI – duben 2021 – ČÁSTKA 4 odst.8.3 *Při vydávání závazného stanoviska podle § 8 odst. 6 ZOPK postupuje OOP obdobně jako při vydávání povolení ke kácení (viz článek 3), tzn. zváží funkční a estetický význam dřeviny na straně jedné a závažnost důvodů spočívající v kolizi se stavebním záměrem na straně druhé. Poté objektivně posoudí a náležitě odůvodní, zda zájem na pokácení dřeviny převyšuje veřejný zájem na jejím zachování. OOP přitom vychází z předložené projektové dokumentace. Jestliže vznikne kácením dřevin ekologická újma, je součástí závazného stanoviska i uložení náhradní výsadby včetně následné péče o dřeviny, odst.9.5 Při vydání souhlasného závazného stanoviska ke kácení dřevin podle § 8 odst. 6 ZOPK se náhradní výsadba stanovuje v tomto závazném stanovisku. Články 9.1 až 9.4 se při stanovení náhradní výsadby použijí obdobně, odst. 9.6 OOP ve výroku rozhodnutí určí místo (identifikaci pozemku, resp. jeho části) a lhůtu pro provedení náhradní výsadby, dále taxon, počet, velikost jedinců a délku povýsadbové péče.*

Podmínky pro náhradní výsadbu uvedené v předmětném rozhodnutí KÚ nejsou v souladu s výše uvedeným metodickým pokynem. Obce při vydání závazných stanovisek ke kácení měly vyhodnotit funkční a estetický význam kácených dřevin a na základě tohoto vyhodnocení stanovit náhradní výsadbu v podobě konkrétních vysazovaných taxonů, jejich počty a umístění na parcelách. Nelze odkazovat určení náhradní výsadby na další projektovou dokumentaci.

Na základě výše uvedeného tj. z důvodu nesplnění části podmínek závazných stanovisek a udělení nepřezkoumatelné podmínky ve věci provedení biomonitoringu se odvoláváme proti územnímu rozhodnutí. Současně napadáme obsah závazných stanovisek Magistrátu města Olomouce, Odbor životního prostředí, oddělením péče o krajinu a zemědělství ze dne 15. 4. 2020, č. j.: SMOL/089011/2020/OZP/PKZ/Kub, Obecního úřadu Tověř, Obecního úřadu Dolany ze dne 6. 11. 2019 pod č. j.: OÚ/2810/2019/Vel/ŽP, Obecního úřadu Bělkovice – Laštiny ze dne 20. 11. 2019, zn.: KPO-2018-001515-126, Obecního úřadu Bohuňovice ze dne 27. 11. 2019, č. j.: OUBOH/896/2019 z důvodu nesplnění metodické instrukce Ministerstva životního prostředí ROČNÍK XXXI – duben 2021 – ČÁSTKA 4 a žádáme, aby odvolací orgán v souladu s ustanovení § 149 odst. 4 správního řádu postoupil příslušná závazná stanoviska správním orgánům nadřízeným těm dotčeným správním orgánům, které je vydaly.

Za Český svaz ochránců přírody Šumperk

Slavomír Bušina  
Předseda