

FP



KUOLP00YYDCL

Krajský úřad Olomouckého kraje
odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLMOUCKÉHO KRAJE	
Datum dokladu:	31-05-2022 p.p. čas:
Číslo listu:	57916/2022
Počet listů dokumentu:	3
Počet příloh/počet listů příloh:	0

V Olomouci dne 25.05.2022

Odvolání proti územnímu rozhodnutí č.j. KUOK 399919/2022, KÚOK/104410/2019/ODSH-SH/131 ze dne 09.05.2022

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „krajský úřad“) vydal územní rozhodnutí č.j. KUOK 399919/2022, KÚOK/104410/2019/ODSH-SH/131 ze dne 09.05.2022, kterým umístil stavební záměr stavby „silnice „I/46 Týneček – Šternberk““. Jak vyplývá z výroku napadeného územního rozhodnutí, stavební záměr obsahuje kromě hlavní stavby úpravy silnice I/46 i řadu dílčích staveb.

Jsem spoluvlastníkem pozemku parc. č. 441/3 (orná půda), k.ú. Bělkovice, obec Bělkovice – Laštiny ve výši podílu 1/2. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že jsem účastníkem předmětného územního řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, či-li na předmětném pozemku má být navrhovaný stavební záměr uskutečněn.

S územním rozhodnutím č.j. KUOK 399919/2022, KÚOK/104410/2019/ODSH-SH/131 ze dne 09.05.2022 kategoricky nesouhlasím a proti tomuto rozhodnutí podávám odvolání. Své odvolání odůvodňuji následovně.

1. Napadené územní rozhodnutí je podle mého názoru neurčitě, a tedy nepřezkoumatelné a tím pádem i nezákonné.

Z výroku napadeného rozhodnutí není vůbec zřejmé, jaký konkrétní stavební objekt má být umístěn na pozemku v mém vlastnictví a nelze ani dovodit, jakým způsobem a do jaké míry může být dotčeno a omezeno moje vlastnické právo a do jaké míry by mělo být napadené územní rozhodnutí pro mě závazné. Skutečnosti, které jsou podstatné pro posouzení této otázky, pak už vůbec nevyplynou z grafické přílohy napadeného územního rozhodnutí, kterou je krajským úřadem ověřený výkres č. C.1 „Situační výkres širších vztahů“ z 10/2018. Z grafické přílohy napadeného územního rozhodnutí je patrná pouze orientačně přibližná trasa hlavní stavby, tzn. pouze stavby silnice I/46.

Tento zásadní nedostatek není zhojen ani podmínkami napadeného územního rozhodnutí, kde v podmínce č. 1 je stanoveno, že „stavba bude umístěna v souladu s podrobným popisem, který je uveden ve výroku územního rozhodnutí a tak, jak je zakresleno v situačních výkresech č. C.3a, C.3b a C. 3C v měřítku 1:2000, které obsahují požadované umístění stavby a které jsou součástí dokumentace zpracované k územnímu řízení z října 2018,“.

Avšak bohužel ve výroku napadeného územního rozhodnutí se přesně neuvádí, které stavební objekty mají být umístěny právě na mém pozemku ani další podrobnosti prostorového uspořádání stavby. To nelze nijak dovodit ani ze shora citovaných situačních výkresů. Ze situačního výkresu C.3b je maximálně možné dovodit, že můj pozemek může být přímo dotčen stavebními objekty SO 160.1, SO 340 a SO 124.

Z § 92 stavebního zákona ve spojení s § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů zcela jasně vyplývá, že územní rozhodnutí o umístění stavby kromě obecných náležitostí rozhodnutí a náležitostí stanovených v § 92 stavebního zákona obsahuje a) druh a účel umísťované stavby, b) **katastrální území a parcelní čísla a druh pozemků podle katastru nemovitostí, na nichž se stavba umísťuje**, c) **umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb**, d) **určení prostorového řešení stavby**, zejména půdorysnou velikost, maximální výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě, e) vymezení území dotčeného vlivy stavby.

Z napadaného územního rozhodnutí ani jeho grafické přílohy ani v územním rozhodnutí citovaných situačních výkresů není jasné, které stavební objekty jsou na pozemku v mém vlastnictví umístěny, nejsou vůbec známy minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb, zejména, když na pozemku je v současné době realizována stavba rodinného domu, není známo ani prostorové řešení stavby, zejména pak šířka komunikací, atd. Výkresy doložené žadatelem do územního řízení a ověřené krajským úřadem v územním řízení postrádají jakékoliv okótování vzdáleností a půdorysu umísťovaných stavebních objektů.

Napadané územní rozhodnutí tak zcela postrádá povinné náležitosti požadované stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy, a je tedy nezákonné.

Pokud mi není známo, jaké stavební objekty jsou na mém pozemku umístěny, v jakém rozsahu je pozemek v mém vlastnictví stavbou přesně dotčen, nemohu tak účinně bránit své vlastnické právo. Vydáním napadeného rozhodnutí na základě neúplných podkladů mě krajský úřad zbavil možnosti řádně a účinně domáhat se ochrany svého vlastnického práva.

Jsem si vědom skutečnosti, že se jedná o liniovou stavbu, nicméně tento fakt žadatele nezabavuje povinnosti zpracovat dokumentaci tak, jak požaduje stavební zákon a jeho prováděcí předpisy, tzn. zcela jasně a určitě, aby nevznikaly důvodné pochybnosti o přesném umístění stavby a jejím prostorovém řešení. Žadateli nic nebránilo v tom, aby výkresy zpracoval pro jednotlivé úseky v náležité podrobnosti, aby nebylo sporu o vzdálenosti staveb od hranic pozemků a jejich základních stavebně technických parametrech, zejména pak půdorys staveb (o šířce komunikací, které mají vést po mém pozemku, jsem se nikde nedověděl).

Stavební zákon ani jeho prováděcí předpisy nestanoví v otázce podrobností zpracování dokumentace pro územní řízení pro liniovou stavbu žádné výjimky či úlevy, a tak nevidím důvod, proč by měl krajský úřad rezignovat na dodržování právních předpisů jen proto, že se má jednat o veřejně prospěšnou stavbu. Naopak bych očekával, že právě v případě veřejně prospěšných staveb realizovaných státem bude stavební zákon striktně dodržován, poněvadž to co stát požaduje po běžných občanech, by měl sám respektovat a dodržovat.

Krajský úřad nemůže předem předpokládat, že pozemky či stavby potřebné pro uskutečnění veřejně prospěšné dopravní stavby budou automaticky vyvlastněny, a proto není třeba přísně trvat na řádném definování umístění stavby na pozemku.

Jak plyne ze zákona o vyvlastnění, v řízení o vyvlastnění musí být řádně prokázán veřejný zájem na vyvlastnění. A veřejný zájem není automaticky proklamován tím, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, či-li veřejně prospěšná stavba se automaticky nerovná veřejný zájem. Ostatně na tento fakt poukazují odborné komentáře, např. komentář Mgr. Karla Černína v ASPI k zákona č. 13/1997 Sb..

Kromě toho je dáno, že pozemek či stavbu lze za účelem realizace dopravní stavby vyvlastnit jen tehdy, pokud je taková stavba zanesena v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná stavba. V územním plánu obce Bělkovice-Lašťany je jako veřejně prospěšná stavba uvedena stavba silnice I/46, která je situována v ploše dopravní infrastruktury K-D01. Můj pozemek je však součástí plochy P03-DS, a to jen zčásti, a proto by mělo být v územním řízení postaveno najisto, kde a jaká stavba je na mém pozemku umístěna, aby bylo zřejmé, zda se skutečně jedná o stavbu veřejně prospěšnou či stavbu s ní související a zda se nachází v ploše vymezené územním plánem pro umístění veřejně prospěšné stavby, či-li, zda je možné mé vlastnické právo omezit či odebrat, bude-li prokázán veřejný zájem.

Pokud by územní rozhodnutí mělo být podkladem pro řízení o vyvlastnění, pak je nutné trvat na tom, že musí být bezchybné a jednoznačné. Není možné, aby stavební úřad jen stroze konstatoval, že se jedná o veřejně prospěšnou stavbu, a tudíž není třeba dokládat souhlas vlastníka stavby s jejím umístěním a prakticky stavbu ani neumístit a následně na to vyvlastňovací úřad konstatoval, že stavba byla umístěna územním rozhodnutím, a proto neřeší umístění, trasu či možné jiné trasy. Fakticky by to znamenalo, že stát nedovoleně zasahuje do ústavně garantovaného vlastnického práva občana, když ho zbavuje možnosti obrany proti odejmutí či omezení vlastnického práva tím, že stavební úřad odkazuje na vyvlastňovací úřad a následně vyvlastňovací úřad na úřad stavební. Takový postup je protiústavní a nepřijatelný.

2. Odhlédnu-li od faktu, že není přesně dáno, které stavby a kde mají být na mém pozemku umístěny, pak se také musím dovolávat další nezákonnosti, spočívající v tom, že v územním řízení **nebylo prokázáno, že všechny v územním rozhodnutí vyjmenované stavební objekty skutečně mají charakter veřejně prospěšné stavby, resp. staveb s ní souvisejících.**

V Zásadách územního rozvoje Olomouckého kraje je jako veřejně prospěšná stavba označena stavba D 37 a pro umístění stavby D 37 je vymezen pouze koridor, který dle grafické části ZUR OK nezasahuje do zastavěného území obce Bělkovice-Lašťany, tedy ani na můj pozemek.

Dle textové části ZUR OK se uvádí, že obce mají pro plochy dotčené vymezením koridoru a plochy sousedící, tj. i mimo koridor, stanovit možnost řešení staveb souvisejících se stavbou hlavní, nebo jejich částí, bez kterých by nebylo možné hlavní stavbu realizovat.

V územním plánu obce Bělkovice-Lašťany grafické vyznačení ploch vymezených pro dopravní infrastrukturu je uvedeno ve výkrese č. I/2 - HLAVNÍ VÝKRES a vyznačení hlavních tras dopravní infrastruktury je uvedeno ve výkrese č. I/4 - KONCEPCE DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY.

Územní plán navrhuje přeložku silnice I/46 včetně mimoúrovňové křižovatky Bohuňovice, nového napojení severní části obce na tuto silnici I/46 prostřednictvím MÚK Bohuňovice a dalších souvisejících staveb, zařízení a jiných opatření a vymezuje pro ně plochu dopravní infrastruktury DS.

V bodě I/D.1.9.2. se dále upřesňuje, že je vymezena plocha DS pro nové napojení obce do MÚK Bohuňovice včetně napojení do místního komunikačního systému, včetně souvisejících staveb, zařízení a jiných opatření a včetně přímo navazujícího úseku účelové komunikace ke sběrovému dvoru.

Dle bodu I/D.1.10.2. je **umístění staveb a zařízení dopravní infrastruktury graficky vyjádřeno zákresem v konkrétní ploše** s rozdílným způsobem využití, která představuje koridor pro umístění uvedených staveb, včetně souvisejících staveb, zařízení a jiných opatření, v němž může být umístění těchto staveb a zařízení specifikováno či korigováno s ohledem na územně technické podmínky.

Územní plán obce Bělkovice-Lašťany hovoří o souvisejících staveb pouze v obecné rovině. Textová ani grafická část územního plánu obce Bělkovice-Lašťany však již konkrétně nevymezuje, které stavby jsou právě oněmi souvisejícími stavbami se stavbou silnice I/46. Územní plán nejen že tyto stavby přesně nepopisuje tak, aby bylo jasné, o jakou stavbu se konkrétně jedná, ale nezakresluje je ani v grafické části.

Na pozemku v mém vlastnictví v ploše P03 pak není žádná stavba dopravní silniční infrastruktury zakreslena v grafické části územního plánu ani není popsána v jeho textové části. Mám za to, že v územním řízení tak nebylo řádně prokázáno, že by na mém pozemku bylo nezbytně nutné umístit a po pozemku vést jakoukoliv stavbu dopravní silniční infrastruktury, která by tvořila jeden ucelený komplexní funkční celek se stavbou silnice I/46, bez které by stavbu silnice I/46 nebylo možné realizovat.

Pokud územní plán nevymezil, které stavby související se stavbou hlavní má na mysli a tyto stavby ani orientačně nezakreslil do územního plánu, pak jen těžko lze tvrdit, že právě na mém pozemku je umístěována stavba bezprostředně související se stavbou hlavní, pro kterou je dán zákonný účel vyvlastnění, a tedy k jejímu umístění není třeba mého souhlasu.

Ostatně ani z dokumentace pro vydání územního rozhodnutí ani ze samotného textu napadeného územního rozhodnutí není možné zjistit, proč by právě stavby umístěované na mém pozemku měly mít statut stavby související s veřejně prospěšnou stavbou, tedy proč veřejně prospěšnou stavbu silnice I/46 není možné realizovat bez provedení staveb na mém pozemku.

Z podkladů územního rozhodnutí stejně tak nelze dovodit, že stavby navrhované na mém pozemku není možné realizovat na jiných pozemcích tak, aby bylo šetřeno nejen mé vlastnické právo k pozemku, ale také právo nabyté z vydaného územního rozhodnutí Obecního úřadu Dolany ze dne 06.03.2020 č.j. SÚ/655/2020/2019/Ve/292/SSP na stavbu rodinného domu, které nabylo právní moci dne 31.3.2020.

3. Další významnou skutečností, která zakládá nezákonnost napadeného územního rozhodnutí, je fakt, že Obecní úřad Dolany dne 06.03.2020 pod č.j. SÚ/655/2020/2019/Ve/292/SSP vydal společné povolení, kterým pro mě a Otu Štěpánka, jakožto žadatele, umístil a povolil na pozemku parc. č. 441/3 k.ú. Bělkovice-Lašťany stavbu rodinného dvojdomu. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.3.2020.

Společné povolení má charakter rozhodnutí ad rem, tzn. je závazné nejen pro všechny účastníky řízení a správní orgány, ale i pro všechny právní nástupce, tedy všechny budoucí vlastníky předmětného pozemku.

Vzhledem k tomu, že se stavbou rodinného domu bylo již na základě vydaného společného povolení započato, není už v budoucnu možné od stavebního záměru ustoupit. Tedy i v případě, že by mělo dojít k vyvlastnění pozemku, bude společné povolení závazné i pro nového vlastníka, třeba stát. V případě vyvlastnění by pak nastala situace, že nového vlastníka by zavazovala dvě zcela rozporná správní rozhodnutí, přitom zákon nestanoví, že by nový vlastník

měl možnost volby, kterým rozhodnutím se bude řídit a kterým ne. Obě rozhodnutí by měla stejnou váhu a obě rozhodnutí by byl nový vlastník povinen dodržet a respektovat. Fakticky by to však bylo vyloučeno. Už jen z těchto důvodů krajský úřad neměl vydání dalšího územního rozhodnutí připustit. Bylo tedy na žadateli, aby upravil svůj návrh tak, aby se nedostal na rozpor s již vydaným společným povolením.

Krajský úřad tak byl povinen respektovat práva a povinnosti nabytá z pravomocného společného povolení a neměl připustit, aby v jenom okamžiku bylo zcela jiné osobě přiznáno právo umístit na stejném místě zcela odlišnou stavbu. Obě povolení se tak dostávají do příkrého rozporu.

V důsledku kolize společného povolení a územního rozhodnutí dochází k nedovolenému zásahu nejen do mého vlastnického práva, ale i veřejného subjektivního práva plynoucího z vydaného společného povolení dle stavebního zákona.

S ohledem na skutečnosti výše uvedené navrhuji, aby napadené územní rozhodnutí bylo v plném rozsahu zrušeno. I když se jedná o stavbu nadmístního významu, žádám, aby věc byla posouzena objektivně a nezákonnost nebyla přehlížena a zhojena jen proto, že se má jednat o veřejně prospěšnou stavbu.

Ing. Jiří Sedlák
Lazecká 537/19a
77/9 00 Olomouc



