

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 80298/2022

V Olomouci dne 17. 08. 2022

Sp.Zn: KÚOK/65212/2022/OŽPZ/7495

Vyřizuje: Ing. Marcela Valentová

Tel.: 585 508 646

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: m.valentova@olkraj.cz

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství, v přenesené působnosti dle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, § 104 odst. 2 písm. d) a následujících zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „vodní zákon“), ve věci **odvolání účastníka řízení – Jindřich Zapletal**, nar. 01. 07. 1958, bytem Hlavní č.p. 83, 790 65 Žulová (dále také „odvolatel“) ze dne 09. 05. 2022 proti **rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí (dále také „MÚ“), č. j.: MJ/20361/2022 sp. zn.: MJ/58877/2021/OŽP/R-56/Dvo** ze dne **26. 04. 2022** (dále také „Rozhodnutí“).

Tímto rozhodnutím byl Městu Žulová, IČO: 003 03 682, se sídlem Hlavní č. p. 36, 790 65 Žulová, které zastupuje na základě plné moci DIK, dodavatelsko inženýrská kancelář, spol. s r.o., IČO: 166 27 008, nám. Svobody č. p. 879/14, 790 01 Jeseník (dále také „žadatel“):

I. Podle § 15 odst. 6) vodního zákona a podle § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále také „stavební zákon“) a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schválen stavební záměr na stavbu: „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ (dále také "stavba"),

II. Stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby dle ustanovení § 94p stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 3 vodního zákona.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále také „KÚOK“) podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále také „správní řád“) jako odvolací orgán nejbližší vyššího stupně nadřízený správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, v souladu s ustanovení § 90 odst. 1, písm. b) správního řádu, rozhodl takto:

**napadené rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí,
č. j.: MJ/20361/2022 sp. zn.: MJ/58877/2021/OŽP/R-56/Dvo ze dne 26. 04. 2022
se ruší a věc se vrací k novému projednání.**

Účastníci řízení (podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu):

– Město Žulová, IČO: 00303682, Hlavní č. p. 36, 790 65 Žulová

O d ů v o d n ě n í

KÚOK obdržel dne 17. 06. 2022 prostřednictvím MÚ odvolání proti výše citovanému Rozhodnutí, podané odvolatelem v zákonné lhůtě. Tímto Rozhodnutím ve společném řízení MÚ výrokem č. I schválil stavební záměr stavby „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ dle ustanovení § 94 písm. p) stavebního zákona a § 15 odst. 1 vodního zákona, výrokem č. II. dle ustanovení § 94p stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 3 vodního zákona stanovil povinnosti a podmínky pro umístění a provedení stavby.

Umístění stavby:

Na pozemcích parc. č. 393/1, 395/1, 395/12, 395/13, 395/14, 395/15, 737 v katastrálním území Žulová.

Druh a účel umísťované stavby:

Účelem stavby je vytvořit technickou vybavenost pro následnou výstavbu rodinných domů v obci Žulová v lokalitě na jižním okraji obce.

Základní údaje o stavbě:

Předmětem záměru je vodovod a splašková kanalizace, které budou napojeny na stávající veřejné sítě. Zdrojem vody je stávající městský vodovod. Splašky budou tlakovou kanalizací odváděny na městskou čistírnu odpadních vod. Osazení čerpacích jímek kanalizace a vodoměrných šachet na pozemcích rodinných domů zajistí jednotliví stavebníci při realizaci rodinných domů. Po dokončení budou tyto sítě provozovány městem Žulová.

V Rozhodnutí byly povoleny následující objekty:

IO 02 Vodovod

IO 03 Kanalizace splašková

IO 04 Přípojky vody a kanalizace

IO 05 Kanalizace dešťová

KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu a shledal, že tomu tak bylo. Rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno dne 02. 05. 2022 a následující den počala běžet patnáctidenní lhůta na odvolání. Odvolání p. Jindřicha Zapletala bylo doručeno MÚ v zákonné lhůtě dne 09. 05. 2022.

Dále se KÚOK zabýval otázkou, zda se v případě podaného odvolání jedná o odvolání přípustné. V souladu s ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může odvolání proti rozhodnutí podat účastník, jemuž se rozhodnutí oznamuje, v tomto případě bylo rozhodnutí oznámeno odvolateli, jako účastníku řízení v souladu s ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu, jedná se tedy o odvolání přípustné.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, dle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

KÚOK po přezkoumání spisového materiálu, průběhu řízení, napadeného rozhodnutí a podaného odvolání zjistil následující:

Dne 05. 11. 2021 podal žadatel žádost o vydání společného povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno společné řízení.

K žádosti byla doloženy následující doklady a podklady:

- Projektová dokumentace, kterou vypracoval DIK dodavatelsko-inženýrská kancelář s.r.o., Náměstí Svobody 14/879, 790 01 Jeseník, (IČ 16627008), zodpovědný projektant Ing. Jiří Jurečka, autorizovaný inženýr pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství (ČKA 1100770), č. zakázky 2033, duben 2021.
- Vyjádření Městského úřadu Žulová, ze dne 16. 8. 2021, zn. MEZ 1331/2021 a vyjádření ze dne 17. 08. 2021, zn. MEZ 1333/2021 – souhlas se stavbou.
- Závazné stanovisko Městského úřadu Javorník, odbor stavebního řádu a územního plánování, ze dne 26. 07. 2021, pod spis. zn: MJ/36085/2021, č. j. dokumentu: MJ/40217/2021/SÚ/Kaš.
- Závazné stanovisko Městského úřadu Javorník, odboru výstavby a ŽP ze dne 04. 11. 2021, č. j. MEJV/4618/2021/Pa.
- Vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno ze dne 21. 12. 2021, č. j.: ARUB/9122/2021/DS – souhlas s poučením.
- Stanovisko NIPI Bezbariérové prostředí, o. p. s., ze dne 5. 5. 2021, zn. 005210057 – souhlas se stavbou.
- Závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje, územní odbor Jeseník, ze dne 27. 7. 2021, č. j. HSOL-4021-2/2021 – souhlas se stavbou
- Sdělení Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 13. 5. 2021, č. j. RSD-317610/2021-2 – souhlas se stavbou.
- Vyjádření Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Jeseník, Dopravní inspektorát Jeseník, ze dne 21. 5. 2021, č. j. KRPM-44990-2/ČJ-2021-141106.
- Sdělení o existenci sítí ČEZ Distribuce, a.s., Děčín ze dne 01. 07. 2021 pod zn.: 0101557884 – dojde k dotčení nadzemní sítě vysokého napětí VN a podzemní sítě nízkého napětí NN.

- Vyjádření o existenci sítě elektronických komunikací společnosti CETIN a. s., Praha, ze dne 1. 7. 2021 pod č. j.: 715156/21 – dojde ke střetu se sítí elektronických komunikací.
- Stanovisko provozovatele distribuční soustavy GasNet, s. r. o., Brno, ze dne 13. 08. 2021 pod zn. 5002434084 – v zájmové oblasti stavby prochází vysokotlaký plynovod DN 100 a STL plynovod PE 110 s přípojkou.
- Vyjádření o existenci sítí Web4Soft, s. r. o., Jeseník ze dne 13. 4. 2021, č. j.: 2021/66/Ža – dojde k dotčení.
- Vyjádření o stanovení podmínek pro udělení souhlasu s umístěním stavby T-Mobile Czech Republic, a.s., Praha 4, ze dne 1. 7. 2021, zn. E34233/21 – nedojde ke kolizi.
- Vyjádření o existenci sítí Vodafone Czech Republic, a.s., Praha 5, ze dne 01. 07. 2021, zn.: 210701-0933311357 – nedojde ke kolizi.
- Vyjádření k existenci podzemních sítí spol. České Radiokomunikace, a.s., ze dne 22. 07. 2021, zn. UPTS/OS/280883/2021 – nedojde ke styku.
- Doklad o zaplacení správního poplatku.
- Plná moc pro společnost DIK, dodavatelsko inženýrská kancelář, spol. s r.o., Náměstí Svobody 879, 790 01 Jeseník, zastoupené jejím jednatelem Ing. Jiřím Danišem.

Majetkoprávní vztahy ověřil vodoprávní úřad náhledem do dálkového přístupu informačního systému katastru nemovitostí České republiky.

Žádost však nebyla doložena všemi povinnými doklady podle ustanovení § 94l stavebního zákona a vyhlášky č. 503/2006 Sb. Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „vyhláška č. 503/2006 Sb.“), a to:

- Stanoviskem správce povodí.

Vodoprávní úřad MÚ oznámil dne 21. 12. 2021, sp. zn.: MJ/58877/2021/02/OŽP/Dvo, č. j.: MJ/67326/2021 zahájení společného řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Vzhledem k tomu, že byly vodoprávnímu úřadu známy poměry staveniště a žádost dle názoru MÚ poskytovala dostatečný podklad pro posouzení stavebního záměru a stanovení podmínek k jeho provádění, upustil, ve smyslu § 94m odst. 3 stavebního zákona, od ohledání na místě a ústního jednání, a stanovil, že ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a důkazy a dotčené orgány svá závazná stanoviska.

Ve výše uvedeném oznámení o zahájení řízení MÚ uvedl ve výpisu objektů pouze objekty:

IO 02 Vodovod

IO 03 Kanalizace splašková

IO 05 Přípojky vody a kanalizace

Objekt IO 05 Kanalizace dešťová, který je následně povolen v rozhodnutí, nebyl v oznámení o zahájení vodoprávního řízení vůbec uveden.

Současně bylo účastníkům řízení sděleno, že po uplynutí lhůty k podání námitek budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí. Vzhledem k ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, dle kterého mají účastníci řízení možnost před vydáním rozhodnutí v předmětné věci vyjádřit se k podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění, vodoprávní úřad poskytl účastníkům řízení možnost k uplatnění tohoto práva, k čemuž stanovil lhůtu 5 dnů od skončení lhůty určené k podání námitek.

V průběhu řízení, dne 06. 01. 2022 obdržel vodoprávní úřad námitku účastníků řízení Jindřicha Zapletala a Lenky Zapletalové, bytem Hlavní č. p. 83, 790 65 Žulová, v následujícím znění:

„K zahájení společného řízení na vydání společného povolení stavby: „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ IO 02 Vodovod, IO 03 Kanalizace splašková, IO 05 Přípojky vody a kanalizace uplatňuji tyto námitky:

1. Ve výkresu č. 2033 IO 02-05 B3 Koordinační situace je zřejmé, že v rámci nové stavby se bude realizovat odvodňovací žlab – napsáno pouze textově na tomto výkresu. Jakým způsobem budou dešťové vody z odvodňovacího žlabu likvidovány, není z žádné části výše uvedené projektové dokumentace zřejmé. Odvodňovací žlab není výkresově ani textově (Souhrnná technická zpráva, Technická zpráva) ani graficky v jiných částech dokumentace pro vydání společného povolení stavby: „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ IO 02 Vodovod, IO03 Kanalizace splašková, IO 05 Přípojky vody a kanalizace řešen. PD neřeší, kam budou vody z odvodňovacího žlabu zaústěny. V případě, že se mají vsakovat do stávajícího terénu, požadují doložit, že se vody do terénu vsáknou a nebudou podmáčet můj sousední pozemek. Z výkresu č. 2033 IO 02-05 B3 je zřejmé, že svah odvodňovacího žlabu zasahuje na pozemek v mém spoluvlastnictví. Vody z tohoto svahu budou stékat přímo na tento pozemek. K tomuto řešení nedávám souhlas.

Proto na základě výše uvedených skutečností nesouhlasím s vydáním společného povolení stavby: „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ IO 02 Vodovod, IO 03 Kanalizace splašková, IO 05 Přípojky vody a kanalizace.“

Z předloženého spisu vyplývá, že projektová dokumentace byla následně v části změněna – upravena (komunikace a dešťová kanalizace byla zkrácena) dokumentací z července 2021.

MÚ o této skutečnosti však neinformoval ostatní účastníky řízení a rovnou vydal rozhodnutí ve věci. Pouze na adresu j.zapletal@karyo.cz zaslal situaci stavby a výzvu k vyjádření. Na tento e-mail odvolatel nereagoval.

Ostatním účastníkům řízení však nebyla změna vůbec oznámena, a tím pádem ani dána možnost se k této změně vyjádřit. Ve spisu je založena původní projektová dokumentace (s původní délkou dešťové kanalizace z dubna 2021) a následně část dokumentace upravené (zkrácená délka dešťové kanalizace – technická zpráva, SO 02 vodovod situace, SO 03 kanalizace splašková situace, SO 04 přípojka vody, kanal. spl., dešť, situace 04 přípojka vody, kanalizace spl. dešť, podélný profil dešť. kanal.).

Vodoprávní úřad následně dne 26. 04. 2022 vydal rozhodnutí č. j.: MJ/20361/2022 sp. zn.: MJ/58877/2021/OŽP/R-56/Dvo, kterým byl Městu Žulová, IČO: 003 03 682, Hlavní č. p. 36, 790 65 Žulová, které zastupuje DIK, dodavatelsko inženýrská kancelář, spol. s r.o., IČO: 166 27 008, nám. Svobody č. p. 879/14, 790 01 Jeseník. Podle § 15 odst. 6) vodního zákona a podle § 94p odst. 1 stavebního zákona a § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu schválen stavební záměr na stavbu: „Technická vybavenost rodinných domů Žulová, lokalita „U statku“ a stanoveny podmínky pro umístění a provedení stavby dle ustanovení § 94p stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 3 vodního zákona. K uvedené námitce vodoprávní úřad MÚ v odůvodnění Rozhodnutí mimo jiné uvádí:

„Vodoprávní úřad obdržel vyjádření účastníka řízení, který je vlastníkem pozemku parc. č. 395/8 v k. ú. Žulová. Vodoprávní úřad posoudil dodatečně vypracovanou technickou zprávu IO 05 - Kanalizace dešťová, D.05-01 zpracovanou projektantem Ing. Jiřím

Jurečkou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, ČKAIT 1100770 jako podklad vypořádání námítky účastníka řízení o vydání společného povolení.

Po dohodě s PČR Dopravní inspektorát Jeseník a HZS Jeseník bylo upraveno původní řešení – úprava spočívá ve zkrácení komunikace a příslušných inženýrských sítí. Navržené spádové poměry na komunikaci a její krajnici zajišťují odvod povrchových vod z plochy dotčené stavebními pracemi do dešťové kanalizace.“

Odvolatel pan Jindřich Zapletal, nar. 01. 07. 1958, bytem Hlavní č.p. 83, 790 65 Žulová podal proti rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, Odboru životního prostředí, č. j.: MJ/20361/2022 sp. zn.: MJ/58877/2021/OŽP/R-56/Dvo ze dne 26. 04. 2022 v zákonné lhůtě odvolání.

V podaném odvolání odvolatel upozorňuje na skutečnost, že jako účastník řízení neměl možnost se k doplněným podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřit.

Dne 13. 05. 2022 přípisem vydaným pod č. j.: MJ/25741/2022 informoval MÚ účastníky řízení o podaném odvolání, jehož stejnopis byl obsažen v příloze. Současně byli účastníci řízení vyzváni, aby využili svého práva vyjádřit se k podanému odvolání ve smyslu ustanovení § 86 správního řádu, a to ve lhůtě do 6 dnů ode dne doručení tohoto sdělení.

Ve stanovené lhůtě obdržel MÚ od dalšího účastníka řízení – paní Zapletalové Lenky, bytem Hlavní č. p. 83, 790 65 Žulová, vyjádření k podanému odvolání, ve kterém souhlasí s odvoláním a s jeho zněním se plně ztotožňuje. V souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu neměla dle jejího sdělení jako účastník řízení možnost se vyjádřit k doplněným podkladům (technickému řešení upravené dešťové kanalizace). V odůvodnění rozhodnutí nebyla uvedena lhůta, kdy byla dodatečná zpráva zpracována.

K obsahu odvolání KÚOK sděluje:

Vzhledem ke skutečnosti, že na základě námitek Jindřich Zapletala a Lenky Zapletalové, bytem Hlavní č. p. 83, 790 65 Žulová, byla v průběhu řízení změněna projektová dokumentace a rozsah stavebního záměru, měla být tato skutečnost následně oznámena všem známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům státní správy. A současně jim měla být dána (v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu) možnost se s touto změnou seznámit, a případně se ke změně vyjádřit či podat námítky, či připomínky. Toto však MÚ neučinil a rovnou vydal Rozhodnutí ve věci, čímž byla krácena nejen práva odvolatele, ale i ostatních účastníků řízení.

Pochybení prvoinstančního orgánu spatřuje tedy KÚOK v následujících skutečnostech:

Zjevnou nezákonnost tedy spatřuje KÚOK v porušení ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, když MÚ neumožnil účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a neumožnil jim se k nim vyjádřit.

MÚ tedy bude v řízení postupovat následovně:

- V pokračování řízení vyzve MÚ žadatele k doložení kompletní upravené projektové dokumentace, podle níž hodlá stavbu realizovat (např. v katastrální situaci výkres č. 2033 z dubna 2021 je dešťová kanalizace v původní délce.)

- Vyzve žadatele k doložení stanoviska správce povodí (toto bude obsahovat ověření polohy vodního díla v souřadnicích X, Y určených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální). Současně řízení ve věci MÚ přeruší; k doplnění určí lhůtu.
- Po doplnění podkladů žádosti MÚ následně oznámí všem účastníkům řízení pokračování v řízení, seznámí je se změnou, a dá jim možnost se k podkladům vyjádřit.
- Toto oznámení bude obsahovat stejné objekty jako následné rozhodnutí. Jednotlivé objekty budou pro přehlednost a identifikaci popsány včetně délek a profilů v popisu objektů (základní údaje vodohospodářských staveb) a polohy vodního díla v souřadnicích X, Y určených v souřadnicovém systému Jednotné trigonometrické sítě katastrální.
- Ve výrokové části II. podmínce č. 6 rozhodnutí bude přesně a správně specifikováno podle které dokumentace bude stavba provedena (původně uvedena dokumentace duben 2021, což je dokumentace před změnou v červenci 2022).
- V novém rozhodnutí KÚOK doporučuje MÚ do odůvodnění doplnit důvody vymezení okruhu účastníků řízení - sousedních pozemků. U pozemku parc. č. 393/1 v k. ú. Žulová – komunikace – jsou jako účastníci řízení vybráni pouze majitelé sousedních pozemků v těsné blízkosti stavby. Majitelé sousedních pozemků s pozemkem, na němž má být stavba umístěna, sousedících s touto parcelou, ale ve větší vzdálenosti od stavby již nejsou bráni za účastníky řízení. Toto může být věcně správně, nicméně doporučujeme v odůvodnění rozhodnutí toto odůvodnit.

Odvolací orgán přezkoumal napadené Rozhodnutí MÚ a předmětné odvolání a dospěl k závěru uvedeném ve výroku, při tom byl veden zejména následujícím:

Rozhodnutí a vodoprávní řízení obsahovalo věcné a formální vady, ke kterým musel odvolací orgán přihlídnout z úřední povinnosti.

Zjevnou nezákonnost Rozhodnutí spatřuje KÚOK zejména v tom, že Rozhodnutí bylo vydáno, aniž byli účastníci řízení seznámeni s podklady rozhodnutí (se změnou rozsahu stavby). Tímto nebyla účastníkům řízení dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Dále ve výrokové části týkající se podmínek pro umístění a provedení stavby ze strany MÚ chybně uvedena dokumentace před změnou projektové dokumentace. Ve výroku rozhodnutí nejsou uvedeny požadované náležitosti (souřadnice X, Y, délky jednotlivých řadů,...). K procesnímu pochybení v průběhu vodoprávního řízení došlo neuvedením IO 05 Kanalizace dešťová v oznámení, dále v neoznámení změny v rozsahu stavby v průběhu řízení všem účastníkům řízení. Dále v podkladech pro posouzení žádosti byla doložena dokumentace, která plně nepopisovala změnu (nebo měla být doložena kompletní nová dokumentace), aby byl zřejmý skutečně povolovaný rozsah stavby. K žádosti nebylo jako nezbytný podklad doloženo stanovisko správce povodí.

Zjevná nezákonnost rozhodnutí je důvodem k jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně. Odvolací orgán sám nemůže rozhodnutí změnit na základě ustanovením § 90 odst. 1, písm. c), zejména proto, že nezná podmínky správního obvodu MÚ, nemá podklady (projektovou dokumentaci, stanovisko správce povodí, orientační určení polohy vodního díla - souřadnice X, Y) pro nové oznámení

o pokračování v řízení, tak, aby mohl požadované stavby povolit. Odvolací orgán disponuje menší informovaností o místních poměrech a jiných souvisejících věcech, které zná orgán prvního stupně ze své úřední činnosti. Rovněž odvolacímu orgánu není známa rozhodovací praxe správního obvodu MÚ natolik, aby odvolací orgán dostal zásady legitimního očekávání postupu správního orgánu, tj. aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Rozhodnutí dále obsahuje výše popsané formální nedostatky, které sice nezpůsobují jeho nezákonnost, ale je vhodné je odstranit a zlepšit tak praxi MÚ pro další vydané správní akty.

Odvolací orgán rovněž upozorňuje na povinnost správních orgánů řádně a dostatečně odůvodňovat vydávaná rozhodnutí. Odůvodnění obecně obsahuje výčet podkladů pro rozhodnutí nebo argumentaci, proč konkrétní navržené důkazy správní úřad provedl či nikoliv. V souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, přesné rozvedení úvah, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Důležitou součástí je právní argumentace a hodnocení správního orgánu při vypořádání se s návrhy a námitkami účastníků řízení a jejich vyjádření k podkladům rozhodnutí. Žádná námitka, návrh, vyjádření nesmí být opomenuta, orgán se s nimi musí vypořádat zcela, úplně a ve všech bodech. Toto provádí odkazem na provedené důkazy nebo argumentací, proč návrh, námitku či vyjádření zcela nebo v dané části neakceptoval. Nedostatečnost odůvodnění, resp. porušení ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu zakládá nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného rozhodnutí a tedy jeho nezákonnost.

Dále KÚOK zjistil, že v průběhu odvolacího řízení dne 01. 06. 2022 zemřela paní Dagmar Opršalová, která byla v průběhu vodoprávního řízení brána jako jeho účastník dle § 27 odst. 2 správního řádu (spoluvlastník sousedního pozemku parc. č. 348/1 v katastrálním území Žulová). S ohledem na tuto skutečnost, požádal odvolací orgán notářku JUDr. Radmilu Krátkou o sdělení výčtu možných dědiců – eventuálních účastníků řízení. Dne 17. 08. 2022 obdržel KÚOK od notářky informaci, že zákonné dědické právo po zůstavitelce svědčí v první třídě dědicům dle občanského zákoníku panu Jaroslavu Opršalovi, bytem Školní 71, Žulová a paní Sylvě Opršalové, bytem Hlavní 36, Žulová. Z tohoto důvodu byl okruh účastníků řízení změněn. Z okruhu účastníků řízení byla vypuštěna paní Dagmar Opršalová a byl rozšířen o Sylvu Opršalovou. MÚ by měl při následném vodoprávním řízení volit okruh účastníků řízení dle aktuální situace v dané době.

MÚ v pokračování vodoprávního řízení a v novém rozhodnutí odstraní výše uvedené nedostatky procesu vodoprávního řízení a následného rozhodnutí a bude postupovat dále v řízení tak, jako by případné odvolací námitky byly podány v průběhu řízení před vydáním rozhodnutí. MÚ v pokračujícím řízení bude vypořádávat námitky týkající se práva odvolatele.

Vzhledem k tomu, že se věc vrací k novému projednání a rozhodnutí, odvolací orgán se zabývá námitkami odvolatele rámcově, jelikož na výsledku odvolacího řízení by nemohlo jejich vypořádání nic změnit. S námitkami se při novém projednání komplexně vypořádá MÚ s tím, že dle ustanovení § 90 odst. 1, písm. b) správního řádu je právním názorem odvolacího správního orgánu vázán.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

Otisk úředního razítka

Ing. Josef Veselský
vedoucí Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Obdrží:

Účastníci dle § 27 odst. 1 písm. správního řádu:

- DIK, dodavatelsko inženýrská kancelář, spol. s r.o., IDDS: hvvpgs8

Účastníci dle § 27 odst. 2 správního řádu:

- Arcibiskupství olomoucké, IDDS: hrthnsr
- Jaroslav Opršal, Školní č. p. 71, 790 65 Žulová
- Sylva Opršalová, Hlavní č. p. 36, 790 65 Žulová
- Josef Kopecký, Školní č. p. 60, 790 65 Žulová
- Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
- Jindřich Zapletal, Hlavní č. p. 83, 790 65 Žulová
- Lenka Zapletalová, Hlavní č. p. 83, 790 65 Žulová
- GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
- ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
- CETIN a.s., IDDS: qa7425t
- Web4Soft Internet s.r.o., IDDS: ijcsba

Dotčené orgány:

- Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Jeseník, IDDS: ufiaa6d
- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Olomouc, IDDS: zjq4rhz
- NIPi bezbariérové prostředí, o.p.s., IDDS: 5ec62h6
- Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Dopravní inspektorát Jeseník, IDDS: 6jwhpv6
- MěÚ Jeseník, odbor ŽP-odpadové hospodářství, Karla Čapka č. p. 1147/10, 790 01 Jeseník 1
- MěÚ Jeseník, odbor SÚ a ÚP, Masarykovo nám. č. p. 167/1, 790 01 Jeseník 1
- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy

Na vědomí:

- Povodí Odry, s. p., IDDS: wwit8gq.
- KÚOK/OŽPZ-VH (spis)

Za správnost odpovídá: Ing. Marcela Valentová