

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 101754/2022

Olomouc 3. října 2022

SpZn. KÚOK/93365/2022/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, přezkoumal na podkladě odvolání společnosti ESHG s.r.o., Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, podaného dne 26. 7. 2022, usnesení tajemníka Magistrátu města Havířova (MMH), Ing. Milana Menšíka (dále jen tajemník MMH), č. j. MMH/198123/2022, ze dne 11. 7. 2022. Tímto usnesením tajemník MMH, jako orgán příslušný podle ust. § 14 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu rozhodl tak, že Ing. Jana Návratová, vedoucí odboru životního prostředí MMH, Mgr. Jiří Mrázek, vedoucí odboru stavebního řádu a památkové péče MMH, Ing. Iveta Grzonková, vedoucí odboru komunálních služeb MMH a Ing. arch. Karel Mokroš, vedoucí odboru územního rozvoje MMH, nejsou vyloučeni z úkonů v řízení vedeném ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ pod sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

usnesení tajemníka MMH, vyhotovené pod č. j. MMH/198123/2022, ze dne 11. 7. 2022, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

**r u š í .**

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ESHG s.r.o., IČ 01536613, Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové

## O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, schválil záměr Asental Land, s. r. o., označený jako „Příprava území pro

průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly. Toto územní rozhodnutí nabylo právní moci dne 3. 10. 2015. Následně Stavební úřad MMK rozhodnutím pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, prodloužil podle § 93 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dobu platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí o 3 roky ode dne nabytí právní moci citovaného rozhodnutí ze dne 31. 10. 2016.

Proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení doby platnosti územního rozhodnutí podala odvolání společnost ESHG, s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupena Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové. Stavební úřad MMK po provedení úkonů, které v odvolacím řízení přísluší správnímu orgánu prvního stupně, předal spis se svým stanoviskem Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje (dále jen KÚMSK) jako příslušnému odvolacímu správnímu orgánu. Ředitel KÚMSK tehdy dovedl na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje (dále MSK) a žadatelky Asental Land, s.r.o., „systémovou podjatost“ KÚMSK včetně své osoby a písemností ze dne 25. 1. 2017 pod sp. zn. ÚSP/2896/2017/Pav, č. j. MSK 9462/2017, předal spis s odkazem na § 14 odst. 3 a 4 a § 131 odst. 4 správního řádu Ministerstvu pro místní rozvoj.

Ministerstvo pro místní rozvoj usnesením ze dne 1. 3. 2017, č. j. MMR-4530/2017-83/296, pověřilo k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK pod sp. zn. MMK/121730/2016 OSŽP/Va, č. j. MMK/16229/2016, ze dne 31. 10. 2016, o prodloužení platnosti územního rozhodnutí sp.zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č.j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění předmětné stavby, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje. Uvedené usnesení Ministerstva pro místní rozvoj (dále MMR) o změně příslušnosti nabylo právní moci dne 4. 4. 2017.

Odbor SR KÚOK rozhodnutím ze dne 24. 4. 2017, č. j. KUOK 38317/2017, odvolání zamítl a jím napadené rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 31. 10. 2016 o prodloužení platnosti územního rozhodnutí ve výše uvedené věci potvrdil. Citované rozhodnutí Odboru SR KÚOK nabylo právní moci dne 13. 5. 2017, tudíž platnost výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015 byla poprvé prodloužena do 13. 5. 2020.

Na žádost společnosti Asental Land, s. r. o., zastoupené společností C.S.C., spol. s r. o., ze dne 21. 3. 2020, podané dne 23. 3. 2020, bylo zahájeno řízení o prodloužení platnosti výše uvedeného územního rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016. Zahájení tohoto řízení oznámil Stavební úřad MMK účastníkům řízení ediktálním způsobem opatřením ze dne 20. 4. 2020 pod č. j. SMK/050845/2020.

V průběhu tohoto řízení uplatnili námitku podjatosti směřující vůči všem zaměstnancům statutárního města Karviné zařazeným do Magistrátu města Karviné a všem zaměstnancům Moravskoslezského kraje zařazeným do Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (dále KÚMSK) Radim Lapšanský a také společnost ESHG, s. r. o., zastoupená Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem. Magistrát města Karviné předal, dle ust. 14 odst. 3 správního řádu, spis sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va KÚMSK.

Ředitel KÚMSK Ing. Tomáš Kotyza konstatoval, že uplatněné námitky podjatosti se shodně dovolávají vyloučení jím řízeného úřadu coby odvolacího správního orgánu v projednávané věci, a usoudil, že namítané vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci je důvodné, a to na základě existence významných smluvních vztahů Moravskoslezského kraje a žadatelkou Asental Land, s.r.o., jejichž realizace přímo souvisí s vývojem správních řízení. Také, že KÚMSK již záměry označované jako „Příprava území

pro průmyslovou zónu Nad Barborou“ konzistentně neprojednává a důvody vyloučení všech jeho úředních osob nadále trvají a jsou totožné, jak je shrnul ve svých dřívějších oznámeních ze dne 22. 2. 2016, respektive 15. 5. 2016, na které nyní společnost ESHG, s.r.o., odkázala.

Na základě uvedených skutečností, s odkazem na § 14 odst. 5 třetí věta správního řádu, ředitel KÚMSK uvědomil MMR o vyloučení všech úředních osob KÚMSK z projednávání a rozhodování dané věci, včetně rozhodování o uplatněných námitkách podjatosti směřujících vůči všem úředním osobám Magistrátu města Karviné.

MMR posoudilo uvedené skutečnosti a ředitele KÚMSK vyloučilo z úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohl výsledek řízení ovlivnit, přičemž nelze určit jinou úřední osobu, která by mohla v daném řízení rozhodovat. Vzhledem k tomu, že správní orgán, v jehož čele stojí Ing. Tomáš Kotyza, ředitel KÚMSK, není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto správního orgánu způsobilý rozhodnout o námitce podjatosti všech úředních osob Magistrátu města Karviné, kterou uplatnili Radim Lapšanský a společnost ESHG s.r.o., zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, v daném řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“ na pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, vedeném pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, MMR podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu usnesením pod č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje (KÚOK) k rozhodnutí o těchto uplatněných námitkách podjatosti, jakož i k činění dalších úkonů v řízení týkajícím se výše uvedeného záměru, respektive s ním souvisejícím, k nimž jsou jako správní orgány nadřízené stavebním úřadům příslušné krajské úřady.

KÚOK, jako příslušný orgán pověřený usnesením MMR pod č. j. MMR-33585/2021-83, Sp. zn. SZ-7178/83/2021, ze dne 17. 5. 2021, posoudil námitku podjatosti vznesenou společností ESHG s.r.o., i námitku podjatosti vznesenou Radimem Lapšanským, vůči všem zaměstnancům statutárního města Karviné, v řízení vedeném Magistrátem města Karviné pod sp. zn. SMK/043355/2020/OSŽP/Va, ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMK, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, ze dne 1. 9. 2015, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, a usnesením ze dne 10. 6. 2021, Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021, rozhodl tak, že I. výrokem usnesení námitkám podjatosti vyhověl a primátora statutárního města Karviné z řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí vyloučil. II. výrokem usnesení pověřil Magistrát města Havířova provedením uvedeného řízení o prodloužení platnosti územního rozhodnutí a III. výrokem usnesení pověřil Magistrát města Havířova jako příslušný dotčený orgán k případnému vydání závazných stanovisek podle příslušných právních předpisů vystupující v předmětném řízení.

Proti tomuto usnesení podala dne 30. 6. 2021 společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, odvolání. V odvolání zástupce odvolatelky mj. uvedl, že není možné, aby v této věci rozhodoval nejen stavební úřad v Karviné, ale ani stavební úřad v Havířově, i ostatní správní orgány prvního stupně na území MSK, a to z důvodu podřízenosti k systémově podjatému MSK. Poukázal také na to, že vybudování průmyslové zóny Nad Barborou mezi Karvinou a Havířovem bude mít zásadní dopad na vyřešení nezaměstnanosti po útlumu hornictví v celé této příslušné oblasti/regionu, což je primární zájem vedení MMH, a že zájem na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou veřejně deklarovalo vedení MMH na výjezdním zasedání rady MSK. Dále zmínil personální

provázanost mezi systémově podjatým MSK a MMH, kdy primátor statutárního města Havířova je současně členem zastupitelstva systémově podjatého MSK, a to za stejné hnutí, jako hejtman kraje (oba ANO 2011). Pochybnosti dále vidí v protokolu o ústním jednání spojeném s ohledáním na místě ze dne 10. 4. 2018 ve věci Průmyslové zóny Nad Barborou - HTÚ, v němž se nesprávně uvádí, že k pozemku parc. č. 6246 v k. ú. Karviná - Doly nevede žádná komunikace, a že pozemek je zarostlý náletovými dřevinami.

MMR v odvolacím řízení rozhodnutím ze dne 17. 12. 2021 pod č. j. MMR-96317/2021-83, podané odvolání zamítlo a usnesení KÚOK pod Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021 ze dne 10. 6. 2021, potvrdilo.

V odůvodnění svého rozhodnutí MMR k námitce, v níž ESHG s.r.o. odmítá, aby v dané věci rozhodovali úředníci MMH, funkčně podřízeného systémově podjatému KÚMSK, uvedlo, že usnesením ministerstva ze dne 17. 5. 2021 byl KÚOK pověřen k rozhodnutí jak o námitkách podjatosti MMK ve věci řízení o prodloužení doby platnosti rozhodnutí ze dne 1. 9. 2015, tak i k činění dalších úkonů v řízení týkajícím se výše uvedeného záměru, respektive s ním souvisejícím, k nimž jsou jako správní orgány nadřízené stavebním úřadům příslušné krajské úřady. Faktickým důsledkem daného usnesení tedy je, že KÚMSK v řízení, týkajícím se souboru staveb označeného jako „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ na vyjmenovaných pozemcích v katastrálním území Karviná-Doly, nebude plnit funkci nadřízeného správního orgánu pro správní orgán prvního stupně, a v dané věci je tak vyloučen jeho možný vliv. K obsahu námitek ESHG s.r.o. dále MMR uvedlo, že jeho převážná část se týká systémové podjatosti MMH, o které je však podle ust. § 14 správního řádu příslušný rozhodnout nejbližší nadřízený správní orgán, a tyto námitky jsou tedy způsobilé pro uplatnění v pokračování řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí MMK ze dne 1. 9. 2015 pověřeným MMH.

Na základě výše uvedeného je KÚOK příslušným správním orgánem k posouzení námitky systémové podjatosti MMH. KÚOK dále k řádnému posouzení námitky podjatosti opatřením ze dne 6. 1. 2022, č.j. KUOK 1859/2022, vyzval MMH k zaslání kompletního správního spisu vedeného MMH v předmětné věci a k vyjádření tajemníka úřadu a primátora statutárního města Havířova k uplatněné námitce systémové podjatosti. Předmětný správní spis v dané věci včetně požadovaných vyjádření KÚOK obdržel dne 25. 1. 2022.

KÚOK posoudil námitku podjatosti vznesenou společností ESHG s.r.o., kterou je namítána podjatost všech zaměstnanců statutárního města Havířova i představitelů samosprávy včetně primátora Ing. Josefa Bělícy, MBA, v řízení vedeném MMH ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí Stavebního úřadu MMK o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, a usnesením Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, rozhodl tak, že námitce podjatosti se nevyhovuje a primátor statutárního města Havířova není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném MMH ve věci prodloužení platnosti územního rozhodnutí. Jelikož námitka podjatosti všech úředních osob orgánu územně samosprávného celku je judikaturou správních soudů konstruována tak, že prvotním předpokladem k důvodným pochybnostem o nepodjatosti všech úředních osob, které jsou v zaměstnaneckém poměru k územnímu samosprávnému celku, je existence vztahu tohoto územního samosprávného celku k věci, která je předmětem řízení vedeným orgánem tohoto územního samosprávného celku, KÚOK se tak nejprve zabýval vztahem územního samosprávného celku k předmětu řízení, přičemž zjistil, že v daném případě územní samosprávný celek, tedy statutární město Havířov není účastníkem řízení, a ani nemá poměr k dané věci, a to ani v rovině samosprávné, ani v rovině politické. KÚOK dále posuzoval všechny podatelkou zmiňované skutečnosti, přičemž tyto neshledal důvodnými.

Na základě posouzení a všech zjištěných skutečností KÚOK uzavřel, že v daném případě neexistuje „systémové riziko podjatosti“ a současně neexistují další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci a jejího významu pro daný územně samosprávný celek a s tím spojených zájmů. KÚOK také nezjistil existenci žádných dalších skutečností, které by nasvědčovaly být v minimální míře tomu, že existuje někdo z představitelů územně samosprávného celku, kdo by měl v zájmu svém či v zájmu územně samosprávného celku ovlivňovat oprávněnou úřední osobu, ani žádné projevy ze strany samosprávy statutárního města Havířova k záměru přesahující výkon samosprávné působnosti. Proto rozhodl o námitce podjatosti primátora Ing. Josefa Bělicy, MBA, tak, že se jí nevyhovuje a primátor není z úkonů v řízení vyloučen.

Proti tomuto usnesení podala dne 16. 3. 2022 společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, odvolání. V odvolání zástupce odvolatelky opětovně uvedl, že není možné, aby v této věci rozhodoval nejen stavební úřad v Karvině, ale ani stavební úřad v Havířově, ani ostatní správní orgány prvního stupně na území MSK, a to z důvodu podřízenosti k systémově podjatému MSK. Poukázal i na to, že vybudování průmyslové zóny Nad Barborou mezi Karvinou a Havířovem bude mít zásadní dopad na vyřešení nezaměstnanosti po útlumu hornictví v celé této příslušné oblasti/regionu, což je primární zájem vedení MMH, a že zájem na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou veřejně deklarovalo vedení MMH na výjezdním zasedání rady MSK. Dále opět zmínil personální provázanost mezi systémově podjatým MSK a MMH, kdy primátor statutárního města Havířova je současně členem zastupitelstva systémově podjatého MSK, a to za stejné hnutí, jako hejtman kraje (oba ANO 2011). Toto vše s tím, že KÚOK se námitkami odvolatelky vypořádal pouze povrchně a formálně, přičemž pominul jejich podstatu.

MMR poté v odvolacím řízení rozhodnutím č. j. MMR-44754/2022-83, ze dne 20. 7. 2022, podané odvolání zamítlo a usnesení KÚOK pod Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, potvrdilo, přičemž závěrům KÚOK učiněným ve vztahu k uplatněné námitce podjatosti přisvědčilo s tím, že KÚOK přes strohost právní úpravy dané problematiky řádně vypořádal všechny námitky, přičemž jeho jednotlivé závěry byly opřeny o úvahy, kterými se KÚOK řídil, a vypořádání námitek tedy netrpí povrchností a formálností.

Odvolání proti usnesení KÚOK č.j. KUOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, nemá odkladný účinek a tudíž podle ust. § 74 odst. 1 správního řádu je usnesení předběžně vykonatelné. Jelikož KÚOK nevyhověl námitkám podjatosti primátora statutárního města Havířova, které vznesl účastník řízení a nevyloučil jej z projednávání a rozhodování dané věci, je primátor statutárního města Havířova Ing. Josef Bělíca, MBA, podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu osobou příslušnou pro posouzení námitky podjatosti tajemníka MMH Ing. Milana Menšíka. Primátor statutárního města Havířova se tedy následně zabýval námitkou podjatosti, kterou odvolatel vyslovil vůči tajemníkovi, který je v pozici vedoucího úřadu a je tudíž představeným vůči oprávněným úředním osobám na MMH, a rozhodl usnesením ze dne 21. 4. 2022 pod č.j.. MMH/125444/2022 tak, že Ing. Milan Menšík, tajemník MMH není vyloučen z úkonů v řízení o prodloužení platnosti rozhodnutí Stavebního úřadu MMH ze dne 1. 9. 2015 pod sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“, které je vedeno pod sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021. Po prošetření dané věci primátor statutárního města Havířova nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by Ing. Milan Menšík, tajemník MMH měl s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti.

Proti tomuto usnesení ze dne 21. 4. 2022 podala společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, dne 26. 7. 2022 odvolání, ve kterém opětovně uvedla námitky podjatosti uplatněné vůči všem zaměstnancům statutárního města Havířova, představitelům samosprávy včetně tajemníka s tím, že jim primátor statutárního města Havířova napadeným usnesením nevyhověl. Odbor SR KÚOK poté v odvolacím řízení rozhodnutím Sp. Zn.: KÚOK/64922/2022/OSR/7515, č.j. KUOK 85860/2022, ze dne 15. 8. 2022, podané odvolání zamítl a usnesení primátora statutárního města Havířova pod č.j. MMH/125444/2022, ze dne 21. 4. 2022, potvrdil, přičemž závěrům primátora učiněným ve vztahu k uplatněné námitce podjatosti přisvědčil s tím, že primátor statutárního města Havířova své závěry odůvodnil zcela dostatečně a přezkoumatelně.

Jelikož primátor nevyhověl námitkám podjatosti tajemníka MMH, které vznesl účastník řízení a nevyloučil jej z projednávání a rozhodování dané věci, je tajemník MMH Ing. Milan Menšík, podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu, osobou příslušnou pro posouzení námitky podjatosti úředních osob jemu přímo podřízených, tj. vedoucích jednotlivých odborů MMH. Tajemník MMH se tedy následně zabýval námitkou podjatosti, kterou odvolatel vyslovil vůči všem zaměstnancům statutárního města Havířova a také představitelům samosprávy včetně primátora, a rozhodl usnesením pod č. j. MMH/198123/2022, ze dne 11. 7. 2022, tak, že Ing. Jana Návrátová, vedoucí odboru životního prostředí MMH, Mgr. Jiří Mrázek, vedoucí odboru stavebního řádu a památkové péče MMH, Ing. Iveta Grzonková, vedoucí odboru komunálních služeb MMH a Ing. arch. Karel Mokroš, vedoucí odboru územního rozvoje MMH, nejsou vyloučeni z úkonů v řízení vedeném ve věci prodloužení platnosti rozhodnutí Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, ze dne 1. 9. 2015, sp. zn. MMK/182636/2014 OSŽP/Va, č. j. MMK/112324/2016, o umístění souboru staveb s názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou – dopravní a technická infrastruktura“ pod sp.zn. OSŘPP/42841/Glo/2021. Po prošetření dané věci tajemník MMH nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by uvedení vedoucí jednotlivých odborů MMH měli s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti. Přitom při posuzování jejich podjatosti, jak tajemník v odůvodnění usnesení sám uvedl, nepřihlížel pouze k jejich vyjádření, ale také k důvodům, které společnost ve svých podáních uvedla.

Proti tomuto usnesení ze dne 11. 7. 2022 podala společnost ESHG s.r.o., sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupená advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, dne 26. 7. 2022 odvolání, ve kterém opětovně uvedla námitky podjatosti uplatněné vůči všem zaměstnancům statutárního města Havířova, představitelům samosprávy včetně tajemníkem jmenovaných osob s tím, že jim tajemník MMH napadeným usnesením nevyhověl. Uvedla, že s usnesením tajemníka MMH ze dne 11. 7. 2022 nesouhlasí, neboť se s jejími námitkami vůbec nevypořádal, popřípadě se s nimi vypořádal pouze povrchně a formálně, přičemž pominul jejich podstatu. Dále opět uvedla, že není možné, aby v této věci rozhodoval nejen stavební úřad v Karviné, ale ani stavební úřad v Havířově, či další osoby a zaměstnanci podílející se na činnosti územních samospráv, neboť by pak úředníci nižšího stupně samosprávného celku rozhodovali ve věci, v níž se aktivně angažuje MSK, tj. vyšší, jím nadřízený územní celek, a z toho důvodu by měl danou věc posoudit stavební úřad mimo působnost MSK, což dále rozvádí.

Dále uvedla, že v Politice územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2, 3 a 4 je obsažen úkol vymezit v předmětné lokalitě plochu pro průmyslovou zónu odpovídající velikosti, a že Ministerstvo průmyslu a obchodu zařadilo uvedený záměr mezi projekty strategických průmyslových zón s podporou vlády ČR, a proto jde o úkol – strategii - záměr, který má nepochybně širší než místní význam. Dále, že Průmyslová zóna Nad Barborou

svým charakterem ze samotné povahy (rozsahu) dané věci a s jejím politickým i věcným významem pro celý Moravskoslezský kraj a s tím spojenými zájmy dotčených celků/osob naplňuje znaky „nadkritické míry systémového rizika podjatosti“ u příslušných územně samosprávných celků MSK, a to včetně statutárního města Havířov. Také, že je naprosto nereálné předpokládat, že Průmyslová zóna Nad Barborou, nacházející se mezi Karvinou a Havířovem ve vzdálenosti cca do 10 km od obou měst, a mající zásadní význam pro Českou republiku, Ministerstvo průmyslu a obchodu a MSK, nemá žádný význam pro město Havířov, a právě zaměstnanci tohoto magistrátu jsou schopni ve věci nestranně rozhodovat.

Dále uvedla, že zájem na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou opakovaně vedení (nejvyšší představitelé) MSK ventilovalo a deklarovalo. Také, že personální provázanost MSK, primátora statutárního města Havířova a dalších osob z vedení statutárního města Havířova, kdy primátor statutárního města Havířova je současně členem zastupitelstva systémově podjatého MSK, a to za stejné hnutí, jako hejtman kraje (oba ANO 2011), stejně jako i náměstek pro investice a chytré město Havířova a další člen rady Havířova jsou také členy zastupitelstva systémově podjatého kraje, budí důvodné pochybnosti o nepodjatosti primátora statutárního města Havířova a dalších osob, včetně tajemníka MMH, a také o tom, že tyto osoby nechají své úředníky v této věci rozhodovat nestranně.

Závěrem namítá, že tajemník jejím námitkám napadeným usnesením chybně nevyhověl, své usnesení logicky věcně správně neodůvodnil a nesprávně rozhodl tak, že se námitce podjatosti nevyhovuje a zaměstnance MMH nevyloučil z úkonů v řízení.

Tajemník písemností ze dne 4. 8. 2022 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Této možnosti žádný nevyužil. Poté bylo podané odvolání společnosti ESHG s.r.o., odesláno spolu s příslušným správním spisem a následně dne 2. 9. 2022 doručeno KÚOK, jako příslušnému odvolacímu orgánu pověřenému usnesením MMR pod Sp. zn. SZ-7178/83/2021, č. j. MMR-33585/2021-83, ze dne 17. 5. 2021, k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti usnesení může podat účastník, jemuž se usnesení oznamuje, ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Včas podané a přípustné odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 a ust. § 76 odst. 5 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení, jemuž se usnesení oznamuje. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje podle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatelce, jako vlastníku sousedního pozemku tak přísluší, dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení. V souladu s ust. § 76 odst. 5 správního řádu, bylo odvolatelce, resp. jejímu zástupci, napadené usnesení oznámeno a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Usnesení tajemníka MMH bylo odvolatelce, resp. jejímu zástupci, doručeno dne 12. 7. 2022. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na středu dne 27. 7. 2022. Odvolání bylo podáno dne 26. 7. 2022, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změnil. Jestliže odvolací orgán změnil nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Ustanovení § 14 správního řádu, který obsahuje definici podjatosti, o ní hovoří pouze vůči těm úředním osobám, které se v řízení podílejí na pravomoci správního orgánu. To znamená, že jestliže účastník řízení namítne v řízení podjatost úředních osob, které v něm žádné úkony nečiní, a to ani skrze rozhodování o námitkách podjatosti osob jim podřízených, nelze takovéto podání vyhodnotit jako námitku podjatosti ve smyslu ustanovení § 14 správního řádu. Tento závěr je poměrně logický i s ohledem na samotnou definici podjatosti, která vždy spočívá na vztahu úřední osoby k samotnému řízení, které vede, resp. v něm činí úkony. Na základě toho, jakým způsobem, vůči komu, a v jakém rozsahu je námitka formulována, je pak možné tuto kvalifikovat. Jestliže je např. namítána podjatost všech úředních osob podílejících se ve věci na pravomoci správního orgánu, je nutné vyhodnotit, zda se jedná o námitku systémové podjatosti, u níž je zkoumán vztah příslušného územně samosprávného celku nebo jeho nejvyšších představitelů k dané věci, ze kterého je teprve dovozována podjatost úředníků, a jejímž posouzením se podrobně zabýval ve své judikatuře Nejvyšší správní soud, nebo zda se jedná o samostatnou námitku podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které není vyhodnocován poměr územního samosprávného celku nebo jeho představitelů k účastníkům či věci (který pak je automaticky přenesen na podřízené úřední osoby), ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění. Každý z těchto dvou předestřených „typů“ podjatosti sebou nese odpovídající požadavky na tvrzení, kterým má být podjatost prostřednictvím vznesené námítky prokázána.

S ohledem na formulaci uplatněné námítky, ve které je argumentováno zejména vztahem územního samosprávného celku k dané věci, mj. prezentovaným zájmem města Havířova na realizaci průmyslové zóny Nad Barborou, je zřejmé, že podatelka vznesla námitku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, které je primárně nutno vyhodnotit ve vztahu k územnímu samosprávnému celku, a teprve poté, co je zjištěna souvislost územního samosprávného celku (zde statutárního města Havířova) s řízením nebo jeho vztah k účastníkům, je zkoumáno, zda může být konkrétní úřední osoba v dané věci rozhodující v řízení nějakým způsobem ovlivňována.



V daném případě bylo již ze strany KÚOK, jako nadřízeného správního orgánu příslušného rozhodnout o namítané systémové podjatosti MMH, citovaným usnesením ze dne 1. 3. 2022 systémové riziko podjatosti vyloučeno, jelikož důvody podjatosti, které odvolatelka uvedla, spočívající zejména v zájmu statutárního města Havířova na výstavbě průmyslové zóny a v deklaraci podpory výstavby průmyslové zóny politickými představiteli města, nebyly KÚOK shledány relevantními. Tato skutečnost však dále nevylučuje posouzení uvedené námitky jako samostatné námitky podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které je vyhodnocován poměr k věci či účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo zjištění. K uvedenému posouzení však již není příslušný KÚOK, ale služebně nadřízený úřední osoby, u které je namítána podjatost, tj. v daném případě primátor statutárního města Havířova. Úkolem primátora pak tedy následně bylo posoudit samotný osobní poměr osoby tajemníka MMH k věci nebo účastníkům řízení. Po prošetření věci primátor statutárního města Havířova nezjistil žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by Ing. Milan Menšík, tajemník MMH měl s ohledem na poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jeho zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jeho nepodjatosti, a proto usnesením ze dne 21. 4. 2022 rozhodl, že Ing. Milan Menšík, tajemník MMH, není vyloučen z úkonů v předmětném řízení (viz výše).

Úkolem tajemníka MMH pak tedy následně bylo, na základě uplatněných námitek podjatosti, posoudit samotný osobní poměr jemu podřízených vedoucích oddělení MMH k věci nebo účastníkům řízení, a to za předpokladu, že námitky podjatosti směřují přímo vůči konkrétním úředním osobám a ukazují na jejich osobní poměr k věci nebo k účastníkům řízení.

Podle ustanovení § 14 odst. 1 správního řádu je každá úřední osoba, o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně.

Ze znění výše uvedených ustanovení je patrné, že správní řád zajišťuje, aby pravomoci správních orgánů vykonávaly pokud možno pouze osoby nestranné, tedy takové, jejichž postoj k výkonu své pravomoci nebude „zkřiven“ vztahem k věci samé či k těm, kteří na ní mají či mohou mít nějaký zájem (tj. vztahem, jež lze označit za nežádoucí). Právní úprava zde vychází z toho, že uvedené osoby nemají mít na vyřízení věci jiný zájem než ten, aby postupovaly zákonně (a v rámci toho i věcně správně a efektivně). Právní úprava vychází z toho, že nebezpečí ovlivnění nežádoucím vztahem je třeba aktivně předcházet tak, aby k němu pokud možno nikdy nedošlo, a proto připouští, že v některých případech bude z výkonu pravomoci v konkrétní věci vyloučena i osoba, o níž není ani zdaleka jisté, že u ní nežádoucí vztah existuje. Zákon tedy nevyžaduje jistotu ani přiměřenou pravděpodobnost existence nežádoucího vztahu; postačí již, jestliže o nepodjatosti lze pochybovat. Správní řád požadovaný důkazní standard precizuje formulací požadující existenci důvodného předpokladu, že s ohledem na nežádoucí vztah úřední osoby lze o její nepodjatosti pochybovat. Pro tuto formulaci z hlediska svého smyslu a účelu ani z hlediska konkrétních podmínek pro naplnění hypotézy právní normy není představitelné, aby závěr o vyloučení určité osoby z projednávání a rozhodování věci mohl být učiněn bez existence skutkových důvodů zakládajících důvodný předpoklad pochyb o nepodjatosti. Je tomu tak proto, že v právním státě se jakýkoli postup podle zákona musí opírat o objektivní kritéria a o racionální,

v realitě zakotvené důvody, a nikoli o čistě subjektivní, o skutkové důvody neopřenu (libo)vůli toho, kdo pravomoc vykonává. Pochybnost o nepodjatosti je proto založena tehdy, jsou-li rozumné a z reality vycházející důvody k domněnce, že zde může existovat nežádoucí vztah, jenž by mohl „zkřivit“ postoj úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci. I nízká míra pravděpodobnosti takového nebezpečí tedy může vést k závěru o vyloučení určité úřední osoby z úkonů v řízení. Důvodem k pochybnostem o nepodjatosti pak může být cokoli, co vzhledem ke své povaze může založit nežádoucí vztah mající potenciál ke „zkřivení“ postoje úřední osoby k výkonu jí svěřené pravomoci.

Právní úpravu podjatosti, přesněji řečeno právní úpravu, jež má zajistit, aby se na výkonu pravomoci správních orgánů podílely pouze nepodjaté úřední osoby, lze chápat jako jeden z prostředků k dosažení nestrannosti a striktní zákonnosti rozhodování orgánů veřejné správy. Dále je lze také upozornit na to, že rozhodnutím o námitce podjatosti se samotná podjatost nezakládá ani neruší ex nunc (od okamžiku tohoto rozhodnutí), protože podjatost je nutno chápat jako stav, který v určitém správním řízení buď existuje, nebo nikoli. Rozhodnutí o něm má pouze deklaratorní charakter s účinky ex tunc (od svého počátku), podobně jako rozhodování o sporu, zda je někdo účastníkem řízení nebo není podle § 28. Pokud by tedy nadřízený určité úřední osoby na základě námítky podjatosti rozhodl, že tato úřední osoba podjatá není, znamená to, že podjatou v tomto řízení nikdy nebyla (nikoli, že jí přestala být od tohoto rozhodnutí).

Podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu účastník řízení může namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce podjatosti rozhodne bezodkladně usnesením služebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.

Uvedené ustanovení žádá, aby účastník řízení vznesl námitku podjatosti úřední osoby ihned, jakmile se o ní dozví. Pokud tedy účastník řízení zná skutečnosti mající vliv na podjatost úřední osoby, musí na to upozornit bez zbytečného odkladu a nenechávat si tyto informace teprve pro případ, že by se řízení nevyvíjelo podle jeho představ (srov. Rozsudek NSS 5 As 77/2011). O účastníkově námitce rozhodne vždy co nejdříve, v dikci ustanovení „bezodkladně“, služebně nadřízený úřední osoby, jejíž podjatost účastník řízení namítl. Pokud bude správním orgánem k pozdější účastníkově námitce vyloučení úřední osoby z provádění úkonů v jeho věci prokázáno, že účastník o existenci důvodu jejího vyloučení věděl již dříve (vigilantibus iura), avšak tuto svoji námitku neuplatnil „bez zbytečného odkladu“, nebude k této jeho pozdější námitce správním orgánem přihlédnuto a nezpůsobí to ani vadu řízení. Tímto je tedy na účastníku řízení, aby bedlivě střežil a uplatňoval svá práva, avšak nikterak účelově a na úkor délky správního řízení či snad z jiných důvodů.

V daném případě však v uvedeném odvolání společnosti ESHG s.r.o. ze dne 30. 6. 2021 podaném proti usnesení č.j. KÚOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, ve kterém společnost uplatnila námitku podjatosti všech zaměstnanců statutárního města Havířova i představitelů samosprávy včetně primátora, nebyly, kromě námitek poukazujících na systémové riziko podjatosti daného územně samosprávného celku, uplatněny žádné další námitky týkající se podjatosti každé uvedené úřední osoby, v rámci které je vyhodnocován poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo zjištění. Jak tajemník MMH také v odůvodnění napadeného usnesení sám mj. uvedl, mimo obecné konstatování o podjatosti zaměstnanců však žádný konkrétní důvod podjatosti konkrétních posuzovaných vedoucích zaměstnanců MMH v podáních společnosti uveden není.

Jak již bylo uvedeno, KÚOK již ve svém usnesení č.j. KUOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, společností vznesené námitce podjatosti nevyhověl a primátora statutárního města

Havířova z úkonů v tomto řízení nevyločil, jelikož na základě posouzení a všech zjištěných skutečností dospěl k jednoznačnému závěru, že v daném případě, kdy statutární město Havířov nemá poměr k předmětné věci, neexistuje „systémové riziko podjatosti“ a ani další skutečnosti zakládající pochybnosti o nepodjatosti, včetně samotné povahy rozhodované věci a jejího významu pro daný územně samosprávný celek a s tím spojených zájmů. Dále pak primátor hodnotil poměr tajemníka MMH, jako vedoucího úřadu, k věci nebo účastníkům řízení, přičemž dospěl k závěru, že nic nenasvědčuje tomu, že by měl být v řízení podjatý.

S ohledem na uvedené, kdy o uplatněných námitkách „systémové“ podjatosti bylo již ze strany KÚOK pravomocně rozhodnuto a žádné konkrétní námitky podjatosti směřující přímo vůči konkrétním úředním osobám a ukazující na jejich osobní poměr k věci či účastníkům řízení uplatněny nebyly, neměl tajemník MMH žádný důvod k posuzování námitky podjatosti jím podřízených úředních osob a také k vydání usnesení podle ust. § 14 odst. 3 správního řádu. Takto by tajemník MMH byl povinen postupovat pouze v případě, když by ze strany společnosti ESHG s.r.o., byly, kromě námitek poukazujících na systémové riziko podjatosti, uplatněny také konkrétní námitky prosté podjatosti směřující přímo vůči konkrétním úředním osobám a ukazující na jejich osobní poměr k věci či účastníkům řízení, což se však nestalo.

K podanému odvolání společnosti ESHG s.r.o. Odbor SR KÚOK dále uvádí, že vzhledem k výroku rozhodnutí by bylo bezpředmětné se námitkami vznesenými v podaném odvolání zabývat, protože toto přezkoumávané usnesení nemělo být vydáno. Nicméně k tomu Odbor SR KÚOK dodává, že námitkami uplatněnými v odvolání se již zabývalo MMR v rozhodnutí č.j. MMR-96317/2021-83, ze dne 17. 12. 2021, kterým potvrdilo usnesení KÚOK Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 58428/2021, ze dne 10. 6. 2021, kterým KÚOK pověřil provedením předmětného řízení MMH (viz výše). Dále také KÚOK ve svém usnesení Sp. Zn.: KÚOK/53965/2021/OSR/7515, č.j. KUOK 25152/2022, ze dne 1. 3. 2022, v němž nevyhověl námitce systémové podjatosti MMH v předmětném řízení a následně opětovně MMR v rozhodnutí č. j. MMR-44754/2022-83, ze dne 20. 7. 2022, jímž potvrdilo předmětné usnesení KÚOK ze dne 1. 3. 2022, č.j. KUOK 25152/2022, a v němž učiněným závěrům KÚOK přisvědčilo. Nakonec také Odbor SR KÚOK v rozhodnutí ze dne 15. 8. 2022, Sp. Zn.: KÚOK/64922/2022/OSR/7515, č.j. KUOK 85860/2022, kterým Odbor SR KÚOK odvolání společnosti ESHG s.r.o. proti usnesení primátora statutárního města Havířova ze dne 21. 4. 2022, č.j. MMH/125444/2022, zamítl a napadané usnesení potvrdil.

Odbor SR KÚOK dále považuje za vhodné uvést, jak také konstatovalo MMR v rozhodnutí ze dne 20. 7. 2022, č.j. MMR-44754/2022-83, kterým bylo potvrzeno usnesení KÚOK ze dne 1. 3. 2022, č.j. KUOK 25152/2022, že ze Závěru č. 166 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání ze dne 18.01.2019 vyplývá, že při posuzování otázky, komu se má usnesení o námitce podjatosti oznamovat, je však kromě uvedeného formálního argumentu třeba zohlednit skutečnost, že právo podat námitku podjatosti je individuálním procesním právem účastníka řízení, a proto není důvodu, proč usnesení o této námitce oznamovat i ostatním účastníkům řízení, kteří ji mohli sami uplatnit. Poradní sbor se proto přiklonil k závěru, že usnesení o námitce podjatosti má být oznamováno pouze účastníkovi řízení, který námitku podjatosti uplatnil (Oznamování usnesení o námitce podjatosti pouze účastníkovi řízení, který ji podal, nebude znamenat újmu na právech ostatních účastníků řízení, neboť v tomto případě není rozhodováno o jejich právech a povinnostech). Nicméně Odbor SR KÚOK okruh účastníků řízení, kterým tajemník MMH oznámil usnesení o námitce podjatosti ze dne 11. 7. 2022 a výzvu k vyjádření k podanému odvolání, a způsob doručování převzal a vycházel z něj při doručování svého rozhodnutí, a to s ohledem na zachování kontinuity a legitimního očekávání.

Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto případě nemělo být napadené usnesení vydáno. Odvolacímu orgánu proto nezbylo, než napadené usnesení zrušit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení účastníků**

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

#### Obdrží:

1. Mgr. Marian Pavlov, advokát, Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové (zastupující společnost ESHG s.r.o., Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové)

#### Dále obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 a ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

2. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)
3. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
4. Česká republika - Ředitelství silnic a dálnic ČR, příspěvková organizace, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4
5. Moravskoslezský kraj - Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
6. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava
7. PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s., Betonářská 580/14, Muglinov, 712 00 Ostrava
8. Česká republika - DIAMO, s.p., Máchova 201, 471 27 Stráž pod Ralskem
9. Česká republika - Lesy České republiky, s.p., Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové
10. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
11. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
12. RESORBENT, s.r.o., Havlíčkově nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
13. Ridera Bohemia, a. s., 28. října 2092/216, Mariánské Hory, 790 00 Ostrava
14. Římskokatolická farnost Karviná, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
15. Římskokatolická farnost Karviná-Doly, Pivovarská č.p. 2/1, Fryštát, 733 01 Karviná 1
16. OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
17. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
18. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
19. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
20. Richard Taraba, Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
21. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
22. CETIN, a. s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9
23. Česká republika - Povodí Odry, s. p., Varenská 3101/49, Moravská Ostrava, 701 26 Ostrava

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není

znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Karviné a na úřední desce Magistrátu města Havířova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/index.php>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Karviná <http://www.karvina.cz/> a statutárního města Havířov <https://www.havirov-city.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 3690, 5223/5, 5854, 5970, 5971, 6246, 845/1, 845/2, 964/8, 990/12, 1122/2, 5720/3, 5723/1, 5724/1, 5724/4, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/46, 6409, 5650/5, 5660/1, 6798/32, 6798/33, 6335/2, 6335/4, 6335/5, 6361, 6363/1, 6367/5, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/12 v kat. území Karviná-Doly a stavebám na nich a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavebám na nich.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

#### Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Magistrát města Karviné, Odbor vnitřních věcí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Magistrát města Havířova, Odbor vnitra a živnostenský úřad, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
4. Magistrát města Havířova, tajemník, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město

*Dotčené orgány – doručováno jednotlivě dle § 87 odst. 1 stavebního zákona*

5. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legií 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
6. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
7. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, 28. října 117, 702 18 Ostrava
8. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, Odbor dopravy a chytrého regionu, 28. října 117, 702 18 Ostrava
9. Úřad pro civilní letectví, Letiště RUZYNE, 160 08 Praha 6
10. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
11. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát
12. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
13. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, Územní odbor Karviná, Dopravní inspektorát, Mírová 1429/37, 735 06 Karviná - Nové Město
14. Magistrát města Karviné, Odbor školství a rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
15. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, oddělení územního plánování a životního prostředí, z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, zákona o vodách, zákona o ochraně zemědělského půdního fondu a zákona o lesích, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
16. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení stavebního řádu, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná - Fryštát
17. Magistrát města Havířova, Odbor životního prostředí, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
18. Magistrát města Havířova, Odbor komunálních služeb, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
19. Magistrát města Havířova, Odbor stavebního řádu a památkové péče, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město
20. Spis KÚOK/93365/2022/OSR/7515  
330/V5

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis