

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 103539/2022

V Olomouci dne 4. října 2022

Sp. zn.: KUOK/45096/2022/OSR/821

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimír Urbánek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 25. 4. 2022 Magistrátem města Přerova, Odborem stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělením stavebního úřadu (dále jen Stavební úřad Přerov), předloženo odvolání Accolade CZ 64, s.r.o., člen koncernu, se sídlem Sokolovská 394/17, Karlín, 18600 Praha 8, ze dne 17. 3. 2022, proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov ze dne 28. 2. 2022, č. j.: MMPPr/039357/2022/PR, o umístění stavby „VN953, VN952, Přerov-Předmostí, obnova kVN“ na pozemcích parc. č. 4135/10, 6463/11, 6463/12, 6463/13, 6491/2, 6500/4, 6505/33, 6599, 6600/3, 6633/2, 6656, 6667/1, 6668/1, 6669, 6670, 6671, 6672, 6673, 6681 v k. ú. Přerov a parc. č. st. 760, 30/1, 128/2, 128/8 a 539/2 v k. ú. Předmostí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov ze dne 28. 2. 2022, č. j.: MMPPr/039357/2022/PR, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Přerov k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, sídlo Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín,

Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, sídlo Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha 4,

Kynologický klub Přerov, z.s., IČO 67338674, sídlo Rokytnice 37, 75104 Rokytnice,
Lukáš Bělík, narozen 11. 2. 1987, trvalý pobyt Pod Skalkou 54/28, Přerov II-Předmostí, 75124 Přerov,

Accolade CZ 64, s.r.o., člen koncernu, IČO 11649216, sídlo Sokolovská 394/17, Karlín, 18600 Praha 8,

MUDr. Eva Dobiášová, narozena 26. 3. 1956, trvalý pobyt U Žebračky 2806/10, Přerov I-Město, 75002 Přerov,

Dita Mikešová, narozena 3. 6. 1974, trvalý pobyt Novosady 1327, 79601 Holešov,
Moravská zemědělská, akciová společnost, IČO 27703096, sídlo Grymovská 268, 75121
Prosenice,
Český svaz chovatelů, z.s., Okresní organizace Přerov, IČO 00448915, sídlo
Kojetínská 764/7, Přerov I-Město, 75002 Přerov,
David Willmann, narozen 24. 9. 1972, trvalý pobyt U Pošty 266/9, Přerov II-Předmostí,
75124 Přerov,
Česká spořitelna, a.s., IČO 45244782, sídlo Olbrachtova 1929/62, Krč, 14000 Praha 4,
Statutární město Přerov, IČO 00301825, sídlo Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002
Přerov,
T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681, sídlo Tomíčková 2144/1, Chodov, 14800
Praha 4,
Mgr. Renata Hermánková, Ph.D., narozena 11. 2. 1969, trvalý pobyt Pískařská 2075/7,
Modřany, 14300 Praha 4,
Ing. Jaroslav Zdražil, narozen 17. 9. 1966, trvalý pobyt Veleslavínova 126/17, Lazce,
77900 Olomouc.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen žadatelka), zastoupená zmocněncem ENPRO Energo s.r.o., podala u Stavebního úřadu Přerov dne 29. 11. 2021 žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „VN953, VN952, Přerov-Předmostí, obnova kVN“ na pozemcích parc. č. 4135/10, 6463/11, 6463/12, 6463/13, 6491/2, 6500/4, 6505/33, 6599, 6600/3, 6633/2, 6656, 6667/1, 6668/1, 6669, 6670, 6671, 6672, 6673, 6681 v k. ú. Přerov a parc. č. st. 760, 30/1, 128/2, 128/8 a 539/2 v k. ú. Předmostí (dále jen předmětná stavba). Uvedeným dnem bylo zahájeno územní řízení. Stavební úřad Přerov pak opatřením ze dne 17. 1. 2022 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění předmětné stavby, přičemž upustil od ústního jednání a stanovil 15denní lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Zároveň vyrozuměl účastníky řízení o tom, že dne 21. 2. 2022, po uplynutí lhůty pro vyjádření, bude disponovat všemi podklady pro vydání rozhodnutí ve věci, a umožnil jim, aby se k nim před vydáním rozhodnutí ve věci ve stanovené lhůtě vyjádřili. V závěru řízení pak Stavební úřad Přerov vydal územní rozhodnutí ze dne 28. 2. 2022, č. j.: MMPř/039357/2022/PR, kterým podle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), rozhodnul o umístění předmětné stavby a stanovil podmínky pro její umístění a provedení.

Proti tomuto rozhodnutí podal Accolade CZ 64, s.r.o., člen koncernu (dále jen odvolatel), odvolání ze dne 17. 3. 2022, ve kterém mj. uvedl, že předmětná stavba má být umístěna mj. na pozemku parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov, ke kterému nabyl vlastnické právo dne 4. 1. 2022, že mu tedy svědčí postavení účastníka řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a že navzdory této skutečnosti nebyl Stavebním úřadem Přerov v průběhu územního řízení jako účastník řízení označen ani s ním nebylo jako s účastníkem řízení v průběhu řízení jednáno. Naopak jako účastníci řízení byli Stavebním úřadem Přerov nesprávně označeni bývalí vlastníci uvedeného pozemku. Dále uvedl, že jeho vlastnické právo k uvedenému pozemku, zejména jeho oprávnění s pozemkem volně nakládat a realizovat na jeho území výstavbu, je umístěním předmětné stavby nepřiměřeně omezeno. V návaznosti na tyto uvedené skutečnosti je přesvědčen, že umístění předmětné stavby bylo povoleno v rozporu s právními předpisy, a že vydané

rozhodnutí trpí vadami, které jej činí nezákonným.

Dále uvedl, že Stavební úřad Přerov ve vydaném rozhodnutí uvádí, že nebyly vyžadovány souhlasy dotčených vlastníků, jelikož se v daném případě jedná o stavbu podle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona, podle kterého se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku stanoven účel vyvlastnění. Stavební úřad Přerov nicméně dále nespecifikuje, jaký účel vyvlastnění je v posuzovaném případě dán, respektive z jakého právního předpisu či územně plánovací dokumentace účel vyvlastnění dovozuje. V tomto bodě je vydané rozhodnutí absolutně nepřezkoumatelné, ačkoliv se jedná o zásadní a nevratný zásah do vlastnického práva odvolatele. K tomu dále uvedl, že Stavební úřad Přerov pouze cituje ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, který se však na posuzovaný případ neuplatní, jelikož omezení práv k uvedenému pozemku není vymezeno v územně plánovací dokumentaci obce Přerova, a že současně uvádí ust. § 24 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon), které obsahuje pouze oprávnění provozovatele přenosové soustavy zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení přenosové soustavy. Ani jedno z uvedených zákonných ustanovení neobsahuje účel vyvlastnění potřebný pro umístění předmětné stavby bez souhlasu dotčených vlastníků pozemků. Rovněž pak uvedl, že žadatelka není provozovatelem přenosové soustavy, nýbrž provozovatelem distribuční soustavy.

Dále uvedl, že není jeho cílem jakkoliv bránit distribuci elektřiny na území obce Přerova, nicméně že umístěním předmětné stavby je nepřiměřeně zasahováno do jeho vlastnického práva k uvedenému pozemku, který nabyt za účelem výstavby, která je umístěním předmětné stavby, respektive pracemi na předmětné stavbě, významně limitována a v mnoha aspektech dokonce znemožněna. Současně upozornil, že v případě umístění předmětné stavby bude nutné trasu vedení v průběhu výstavby jeho projektu opětovně překládat, což povede k dalším souvisejícím nákladům, a to jak na straně odvolatele, tak i žadatelky.

Dále uvedl, že za účelem minimalizace zásahu do jeho vlastnického práva a souvisejících budoucích nákladů navrhuje umístit předmětnou stavbu mimo území uvedeného pozemku, přičemž za vhodné území pro umístění předmětné stavby považuje pozemky parc. č. 6598 a 6531/1 v k. ú. Přerov, které jsou ve vlastnictví Statutárního města Přerova. K tomu dále uvedl, že pokud lze předmětnou stavbu realizovat na území územně samosprávného celku, nelze zpravidla prokázat veřejný zájem jako nezbytný předpoklad pro omezení jeho vlastnického práva k uvedenému pozemku. Dále uvedl, že tímto navrhovaným řešením bude dosaženo cíle žadatelky, tj. umístit a provozovat zařízení distribuční soustavy, za současného zachování (neomezeného) vlastnického práva odvolatele. Takovéto řešení by mělo být Stavebním úřadem Přerov upřednostněno.

Dále uvedl, že jeho vlastnické právo k uvedenému pozemku je umístěním předmětné stavby nepřiměřeně omezeno, když zejména dochází k omezení jeho práva s pozemkem volně disponovat a realizovat na něm plánovanou výstavbu, a že vzhledem k výše uvedenému nelze akceptovat umístění předmětné stavby na uvedeném pozemku, jelikož ji lze umístit na pozemcích ve vlastnictví Statutárního města Přerova, tj. územně samosprávného celku. Za takových okolností navíc ani nelze prokázat veřejný zájem na umístění předmětné stavby na uvedeném pozemku jako nezbytný předpoklad pro omezení jeho vlastnického práva k uvedenému pozemku.

Dále uvedl, že Stavební úřad Přerov nezdůvodnil, na základě kterého zákonného ustanovení dovodil, že byl naplněn účel vyvlastnění, respektive že předmětná stavba je stavbou dle ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona. Řádné odůvodnění rozhodnutí je přitom jednou z podstatných náležitostí rozhodnutí správního orgánu, jak plyne z ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Dále uvedl, že nebyl Stavebním úřadem Přerov v průběhu územního řízení ani ve

vydaném rozhodnutí označen jako účastník, naopak byli jako účastníci řízení označeni bývalí vlastníci uvedeného pozemku, což má významný dopad na jeho procesní postavení, když se v průběhu územního řízení nemohl vyjadřovat k umístění předmětné stavby, či proti tomuto podávat námitky, či být informován o průběhu územního řízení. K tomu dále uvedl, že povinnost Stavebního úřadu Přerov spolehlivě zjistit okruh účastníků územního řízení vyplývá ze základních zásad správního řízení, neboť pouze za této podmínky postupuje v souladu se zásadami zákonnosti, součinnosti a hospodárnosti. Nesprávný postup Stavebního úřadu Přerov přitom nelze zhojit poukazem na skutečnost, že v územním řízení nebyla odvolatelem či jinou osobou vznesena námitka nesprávně určeného účastenství. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že mu bylo znemožněno účastnit se územního řízení, považuje tento postup Stavebního úřadu Přerov v rozporu s právními předpisy a vydané rozhodnutí za nezákonné.

Dále uvedl, že z výše uvedeného vyplývá, že v důsledku nesprávného označení účastníků řízení Stavebním úřadem Přerov byla zkrácena jeho procesní práva v územním řízení, jichž nemohl využít a jako účastník průběh územního řízení ovlivňovat a vyjadřovat se k umístění předmětné stavby. Z tohoto důvodu vydané rozhodnutí trpí závažnou vadou, která je sama o sobě důvodem ke zrušení vydaného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání Stavebnímu úřadu Přerov.

Závěrem pak navrhnul, aby odvolací orgán rozhodnul, že se napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov zrušuje a věc se vrací tomuto správnímu orgánu k novému projednání.

Stavební úřad Přerov pak opatřením ze dne 28. 3. 2022 zaslal ostatním účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využilo Statutární město Přerov podáním ze dne 29. 3. 2022, ve kterém mj. uvedlo, že v případě, že bude navržena změna trasy uložení kabelů společnosti ČEZ Distribuce, a.s., u předmětné stavby, kdy budou dotčeny pozemky v jeho vlastnictví, požaduje projednat tento záměr se správcem pozemků vlastníka, Odborem správy majetku a komunálních služeb Magistrátu města Přerova, včetně uzavření příslušných smluvních vztahů k realizaci záměru.

Dále se k podanému odvolání vyjádřila odvolatelka podáním ze dne 31. 3. 2022, ve kterém mj. uvedla, že projekt výměny kabelového vedení VN 22 kV byl zpracován na základě jejího zadávacího návrhu, a že se jedná o kabelové vedení ve špatném stavu s častými poruchami, že je nutná jeho co nejrychlejší výměna, a že trasa výměny dosluhujících kabelů je v souběhu se stávajícími novějšími kabely, které nejsou předmětem plánované akce. Dále uvedla, že z důvodu technologie výměny a požadavku na připojení optického sdělovacího vedení byla projektová dokumentace předložena k územnímu řízení a v době zpracování projektu ani před podáním k územnímu řízení neměla požadavek na přeložku kabelového vedení mimo trasu stávajících sítí. Dále uvedla, že v případě nedohody s vlastníkem pozemku požaduje výměnu kabelů důsledně v trase původních kabelů mimo územní řízení.

Následně pak Stavební úřad Přerov dne 25. 4. 2022 předal spis se svým stanoviskem odvolacímu orgánu k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona

č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak. Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V opačném případě pak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s podaným odvoláním odvolací orgán zjistil, že se jedná o odvolání podané účastníkem řízení, když odvolatel je účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jakožto vlastník pozemku parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov, na kterém má být předmětná stavba uskutečněna. Odvolatel, jemuž jako účastníkovi řízení nebylo rozhodnutí Stavebním úřadem Přerov oznámeno, pak podal odvolání u Stavebního úřadu Přerov dne 17. 3. 2022, tj. 16. den po vydání rozhodnutí. I když neuvedl, kdy se s rozhodnutím prokazatelně seznámil, je v daném případě nesporné, že odvolání podal ve lhůtě dle ust. § 84 odst. 2 ve spojení s ust. § 83 odst. 2 správního řádu, která činí 90 dnů ode dne, kdy se s rozhodnutím prokazatelně seznámil, i kdyby se tak stalo v den vydání rozhodnutí (1. 3. 2022). Lze tedy mít za prokázané, že se jedná o odvolání přípustné a včasné.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Přerov. Takto pak dospěl k dále uvedeným zjištěním.

Stavební úřad Přerov opatřením ze dne 17. 1. 2022 oznámil zahájení územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům, přičemž jako účastníky řízení stanovil mj. vlastníky pozemku parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov, na kterém má být předmětná stavba uskutečněna, a to konkrétně tyto osoby: Mgr. Iva Bekárková, Věra Burianová, Vlasta Drábková, Jaroslava Janovjaková, Ing. Jakub Jašek, Ing. Karel Jašek, Ing. Ladislav Jašek, Helena Matlovičová, Ing. Karel Mrkvička, Mgr. Václav Mrkvička a Jan Synek. S těmito osobami pak jednal jako s účastníky územního řízení v průběhu celého řízení, včetně vydání a oznámení odvoláním napadeného rozhodnutí. Podle názoru odvolacího orgánu bylo jistě správné, že Stavební úřad Přerov stanovil jako účastníka řízení vlastníka pozemku parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov, neboť podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona je účastníkem územního řízení vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě. Stavební úřad Přerov ale pochybil, když v celém průběhu územního řízení jednal s výše uvedenými osobami, které byly vlastníkem uvedeného pozemku jen do 4. 1. 2022, přičemž od tohoto dne je vlastníkem uvedeného pozemku, a takto též účastníkem územního řízení, odvolatel. Tuto skutečnost odvolací orgán zjistil z evidence katastru nemovitostí, a to včetně údaje, že zápis této změny vlastníka byl proveden dne 26. 1. 2022 s právními účinky k okamžiku 4. 1. 2022 13:06:40. Skutečnost, že došlo ke změně vlastníka uvedeného pozemku, bylo tedy možno zjistit z evidence katastru nemovitostí již cca 1 měsíc před vydáním odvoláním napadeného rozhodnutí.

(rozhodnutí bylo vydáno dne 1. 3. 2022). Protože však Stavební úřad Přerov tuto skutečnost nezjistil a s odvolatelem jako s účastníkem řízení vůbec nejednal, porušil tím nejen základní zásadu činnosti správních orgánů uvedenou v ust. § 3 správního řádu, podle které správní orgán postupuje tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2, ale také základní zásadu uvedenou v ust. § 4 odst. 4 správního řádu, podle které správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy. Odvolateli tak bylo zcela znemožněno účastnit se územního řízení a uplatňovat v něm své námítky, pročež odvoláním napadené rozhodnutí trpí závažnou vadou. Tuto vadu pak v daném případě nelze napravit v odvolacím řízení, neboť odvolatelovy námítky uvedené v odvolání, nelze označit za zjevně nedůvodné, které by jakkoliv nemohly ovlivnit výsledek řízení, ani za šikanózní nebo též nepřipustné. Toto pochybení přitom nebylo možno zhojit tím, že úkony v řízení byly doručovány též veřejnou vyhláškou, neboť odvolatel je účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jemuž je nutno v řízení s velkým počtem účastníků doručovat jednotlivě (viz ust. § 144 odst. 6 správního řádu). Postup Stavebního úřadu Přerov byl tudíž nezákonný a odvolací orgán nemůže odvoláním napadené rozhodnutí potvrdit.

Dále je třeba uvést, že podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede mj. označení účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 (dále jen hlavní účastníci). Podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona jsou pak těmito hlavními účastníky v územním řízení vždy účastníci řízení ust. § 85 odst. 1 písm. a) a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona. V tomto ohledu pak odvolací orgán zjistil v odvoláním napadeném rozhodnutí určitou vadu, když v jeho výrokové části nebyla jako hlavní účastník označena T-Mobile Czech Republic a.s., která je účastníkem řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona jakožto osoba, která má jiné věcné právo k dotčenému pozemku parc. č. 30/1 v k. ú. Předmostí, konkrétně věcné břemeno zřizování a provozování vedení, jak je zřejmé z evidence katastru nemovitostí.

Rovněž zde nebyl jako hlavní účastník označen odvolatel, když místo něho byli nesprávně označeni předchozí vlastníci pozemku parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov.

K obsahu podaného odvolání se dále uvádí, že toto je důvodné. Odvolací orgán se ztotožňuje s názorem, že opomenutí odvolatele jakožto účastníka řízení činí odvoláním napadené rozhodnutí nezákonným, jak již bylo uvedeno výše na stranách 5 a 6. Z tohoto důvodu bylo odvoláním napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena Stavebnímu úřadu Přerov k novému projednání. Za tohoto stavu se již odvolací orgán nezabýval námítkami odvolatele směřujícími proti předmětné stavbě (nepřiměřený zásah do vlastnického práva k pozemku omezením či dokonce znemožněním plánované výstavby,), neboť odvolatel je bude moci uplatnit v rámci nového projednání věci před Stavebním úřadem Přerov, který je pak bude muset vypořádat ve svém rozhodnutí, které ve věci umístění předmětné stavby vydá.

Pokud jde o Stavebním úřadem Přerov řádně neuvedený účel vyvlastnění, ten je v případě předmětné stavby stanoven v § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon), podle kterého platí, že: „*Přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba zemního plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výrobní elektřiny o celkovém instalovaném*

elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu.“ Účel vyvlastnění stanovený zákonem je pak relevantním důvodem pro nepředložení souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, jak vyplývá z ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Odvolací orgán dále souhlasí s odvolatelem, že žadatelka je provozovatelem distribuční soustavy elektřiny, a že tudíž Stavební úřad Přerov v odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí nepřipadně uvedl právo provozovatele přenosové soustavy podle ust. § 24 odst. 3 písm. e) energetického zákona.

Pokud jde o odvolatelův návrh na umístění předmětné stavby v jiné trase mimo jeho pozemek parc. č. 6600/3 v k. ú. Přerov, tento není pro rozhodování o podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby relevantní, neboť předmětem posouzení v územním řízení je návrh, jak ho učinila žadatelka a pouze ta je oprávněna se svou žádostí disponovat. Tímto není dotčena povinnost správního orgánu šetřit práva nabytá v dobré víře, jakož i oprávněné zájmy dotčených osob dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu.

Pro úplnost se uvádí, že v průběhu odvolacího řízení došlo ke změně vlastníka dotčeného pozemku parc. č. 6505/33 v k. ú. Přerov, a to tak, že nově jsou jimi Mgr. Renata Hermánková, Ph.D., a Ing. Jaroslav Zdražil jakožto dědicové po zemřelém Jaroslavu Zdražilovi. Do evidence katastru nemovitostí byl zápis této změny proveden dne 11. 4. 2022 s právními účinky k okamžiku 17. 3. 2022 08:39:41. Tato skutečnost prokazuje, že pominuly důvody, pro něž byl Stavebním úřadem Přerov usnesením ze dne 22. 12. 2021 ustanoven opatrovník (Statutární město Přerov) neznámým účastníkům řízení, jimiž byli potencionální dědicové po zemřelém vlastníku dotčeného pozemku parc. č. 6505/33 v k. ú. Přerov Jaroslavu Zdražilovi. Proto již nadále není doručováno opatrovníkovi, ale přímo do vlastních rukou účastníků řízení, kteří se stali známými.

Na základě zjištěných skutečností odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Přerov je nutno zrušit a věc vrátit tomuto orgánu k novému projednání. Tohoto nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit všichni účastníci řízení, kteří budou mít možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, popřípadě důkazů, kterými se bude muset Stavební úřad Přerov zabývat.

Při novém projednání se pak Stavební úřad Přerov musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem odvolacího orgánu.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Protože se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručují se úkony v řízení postupem podle ust. § 144 odst. 6 správního řádu a podle ust. § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona.

Podle ust. § 87 odst. 3 a § 92 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Účastníci řízení, jimž se rozhodnutí doručuje:

- jednotlivě do vlastních rukou – účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 a § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

1. ENPRO Energo s.r.o., Sokolská 137/45, 75701 Valašské Meziříčí, IDDS: fv8sdau
(zástupce účastníka řízení ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín)
2. Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, Nusle, 14000 Praha 4, IDDS: zjq4rhz
3. Kynologický klub Přerov, z.s., Rokytnice 37, 75104 Rokytnice
4. Lukáš Bělík, Pod Skalkou 54/28, Přerov II-Předmostí, 75124 Přerov,
5. Accolade CZ 64, s.r.o., člen koncernu, Sokolovská 394/17, Karlín, 18600 Praha 8, IDDS: jek68wf
6. MUDr. Eva Dobiášová, U Žebračky 2806/10, Přerov I-Město, 75002 Přerov
7. Dita Mikešková, Novosady 1327, 79601 Holešov
8. Moravská zemědělská, akciová společnost, Grymovská 268, 75121 Prosenice, IDDS: ztn8wz4
9. Český svaz chovatelů, z.s., Okresní organizace Přerov, Kojetínská 764/7, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: 29mw8sy
10. David Willmann, U Pošty 266/9, Přerov II-Předmostí, 75124 Přerov, IDDS: nvu54rn
11. Česká spořitelna, a.s., Olbrachtova 1929/62, Krč, 14000 Praha 4, IDDS: wx6dkif
12. Statutární město Přerov, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
13. T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Chodov, 14800 Praha 4, IDDS: ygwch5i
14. Mgr. Renata Hermánková, Ph.D., Písařská 2075/7, Modřany, 14300 Praha 4
15. Ing. Jaroslav Zdražil, Veleslavínova 126/17, Lazce, 77900 Olomouc, IDDS: x86xkr9

- veřejnou vyhláškou – účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; jedná se o tyto pozemky a stavby: stavební parcela č. 6514/2 se stavbou č.ev. 342 v k. ú. Přerov, pozemkové parcely č. 4127, 4128/1, 4129/1, 4130/1, 4131/1, 4134, 4135/1, 4136/1, 4137, 4138, 4139, 6463/24, 6500/6, 6505/34, 6514/1, 6514/3, 6515/1, 6515/2, 6516/1, 6517/1, 6531/1, 6641/2, 6641/4, 6642/2, 6648/1, 6649/3, 6675/2, 6680/1, 6680/2, 6680/3, 6682/1, 6682/2, 6682/3, 6683/1, 6684/1, 6684/2, 6684/3, 6685/1, 6687, 7279/6 vše v k. ú. Přerov, stavební parcely č. st. 218 se stavbou č.p. 209, st. 219 se stavbou č.p. 210, st. 220 se stavbou č.p. 211, st. 221 se stavbou č.p. 212, st. 222 se stavbou č.p. 216, st. 701 se stavbou č.p. 20, 21, st. 710 se stavbou č.p. 423 vše v k. ú. Předmostí, pozemkové parcely č. 85/1, 86/2, 128/5, 128/6, 526/5, 526/9, 540 vše v k. ú. Předmostí, sousední stavby veřejné dopravní a technické infrastruktury neevidované v katastru nemovitostí:

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se písemnost považuje za doručenou.

Písemnost se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

16. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení ochrany životního prostředí a památkové péče, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
17. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení Vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
18. Magistrát města Přerova, Odbor evidenčních správ, služeb a obecného živnostenského úřadu, Oddělení dopravně správních agend, nám. T. G. Masaryka 16, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
19. Magistrát města Přerova, Odbor koncepce a strategického rozvoje, Oddělení územního plánování, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
20. Drážní úřad, Nerudova 1, 77258 Olomouc, IDDS: 5mjatd
21. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Oddělení stavební úřad, Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
22. Správa železnic, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 11000 Praha 1, IDDS: uccchjm
23. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 60200 Brno, IDDS: jnnyjs6
24. CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 19000 Praha 9, IDDS: qa7425t
25. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: jfyvg6t
26. ČD - Telematika a.s., Pernerova 2819/2a, Žižkov, 13000 Praha 3, IDDS: dgzdjrp
27. Technické služby města Přerova, s.r.o., Na Hrázi 3165/17, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: qha6je4
28. Nej.cz s.r.o., Kaplanova 2252/8, Chodov, 14800 Praha 4, IDDS: 66nkwcv
29. Statutární město Přerov, Kancelář tajemníka – JUDr. Irena Dvořáková, Ph.D., Bratrská 709/34, Přerov I-Město, 75002 Přerov, IDDS: etwb5sh
(opatrovník neznámých účastníků řízení – potencionálních dědiců po zemřelém vlastníkově pozemku parc. č. 6505/33 v k. ú. Přerov Jaroslavu Zdražilovi)
30. ad/a (330, V/5)

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....

Razítko a podpis

.....

Razítko a podpis