

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 131306/2022

V Olomouci dne 19. 12. 2022

Sp. zn. KÚOK/128252/2022/ODSH-SH/9178

Oprávněná úřední osoba k podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba k vyřízení: Mgr. Klaudie Neuwirthová

Tel: 585 508 596

E-mail: k.neuwirthova@olkraj.cz

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**krajský úřad**“), jako věcně příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), přezkoumal na základě odvolání, které podal Marek Šálek, nar. 13. 9. 1986, Věrovany 190, 783 75, právně zastoupen JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc (dále jen „**odvolatel**“), rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací (dále jen „**Magistrát města Olomouce**“) ze dne 5. 10. 2022, č. j. SMOL/267888/2022/OS/PK/Pav, sp. zn. S-SMOL/044602/2022/OS, kterým dospěl k závěru, že na pozemku parc. č. 821/5, k. ú. Věrovany, obec Věrovany, v rozsahu dle zákresu ve výtisku katastrální mapy (součást odůvodnění), se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází, a rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí Magistrátu města Olomouce č. j. SMOL/267888/2022/OS/PK/Pav, sp. zn. S-SMOL/044602/2022/OS ze dne 5. 10. 2022

**r u š í**

a věc se

**v r a c í**

k novému projednání Magistrátu města Olomouce, jako správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

1. Marek Šálek, nar. 13. 9. 1986, Věrovany 190, 783 75 Dub nad Moravou  
v zastoupení  
JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779  
00 Olomouc

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad zjistil z předloženého spisového materiálu vedeného Magistrátem města Olomouce následující rozhodné skutečnosti:

Magistrát města Olomouce obdržel dne 14. 2. 2022 od odvolatele: „*Návrh na určení povahy účelové komunikace*“ a „*Návrh na vydání předběžného opatření*“.

Odvolatel v žádosti uvádí, že je výlučným vlastníkem pozemku parc. č. 822, 821/6 a 821/7 v k. ú. Věrovany, přičemž součástí pozemku parc. č. 822 je stavba – rodinný dům č. p. 190. Jediný přístup na pozemky žadatele vede přes pozemek parc. č. 821/5 v k. ú. Věrovany, respektive jeho část. Podle odvolatele splňuje daný pozemek všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace. Bc. Ondřej Pešát, nar. 28. 3. 1987, Věrovany 189, 783 75 však odvolateli brání v přístupu, zejména příjezdu k jeho nemovitostem a existenci veřejně přístupné účelové komunikace odmítá.

Následně Magistrát města Olomouce vydal dne 23. 2. 2022 pod č. j. SMOL/055524/2022/OS/PK/Pav, sp. zn. S-SMOL/044602/2022/OS rozhodnutí, kterým zamítl návrh na vydání předběžného opatření ze dne 14. 2. 2022, jímž se odvolatel domáhal nařízení předběžného opatření ve znění:

*I. „Účastník řízení jako vlastník pozemku parc. č. 821/5 v k. ú. Věrovany, na němž je umístěna dotčená komunikace, je ve lhůtě 5 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí povinen obnovit a zachovat průjezd pro motorová vozidla ve prospěch žadatele přes dotčenou komunikaci, jejíž umístění je zakresleno ve výtisku katastrální mapy, která je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.*

*II. „Účastník řízení jako vlastník pozemku parc. č. 821/5 v k. ú. Věrovany, na němž je umístěna dotčená komunikace, je povinen zdržet se stavebních zásahů do povrchu dotčené komunikace, jejíž umístění je zakresleno ve výtisku katastrální mapy, která je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.“*

Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 8. 3. 2022 odvolání. Magistrát města Olomouce o podaném odvolání vyrozuměl účastníky řízení písemností ze dne 5. 4. 2022 pod č. j. SMOL/101478/2022/OS/PK/Pav. Písemností ze dne 14. 4. 2022 se k podanému odvolání vyjádřil účastník řízení Bc. Ondřej Pešát. Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Olomouce předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 21. 4. 2022. Krajský úřad písemností ze dne 17. 5. 2022, č. j. KUOK/52457/2022 odvolání odvolatele zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Dne 6. 4. 2022 Magistrát města Olomouce pod č. j. SMOL/101576/2022/OS/PK/Pav vyzval odvolatele k zaplacení správního poplatku. Což odvolatel učinil dne 9. 4. 2022.

Písemností ze dne 10. 5. 2022, č. j. KUOK 50797/2022, krajský úřad Magistrátu

města Olomouce přikázal pokračovat v řízení ve věci žádosti odvolatele ze dne 14. 2. 2022, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne doručení tohoto příkazu. Vzhledem ke skutečnosti, že žadatel neměl od doručení výzvy k zaplacení správního poplatku žádné informace o stavu řízení.

Magistrát města Olomouce si dne 16. 5. 2022 písemností pod č. j. SMOL/139774/2022/OS/PK/Pav vyžádal spis, který v téže věci vedl pod sp. zn. 01/2009/SŘ-PK Obecní úřad Věrovany. Spis Magistrátu města Olomouce osobně předal starosta obce Věrovany Miroslav Kubíček, a to dne 17. 5. 2022.

Magistrát města Olomouce písemností ze dne 31. 5. 2022 pod č. j. SMOL/144649/2022/OS/PK/Pav oznámil zahájení řízení a provádění důkazů mimo ústní jednání ve věci určení existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc. č. 821/5, k. ú. Věrovany, obec Věrovany.

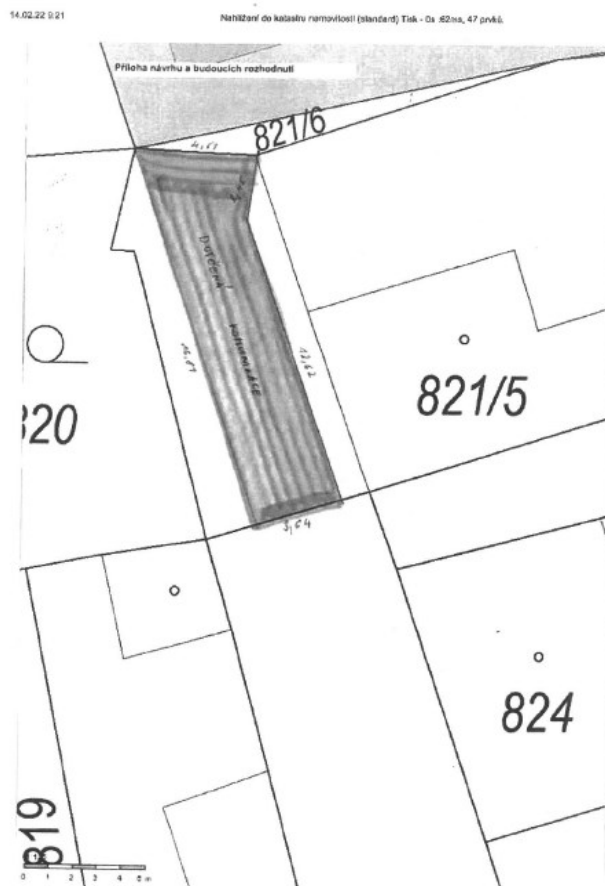
O ohledání na místě a o dokazování mimo ústní jednání byl dne 28. 6. 2022 vyhotoven protokol pod č. j. SMOL/180806/2022/OS/PK/Pav.

Součástí spisu je také úřední záznam ze dne 18. 7. 2022, č. j. SMOL/199784/2022/OS/PK/Pav, kterým byly do spisu ze spisu vedeného Obecním úřadem Věrovany pořízeny kopie listin relevantních pro posouzení dané věci.

Dne 18. 7. 2022 obdržel Magistrát města Olomouce vyjádření a návrh důkazů od odvolatele.

Následně dne 3. 8. 2022 písemností č. j. SMOL/213688/2022/OS/PK/Pav vyzval Magistrát města Olomouce účastníky řízení k seznámení a se s podklady rozhodnutí, a to ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto oznámení. Odvolatel dne 18. 8. 2022 požádal o prodloužení lhůty, vzhledem k tomu, že žadatel oslovil s žádostí o vystavení četných prohlášení obyvatele ulice a pamětníky pokud jde o obecné užívání komunikace, které hodlá předložit do spisu a které doposud neobdržel, a aktuální fotografie. Své vyjádření a doplnění důkazů odvolatel zaslal dne 31. 8. 2022.

Magistrát města Olomouce dne 5. 10. 2022 vydal rozhodnutí, č. j. SMOL/267888/2022/OS/PK/Pav, sp. zn. S-SMOL/044602/2022/OS, kterým dospěl k závěru, že na pozemku parc. č. 821/5, k. ú. Věrovany, obec Věrovany, v rozsahu dle zákresu ve výtisku katastrální mapy (obr. níže), se veřejně přístupná účelová komunikace nenachází. V odůvodnění rozhodnutí Magistrát města Olomouce uvádí, že nebylo prokázáno, že byl ze strany vlastníka pozemku parc. č. 821/5 (resp. jeho právních předchůdců) udělen souhlas s obecným užíváním.



Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel dne 20. 10. 2022 odvolání, které směřuje proti závěru Magistrátu města Olomouce, že nebyl udělen souhlas s obecným užíváním. O podaném odvolání Magistrát města Olomouce vyrozuměl účastníky řízení, a to písemností ze dne 3. 11. 2022, č. j. SMOL/300756/2022/OS/PK/Pav.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Olomouce předmětnému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu s ust. § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci krajskému úřadu přípisem ze dne 6. 12. 2022 (doručeno dne 8. 12. 2022).

Následně odvolatel dne 8. 12. 2022 své odvolání doplnil, přičemž upozornil zejména na rozsudek Krajského soudu v Brně, který byl pod č. 4380/2022 zveřejněn ve Sbírce rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (vydání 10/2022). Krajskému úřadu bylo toto doplnění odvolání doručeno dne 12. 12. 2022.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Pokud jde o věcnou správnost napadeného rozhodnutí, pak činí tento přezkum pouze v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nad jejich rámec pak jen tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem, neboť je povinností správních orgánů, tj. i orgánu odvolacího, ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu předpisů dbát na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejnými zájmy chráněnými zvláštními předpisy. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Při přezkoumávání řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, je dále odvolací správní orgán povinen respektovat hledisko procesní ekonomie, tj. nepřihlížet k takovým vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho věcnou správnost. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší a řízení zastaví, změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Olomouce bylo doručeno do datové schránky 5. 10. 2022 právního zástupce odvolatelů. Odvolání odvolatele bylo Magistrátu města Olomouce doručeno dne 20. 10. 2022. Odvolání bylo proto podáno včas v zákonem stanovené lhůtě a je současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Krajský úřad pro přezkoumání předmětného rozhodnutí považuje za rozhodné následující skutečnosti:

Dle ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je pozemní komunikace dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Dle ust. § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikace dělí na tyto kategorie:

- a) dálnice,
- b) silnice,
- c) místní komunikace,
- d) účelové komunikace.

O veřejně přístupné účelové komunikaci lze hovořit v případě naplnění jejích znaků, a to i v případě, že o jejím charakteru nebylo vydáno správní rozhodnutí. Podle ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo pro spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo pro obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Kromě tohoto zákonného účelu je rovněž nutné, aby se jednalo o určitou stálou a v terénu

patrnou cestu, neboť veřejně přístupná účelová komunikace je pozemní komunikací a v souladu s ust. § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích jde o dopravní cestu určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu, Nejvyššího soudu a Ústavního soudu České republiky rovněž dovodila nutnost naplnění znaku souhlasu s obecným užíváním (k tomu podrobněji dále) a znaku nutné komunikační potřeby (tj. neexistuje srovnatelná alternativa a komunikace tak představuje nezbytnou spojnicí pro vlastníky konkrétních nemovitostí, popř. komunikační spojení není zajištěno soukromoprávním institutem, např. prostřednictvím věcného břemene (služebnosti) či prostřednictvím individuálních souhlasů apod., k tomu např. nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, sp. zn. II. ÚS 268/06, dostupný na [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz), či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. 2 As 337/2016 – 64, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Pokud by byť i jeden ze znaků scházel, o veřejně přístupnou účelovou komunikaci se jednat nemůže.

V odvoláním napadeném rozhodnutí Magistrát města Olomouce dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že byl ze strany vlastníka pozemku parc. č. 821/5 (resp. jeho právních předchůdců) udělen souhlas s obecným užíváním, na základě čehož deklaruje, že se veřejně přístupná účelová komunikace na části pozemku parc. č. 821/5 nenachází. Ostatní znaky veřejně přístupné účelové komunikace podle Magistrátu města Olomouce byly naplněny.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním jeho pozemku může mít různé formy. Hovořit o ryzím věnování pozemku můžeme tam, kde jej vlastník určí k naplňování veřejného dopravního účelu výslovně, ať již písemně, nebo ústně. V praxi je tomu tak však jen zřídka, proto soudy dovozují, že souhlas může být dán také mlčky tzv. konkludentně (k tomu. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 6. 2011, č. j. 5 As 27/2010 – 187, či ze dne 30. 11. 2015, č. j. 6 As 213/2015-14, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

K udělení konkludentního souhlasu postačuje pouhá nečinnost, pokud tedy vlastník po dostatečně dlouhou dobu toleruje užívání svého pozemku veřejností a nic zjevného proti tomu nečiní, pak se má za to, že se vznikem veřejné cesty na svém pozemku souhlasí. Platí to tím spíše tam, pokud vlastník veřejností užívanou cestu sám vybuduje nebo ji v průběhu jejího užívání zlepšuje, aniž by přitom kladl obecnému užívání ostatních osob jakékoliv překážky nebo se proti němu jakkoliv ohrazoval. [ČERNÍNOVÁ, Michaela, Karel ČERNÍN a Michal TICHÝ. Zákon o pozemních komunikacích: Komentář [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2022-12-15]. ASPI\_ID KO13\_1997CZ. Dostupné v Systému ASPI. ISSN: 2336-517X.]. Vzhledem k tomu, že se úřady dostávají k řešení případů až po vypuknutí sporů, nelze vycházet z aktuální vůle vlastníka a je potřeba se vrátit do minulosti, kdy cesta byla zřízena nebo začala vznikat samovolně. Soudy proto z praktických důvodů vytvořili teorii tzv. kvalifikovaného nesouhlasu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2009, č. j. 1 As 76/2009 či ze dne 30. 9. 2009, č. j. 5 As 27/2009, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Z této teorie vyplývá, že pokud určitý pozemek začíná veřejnost užívat jako cestu a vlastník s tímto stavem nesouhlasí, musí dát tento nesouhlas aktivně najevo např. oplocením, ústním vykazováním veřejnost atd.

Pokud cesta změní majitele, platí obecné pravidlo, že souhlas se vznikem účelové komunikace přechází z vlastníka na jeho právní nástupce (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2008, č. j. II. ÚS 268/06 dostupné na [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)). Jestliže tedy

určitá osoba prodá, daruje či jinak převede vlastnictví svého pozemku s platně vzniklou veřejnou cestou na jinou osobu (včetně přechodu vlastnického práva děděním), pak na nabyvatele přechází i povinnost strpět nadále právo obecného užívání této cesty, jako by sám dal souhlas s jejím vznikem.

V dané věci je však potřeba vzít v potaz zejména rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2021, č. j. 30 A 43/2020 – 180. Sporná část pozemku na první pohled vypadá jako součást ulice, která končí vjezdovou bránou odvolatele a nikam dál nevede, je tedy slepá. V případě slepé cesty je otázka, zda vlastník připustil veřejné užívání její koncové části sporná. Poslední úsek většinou slouží pouze pro přístup k jedinému pozemku, který se nachází na konci a vlastník posledního úseku, tak může tvrdit, že užívání onoho pozemku umožnil pouze vlastníkovu pozemku na konci, nikoliv široké veřejnosti. *„Pokud by ale jen na základě takovéto argumentace připustily silniční správní úřady, resp. soudy, že se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci nejedná, přitakaly by tzv. salámové metodě. Tímto způsobem by se snadno mohlo stát, že o několik let později, až by užívání cesty zkrácené o poslední úsek dostatečně zaběhlo, by se ozval vlastník nynějšího posledního úseku (jenž byl dříve úsekem předposledním), že nyní pro změnu jeho pozemek slouží již jen pro dopravní potřeby jediné nemovitosti. I on by tak dosáhl prohlášení, že se na jeho pozemku veřejná cesta nenachází a tímto způsobem by mohla postupně zaniknout celá ulice jen proto, že město ji na počátku nevykoupilo a nezařadilo mezi místní komunikace.“* (např. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2021, č. j. 30 A 43/2020 – 180, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vychází z toho, že spornou cestu je potřeba posuzovat jako jeden funkční celek, např. od křižovatky ke křižovatce nebo od křižovatky po slepý konec. Prozatím byl sice tento závěr vysloven jen ve vztahu k posuzování čtvrtého znaku, tj. nutné komunikační potřeby (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2017, č. j. 1 As 213/2017 – 38, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)), avšak podle krajského soudu je nutné toto obecné východisko aplikovat i na posuzování souhlasu vlastníka s obecným užíváním. V citovaném rozsudku Krajského soudu v Brně se taktéž jednalo o slepý konec ve vlastnictví soukromé osoby, který navazoval na místní komunikaci (ve vlastnictví obce), jejíž veřejná povaha je nesporná. Spor pak také vedl o to, zda se nemá jednat o jinou kategorii pozemní komunikace, a to veřejně přístupnou účelovou komunikaci. Krajský soud i přes specifika dané věci dospěl k závěru, že vlastníci sporné části pozemku a jejich právní předchůdci svým mlčením přivolili ke vzniku veřejné cesty na svém pozemku. Podle krajského soudu se totiž po dlouhou řadu let ke sporné části svého pozemku chovali jako k součásti ulice, a tím přispěli k tomu, že se dopravní poměry v lokalitě v dlouhodobém časovém horizontu určitým způsobem uspořádaly a jiné možnosti řešení v průběhu času zanikly, resp. zůstaly nevyužity. Judikatura přitom stojí na tom, že jednou udělený souhlas s veřejným užíváním nelze později vzít zpět a cestu tak zrušit (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 10. 2004, č. j. 5 As 20/2003 – 64, či ze dne 2. 11. 2016, č. j. 3 As 18/2016 – 75, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Je tomu tak právě proto, že by se tím nepřiměřeně zasáhlo do pokojně utvořených územních vztahů. Vzhledem k zásadní podobnosti věci řešené citovaným rozsudkem a věci řešené tímto rozhodnutím dospěl krajský úřad k totožnému závěru.

Pro uvedený závěr podle krajského úřadu svědčí následující skutkové okolnosti. Z důkazů přiložených odvolatelem k žádosti, zejména přílohy č. 2 k rozhodnutí, Obecního úřadu Věrovaný ze dne 29. 9. 2010, jakož i z dalších písemností, které jsou součástí spisu vyplývá, že spornou komunikaci na pozemku parc. č. 821/5 tvořil

asfaltový povrch, stejně jako místní komunikaci, na kterou sporná komunikace navazuje. Na fotografii sporné části pozemku je také zaznamenán obcí vybudovaný chodník. Ze spisu dále vyplývá, že obec na sporné části pozemku vybudovala inženýrské sítě. Z uvedeného lze vyvodit závěr, že s danou částí pozemku bylo v minulosti nakládáno jako se součástí místní komunikace. Tomuto svědčí také tvrzení zástupce obce Věrovany, že byl v minulosti ze sporné komunikace obcí odhrnován sníh a dále skutečnost, že proběhl pokus o prodej sporné části parcely obci, který se však z neznámých důvodů nakonec neuskutečnil. Z ohledání na místě uskutečněném dne 28. 6. 2022 vyplývá, že dnes je sporná cesta zpevněná pouze štěrkem a recyklátem. Přestože v současném stavu nelze přesně ověřit šířku vozovky, spornou komunikaci stále lemuje pozemek parc. č. 820 na jehož hranici je opěrná betonová zeď výšky cca 0,5 m. Na hranici s pozemkem odvolatele je situována vjezdová brána a vstupní branka, která mimo jiné svědčí o skutečnosti, že odvolatel spornou komunikaci využíval k příjezdu ke svému domu a dále rodinný dům Ondřeje Pešáta, který je součástí pozemku parc. č. 821/5. Sporná komunikace tak stále zrakem působí, jako součást místní komunikace. Vzhledem ke skutečnosti, že se majitelé ke sporné části parcely č. 821/5 v k. ú. Věrovany, obec Věrovany, chovali pod dlouhou řadu let, jako se součástí místní komunikace, přispěli k tomu, že se dopravní poměry v dlouhodobém časovém horizontu určitým způsobem uspořádaly a jiné možnosti tak v průběhu času zanikly.

*„Pokud vlastník posledního úseku slepé cesty, kterou jako celek nepochybně užívala veřejnost, jedná po dlouhou dobu tak, jako by jeho pozemek byl nedílnou součástí oné veřejné cesty, pak z takového jednání lze dovodit vlastníkův konkludentní souhlas s obecným užíváním předmětu jeho vlastnictví jako veřejně přístupné účelové komunikace (§ 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích). Není už pak třeba podrobně zkoumat a dokazovat, zda a v jakém rozsahu užívala veřejnost právě tento pozemek, tedy poslední úsek slepé cesty, například k otáčení vozidel.“* (rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2021, č. j. 30 A 43/2020 – 180, dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl krajský úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Toto rozhodnutí bude oznámeno účastníkům řízení vymezeným v rámci odvoláním napadeného rozhodnutí. Rozhodnutí bude rovněž za účelem zachování jeho oznamování jako odvoláním napadeného rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje, Magistrátu města Olomouce a obce Věrovany.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
zástupce vedoucího odboru



Tato písemnost musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctý den lhůty vyvěšení je dnem doručení této písemnosti, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí písemnosti:

**Obdrží:**

1. Marek Šálek, nar. 13. 9. 1986, Věrovany 190, 783 75 Dub nad Moravou  
v zastoupení  
JUDr. Tomášem Vymazalem, advokátem, se sídlem Wellnerova 1322/3C, 779 00 Olomouc
2. Bc. Ondřej Pešát, Věrovany 189, 783 75 Dub nad Moravou
3. Obec Věrovany, Rakodavy 325, Věrovany, 783 75 Dub nad Moravou

**Na vědomí:**

4. Magistrát města Olomouce, Úřední deska stavebního odboru, Hynaisova 34/10, Olomouce, 779 00 Olomouc 9
5. Obec Věrovany, Úřední deska, Rakodavy 325, Věrovany, 783 75 Dub nad Moravou
6. Krajský úřad Olomouckého kraje, Úřední deska, Jeremenkova 1191, 779 00 Olomouc
7. spis KÚOK-ODSH