

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 2128/2023

V Olomouci dne 6. ledna 2023

Sp. zn.: KÚOK/133741/2022/OSR/9184

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Bc. Iveta Běhalová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 2

Počet listů/svazků příloh: 0

## U S N E S E N Í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu se

### p o v ě ř u j e

**Magistrát města Olomouce projednáním žádosti o vydání společného povolení ze dne 30. 5. 2022**, kterou podala paní Marie Zakopalová, nar. 9. 9. 1967, bytem Domamyslická 8/61, Prostějov (dále jen „podatelka“), zastoupená Ing. arch. Jiřím Zakopalem, IČ: 05376831, bytem Domamyslická 8/61, Prostějov, ve věci změny dokončené stavby „*RD Domamyslická 61, Prostějov – stavební úpravy a nástavba*“ na pozemku parc. č. st. 67 v katastrálním území Domamyslice, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a předpisy souvisejícími.

### O d ů v o d n ě n í

Odbor SR KÚOK obdržel dne 23. 12. 2022 sdělení tajemníka Magistrátu města Prostějova (dále jen „MM Prostějova“), č. j. PVMU 190481/2022 22, že na MM Prostějova byla doručena žádost o vydání společného povolení změny dokončené stavby „*RD Domamyslická 61, Prostějov – stavební úpravy a nástavba*“ na pozemku parc. č. st. 67 v katastrálním území Domamyslice.

V návaznosti na žádost byla na MM Prostějova doručena námitka podjatosti všech úředních osob MM Prostějova a žádost o delegaci podnětu na Krajský úřad Olomouckého kraje, aby nadřízený správní orgán danou věc přiřadil jiné obci s rozšířenou působností k prověření podnětu.

Z předložených příloh k námitce podjatosti podatelka dovozuje, že Krajský úřad Olomouckého kraje již několikrát prokázal podjatost celého MM Prostějova proti žadatelce Marii Zakopalové, resp. jejímu zmocněnci Ing. arch. Jiřímu Zakopalovi. Spory, které jsou

vedeny mezi MM Prostějova a rodinou Zakopalovou nebo se spolkem Prostor Prostějov, z.s., již dávno převyšují nejen působnost stavebního úřadu, ale minimálně i odboru kanceláře tajemníka, odboru dopravy, odboru územního plánování, odboru životního prostředí, odboru správy a údržby majetku města apod, tj. dotýkají se fungování celého MM Prostějova, jelikož spolek Prostor Prostějov, z.s., upozorňuje nejen na špatnou práci a klientelistické jednání stavebního úřadu, ale i celého MM Prostějova, ale také na pochybná rozhodnutí a jednání politiků stojících v čele města Prostějova.

S ohledem na formulaci uplatněné námítky podjatosti, ve které zde není žádným způsobem argumentováno vztahem územního samosprávného celku k dané věci, kdy námítky se týkají spíše zákonnosti úkonů prováděných MM Prostějova, je zřejmé, že podatel nevznese námítku systémové podjatosti. Tomu by pak mělo odpovídat i posouzení samotných důvodů podjatosti, kdy v tomto případě se nevyhodnocuje poměr územního samosprávného celku či jeho představitelů k účastníkům či věci, ale poměr k věci nebo účastníkům každé úřední osoby samostatně na základě samostatných tvrzení nebo jiných zjištění.

Námítku podjatosti primátora Mgr. Františka Jury posoudil Odbor SR KÚOK v usnesení ze dne 8. 7. 2022, č.j. KUOK 73602/2022 tak, že námítce podjatosti se nevyhovuje a primátor není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětném řízení.

Námítku podjatosti tajemníka, Mgr. Libora Vojtky, následně posoudil primátor v usnesení ze dne 23. 11. 2022, č.j. PVMU 175952/2022 22, kde dospěl k závěru, že tajemník není ve věci podjatý.

Tajemník MM Prostějova následně posoudil námítky podatelky ve vztahu k jednotlivým úředním osobám, které jsou kompetentní projednávat a rozhodovat věci ve správním řízení v souladu se stavebním zákonem, a které nejsou ve vzájemném vztahu podřízenosti a došel k následujícím závěrům.

Ing. Jan Košťál, vedoucí Odboru stavební úřad MM Prostějova, je Ing. arch. Jiřím Zakopalem dlouhodobě kritizován, tato kritika mnohdy zasahuje i do soukromí tohoto úředníka, a proto existuje důvodný předpoklad pro jeho podjatost. Z toho důvodu ho tajemník vyloučil z projednávání podaného podnětu.

Další možnou úřední osobu, Mgr. Lenku Tisoňovou, vedoucí Odboru vnitřní správy MM Prostějova, tajemník také vyloučil z projednávání podaného podnětu, a to vzhledem k minulosti vedenému soudnímu sporu o neposkytnutí informací o platech zaměstnanců, které vedl Ing. arch. Jiří Zakopal, resp. spolek Prostor Prostějov, z.s., vůči MM Prostějova, kdy poskytování informací spadá do působnosti právního oddělení Odboru vnitřní správy MM Prostějova, kterého byla Mgr. Lenka Tisoňová v té době vedoucí. Mgr. Lenka Tisoňová vnitřním sdělením potvrdila, že se dosud vůči panu Zakopalovi cítí být podjatá. Proto je možné konstatovat její podjatost.

Ing. Lenka Moučková, vedoucí oddělení silničního správního úřadu MM Prostějova, je ovlivněna svým příbuzenským vztahem k rodině Kubů, kdy je v rámci rodinných setkání informována o sporech této rodiny s rodinou Zakopalových, což vzbuzuje pochybnosti o její nepodjatosti. Z toho důvodu tajemník Ing. Lenku Moučkovou také vyloučil z projednávání podaného podnětu.

Vzhledem k této situaci pověřený tajemník MM Prostějova vyrozuměl Odbor SR KÚOK o nemožnosti určit jinou oprávněnou úřední osobu a předal mu spis k postupu podle ust. § 131 odst. 4 správního řádu.

Odbor SR KÚOK obecně uvádí závěry poradního sboru Ministra vnitra č. 166 ze dne 18. 1. 2019, které také zastává. Podmínkou pro postup dle § 14 odst. 5 správního řádu – povinnost uvědomit nadřízený správní orgán - je skutečnost, že nelze určit jinou úřední osobu. Vyloučeny tedy musejí být všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, nikoli jen úřední osoby příslušného odboru či oddělení, v dané věci Stavebního úřadu MM Prostějova. Představený, v daném případě tajemník MM Prostějova, má povinnost hledat jinou úřední osobu mimo vyloučenou část daného správního orgánu, například v právním oddělení. Jedinou podmínkou je, aby daná osoba splňovala zákonem stanovenou odbornou způsobilost blíže specifikovanou v ust. § 13a stavebního zákona. Odůvodněnost citovaného závěru je spjata se skutečností, že na MM Prostějova se i mimo strukturu příslušného Stavebního úřadu MM Prostějova nachází osoby, které splňují zákonem stanovené předpoklady pro vedení daného řízení. Řešení vycházející ze zákonem stanovené místní příslušnosti má tedy přednost před pověřením jiného správního orgánu projednáním a rozhodnutím věci. Rozhodující pro posouzení způsobilosti úřední osoby přitom bude splnění zákonem stanovených předpokladů pro vedení daného řízení, nikoliv to, zda předmětná agenda představuje běžnou součást pracovní náplně úřední osoby.

Z výše uvedeného proto Odboru SR KÚOK nezbyvá, než postupovat dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu. Dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob tohoto orgánu způsobilý věc projednat a rozhodnout, v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu.

Odbor SR KÚOK pověřil projednáním věci Magistrát města Olomouce (Odbor stavební), jehož správní obvod sousedí s obvodem MM Prostějova, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Odbor SR KÚOK dodává, že delegace je možná vždy pouze pro konkrétní věc, kterou je výše uvedené projednání žádosti podatelky ze dne 30. 5. 2022, nikoli ale pro veškerá v úvahu přicházející budoucí řízení a úkony související s výše uvedenou věcí.

Na oznamování usnesení o změně příslušnosti dle § 131 odst. 4 správního řádu se uplatní úprava obsažená v ust. § 131 odst. 7, věty druhé, správního řádu. Podle ní lze toto usnesení oznámit veřejnou vyhláškou, považuje-li to správní orgán za účelné. Jinak platí obecná úprava oznamování zakotvená v ust. § 76 odst. 3 správního řádu.

Jelikož v daném případě dosud nebyli určeni účastníci případného řízení, kteréžto vymezení je úkolem správního orgánu prvního stupně, nemůže Odbor SR KÚOK účastníky v danou chvíli řádně stanovit. Vzhledem k tomu bude usnesení oznámeno veřejnou vyhláškou, jelikož není možné uplatnit postup dle § 131 odst. 7 správního řádu, neboť v případě doručení prostřednictvím veřejné vyhlášky působí vyhlášené rozhodnutí vůči všem potenciálním účastníkům řízení. Magistrát města Olomouce pak již bude své úkony oznamovat způsobem odpovídajícím danému úkonu, tedy zpravidla do vlastních rukou, účastníci řízení tak budou o prováděných úkonech řádně informováni.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce MM Prostějova.

## **Poučení účastníků**

Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, tj. v daném případě u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Olomouc, Jeremenkova 40a. O odvolání rozhoduje Ministerstvo pro místní rozvoj.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

*Otisk úředního razítka.*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

### Obdrží do vlastních rukou:

1. Ing. arch. Jiří Zakopal, IČ: 05376831, IDDS (zastupující Marii Zakopalovou, Domamyslická 8/61, 796 04 Prostějov)

### Dále obdrží:

2. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
3. Magistrát města Prostějova, nám. T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Magistrát města Prostějova, Odbor stavební úřad, nám. T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov,
5. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc + přílohy: *Žádost podatelky ze dne 30. 5. 2022 včetně přílohy*
6. Magistrát města Prostějova, tajemník, nám. T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov.

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a pro informaci na úřední desce Magistrátu města Prostějova.

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis