

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/117495/2022/OSR/7000

V Olomouci dne 15. února 2022

Č.j.: KUOK 21681/2023

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Odborem výstavby, životního prostředí a dopravy, Městského úřadu Kojetín (dále jen Stavební úřad MěÚ Kojetín nebo stavební úřad), předloženo k rozhodnutí odvolání účastníka řízení Mgr. Beaty Roškové, bytem Měrovice nad Hanou 195, 752 01 Kojetín, kterým je napadáno společné povolení pro umístění a povolení stavby „*Mateřská škola – Měrovice nad Hanou, na pozemku parc. č. 301/1, parkovací státní na pozemku parc. č. 283 a inženýrské sítě na pozemku parc. č. 284, všechny pozemky v katastrálním území Měrovice nad Hanou*“, vydané tímto Stavebním úřadem MěÚ Kojetín pod čj. MK8061/2021-VŽPD/Pt, sp. zn. 910/2021, ze dne 7. 9. 2022.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Kojetín vydané pod čj. MK8061/2021-VŽPD/Pt, sp. zn. 910/2021, ze dne 7. 9. 2022, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### r u š í

a věc **se vrací** k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Obec Měrovice nad Hanou, IČ: 00636380, se sídlem Měrovice nad Hanou 131, 752 01 Kojetín.

## Odůvodnění

Stavební úřad MěÚ Kojetín napadeným rozhodnutím čj. MK8061/2021-VŽPD/Pt, sp. zn. 910/2021, ze dne 7. 9. 2022, v souladu s ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31. 12. 2017 (dále jen stavební zákon), ve společném územním a stavebním řízení vydal společně povolení pro stavbu „*Mateřská škola – Měrovice nad Hanou, na pozemku parc. č. 301/1, parkovací stání na pozemku parc. č. 283 a inženýrské sítě na pozemku parc. č. 284, všechny pozemky v katastrálním území Měrovice nad Hanou*“, a to na podkladě žádosti obce Měrovice nad Hanou, Měrovice nad Hanou 131, 752 01 Kojetín, zast. Ing. arch. Jiřím Markevičem, IČ: 88256367, se sídlem Dr. Ed. Beneše 742/12, 748 01 Hlučín.

V posuzovaném případě se jedná o objekt mateřské školy umístěné v zastavěné části obce. Objekt je rozdělen do tří stavebních objektů: SO 01 – Jednotřídka; SO 02 – Dvoutřídka s tím, že stavební objekt SO 03 – Zpevněné plochy – parkování (v rozsahu veřejných podélných parkovacích stání) – nebude realizován.

Dopravní řešení objektu bude řešeno napojením na stávající místní komunikaci; stavba bude napojena vodovodní přípojkou na veřejný vodovod, plynovodní přípojkou na středotlaké vedení plynu a bude napojena na el. energii. Odpadní vody budou svedeny do obecní splaškové kanalizace a dešťové vody budou svedeny do akumulární jímky a budou využívány k zalévání zahrady. Stavba je řešena jako bezbariérová.

Proti tomuto rozhodnutí bylo dne 6. 10. 2022 podáno odvolání účastníkem řízení Mgr. Beatou Roškovou (dále též odvolatelka). Odvolatelka odůvodňuje svůj nesouhlas s předmětnou stavbou tím, že v současné době je u Okresního soudu v Přerově pod čj. 16C 182/2020 veden občanskoprávní spor s obcí Měrovice nad Hanou, jehož předmětem je škoda, která vznikla na odvolatelčině majetku vyplavením rodinného domu v důsledku nefunkční kanalizace v ulici jejího bydliště. Odvolatelka v průběhu společného řízení uplatnila námitky a v době podání námitek bylo nařízeno zpracování znaleckého posudku za účelem zjištění funkčnosti či nefunkčnosti kanalizace v obci a příčiny vyplavení odvolatelčina domu. Při ústním jednání o námitkách konaném dne 23. 5. 2022 na stavebním úřadě nebylo možné znalecký posudek a jeho závěry předložit, neboť ten byl odvolatelce doručen až dne 26. 5. 2022.

Ze znaleckého posudku VUT v Brně, fakulty stavební, dle názoru odvolatelky jednoznačně vyplývá, že kanalizace nebyla vybudována v souladu s projektovou dokumentací, ale v rozporu s ní; byla porušena norma ČSN 756101 stokové sítě a kanalizační přípojky; hydraulicky nevhodně byl provedený způsob napojení původní stoky do šachty Š28 (což souvisí s nedodržením projektové dokumentace), kdy právě tato podstatná vada vede pak v šachtě Š28, dle závěrů znaleckého ústavu, k „zašpuntování“ přítoku odpadní vody z původní stoky (ze strany ulice bydliště odvolatelky) a následně voda vyvěrá přes kanalizační vpust' na povrch; kanalizace byla zejména (ale nejen) v ulici odvolatelky poddimenzovaná (byla překročena maximální kapacita potrubí)

Odvolatelka uvádí, že vybudování kanalizace v rozporu s projektovou dokumentací, následné nezákonné napojení dalších stok na stoku A2 a překročení maximální kapacity potrubí může opět vést ke vzniku škody na majetku odvolatelky nebo majetku sousedních domů v ulici, dokud nebude kanalizace opravena a tedy realizována v souladu s projektovou dokumentací. Riziko zaplavení a tedy vzniku škody je i bez připojení dalšího objektu velké, avšak připojením objektu mateřské školky s kapacitou cca 60 osob se riziko zaplavení výrazně zvýší. Znalecký posudek tak jednoznačně hovoří o nedostatečnosti stávající kanalizace. Navíc zaplavení odpadní splaškovou

vodou včetně sedimentu vyvěrající přes kanalizační vpusti na ulici sebou nese i riziko hygienické.

Součástí znaleckého posudku je hydrotechnický výpočet, z něhož vyplývá, že překročení maximální kapacity potrubí je jednak v ulici bydliště odvolatelky (úsek B29, B30), ale také právě v místě předpokládaného napojení mateřské školky na stávající kanalizaci (úsek BS). Z hydrotechnického výpočtu vyplývá, že v ulici bydliště odvolatelky je překročena kapacita potrubí až o 46 l/s. Tyto skutečnosti jsou obci Měrovice nad Hanou, coby účastníku řízení v občanskoprávním sporu, známy

Dle názoru odvolatelky se s ohledem na rozsah možného vlivu předmětné stavby mateřské školky na vznik dalších škod nejedná o námitku, o které může stavební úřad rozhodnout sám.

Další námitka odvolání potom směřuje k rozvodné el. skříni na pozemku par. č. 301/1 v kat. území Měrovice nad Hanou, na němž má být předmětná mateřská školka vybudována, a odvolatelka upozorňuje na skutečnost, že na pozemku se žádná rozvodná skříň, z níž má dojít k napojení mateřské školky, nenachází. Stavební úřad se tak s námitkou odvolatelky, uplatněnou i v průběhu společného řízení, vypořádal nedostatečně, neboť není jasné, odkud bude objekt mateřské školky napojen (a kudy vlastně povede elektrický rozvod).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací správní orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Odvolatelce Mgr. Beatě Roškové bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 22. 9. 2022. Zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak začala odvolatelce běžet dne 23. 9. 2022 a poslední 15. den připadnul na 7. 10. 2022. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu MěÚ Kojetín doručeno dne 6. 10. 2022 a s ohledem na výše uvedené se tak jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení se stanovuje dle ust. § 94k stavebního zákona a odvolatelce jako osobě, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám a sousedním pozemkům může být společným povolením přímo dotčeno, přísluší postavení účastníka vedeného společného územního a stavebního řízení.

V souhrnu odvolací správní orgán tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Kojetín obdržel dne 12. 7. 2021 žádost obce Měrovce nad Hanou, zast. Ing. arch. Jiřím Markevičem, o vydání společného povolení pro umístění a povolení stavby „*Mateřská škola – Měrovce nad Hanou, na pozemku parc. č. 301/1, parkovací státní na pozemku parc. č. 283 a inženýrské sítě na pozemku parc. č. 284, všechny pozemky v katastrálním území Měrovce nad Hanou*“. Opatřením ze dne 8. 11. 2021 stavební úřad oznámil zahájení společného řízení a stanovil lhůtu k uplatnění námitek, připomínek, stanovisek. Ve dnech 12. 11. 2021, 15. 11. 2021 a 6. 12. 2021 uplatnili námítky vůči stavbě účastníci řízení Ing. František Hás, Pavla Kuchařová a odvolatelka Mgr. Beata Rošková.

Opatřením ze dne 3. 5. 2022 stavební úřad v souladu s ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona umožnil účastníkům seznámit se s podklady rozhodnutí a současně k projednání podaných námitek nařídil ústní jednání, které se konalo dne 23. 5. 2022 na stavebním úřadě a kterého se zúčastnil žadatel a námítky podávající odvolatelka a Ing. František Hás.

Odvolatelka dne 2. 6. 2022 požádala stavební úřad o přerušení společného územního a stavebního řízení do doby konečného vyřízení věci týkající se stoky A2, k čemuž doplnila, že již při ústním jednání konaném dne 23. 5. 2022 bylo zdůrazněno, že ve věci nefunkční kanalizace, konkrétně stoky A2 je proti obci (žadateli o vydání společného povolení) veden občanskoprávní spor u Okresního soudu v Přerově, v rámci něhož bylo zadáno zpracování znaleckého posudku. Dne 26. 5. 2022 byl znalecký posudek odvolatelce doručen a z jeho závěrů vyplývá, že stoka A2 nebyla vybudována v souladu s projektovou dokumentací, ale v rozporu s ní, a v souvislosti s tím došlo k překročení maximální kapacity potrubí. Zejména s ohledem na tuto závažnou skutečnost odvolatelka žádá, aby objekt mateřské školy v Měrovicích nad Hanou na pozemku par. č. 301/1 v kat. území Měrovce nad Hanou nebyl napojen na stoku A2, aby opět nedošlo ke škodě na jejím majetku. Současně s tímto odvolatelka upozornila na skutečnost, že na Magistrátu města Přerova, oddělení vodního hospodářství, pravděpodobně probíhají řízení o odstranění stavby, resp. dodatečném povolení stavby, týkající se kanalizace, konkrétně stoky A2, a to na základě podnětu Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality. Situace kolem stoky A2 v Měrovicích nad Hanou tedy není vyřešena ve více probíhajících či nadcházejících řízeních.

Následně dne 7. 9. 2022 Stavební úřad MěÚ Kojetín vydal společné povolení, kterým předmětnou stavbu „*Mateřská škola – Měrovce nad Hanou, na pozemku parc. č. 301/1, parkovací státní na pozemku parc. č. 283 a inženýrské sítě na pozemku parc. č. 284, všechny pozemky v katastrálním území Měrovce nad Hanou*“ umístil a povolil.

Společné povolení bylo napadeno odvoláním tak, jak již odvolací správní orgán uvedl v předcházejících odstavcích. Stavební úřad dne 24. 10. 2022 vyrozuměl účastníky

řízení o podaném odvolání a umožnil jim vyjádřit se k němu. Této možnosti využil žadatel obec Měrovice nad Hanou, který ve svém vyjádření uvedl, že napojení školky je provedeno do stoky A4. Tato stoka je napojena přes potrubí DN200 do stávající stoky A2. Návrh napojení nové školky spočívá v odvedení splaškových vod do této stoky. Dešťové vody nového objektu nebudou napojeny do kanalizace obce, budou odvedeny do vodoteče mimo kanalizaci, tudíž dojde k poklesu odtoku po demolici objektu bývalé školky, kdy se sníží přímý odtok z původní lokality mateřské školky a nový odtok dešťových vod nevznikne.

V případě splaškových vod, které budou napojeny na kanalizaci obce, je tato schopna je kapacitně pojmout. Dle projektové dokumentace (Část D3.1 - Kanalizační přípojka) je stanoveno množství odpadních vod na 5,29 l/s, přičemž určujícím faktorem produkce odpadních vod je samotná vodovodní přípojka PE 100 40x3,7.

Napojení na stokovou síť je provedeno přípojkou z obecního úřadu, na kterou bude provedeno napojení objektu mateřské školky, oprava a údržba přípojky bude prováděna dle právních předpisů. Připojením nového objektu mateřské školky nedojde ke zhoršení odtokových poměrů na stoce A2 a na předmětné lokalitě stoky A4 a A2 je provedeno hydraulické posouzení s návrhem řešení, na kterém se již pracuje.

Obec dále ve vyjádření dává za pravdu odvolatelce v případě neexistující rozvodné skříňe el.energie, jelikož se jedná o chybu v souhrnné technické zprávě.

Poté stavební úřad postoupil napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že odvolání Mgr. Beáty Roškové je odvoláním řádným, jak odvolací správní orgán předdeslal již výše, bylo následně odvoláním napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení odvolací správní orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací správní orgán musí především zmínit nedostatečné umístění stavby ve výroku napadeného rozhodnutí. Dle ust. § 13a odst. 1 písm. c), d) a e) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů (vyhláška č. 503/2006 Sb.) společné povolení obsahuje popis prostorového řešení stavby, zejména její půdorysnou velikost, výšku a tvar a základní údaje o její kapacitě; umístění stavby na pozemku, zejména minimální vzdálenosti od hranic pozemku a sousedních staveb a vymezení území dotčeného vlivy stavby. Dle citovaného ustanovení je ve výroku napadeného rozhodnutí zmíněna pouze odstupová vzdálenost objektu mateřské školy od uliční čáry, odstupové vzdálenosti stavby od ostatních sousedních pozemků a staveb na nich, podrobnější umístění inženýrských sítí, včetně umístění akumulární jímky na pozemku zcela absentují.

Ve výroku rozhodnutí stavební úřad uvedl, že stavba sestává ze tří stavebních objektů (SO 01 – Jednotřídka, SO 02 – Dvoutřídka a SO 03 – Zpevněné plochy – parkování (v rozsahu veřejných podélných parkovacích stání)), avšak SO 03 nebude realizován. V oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení je přitom uvedeno, že projekt mateřské školky je rozdělen do stavebních objektů SO 01, SO 02 a SO 03 a jednotlivé stavební objekty jsou zde potom popsány. Z předložené dokumentace však z ničeho nevyplývá, že by žadatel v průběhu řízení požádal o zúžení žádosti.

S uvedeným nedostatkem de facto souvisí i nedostatečnost v souhrnné technické zprávě, kde je v návaznosti na stávající dopravní infrastrukturu sice uvedeno, že parkování pro rodiče a personál bude umožněno na nedalekém pozemku parc. č. 241/1 v kat. území Měrovice nad Hanou, ale již není nijak zjištěné, zda parkování na uvedeném pozemku bude kapacitně vyhovující pro daný počet účelových jednotek (52

děti), jelikož chybí informace o kapacitě možnosti parkování na uvedeném pozemku a výpočet nutných parkovacích stání pro danou stavbu mateřské školy zde rovněž absentuje.

Odvolací správní orgán musí upozornit i na zavádějící informaci v nadpisu všech písemností vydaných stavebním úřadem v rámci vedeného společného řízení, když zde stavební úřad vždy (pod nadpisem) uvedl, že se jedná o veřejnou vyhlášku. Lze takto usuzovat, že se jedná o správní řízení, v němž jsou jednotlivé písemnosti doručovány veřejnou vyhláškou, avšak veřejnou vyhláškou byly písemnosti doručovány pouze a toliko vlastníku pozemku a staveb na něm parc. č. 300 v kat. území Měrovice nad Hanou, což bylo ovšem zjiitelné až z rozdělovníku těchto písemností.

Odvolací správní orgán má rovněž za to, že stavební úřad nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti (ust. § 3 správního řádu), když ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl, že připojení objektu na elektrickou energii bude řešeno kabelovou zemní přípojkou, která bude vedena ze stávající HDS skříně umístěné na pozemku parc. č. 301/1 v kat. území Měrovice nad Hanou, přičemž žádná HDS skříň není na uvedeném pozemku doposud realizována.

Odbor SR KÚOK také zmiňuje i odůvodnění a poučení napadeného rozhodnutí. Odůvodnění dle názoru Odboru SR KÚOK zcela neodpovídá ust. § 68 odst. 3 správního řádu, když v souvislosti s posouzením stavebního záměru dle ust. § 94k stavebního zákona obsahuje pouze obecné proklamace bez uvedení konkrétních úvah, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení podkladů rozhodnutí a při výkladu právních předpisů, v souvislosti s daným rozhodovaným případem; a poučení účastníků v rozhodnutí zase neodpovídá ust. § 68 odst. 5 správního řádu, a takto není dostatečně jednoznačné a srozumitelné, když z něj není zřejmé, kde se odvolání podává („u *zdejšího správního orgánu*“) a kdo o odvolání rozhoduje; nesprávné poučení přitom může mít vliv na posuzování délky odvolací lhůty (viz ust. § 83 odst. 2 správního řádu).

V případě postupu stavebního úřadu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu Odbor SR KÚOK uvádí, že se s tímto úplně neztotožňuje. Stavební úřad sice opatřením ze dne 3. 5. 2022 umožnil účastníkům seznámit se s podklady rozhodnutí a k tomu doplnil, že po skončení ústního jednání dne 23. 5. 2022 bude disponovat nashromážděnými a doplněnými podklady, avšak Odbor SR KÚOK má za to, že stavební úřad měl sdělit, od kterého data účastníkům začíná plynout lhůta k možnosti seznámení s podklady rozhodnutí.

V neposlední řadě odvolací správní orgán upozorňuje i na nesmyslnost podmínek č. 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29 a 30 stanovených pro provádění stavby. V těchto podmínkách stavební úřad uvedl, že ve vymezeném zájmovém území se nenachází komunikační zařízení v majetku společností Telco Pro Services, a.s.; ČEZ ICT Services, a.s.; EG.D, a.s.; NET4GAS, s.r.o.; T-Mobile Czech Republic, a.s.; Vodafone Czech Republic, a.s., Českých radiokomunikací, a.s. a společností cyrilek.net, z.s.

Odvolací správní orgán s ohledem na zásadu dvouinstančnosti správního řízení nemůže nahrazovat činnost orgánu prvního stupně a hodnotit důkazy a podklady obsažené ve správním spise, aniž toto učiní před ním prvostupňový správní orgán. Odnímal by tak účastníkovi řízení zákonné právo na podání řádného opravného prostředku a na řádnou obhajobu.

Odvolacímu správnímu orgánu z výše uvedených důvodů nezbyvá než konstatovat, že Stavební úřad MěÚ Kojetín nepostupoval v souladu se zásadou zákonnosti zakotvenou v ust. § 2 odst. 1 správního řádu. Zjištěné vady způsobují nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí a jsou důvodem pro jeho zrušení a vrácení věci k novému projednání.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Námitku odvolání směřující k rozvodné (neexistující) el. skříni na pozemku par. č. 301/1 v kat. území Měrovce nad Hanou, když není jasné, odkud bude objekt mateřské školky napojen (a kudy vlastně povede elektrický rozvod), Odbor SR KÚOK vyhodnotil jako důvodnou (což také uvedl v předcházejících odstavcích), zvláště když stavební úřad upustil od ústního jednání k projednání žádosti a neprovedl ani kontrolní prohlídku místa stavby, neboť jak uvedl v oznámení o zahájení řízení, jsou mu dobře známy poměry v území.

K další námitce, že v současné době je u Okresního soudu v Přerově veden občanskoprávní spor s obcí Měrovce nad Hanou, jehož předmětem je škoda, která vznikla na odvolatečíně majetku vyplavením rodinného domu v důsledku nefunkční kanalizace v ulici jejího bydliště a napojením mateřské školy na tuto kanalizaci dojde k dalšímu zhoršení, odvolací správní orgán uvádí, že Stavební úřad MěÚ Kojetín při posuzování žádosti o vydání společného povolení vycházel především z předložené projektové dokumentace zpracované oprávněnou osobou, konkrétně část kanalizační přípojky vč. vnitřní kanalizace byla vypracována autorizovaným inženýrem pro techniku prostředí staveb se specializací na technická zařízení. Stavební úřad tedy neměl pochyb o správnosti této dokumentace a námitku odvolatelky uplatněnou v průběhu řízení vyhodnotil jako nedůvodnou s tím, že součástí předložené projektové dokumentace jsou i závazná stanoviska a stanoviska dotčených správních orgánů (koordinované závazné stanovisko Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, jehož součástí je také příslušný orgán ochrany vod (vodoprávní úřad), závazné stanovisko Magistrátu města Přerova, Odboru stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství) a žadatelem bylo doloženo rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru zemědělství, Oddělení vodního hospodářství o povolení užívání „Kanalizace Měrovce nad Hanou“ vydané dne 10. 9. 2007, jehož součástí byly stavební objekty stoka „A“ o celkové délce 225 m, stoka „A1“ o celkové délce 162 m, stoka „A2“ o celkové délce 487 m, stoka „A3“ o celkové délce 72 m, Odlehčovací stoka „OA2“ o celkové délce 34 m, Dešťové oddělovače „OK2“ a „OK3“, Čerpací stanice „BČS 1“ a „BČS 2“ včetně přípojek NN k těmto stanicím. Při ústním jednání konaném k projednání podaných námitek dne 23. 5. 2022 žadatel potom předložil vyjádření Aleše Zobaníka, osoby odborně způsobilé, ČKAIT: 1202023, k napojení splaškových vod na stávající kanalizaci obce se závěrem. *„Připojením nového objektu MŠ nedojde ke zhoršení odtokových poměrů na Stoce A2 Obce Měrovce nad Hanou“.*

Zmiňovaný znalecký posudek č. 51/2021 vypracovaný VUT v Brně byl odvolatelkou předložen až v rámci odvolacího řízení.

Vzhledem k výroku tohoto rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání, může odvolatelka uplatnit předmětnou námitku opětovně s tím, že jedním z podkladů při posouzení uvedené námítky bude potom i odvolatelkou doložený znalecký posudek.

Odvolací správní orgán musí tedy konstatovat, že na podkladě všech výše uvedených zjištění musel odvolací orgán rozhodnout tak, jak je ve výroku uvedeno, podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Kojetín čj. MK8061/2021-VŽPD/Pt, sp. zn. 910/2021, ze dne 7. 9. 2022, společné povolení pro umístění a povolení stavby „Mateřská škola – Měrovce nad Hanou, na pozemku parc. č. 301/1, parkovací státní na pozemku parc. č. 283 a inženýrské sítě na pozemku parc. č. 284, všechny pozemky v katastrálním území Měrovce nad Hanou“, zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu stavebnímu úřadu k novému projednání.

Prvoinstanční Stavební úřad Zábřeh je v novém řízení vázán právním názorem odvolacího orgánu v rozhodnutí vyjádřeném.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

#### Obdrží

1. Ing. arch. Jiří Markevič, IČ: 88256367, Mírové náměstí 7/7, 748 01 Hlučín, zast. obec Měrovice nad Hanou, Měrovice nad Hanou 131, 752 01 Kojetín
2. Mgr. Beata Rošková, Měrovice nad Hanou 195, 752 01 Kojetín
3. Oldřich Novotný, Čsl. legií 894, 752 01 Kojetín
4. Irena Strouhalová Bzenecká 4159/14, 628 00 Brno
5. Pavel Kalínek, Měrovice nad Hanou 224, 752 01 Kojetín
6. Vlastislav Šebesta, Velké náměstí 115/1, 767 01 Kojetín
7. Pavla Kuchařová, Nová 1212, 752 01 Kojetín
8. Myslivecké sdružení, 752 01 Kojetín – doručováno veřejnou vyhláškou
9. Obec Měrovice nad Hanou, Měrovice nad Hanou 132, 752 01 Kojetín
10. Ing. František Hás, Měrovice nad Hanou 137, 752 01 Kojetín
11. Správa železnice, státní organizace, Dlážďená 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
12. Cetin a.s., Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
13. ČEZ Distribuce, a.s., teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, 405 02 Děčín
14. Vodovody a kanalizace Přerov, a.s., Šířava 482/21, Přerov I – Město, 750 02 Přerov 2
15. GasNet Služby, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno 2, zast. GasNet, s.r.o., Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
16. Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 932/11, 602 00 Brno 2

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu  
Odboru SR KÚOK

#### Na vědomí

17. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 34, 750 11 Přerov
18. Magistrát města Přerova, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, Bratrská 34, 750 02 Přerov
19. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí,



- oddělení stavební úřad, Bratrská 34, 750 02 Přerov
20. Magistrát města Přerova, Odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení vodního hospodářství a zemědělství, Bratrská 34, 750 02 Přerov
  21. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje, Územní pracoviště Přerov, Dvořákova 75, 750 11 Přerov
  22. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Územní odbor Přerov, Šířava 2180/25, 750 02 Přerov
  23. Ministerstvo obrany, Sekce správy a řízení organizací, Odbor ochrany územních zájmů a státního odborového dozoru, oddělení ochrany územních zájmů, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
  24. T-Mobile Czech Republic, a.s., Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4
  25. Vodafone Czech Republic, a.s. nám. Junkových 2, 155 00 Praha 5
  26. Cyrilek,net, z.s., Spáčilova 3194, 764 01 Kroměříž
  27. Net4Gas, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, Nusle, 140 21 Praha 4
  28. Telco Pro Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 00 Praha 4
  29. EG.D, a.s., Lidická 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
  30. ČEZ ICT Services, a.s., Duhová 1531/3, 140 53 Praha 4
  31. Státní energetická inspekce, Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2
  32. Městský úřad Kojetín. Odbor výstavb, životního prostředí a dopravy, Masarykovo náměstí 20, 752 01 Kojetín
  33. spis ad/a 330 - V/5