

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 27998/2023

Olomouc 2. března 2023

Sp.zn.: KÚOK/94900/2022/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Hana Kýrová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále též jen Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal, na podkladě odvolání Jana France, bytem Pod Bílým kamenem 1946, 75301 Hranice, podaného dne 22. 7. 2022, odvolání Nely Muntianu (Nehybové), bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, Lucie Zbořilové, bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, Hany Klikové, bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, Mgr. Petra Baďury, Ph.D., bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, Bc. Barbory Baďurové, bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, shodně podaných dne 18. 7. 2022, dále odvolání Víta Dostála, bytem Na Marně 7, 16000 Praha 6, podaného dne 13. 7. 2022 a odvolání Ing. Jana Baďury, bytem Rooseveltova 734/117a, 77900 Olomouc, podaného dne 11. 7. 2022, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Mm Olomouce), č.j.: SMOL/144426/2022/OS/US/Cer, sp.zn.: S-SMOL/168106/2020/OS, ze dne 22. 6. 2022. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Mm Olomouce dle ust. § 169 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve spojení s ust. § 25 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, zamítl žádost společnosti TRNY s.r.o., se sídlem Kavaleristů 8, 77900 Olomouc o povolení výjimky ze vzájemného odstupu staveb pro bydlení dle ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. pro stavbu bytového domu s názvem „Olomouc – Novosadský dvůr, Viladům VD“, na pozemku parc. č. 404/2 (ostatní plocha) od stávající stavby bytového domu s adresním místem Novosadský dvůr č.p. 761/2 v Olomouci, která je součástí pozemku parc. č. st. 1127 (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Nové Sady u Olomouce, a bytového domu s adresním místem Rooseveltova č.p. 734/117a v Olomouci, který je součástí pozemku parc. č. st. 910 (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Nové Sady u Olomouce.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/144426/2022/OS/US/Cer, sp.zn.: S-SMOL/168106/2020/OS, ze dne 22. 6. 2022, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. písm. b) správního řádu

r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Mm Olomouce k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

TRNY s.r.o., Kavaleristů 1261/8, Hodolany, 77900 Olomouc

O d ů v o d n ě n í

Podáním dne 13. 7. 2020 požádala společnost TRNY s.r.o. o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb., pro stavbu nazvanou „Olomouc – Novosadský dvůr, Viladům VD“ na pozemku parc. č. 404/2 (ostatní plocha) v k. ú. Nové Sady u Olomouce.

Po provedeném řízení Stavební úřad Mm Olomouce vydal rozhodnutí č.j.: SMOL/028225/2021/OS/US/Cer, ze dne 8. 3. 2021, kterým dle ust. § 169 stavebního zákona a ust. § 26 vyhlášky č. 501/2006 Sb., na žádost společnosti TRNY s.r.o. povolil výjimku z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., pro stavbu s názvem „Olomouc – Novosadský dvůr, Viladům, VD“ na pozemku parc. č. 404/2 (ostatní plocha) v katastrálním území Nové Sady u Olomouce.

Rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 78553/2021, sp.zn.: KÚOK/65471/2021/OSR/7515, ze dne 22. 7. 2021 bylo toto rozhodnutí v odvolacím řízení jako nezákonné zrušeno a vráceno Stavebnímu úřadu Mm Olomouce k novému projednání.

Stavební úřad Mm Olomouce opatřením ze dne 3. 11. 2021 oznámil zahájení řízení o povolení výjimky z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. – nové projednání věci.

Opatřením ze dne 16. 12. 2021 Stavební úřad Mm Olomouce vyzval účastníky, aby se seznámili s podklady pro rozhodnutí, k čemuž jim stanovil 10denní lhůtu ode dne doručení tohoto opatření.

Následně rozhodnutím č.j.: SMOL/144426/2022/OS/US/Cer, sp.zn.: S-SMOL/168106/2020/OS, ze dne 22. 6. 2022, Stavební úřad Mm Olomouce zamítl žádost společnosti TRNY s.r.o., o povolení výjimky ze vzájemného odstupu staveb pro bydlení dle ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. pro stavbu bytového domu s názvem „Olomouc – Novosadský dvůr, Viladům VD“, na pozemku parc. č. 404/2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce od stávající stavby bytového domu na pozemku parc. č. st. 1127 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, a bytového domu na pozemku parc. č. st. 910 v k. ú. Nové Sady u Olomouce.

Podáním dne doručeným dne 11. 7. 2022 se proti uvedenému rozhodnutí odvolal Ing. Jan Baďura, podáním dne 13. 7. 2022 Vít Dostál, a podáními shodně podanými dne 17. 7. 2022 Nela Nehybová, Lucie Zbořilová, Hana Kliková, Bc. Barbora Baďurová a Mgr. Petr Baďura, Ph.D. a podáním dne 22. 7. 2022 se proti rozhodnutí odvolal Jan Franc. Všechna odvolání byla obsahově shodná a bylo v nich uvedeno následující. Nesouhlasí s právním názorem, že se v případě stavby Viladomu jedná o zástavbu proluky, a přesto stavební úřad o výjimce rozhodl. Dle jejich názoru měl stavební úřad řízení o povolení výjimky zastavit a zahájit řízení o odstranění stavby. Současně napadají samotné odůvodnění napadeného rozhodnutí, neboť se domnívají, že stavební úřad předjímá následné kroky v případném stavebním řízení. V případě

posuzovaného domu se o proluku nejedná, načež odkazují na stanovisko ombudsmana 1222/2012/VOP, v němž je uvedena citace jiného krajského úřadu, zabývající se obsahem slova proluka. Navrhují tedy, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil, řízení zastavil a nařídil stavebnímu úřadu, aby zahájil řízení o odstranění stavby z důvodu, že předmětná stavba již byla rozestavěna.

Opatřením ze dne 8. 8. 2022 vyrozuměl Stavební úřad Mm Olomouce ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a vyzval je, v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu, aby se s ním seznámili a popřípadě se k němu vyjádřili. Tohoto práva nebylo využito, a tak následně Stavební úřad Mm Olomouce, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 8. 9. 2022 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Tedy zda bylo v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu podáno osobou k tomu oprávněnou, a zda je podané odvolání v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu včasné, přičemž shledal, že tomu tak bylo.

Protože všichni odvolatelé byli účastníky řízení o výjimce dle § 27 odst. 2 správního řádu, kterým bylo v daném případě v řízení s velkým počtem účastníků doručováno veřejnou vyhláškou, bylo jim rozhodnutí i shodně doručeno v pondělí dne 11. 7. 2022. Tímto dnem jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na úterý dne 26. 7. 2022. Vzhledem k tomu, že odvolatelé doručili svá odvolání ve dnech

11. 7. 2022, 13. 7. 2022, 18. 7. 2022 a 22. 7. 2022, lze považovat všechna jejich odvolání za včasná.

Předmětem zástavby nazvané Viladům je přízemní bytový dům s výškou atiky +3,750 m o celkové ploše 256,98 m² obsahující 4 bytové jednotky. Viladům je umístěn v nejmenší odstupové vzdálenosti 3,6 m od předsazené části jižní strany bytového domu č.p. 761 (výšky 25,740 m), 7,4 m od východní strany bytového domu č.p. 734 (výšky 23,880 m) a 6,2 m od jeho předsazeného arkýře.

K vlastnímu posouzení napadeného rozhodnutí odvolací orgán uvádí následující.

Umísťováním staveb v prolukách se podrobně zabývá metodická pomůcka Ministerstva pro místní rozvoj ČR z ledna 2022, již bylo aktualizované znění původní metodické pomůcky z června 2013, zpracované Odborem Stavebního řádu MMR a volně dostupné na webových stránkách ministerstva www.mmr.cz. Odvolací orgán zde zkráceně cituje pouze některé pro daný případ relevantní pasáže této metodické pomůcky:

2.5. Smysl užití pojmu „proluka“ ve stavebním zákoně (č. 183/2006 Sb.) a jeho prováděcích předpisech

Smyslem výše uvedených ustanovení obsahujících pojem „proluka“, je umožnit doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou (budovou) při respektování všech urbanistických a architektonických zásad a zároveň zajistit vhodné podmínky pro vnitřní prostředí staveb (např. denní osvětlení a proslunění) včetně zajištění nerušeného užívání sousedních staveb a pozemků. Pojem „stávající souvislá zástavba“ je nutno v daném kontextu chápat jako zástavbu řadovou, tzn., že jednotlivé stavby (budovy) mají štítové zdi těsně u sebe, jedna na druhou navazují. V zástavbě rodinných domů se prolukou rozumí také nezastavěný pozemek v souvislé řadě pozemků stávajících rodinných domů včetně volného pozemku na nároží ulic, určený k zástavbě rodinným domem.

Proluka musí být v každém případě prolukou mezi zastavěnými stavebními pozemky ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, na kterých stojí budovy.

... 3. Posuzování návrhu zástavby v proluce

Zásadní pro posuzování návrhu zástavby proluky je posouzení vzájemných odstupů budov a vlivu navrhované stavby na stínění okolních budov. Podstatná je návaznost ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. na ustanovení § 12 odst. 5 vyhlášky č. 268/2009 Sb., přičemž ustanovení § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb. je nutno uplatňovat rovněž v souvislosti s ustanovením § 25 odst. 1 této vyhlášky, které v obecné rovině stanovuje: „Vzájemné odstupy staveb musí splňovat požadavky urbanistické, architektonické, životního prostředí, hygienické, veterinární, ochrany povrchových a podzemních vod, státní památkové péče, požární ochrany, bezpečnosti, civilní ochrany, prevence závažných havárií, požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí.“ Na stavbu umístěvanou do proluky se nevztahuje věta první § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., tj. neplatí pro ni stanovený požadavek na odstupy mezi stavbami. Základním požadavkem však je, že se umístěvanou stavbou skutečně doplňuje stávající souvislá zástavba, která předurčuje objemové parametry umístěvané stavby, což je smyslem ustanovení o proluce, včetně proluky nárožní. Musí se jednat o doplnění celku o v zásadě stejnorodou část. Předpokladem pro použití ustanovení o umísťování staveb v prolukách je tedy přítomnost existujících sousedních staveb, které nějakým způsobem předem determinují objem, výšku a půdorys nové zástavby (určují charakter zástavby).

Pokud se umísťuje stavba viditeľne neodpovídající výšky nebo v nároží vzniká nová dominanta, jde sice o umístění stavby do proluky, nikoli však o „doplnění stávající souvislé zástavby“. Konec citace.

Na základě výše uvedeného je nezbytné konstatovat, že předmětná stavba nazvaná jako Viladům, uvedené požadavky nesplňuje. V daném případě se nejedná o doplnění stávající souvislé zástavby vhodnou stavbou – budovou, když tato budova na žádnou souvislou řadovou zástavbu nenavazuje. Naopak se jedná o stavbu samostatně stojící, tudíž se nejedná o stavbu, kterou se doplňuje stávající souvislá zástavba, která předurčuje objemové parametry umísťované stavby, což je smyslem ustanovení o proluce a tudíž se ani nejedná o doplnění celku stejnorodou částí. O této skutečnosti svědčí rozdílné hmotové úrovně staveb stávajících bytových domů a stavby posuzované. Ostatně ani závazné stanovisko orgánu územního plánování, které je součástí koordinovaného závazného stanoviska Mm Olomouce č.j.: SMOL/023904/2020/ODUR/UUP/Sin, ze dne 23. 1. 2020 neuvádí, že by se v daném případě jednalo o zástavbu proluky, když tu pouze obecně uvedl, že „proluka je definována mj. jako volná parcela v zastavěné řadě“, a že se v daném případě spíše jedná o volnou parcelu mezi dvěma bloky.

Odvolací orgán takto uzavírá, Stavební úřad Mm Olomouce projednávanou výjimku z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky 501/2006 Sb. ve vztahu k předmětné stavbě nedostatečně posoudil, když projednávaný stavební záměr posoudil jako zástavbu proluky a tudíž neposuzoval odstupové vzdálenosti staveb stávajících a stavby nové, ač tak správně učinit měl.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí, že jim bylo v podstatě vyhověno, protože odvolací orgán shodně s názorem odvolatelů konstatoval, že se v daném případě nejednalo o zástavbu proluky.

Rovněž názoru odvolatelů, že pokud stavební úřad dospěl k závěru, že se jednalo o zástavbu proluky, měl řízení zastavit, nikoli žádost zamítnat, neboť tímto postupem o výjimce rozhodl, odvolací orgán dává zcela za pravdu. Dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu je-li v souladu s požadavky § 3 správního řádu zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne. Pokud by se skutečně jednalo o zástavbu v proluce, pak by Stavební úřade Mm Olomouce musel řízení o žádosti zastavit dle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou, když předmět žádosti odpadl posouzením stavebního záměru jako stavby v proluce.

Dále odvolací orgán upozorňuje, že na účinky doručování veřejnou vyhláškou i do datových schránek se uplatní ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu. Na základě uvedeného je nezbytné konstatovat, že pokud bylo rozhodnutí vyvěšeno na úřední desce dne 24. 6. 2022, tak poslední den vyvěšení připadl, dle uvedeného ustanovení, na pondělí 11. 7. 2022, a po celý tento den muselo být vyvěšované rozhodnutí umístěno na této desce. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná písemnost byla sejmuta právě tento den (a současně se tak nestalo až ve 24:00 hodin), byli účastníci, kterým bylo rozhodnutí takto doručováno krácení na svých právech, protože jim rozhodnutí v podstatě nebylo doručeno. Vzhledem ke zjištěnému nedostatečnému posouzení záměru Stavebním úřadem Mm Olomouce považoval odvolací orgán za nadbytečné opakovaně doručovat rozhodnutí účastníkům dle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou, protože měl na jisto postaveno, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Olomouce zruší a věc mu vrátí Stavebnímu úřadu Mm Olomouce k novému projednání.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/144426/2022/OS/US/Cer, sp.zn.: S-SMOL/168106/2020/OS, ze dne 22. 6. 2022, zrušeno a věc byla Stavebnímu úřadu Mm Olomouce vrácena k novému projednání.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. TRNY s.r.o., IČ 61947211, Kavaleristů 1261/8, Hodolany, 77900 Olomouc

Ostatním účastníkům řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Olomouce.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.olkraj.cz>, a dále na elektronické úřední desce na webových stránkách statutárního města Olomouce <http://www.olomouc.eu>.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu, jímž se doručuje veřejnou vyhláškou:

Jaroslav Coufal, Příkazy č.p. 235, 783 33 Příkazy; JUDr. Marta Coufalová, Příkazy č. p. 235, 783 33 Příkazy; RNDr. Pavel Horký, CSc., Maryčky Magdonové 231, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek; MVDr. Karel Hrubíček, Hranická 154/39, 751 24 Přerov; Věra Janoušková, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Mgr. Veronika Jurníková, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Tereza Kofroňová, Dlouhá 232, 69104 Přítluky; Mgr. Milan Král, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Ing. Jan Krejčí, U Městského dvora 158/15, 779 00 Olomouc; Tereza Krejčí, U Městského dvora 158/15, 779 00 Olomouc; Stanislav Machač, Masarykovo nám. 67, 798 52 Konice; Jaroslava Malatová, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Zdeněk Matějovec, Samota 193, Droždín, 779 00 Olomouc; Vlasta Matějovcová, Samota 193, Droždín, 779 00 Olomouc; Michal Mokroš, Novosadský dvůr 761/2, 779 00; Kateřina Mokrošová, Novosadský dvůr 761/2, 779 00; Dinh Tien Nguyen, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Mgr. Veronika Nykšová, Ve Dvoře 41, 742 83 Zbyslavice; Petr Očenášek, Petelinova 882/12, 779 00 Olomouc; Mgr. Michal Ott, Novosadský dvůr 765/6, 779 00 Olomouc; MDDr. Marianna Ottová, Alexyho 1906/41, Liptovský Mikuláš, Slovenská republika; David Pocklan, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Karolína

Pocklanová, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Dita Prucková, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Mgr. Michal Půža, Čeladná č.p. 644, 739 12 Čeladná; Mgr. Zuzana Půžová, Čeladná č.p. 644, 739 12 Čeladná; Mgr. Karel Šebela, Ph.D., U místní dráhy 945/1, 77900 Olomouc; Mgr. Jana Šebelová, U místní dráhy 945/1, 778900 Olomouc; TRNY s.r.o., Kavaleristů 1261/8, 77900 Olomouc; Mgr. Zuzana Vajdíková, V Lipkách 254/5, 779 00 Samotičky; Květoslav Vencel, Novosadský dvůr 761/2, 779 00 Olomouc; Ing. Jan Baďura, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Mgr. Petr Baďura, Ph.D., Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Bc. Barbora Baďurová, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Dita Brücknerová, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Zdeněk Černocký, Kašparova 1171/21, 779 00 Olomouc; Eva Černocká, Kašparova 1171/21, 779 00 Olomouc; Robert David, U háje 213/15, 779 00 Olomouc; Ing. Vít Dostál, Na Marně 1135/7, 160 00 Praha 6; Renáta Dvořáková, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Jan Franc, Pod Bílým kamenem 1946, 753 01 Hranice; Stanislav Heinz, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; JUDr. Michal Jelínek, Generála Fajtla 943/2, 779 00 Olomouc; Mgr. Andrea Jelínková, Generála Fajtla 943/2, 779 00 Olomouc; Dana Juřinová, Českobratrská 172/40, 779 00 Olomouc; Ing. Eduard Kepák, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Vladimír Klika, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Hana Kliková, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Mgr. Jakub Knápek, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Jana Knápková, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Radek Kudela, Waitova 3175/3, 796 01 Prostějov; Ing. Lenka Kudelová, Waitova 3175/3, 796 01 Prostějov; Ing. Luděk Matějka, Rokycanova 808/1a, 779 00 Olomouc; Reinhard Mück, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Marie Franziska Mück, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Nela Muntianu, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; MUDr. Tomáš Prokeš, Rybniční 143/14, 779 00 Nedvězí; MUDr. Lenka Prokešová, Rybniční 143/14, 779 00 Nedvězí; Jan Rapant, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Marta Rapantová, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Jan Rýznar, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Mgr. Jarmila Sedlářová, Ph.D., Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Markéta Sehnalová, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; MUDr. Milena Sehnalová, Rooseveltova 734/117a, 779 00 Olomouc; Ing. Miroslav Solařík, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Monika Solaříková, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Ing. Bohuslav Štencl, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Lenka Štenclová, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc; Lucie Zbořilová, Zikova 612/24, 779 00 Olomouc; Ing. Pavel Zívalík, Rožňavská 645/15, 779 00 Olomouc; Mgr. Dana Zívalíková, Rooseveltova 734/117, 779 00 Olomouc

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

2. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
3. Statutární město Olomouc, Horní nám. č. p. 583 - radnice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů)

dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení

4. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Oddělení územně správní,
Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
5. ad/a – 330 – V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis