

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

ČJ: KUOK 30783/2023

Olomouc 8. března 2023

SpZn. KÚOK/9235/2023/OSR/500

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Ing. Hana Mazurová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání Jany Römerové, Oblouková 1310/26, 785 01 Šternberk 1, podaného dne 25. 11. 2022 a odvolání Pavlína Pospíšilové, Oblouková 1309/24, 785 01 Šternberk 1, podaného dne 25. 11. 2022, rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Šternberk), ze dne 26. 10. 2022, sp. zn. OS 697/2021 zah, č. j. MEST 167556/2022. Stavební úřad Šternberk tímto rozhodnutím, podle ust. § 94p odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), ve společném územním a stavebním řízení schválil stavební záměr „Domov pro seniory, Šternberk“ ve Šternberku, ul. Oblouková sestávající ze stavebních a inženýrských objektů: SO 01 budova domovu pro seniory na pozemcích parc. č. 1052 (zahrada), 1072 (zahrada), 1075 (zahrada), 1091/4 (zahrada), SO 02 zpevněné plochy (příjezdová komunikace) na pozemcích parc.č. 335/1 (ostatní plocha), 1072 (zahrada), 1052 (zahrada), 1075 (zahrada), 1074 (zastavěná plocha a nádvoří), SO 03 NTL přípojka plynu na pozemcích parc. č. 335/1 (ostatní plocha), 1072 (zahrada) a venkovní rozvody plynu na pozemku parc. č. 1072 (zahrada), SO 04 přípojka vody na pozemcích parc. č. 335/1 (ostatní plocha), 1072 (zahrada) a venkovní rozvody vody na pozemcích parc. č. 1072 (zahrada), 1075 (zahrada), SO 05 přípojka splaškové kanalizace na pozemcích parc. č. 335/1 (ostatní plocha), 1072 (zahrada), přípojka dešťové kanalizace na pozemcích parc. č. 1053 (ostatní plocha), 1101 (ostatní plocha) a rozvody dešťové kanalizace s akumulací a retenčními jímkami (výrobky plnící funkci stavby) na pozemcích parc. č. 1072 (zahrada), 1052 (zahrada), 1075 (zahrada), 1091/4 (zahrada), 1053 (ostatní plocha), SO 06 lapák tuku (vodní dílo) na pozemku parc. č. 1075 (zahrada), SO 07 přípojka elektřiny na pozemku parc.č. 1045 (ostatní plocha) a venkovní rozvody elektřiny na pozemcích parc. č. 1045 (ostatní plocha), 1052 (zahrada), 1072 (zahrada), SO 08 opěrné stěny a oplocení na pozemcích parc. č. 1045 (ostatní plocha), 1052 (zahrada), 1053 (ostatní plocha), 1072 (zahrada), 1075 (zahrada), 1091/4 (zahrada), SO 09 dočasná stavba staveništní komunikace včetně oplocení na pozemcích parc. č. 1043 (ostatní plocha), 1045 (ostatní plocha), 1052 (zahrada), 1072 (zahrada), vše v katastrálním území Šternberk.

Odbor SR KUOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

Rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ze dne 26. 10. 2022, čj. MEST 167556/2022, se podle ust. § 90 odst. 4 správního řádu,

m ě n í

ve výroku rozhodnutí na str. 9, kdy se část textu počínající „– Mgr. Pavel Římský, Oblouková č.p. 131/32, ...” a končící slovy „- Drahomíra Krejčířiková, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1 – věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1.” nahrazuje textem:

- Mgr. Pavel Římský, nar. 2. 12. 1962, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1
- Vojtěch Římský, nar. 27. 7. 1990, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1
- Josefa Rómerová, nar. 3. 1. 1936, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1
- Jana Rómerová, nar. 28. 2. 1968, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1
- Ing. Jan Krejčířík, nar. 2. 6. 1946, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1
- Drahomíra Krejčířiková, nar. 11. 11. 1949, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1 - věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1.

Ve zbytku se rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk č. j. MEST 167556/2022, sp. zn. OS 697/2021 zah, ze dne 26. 10. 2022, podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

p o t v r z u j e .

.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Šternberk, IČ 00299529, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk 1
Olomoucký kraj, IČ 60609460, Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc
ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín
VHS SITKA, s.r.o., IČ 47150891, Vinohradská 2288/7, 785 01 Šternberk 1
GasNet Služby, s.r.o., IČ 27935311, Plynárenská 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno
CETIN a.s., IČ 04084063, Českomoravská 2510/19, Libeň, 190 00 Praha 9
Marius Pedersen a.s., IČ 42194920, Provozovna Šternberk, Uničovská 2250/103, 785 01 Šternberk 1
GasNet, s.r.o., IČ 27295567, Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem
Josefa Rómerová, nar. 3. 1. 1936, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1
Jana Rómerová, nar. 28. 2. 1968, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1
Mgr. Pavel Římský, nar. 2. 12. 1962, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1
Vojtěch Římský, nar. 27. 7. 1990, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1

Ing. Jan Krejčířík, nar. 2. 6.1946, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1
Drahomíra Krejčíříková, nar. 11. 11. 1949, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1

O d ů v o d n ě n í

Dne 30. 6. 2021 obdržel Stavební úřad Šternberk žádost o vydání společného povolení pro stavební záměr „Domov pro seniory, Šternberk“ na pozemcích parc. č. 335/1, 1043, 1045, 1052, 1053, 1072, 1074, 1075, 1091/4 a 1101 v katastrálním území Šternberk, stavebníka města Šternberka, IČ 00299529, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1, v zastoupení společnosti masparti s.r.o., IČO 03198057, Nádražní 1790/22, 785 01 Šternberk 1 (dále jen stavebník nebo žadatel).

Vzhledem k tomu, že žádost nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady potřebnými pro její řádné posouzení, byl žadatel dne 28. 7. 2021 pod č.j.: MEST 85992/2021 vyzván k doplnění žádosti a řízení bylo usnesením přerušeno. Dne 26. 10. 2021 byla Stavebnímu úřadu Šternberk doručena zástupcem žadatele žádost o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti z důvodu zdlouhavého jednání pro zajištění závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje. Stavební úřad Šternberk usnesením ze dne 26. 10. 2021, č.j. MEST 131338/2021 lhůtu prodloužil. Vzhledem k tomu, že do 31. 1. 2022 žadatel nezískal požadované závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje a vyšly najevo problémy s připojením stavby na distribuční soustavu elektřiny, požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty o další 4 měsíce. Závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje žadatel doložil dne 14. 4. 2022, ale jelikož stále nezískal smlouvu o připojení s ČEZ Distribuce, a.s., požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty o další 4 měsíce. Žádost byla doplněna dne 31. 8. 2022.

Po odstranění nedostatků podané žádosti Stavební úřad Šternberk opatřením ze dne 31. 8. 2022 účastníkům řízení oznámil zahájení společného řízení a upustil od ústního jednání. Účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek sdělil, že tyto mohou uplatnit nejpozději do 7. 10. 2022. Dále účastníkům řízení sdělil, že dne 10. 10. 2022 bude mít shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí, a po dni 14. 10. 2022 vydá rozhodnutí ve věci. Dále jim sdělil, že ode dne 10. 10. 2022 do dne 14. 10. 2022 mají podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost využít svého práva se před vydáním rozhodnutí ve věci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníci řízení ani dotčené orgány uvedených práv nevyužili, tj. neuplatnili stanoviska ani námítky a nevyjádřili se k podkladům pro rozhodnutí.

Poté Stavební úřad Šternberk vydal dne 26. 10. 2022 rozhodnutí sp. zn. OS 697/2021 zah, č. j. MEST 167556/2022, jímž předložený stavební záměr „Domov pro seniory, Šternberk“ na pozemcích parc. č. 335/1, 1043, 1045, 1052, 1053, 1072, 1074, 1075, 1091/4 a 1101 v katastrálním území Šternberk ve společném řízení schválil.

Dne 25. 11. 2022 proti tomuto společnému povolení podala odvolání Jana Römerová, Oblouková 1310/26, 785 01 Šternberk 1.

Své odvolání zdůvodňuje podstatnými procesními vadami řízení spočívajícími ve vadném doručení písemností v průběhu správního řízení, jelikož jí jako účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu nebylo oznámení o zahájení řízení doručeno řádně podle ust. § 19 správního řádu. K tomuto uvádí, že jí byla odebrána možnost účinně se proti záměru bránit a podávat námítky a připomínky k záměru. K tomuto ještě uvádí, že jí bylo rozhodnutí ve věci doručeno do vlastních rukou až 18. 11. 2022 a že Stavební úřad Šternberk doručoval písemnosti jednotlivě pouze

některým účastníkům řízení, čímž bylo porušeno právo rovného postavení účastníků k uplatňování jejich procesních práv. Dále v odůvodnění odvolání uvádí odkaz na ust. § 25 správního řádu (doručování písemností veřejnou vyhláškou) s tím, že Stavební úřad Šternberk nezajistil zveřejnění písemností (oznámení o zahájení řízení a rozhodnutí ve věci) způsobem umožňujícím dálkový přístup. K tomuto závěrem uvádí, že se z uvedených důvodů nemohla řízení vůbec účastnit a že odvolání je její první možnost k podání námitek.

Dále uvádí, že rozhodnutí je v rozporu s územním plánem, což odůvodňuje tím, že užíváním cesty by došlo ke zvýšení zatížení hlukem jejího pozemku parc. č. 340 v katastrálním území Šternberk a k narušení pohody bydlení v jejím rodinném domě č. pop. 1310/26. Dále uvádí, že obousměrným užíváním příjezdové komunikace dochází k nadměrnému zatěžování základů rodinných domů a následnému praskání stěn. Dále uvádí, že dopravní příjezdová komunikace je užší, než ukládá zákon o uspořádání místních komunikací a že řidiči v památkové zóně ohrožují lidi nadměrnou rychlostí a nerespektují chodníky s tím, že rozhodnutím ve věci se provoz v lokalitě zvýší.

Dne 25. 11. 2022 proti tomuto společnému povolení podala věcně a obsahově obdobné odvolání Pavlína Pospíšilová, Oblouková 1309/24, 785 01 Šternberk 1.

Své odvolání rovněž zdůvodňuje podstatnými procesními vadami řízení spočívajícími vadným (ne)doručením písemností v průběhu správního řízení, jelikož jí jako účastníku řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu nebylo oznámení o zahájení řízení doručeno řádně podle ust. § 19 správního řádu. K tomuto uvádí, že jí byla odebrána možnost účinně se proti záměru bránit a podávat námítky a připomínky k záměru. Dále v odůvodnění odvolání uvádí odkaz na ust. § 25 správního řádu (doručování písemností veřejnou vyhláškou) s tím, že Stavební úřad Šternberk nezajistil zveřejnění písemností (oznámení o zahájení řízení a rozhodnutí ve věci) způsobem umožňujícím dálkový přístup. K tomuto závěrem uvádí, že se z uvedených důvodů nemohla řízení vůbec účastnit a že odvolání je její první možnost k podání námitek.

Dále uvádí, že rozhodnutí je v rozporu s územním plánem, což odůvodňuje tím, že užíváním cesty by došlo ke zvýšení zatížení hlukem jejího pozemku parc. č. 339 v katastrálním území Šternberk a k narušení pohody bydlení v jejím rodinném domě č. pop. 1309/24. Dále uvádí, že obousměrným užíváním příjezdové komunikace dochází k nadměrnému zatěžování základů rodinných domů a následnému praskání stěn. Dále uvádí, že dopravní příjezdová komunikace je užší, než ukládá zákon o uspořádání místních komunikací a že řidiči v památkové zóně ohrožují lidi nadměrnou rychlostí a nerespektují chodníky s tím, že rozhodnutím ve věci se provoz v lokalitě zvýší.

Po podaném odvolání stavební úřad v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu písemností ze dne 12. 12. 2022 pod č.j.: MEST 187678/2022 vyzval ostatní účastníky řízení k vyjádření se k předmětnému odvolání (kopie odvolání byla přílohou písemnosti) ve lhůtě 5 dnů od doručení výše uvedené výzvy. Tohoto oprávnění využil stavebník, který se vyjádřil k podanému odvolání přípisem ze dne 20. 12. 2022. K vyjádření zároveň doložil vizualizaci záměru od spol. masparti s.r.o., která má ozřejmit vliv záměru na nemovitosti odvolatelek, a to zejména z hlediska vybudování sjezdu ke stavebnímu záměru a řešení dopravy.

Stavební úřad Šternberk dále opatřením ze dne 5. 1. 2023 požádal dotčený správní úřad (úřad územního plánování) o vyjádření k námítkám odvolání. Poté byla Stavebním úřadem Šternberk písemností ze dne 20. 1. 2023, č.j.: MEST 3460/2023 podaná odvolání odeslána spolu s vyjádřením stavebníka ze dne 20. 12. 2022 a se

stanoviskem a správním spisem ve věci správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení je vymezen ust. § 94k stavebního zákona. Podle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je vlastník pozemku, na kterém má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, není-li sám stavebníkem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku. Podle ust. § 94k písm. e) stavebního zákona účastníkem společného územního a stavebního řízení je dále osoba, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno. Odvolatelkám Janě Römerové a Pavlíně Pospíšilové, jakožto vlastníkům sousedních pozemků a staveb na nich, jejichž vlastnické právo může být společným povolením přímo dotčeno, přísluší, dle § 94k písm. e) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podaná odvolání výše uvedených odvolatelů jsou tak odvoláními přípustnými. Odvolatelce Janě Römerové, jakožto osobě oprávněné z věcného břemene k pozemku dotčenému stavbou, přísluší také postavení účastníka řízení podle ust. § 94k písm. d) stavebního zákona. Podaná odvolání výše uvedených odvolatelek jsou z tohoto hlediska odvoláními přípustnými.

Následně odvolací orgán zkoumal, zda byla podaná odvolání včasná, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Společné povolení bylo odvolatelce Janě Römerové doručeno do vlastních rukou dne 7. 11. 2022. Následující den po doručení jí počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na den 22. 11. 2022. Pavlíně Pospíšilové bylo společné povolení doručeno veřejnou vyhláškou dne 18. 11. 2022. Následující den po doručení jí počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na sobotu dne 3. 12. 2022, tedy dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu na pondělí dne 5. 12. 2022. Obě odvolání byla podána dne 25. 11. 2022. V případě Jany Römerové bylo odvolání podáno po lhůtě pro podání řádného odvolání, v případě Pavlíny Pospíšilové bylo odvolání podáno ve lhůtě pro podání řádného odvolání, tudíž bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Dne 12. 12. 2022 byla odvolatelkou Janou Römerovou podána žádost o prominutí zmeškání lhůty, která byla dne 13. 12. 2022 doplněna o výměnný list – poukaz vyhotovený MUDr. Jiřím Langerem, praktickým lékařem, Horní nám. 11, 785 01 Šternberk 1, ze kterého vyplývalo, že odvolatelka byla v období od 14. 11. 2022 do 25. 11. 2022 v pracovní neschopnosti, a to bez možnosti vycházek. V žádosti odvolatelka uvedla, že napadené rozhodnutí jí bylo doručeno dne 18. 11. 2022 (pozn. dle podkladů – doručenky, ze spisu Stavebního úřadu Šternberk bylo rozhodnutí odvolatelce doručeno 7. 11. 2022) s tím, že dne 14. 11. 2022 odvolatelka onemocněla a v pracovní neschopnosti byla až do 25. 11. 2022. Dále odvolatelka uvedla, že v uvedeném období byla upoutána na lůžko a nebyla schopna cokoliv řešit a že překážkou pro učinění odvolání byly závažné důvody, které nastaly bez jejího zavinění. Vzhledem k těmto skutečnostem Stavební úřad Šternberk v souladu s ust. § 41 odst. 4 správního řádu žádosti vyhověl, a dne 15. 12. 2022 vydal usnesení pod č.j. MEST

188487/2022, kterým zmeškání lhůty prominul. Toto usnesení bylo odvolatelce doručeno dne 30. 12. 2022. Dne 21. 12. 2022 odvolatelka podala odvolání stejného obsahu znovu, ale vzhledem k přiznanému prominutí zmeškání lhůty bylo druhé odvolání považováno za nadbytečné. Vzhledem k uvedenému je možné považovat i odvolání Jany Römerové za odvolání včasné.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v ust. § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Po přezkoumání předložených materiálů Odbor SR KÚOK zjistil, že podaná odvolání směřují i proti obsahu závazného stanoviska úřadu územního plánování, Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního, sp. zn. OS 994/2021 zon, č. j. MEST 129670/2021, ze dne 10. 1. 2022, kdy odvolatelky uvádějí, že rozhodnutí je v rozporu s územním plánem. Odbor SR KÚOK proto opatřením ze dne 20. 1. 2023, č.j. KUOK 9649/2023, požádal, podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, Oddělení územního plánování (dále jen OdÚP), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který toto závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu.

Dne 10. 2. 2023 Odbor SR KÚOK obdržel „Závazné stanovisko nadřízeného orgánu vydané podle § 149 odst. 7 správního řádu“ OdÚP ze dne 9. 2. 2023, sp. zn.: KÚOK/9649/2023/OSR/7760, č. j. KUOK 10234/2023, kterým bylo závazné stanovisko vydané Odborem stavebním Městského úřadu Šternberk, jako orgánem územního plánování, podle § 96b stavebního zákona pod čj. MEST 129670/2021 dne 10. 1. 2022 k záměru „Domov pro seniory, Šternberk“ na pozemcích parc. č. 1052, 1072, 1075, 1091/4, 335/1, 1074, 1053, 1101, 1045, 1043 v obci a katastrálním území Šternberk“, změněno v části rozsahu dotčených pozemků a ve zbytku potvrzeno a konstatováno, že záměr je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Při posuzování závazného stanoviska OdÚP uvedlo, že posoudilo místní a věcnou příslušnost Městského úřadu Šternberk, přitom neshledalo nedostatky týkající se

příslušnosti, závazné stanovisko obsahovalo výrokovou část včetně ustanovení zákona, které zmocňuje MěÚ Šternberk k vydání závazného stanoviska, i odůvodnění. Ohledně srozumitelnosti závazného stanoviska a jeho přezkoumatelnosti OdÚP zkonstatovalo, že závazné stanovisko považuje za relevantně odůvodněné a obsahuje zásadní úvahy dokládající posouzení souladu záměru s politikou územního rozvoje, příslušnými územně plánovacími dokumentacemi a cíli a úkoly územního plánování.

Od ÚP se zabývalo posouzením závazného stanoviska z hlediska souladu záměru s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen PÚR ČR) a ze Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1, 2b, 3, 2a, 4 a 5 (dále jen ZÚR OK) a konstatovalo, že správní úvahy MěÚ Šternberk uvedené v napadeném závazném stanovisku ve věci přezkumu souladu záměru s PÚR ČR i ZÚR OK jsou v souladu s právními předpisy, dostatečně odůvodněné a nevybočují z mezí obvyklých pro tento druh správních úvah.

OdÚP se dále zabývalo posouzením závazného stanoviska z hlediska souladu záměru s Územním plánem Šternberk, vydaným formou opatření obecné povahy, s nabytím účinnosti 5. 2. 2014, ve znění Změny č. 1 s účinností od 17. 10. 2019 (dále jen „ÚP“), přičemž uvedlo následující:

OdÚP uvedlo, že v případě posouzení záměru z hlediska souladu s ÚP OdÚP vlastním ověřením dospělo ke shodnému zjištění jako ÚÚP v napadeném ZS:

Záměr je situován ve stabilizované ploše SC – PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ – CENTRÁLNÍ ZÓNA, jejímž hlavním využitím je bydlení ve víceúčelových objektech; bydlení v bytových domech; občanské vybavení veřejné (výchova a vzdělávání, sociální služby, zdravotnické služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva) místního i nadmístního významu a občanské vybavení komerční (administrativa, obchodní prodej, ubytování, stravování, služby) místního i nadmístního významu. Přípustným využitím těchto ploch jsou mj. ostatní doplňující zařízení přímo související s funkčním využitím jednotlivých ploch a zařízení a jejich provozem, parkoviště na terénu či nezbytné liniové trasy a plochy technické a dopravní infrastruktury. Nepřípustným využitím ploch jsou pak zařízení pro maloobchodní prodej nad 800 m² prodejní plochy; zařízení komerčního občanského vybavení velkoplošná a velkoprostorová, zařízení pro velkoplošný maloobchod a velkoobchodní prodej, společenská a zábavní centra, výstavní areály, administrativní komplexy a jiná komerční zařízení s vysokými nároky na dopravní obslužnost; samostatné objekty a zařízení pro tělovýchovu a sport; veškeré využití, které není v souladu s hlavním, přípustným, popřípadě podmíněně přípustným využitím; všechny činnosti, zařízení a stavby, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity stanovené příslušnými právními předpisy nad přípustnou míru. K tomuto OdÚP uvedlo, že z hlediska způsobu využití je tedy posuzovaný Záměr v souladu s ÚP.

Dále si OdÚP ověřilo, že Záměr není v rozporu ani s podmínkami prostorového uspořádání ploch SC, které dopadají i na posuzovaný Záměr, tj.: připouští se pouze takové stavby a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a pohodu bydlení a které svou kapacitou nezvyšují dopravní zátěž; respektování současné prostorové kompozice sídla (měřítko a kontext okolní zástavby v dané lokalitě), a také nakolik byly zohledněny základní koncepční zásady ÚP z hlediska zachování hodnot a rozvoje území města.

Také zde OdÚP dospělo ke shodě s názorem úřadu územního plánování. Lokalita, do které je Záměr situován, se nachází jihovýchodně od centrální části sídla, které je

vymezeno jako urbanistiky hodnotné území, a současně je zde vymezena Městská památková zóna Šternberk. Lokalita Záměru je tímto vymezeným územím kulturně historických a urbanistických hodnot dotčena pouze okrajově, přičemž samotný objekt domova pro seniory je situován až za její hranicí, tedy mimo uvedená vymezená území. Ani vůči sídlu Záměr není situován v nijak exponované poloze. Okolní zástavba ulice Oblouková, ulice Olomoucká (v úseku od křižovatky s ulicí Oblouková směrem od centra města k městskému parku) a ulice Schodová je tvořena jedno až dvoupodlažními objekty bydlení a občanské vybavenosti jednoduchých půdorysů a hmot. V ulicích Schodová a Oblouková je zachována původní struktura řadové zástavby s tzv. okapovou orientací, v ulici Oblouková (na straně přiléhající k Záměru) se zástavba směrem k ulici Olomoucká rozvolňuje a na obytnou zástavbu navazují objekty občanské vybavenosti (tj. školská zařízení, se kterými Záměr přímo sousedí – mateřská škola a střední odborné učiliště). Západně navazuje na lokalitu Záměru plocha SM - PLOCHA SMÍŠENÁ OBYTNÁ MĚSTSKÁ s rozvolněnou zástavbou (až čtyřpodlažních) obytných objektů a objektů občanského vybavení. K tomuto OdÚP dále uvedlo, že lze tak souhlasit s názorem ÚÚP, že ve vztahu k podmínkám prostorového uspořádání ploch SC navržený Záměr svým měřítkem a architektonickým výrazem neovlivní negativně charakter stávající zástavby, respektive prostředí, v němž je navržen, byť v území bude patřit k těm rozsáhlejším. OdÚP uvedlo, že má za to, že hmota domova pro seniory zapadá do zástavby dotčeného území a ve vztahu k okolní zástavbě ji lze vyhodnotit pozitivně, neboť zohledňuje podlažnost, výškovou hladinu i objem okolní zástavby. Ani způsob zastřešení nepůsobí negativně. Záměr nenarušuje a nemění stávající prostorové uspořádání a architektonické řešení stávající zástavby, současně nebude nijak neakceptovatelně vybočovat ze stávající urbanistické struktury lokality. OdÚP uvedlo, že souhlasí s názorem ÚÚP, že Záměr jako celek dostatečně respektuje kontext prostředí a je tedy v souladu s požadavkem ÚP na respektování současné prostorové kompozice sídla (měřítka a kontextu okolní zástavby v dané lokalitě) i citovanými obecnými zásadami ochrany a rozvoje hodnot území města. Dále uvedlo, že jelikož veřejné občanské vybavení (mj. sociální služby, zdravotnické služby) místního i nadmístního významu je jedním z hlavních způsobů využití ploch SC, nelze předpokládat (jak z hledisek sledovaných ÚP, tak v návaznosti na okolní objekty bydlení – v rámci plochy SC i sousedící plochy smíšené obytné městské – SM), že by provozem domova pro seniory došlo k narušení užívání staveb a zařízení v jeho okolí, či ke snížení kvality prostředí souvisejícího území a pohody bydlení. Samotný účel využití objektu plně zohledňuje nejen způsob využití dotčené plochy SC, ale také uvedené zásady koncepce rozvoje území města. OdÚP si ověřilo v projektové dokumentaci Záměru, že tento bude dopravně obsluhován spolu se sousední mateřskou školou za účelem dovozu jídla a dovozu/odvozu prádla stávajícím sjezdem z ulice Oblouková, kterým bude zajištěn i příjezd zaměstnanců a návštěvníků domova pro seniory. Dopravní obsluha související s provozem Záměru, jehož účel využití – občanská vybavenost – je jednou z hlavních funkcí ploch SC, nezvýší dopravní zátěž v lokalitě nad přijatelnou úroveň. Navýšení dopravní zátěže ve smyslu ÚP se předpokládá v souvislosti s rozsáhlými rozvojovými plochami, přičemž stabilizované plochy v centrální části sídla svou rozlohou a uspořádáním neumožňují umístění záměrů, které by měly za následek výrazný nárůst dopravy. Stejně tak i navržené oplocení areálu domova pro seniory nebude působit nijak negativně. OdÚP závěrem k tomuto bodu uvedlo, že Záměr je v souladu jak s podmínkami prostorového uspořádání plochy SC dle ÚP, tak s požadavky a principy ÚP definovanými pro plochy SC.

OdÚP se pak zabývalo posouzením závazného stanoviska z hlediska souladu Záměru s cíli a úkoly územního plánování, přičemž uvedlo následující:

V rámci posouzení souladu Záměru s relevantními cíli a úkoly územního plánování OdÚP uvádí, že se ztotožňuje s konstatováním ÚÚP v napadeném ZS, že Záměr svým měřítkem, účelem svého využití, umístěním v zastavěném území a dané lokalitě a také svým hmotovým řešením, vytváří z hlediska cílů a úkolů územního plánování předpoklad pro udržitelný rozvoj území, když uspokojuje potřebu současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích, a je tak v souladu s ust. § 18 odst. 1 a ust. § 19 odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona.

OdÚP k tomu uvedlo, že se ztotožňuje s Městským úřadem Šternberk a dodalo, že ÚP v regulacích konkretizoval pro plochu SM relevantní obecné požadavky § 18 a § 19 stavebního zákona a pokud v takovémto případě byl dovozen soulad záměru s ÚP (viz výše) lze konstatovat i soulad s cíli a úkoly územního plánování. Dále uvedlo, že se ztotožňuje se závěrečným konstatováním MěÚ Šternberk, že posuzovaný záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování přípustný.

Závěrem ještě OdÚP shrnulo, že napadené ZS ÚÚP ze dne 10. 1. 2022 není v rozporu s právními předpisy, věcný obsah ZS je správný (když v závazném stanovisku nadřízeného orgánu byl formálně opraven výčet pozemků dotčených Záměrem) a důvody uvedené v ZS jsou podpořeny argumenty, které vychází ze základních koncepčních principů ÚP a stavebního zákona. Na základě těchto skutečností OdÚP potvrdilo, že Záměr podle předložené dokumentace je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o nový podklad pro rozhodnutí v odvolacím řízení, Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 10. 2. 2023, č. j. KUOK 21656/2023, účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 5 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Účastníci řízení uvedených práv nevyužili, a k podkladům pro rozhodnutí se nevyjádřili.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání nezjistil v průběhu společného územního a stavebního řízení žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného společného povolení (mimo drobnou nepřesnost výroku rozhodnutí, viz níže), když toto společné řízení bylo vedeno řádně a v souladu s žádostí stavebníka a napadené společné povolení shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným. O tomto svědčí především zjištění, že žadatel předložil úplnou žádost o vydání společného povolení na předmětnou stavbu včetně všech podkladů. Stavební úřad Šternberk v tomto společném řízení řádně posoudil soulad předmětné stavby „Domov pro seniory, Šternberk“, s požadavky stavebního zákona, s podmínkami dotčených orgánů a rovněž soulad s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Jak ze závazného stanoviska z hlediska územního plánování vyplývá, posuzovaný záměr je v souladu s platným Územním plánem Šternberk a v souladu s cíli a úkoly územního plánování, a proto orgán územního plánování vyhodnotil daný záměr jako přípustný.

Dále Odbor SR KÚOK zkoumal, zda je navrhovaná stavba v souladu s podmínkami dotčených orgánů a rovněž v souladu s obecnými požadavky na využívání území a

technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad Šternberk zapracoval do podmínek svého rozhodnutí. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatelky, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy i důkazy, a v řízení jim bylo současně doručováno zcela v souladu s ust. § 94m stavebního zákona. Stavební úřad Šternberk řádně vyrozuměl účastníky řízení o zahájení společného řízení, byla jim poskytnuta zákonná 15denní lhůta pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění stanovisek, také byli řádně vyrozuměni o tom, že Stavební úřad Šternberk ukončil dokazování, shromáždil veškeré podklady pro rozhodnutí, s nimiž měli možnost se seznámit. V průběhu řízení nebyly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení.

Na základě těchto skutečností dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že Stavební úřad Šternberk postupoval správně, když posuzovanou stavbu „Domov pro seniory, Šternberk“ na pozemcích parc. č. 335/1, 1043, 1045, 1052, 1053, 1072, 1074, 1075, 1091/4 a 1101 v katastrálním území Šternberk, podle výsledků z provedeného společného územního a stavebního řízení, společným povolením ze dne 26. 10. 2022 schválil. Pouze drobného pochybení se Stavební úřad Šternberk dopustil ve výroku prvoinstančního rozhodnutí, kde uvedl neúplné identifikační údaje fyzických osob, které jsou účastníky řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu (neuvedl jejich datum narození). Podle ust. § 68 odst. 2 správního řádu se ve výrokové části rozhodnutí uvede rovněž označení účastníků podle § 27 odst. 1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2). Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona, viz ust. § 18 odst. 2 správního řádu.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu může odvolací orgán rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu změnit, pokud tím žádnému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, nebude hrozit újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Pokud je tato podmínka splněna, je třeba v souladu s ust. § 6 odst. 2 věta první správního řádu upřednostnit změnu prvoinstančního rozhodnutí před jeho zrušením a vrácením věci k novému projednání. V daném případě se nejedná o rozhodnutí, kterým by byla uložena některému z účastníků řízení povinnost. Změnu rozhodnutí spočívající v doplnění údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu, kteří jsou fyzickými osobami, ve výroku rozhodnutí pak nelze považovat za uložení nové povinnosti či nové podmínky. Nejedná se ani o změnu rozhodnutí v neprospěch odvolatele ve smyslu ust. § 90 odst. 3 správního řádu. Odbor SR KÚOK po posouzení dané věci dospěl k závěru, že jsou dány podmínky umožňující odstranit tuto vadu prvoinstančního rozhodnutí v odvolacím řízení. Proto změnil část výroku předmětného rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk tak, že doplnil data narození u jednotlivých fyzických osob, které jsou účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Podle ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona platí, že osoba, která může být účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), stavebního zákona, může uplatňovat námitky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Současně platí, že k námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Odvolatelky

jsou účastníky řízení dle § 94k písm. d) a e) stavebního zákona, a mohou uplatňovat proti projednávanému záměru pouze námitky v takovém rozsahu, jakým je jejich právo přímo dotčeno (viz ust. § 94n odst. 3 stavebního zákona). Nemohou tak podávat námitky, které přesahují rozsah námitek, které může tento účastník řízení uplatnit, resp. stavební úřad ani odvolací orgán k takto podaným námitkám nepřihlíží. Zároveň také platí, že dle ust. 94n odst. 1 stavebního zákona mohou být námitky uplatněny ve stanovené lhůtě, jinak se k nim nepřihlíží. V průběhu řízení však námitky nebyly uplatněny vůbec. Odvolatelky sice shodně uvádějí, že jim nebyly písemnosti, včetně oznámení o zahájení řízení, v průběhu řízení řádně doručeny v souladu s § 19 správního řádu, ale Odbor SR KÚOK z předloženého spisu zjistil, že Stavební úřad Šternberk všechny písemnosti v řízení doručoval plně v souladu s požadavky § 19 správního řádu i s požadavky § 94m stavebního zákona.

Dle ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona se oznámení o zahájení společného územního a stavebního řízení a další úkony v řízení doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků. V případě řízení s velkým počtem účastníků stavební úřad doručuje oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům jednotlivě; účastníky podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou vždy účastníci podle § 94k písm. a), c) a d) stavebního zákona. Doručování veřejnou vyhláškou pak upravuje § 25 správního řádu tak, že se písemnost, popřípadě oznámení o možnosti převzít písemnost, vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje; na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost nebo oznámení se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé.

Odvolatelce Janě Römerové přísluší postavení účastníka řízení podle § 94k písm. d) stavebního zákona – jako osobě, která má jiné věcné právo (věcné břemeno umístění a provozování kanalizační přípojky na pozemku parc.č. 335/1) k pozemku, na kterém má být záměr uskutečněn a současně i podle § 94k písm. e) stavebního zákona – jako osobě, jejíž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno (vlastnické právo k pozemku parc. č. 340 jehož součástí je stavba č. pop. 1310). Odvolatelka je tedy hlavním účastníkem řízení, kterému musí být doručováno jednotlivě. Součástí správního spisu Stavebního úřadu Šternberk jsou doručky, které prokazují, že Janě Römerové bylo oznámení o zahájení společného řízení doručeno do vlastních rukou dne 6. 9. 2022 a napadené rozhodnutí pak dne 7. 11. 2022. Odvolatelce Janě Römerové tak bylo v řízení doručováno řádně a v souladu s právními předpisy.

Odvolatelka Pavlína Pospíšilová je vlastníkem pozemku parc. č. 339 v katastrálním území Šternberk, jehož součástí je stavba rodinného domu č. pop. 1309. Jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, vlastník pozemku parc.č. 339 je vedlejším účastníkem řízení a to podle § 94k písm. e) stavebního zákona. Pavlíně Pospíšilové tedy bylo v řízení doručováno veřejnou vyhláškou, přičemž byla v písemnostech doručovaných v rámci společného řízení identifikována označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, jejichž je vlastníkem, v souladu s ust. § 94m odst. 2 stavebního zákona. Doklady o vyvěšení listinného vyhotovení písemností na úředních deskách Městského úřadu Šternberk jsou součástí spisu, stejně tak jako doklady o vyvěšení elektronických vyhotovení písemností způsobem umožňujícím dálkový přístup. Ověření je provedeno na jednotlivých písemnostech přímo příslušným

odborem Městského úřadu Šternberk a také vyplývá z výstupů z elektronické evidence písemností v systému elektronické spisové služby GINIS společnosti GORDIC s.r.o., kterou Městský úřad Šternberk k evidenci písemností využívá (viz snímek obrazovky zaznamenaný ve vyjádření Stavebního úřadu Šternberk ze dne 20. 1. 2023, čj. MEST 3460/2023). Oznámení o zahájení společného řízení č.j.: MEST 129610/2022 bylo vyvěšeno na úředních deskách Městského úřadu Šternberk od 2. 9. 2022 do 19. 9. 2022. Napadené rozhodnutí č.j.: MEST 167556/2022 bylo stejným způsobem vyvěšeno od 1. 11. 2022 do 18. 11. 2022. V uvedených termínech byly tyto písemnosti vyvěšeny i způsobem umožňujícím dálkový přístup, a to na internetových stránkách města Šternberka www.sternberk.eu.

Oznámení o zahájení společného řízení tak bylo Pavlíně Pospíšilové doručeno formou veřejné vyhlášky dne 19. 9. 2022 a napadené rozhodnutí jí bylo doručeno formou veřejné vyhlášky dne 16. 11. 2022. V obou písemnostech byla řádně provedena identifikace této odvolatelky uvedením pozemku parc. č. 339 v katastrálním území Šternberk, jehož je vlastníkem.

Oběma odvolatelkám tak bylo v řízení doručováno v souladu s právními předpisy.

K namítaným skutečnostem týkajícím se rozporu záměru s územním plánem města Šternberka s vazbou na užívání cesty a zvýšení zatížení hlukem pozemků odvolatelek a narušení pohody bydlení v jejich rodinných domech, Odbor SR KÚOK využil odůvodnění, které k těmto námitkám uvedlo OdÚP ve svém závazném stanovisku ze dne 9. 2. 2023, sp. zn.: KÚOK/9649/2023/OSR/7760, č. j. KUOK 10234/2023.

S názorem, že navrhovaná stavba je v rozporu s územním plánem, neboť užíváním cesty dojde ke zvýšení zatížení hlukem pozemků odvolatelek a k narušení pohody bydlení v jejich rodinných domech, OdÚP nesouhlasí. Jak již bylo uvedeno v napadeném závazném stanovisku, územní plán připouští v plochách SC pouze takové stavby a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí, nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území a pohodu bydlení, a které svou kapacitou nezvyšují dopravní zátěž. Vliv stavebního záměru na kvalitu prostředí souvisejícího území a pohodu bydlení i vliv dopravy související s provozem domova pro seniory na navazující území ÚÚP v napadeném ZS adekvátně vyhodnotil. K tomuto OdÚP uvedlo, že *podkladem pro toto (kladné) vyhodnocení byla především projektová dokumentace Záměru (konkrétně část „B. Souhrnná technická zpráva“), se kterou se v průběhu řízení vedeného stavebním úřadem odvolatelky měly možnost seznámit. Projektant se v ní podrobně zabývá samotným dopravním napojením Záměru na stávající dopravní infrastrukturu v území a stávající i předpokládanou dopravní obslužností území při realizaci záměru. S touto rozvedenou argumentací projektanta se ÚÚP také ztotožnil. Je evidentní, že napojení na stávající systém dopravní infrastruktury vychází ze specifické pozice pozemků, na kterých má být Záměr uskutečněn, kdy se jedná de facto o vnitroblok (urbanistickou proluku). OdÚP se také ztotožňuje s argumentací uvedenou v Souhrnné technické zprávě (bod B.1.b)), že při obsluze Záměru (jako např. vyvážení komunálního odpadu, doručování písemností) budou současně obsluhovány i další objekty v ulici Oblouková (včetně rodinných domů odvolatelek) a další funkce jako např. odvoz prádla, dovoz jídla apod. se předpokládá společný (a tedy sdílený) pro oba provozy, tedy i pro provoz sousední mateřské školy v ulici Oblouková a nedojde tedy k nárůstu dopravní zátěže ve smyslu ÚP. Jak dále vyplývá z uvedeného popisu provozu domova pro seniory, nelze mluvit ani o výrazném nárůstu dopravní zátěže během dne. Mateřská škola v sousedství má ze své povahy mnohem větší dopravní zátěž koncentrovanou do*

ranních a odpoledních hodin, která je daná přivážením a odvážením dětí do předškolního zařízení. Zatímco domov pro seniory je navrhován jako pobytové zařízení, nikoliv jako např. denní stacionář, kde by byl každodenní nárůst dopravy naprosto logicky očekávaný. Z projektové dokumentace dále vyplývá, že návštěvy klientů budou rovněž možné během celého dne a nedojde ke koncentraci nárůstu dopravy během kratších časových úseků (např. pokud by byly stanovené návštěvní dny a hodiny). Místo je navíc v příznivé docházkové vzdálenosti od možností parkování v okolí (např. ulice Bezručova, Opavská, Puškinova apod.) a hromadné dopravy. Navíc dopravním zokruhováním celé lokality je možné předpokládat snížení dopravního zatížení ve větší části ulice Oblouková.

Ke zmiňované pohodě bydlení OdÚP uvádí, že obecně se za ni považuje (podle jedné z možných definic) souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, respektive aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení. Je dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací apod.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod. Pro zabezpečení pohody bydlení se zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky. Nejedná se tedy o předpis ani o názor jednotlivce, ale o souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Dle OdÚP je z uvedeného výčtu faktorů ovlivňujících pohodu bydlení zřejmé, že na úrovni územního plánu je relevantnost takového posouzení značně limitována, neboť územní plán stanoví funkční využití pro danou plochu v úrovni koncepce. Navíc v daném případě není cílem územního plánu zakázat jakoukoliv zátěž, nýbrž pouze tu, která svým provozováním a technickým zařízením narušuje užívání staveb a zařízení ve svém okolí, snižuje kvalitu prostředí souvisejícího území a pohodu bydlení a která svou kapacitou zvýší dopravní zátěž. Zároveň ale nemůže úřad územního plánování suplovat stavební úřad. Posuzování všech těchto otázek spadá do působnosti speciálních orgánů veřejné správy k tomu zřízených (ať už např. na úseku ochrany veřejného zdraví či ochrany životního prostředí), které posuzují, zda nejsou překročeny limitní hodnoty negativních účinků stanovené právními předpisy. Dle OdÚP je pak povinností stavebního úřadu v průběhu toho kterého řízení podle stavebního zákona jednotlivá potřebná stanoviska koordinovat a tento bude také zkoumat, zda by mohlo dojít k případnému narušení pohody bydlení, v čem konkrétně toto narušení spočívá, spolu s konkretizací intenzity narušení. Dále se k důvodům odvolání uvádí, že OdÚP si ověřilo, že rodinné domy odvolatelek navazují bezprostředně na veřejné prostranství ulice Oblouková, což je místní komunikace, která je z centra města až po domy č.p. 1314 a 1225 jednosměrná, a zbylá část (cca 30 m od ulice Olomoucká) obousměrná. Na tuto jistě problematickou dopravní situaci bylo projektantem reagováno právě navrženým zokruhováním, tj. umožněním napojení do ulice Puškinova, právě za účelem snížení dopravního zatížení ve větší části ulice Oblouková (nicméně toto napojení není předmětem Záměru). Navržená funkce dle názoru OdÚP nijak nesnižuje kvalitu prostředí a pohodu bydlení, a to ani namítaným zvýšením dopravní zátěže. Jedná se o centrální část města a realizaci Záměru nelze vnímat jako nepřiměřeně intenzivní, neboť vývoj zástavby související se zvyšující se hustotou osídlení ve městě Šternberk vždy z povahy věci přináší určité narušení soukromí. Součástí každého urbanizovaného prostředí jsou určité typické rušivé vlivy, které tím či oním způsobem znesnadňují život v něm, a zároveň spoluvytvářejí ony místní poměry. Jiné činnosti proto budou přípustné v

lázeňské či rekreační lokality a jiné v běžně zatížené městské či venkovské zástavbě, byť by třeba šlo v obou případech o zástavbu obytnou. Záměr by mohl být vyhodnocen jako nepřiměřený místním poměrům jedině tehdy, jestliže by se jeho očekávané negativní vlivy na okolí mohly vymykat ustáleným poměrům buď svou intenzitou, nebo druhově. Zatímco pro městské prostředí jsou typické imise z automobilové dopravy a v průmyslových čtvrtích k nim přibývají exhalace z tovární výroby, venkovské prostředí je např. charakteristické imisemi ze zemědělské produkce, k níž lze řadit třeba chov hospodářských zvířat a s ním související zápach a zvýšený výskyt hmyzu. V daném případě však nebylo zjištěno nic, co by v tomto řešeném Záměru svědčilo o jeho nadměrné intenzitě oproti místním poměrům a jeho dopadům do pohody bydlení obyvatel předmětné plochy.

Námítkou narušení pohody bydlení se zabýval rovněž Odbor SR KÚOK a i on dospěl k závěru, že námitka není důvodná. Stavební úřad Šternberk vzal odvolatelky, jako vlastníky sousedních pozemků a staveb na nich, za účastníky řízení, protože došel k závěru, že jejich vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemkům a stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno. Přitom přímým dotčením lze nepochybně rozumět především dotčení stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různé imise (§ 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Imisemi se obecně rozumí výkon vlastnického práva, kterým se zasahuje do cizího vlastnického nebo jiného práva (viz shora citované ustanovení občanského zákoníku podle kterého: „Vlastník se zdrží všeho, co působí, že odpad, voda, kouř, prach, plyn, pach, světlo, stín, hluk, otřesy a jiné podobné účinky (imise) vnikají na pozemek jiného vlastníka (souseda) v míře nepřiměřené místním poměrům a podstatně omezují obvyklé užívání pozemku; to platí i o vnikání zvířat. Zakazuje se přímo přivádět imise na pozemek jiného vlastníka bez ohledu na míru takových vlivů a na stupeň obtěžování souseda, ledaže se to opírá o zvláštní právní důvod.“).

Předně se rozdělují imise na přímé a nepřímé. Přímé imise jsou takové imise, ke kterým dochází v důsledku počínání vlastníka, tj. záměrně vháněné na sousední nemovitost (např. svádění dešťové vody trativodem na sousední pozemek). Nepřímé imise vznikají při výkonu vlastnického práva k pozemku či v důsledku přirozené povahy věci, podmíněný přírodními vlivy (např. zalétávání včel, kouř z ohně vlivem větru, šíření hluku). Přímé imise jsou výslovně zakázány, a to bez ohledu na míru obtěžování tím způsobenou, ledaže je k tomu zvláštní právní důvod. Aby byla nepřímá imise zakázaná, nestačí jen to, aby byla překročena míra přiměřená místním poměrům, ale navíc musí tyto imise podstatně omezovat obvyklé užívání pozemku.

Jak je uvedeno v rozsudku NSS č.j. 2 As 44/2005-116, ze dne 2. 2. 2006, „Pohodou bydlení“ lze podle jedné z možných definic, která se snaží tento pojem kategorizovat subjektivně, rozumět takový stav, kdy někdo bydlí v klidu, spokojeně, příjemně a šťastně (viz Marek Hanák, Pohoda bydlení, Právní rádce – internetová verze, 28. 4. 2005, <http://pravniradce.ihned.cz/>). Z objektivistického úhlu pohledu lze „pohodou bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech (z obdobně pojeté

definice vychází ve své praxi Ministerstvo pro místní rozvoj, viz Marek Hanák, cit. dílo). Nejvyšší správní soud se ve svém výkladu legálního pojmu „pohoda bydlení“ přiklání k druhé z výše nastíněných definic, tedy definici objektivistické, která lépe odpovídá ústavním principům zákazu libovůle a neodůvodněně nerovného zacházení (viz čl. 1 věta první Listiny základních práv a svobod), nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality.

V tomto případě se jedná o stavební záměr „Domov pro seniory, Šternberk“, určený pro služby sociální péče. Jedná se o stavbu domovu pro seniory o zastavěné ploše 1 691,0m², která bude o nepravidelném půdorysu ve tvaru písm. „Y“ (3 křídla A až C), každé křídlo délky cca 30,0m (po rádius oblouku délky 26,0m) a šířky 15,0m, max. výška objektu v místě dvoupodlažní části objektu v části u vstupu do suterénu po atiku střechy bude 6,9 m, výška jednopodlažní části objektu je navržena 3,8 m, zastřešení je navrženo rovnou střechou s výškou po atiku +3,8 m od ±0,000 = 281,000 m n.m. (Bpv) = úroveň podlahy I. N.P. a v centrální části objektu je navržen světlík v nejvyšším místě výšky +5,6 m, respektive výšky 2,8 m nad úrovní zastřešení. Vedle světlíku je do max. výšky +4,9 m od ±0,000 situována výtahová šachta s pultovou stříškou. V I. N.P. je navrženo celkem 28 pokojů s kapacitou 50 lůžek, v suterénu jsou navrženy obslužné prostory. Pozemek stavby bude dopravně napojen na stávající místní komunikaci ul. Oblouková novým sjezdem a následně i plánovaným propojením s pozemkem parc.č. 1101 v katastrálním území Šternberk směrem do ulice Puškinova (toto propojení není součástí napadeného rozhodnutí, na komunikační propojení bylo vydáno společné povolení příslušným speciálním stavebním úřadem - Městským úřadem Šternberk, odborem dopravy a silničního hospodářství, dne 15. 9. 2022 pod č.j. MEST 145324/2022 sp. zn. ODSH 366/2022 pach a podmínkou č. 22 napadeného rozhodnutí byla zajištěna koordinace změn v území). Na sjezd z ulice Oblouková budou navazovat zpevněné plochy pro pojezd z kamenné kostky, chodník z asfaltobetonu a plochy pro odstavení a parkování návštěvníků z kamenné kostky a betonové dlažby. Tento sjezd je navržen na opačné straně ulice Oblouková, než mají odvolatelky své nemovitosti (cca 7m od nich) a vlastní objekt domova pro seniory je vzdálen od nemovitostí odvolatelek cca 50 m. Z hlediska dopravy v klidu pak vznikají nová 4 parkovací stání u mateřské školy, 10 příčných parkovacích míst u služebního vstupu + 1 bezbariérové a 10 příčných parkovacích míst u nové trafostanice + 1 bezbariérové pro návštěvy.

Odbor SR KÚOK si je vědom toho, že umístění stavebního záměru v blízkosti hranic sousedních pozemků mohou odvolatelky, které jsou vlastníky těchto sousedních pozemků a rodinných domů na nich, vnímat jako nežádoucí zásah do jejich práv. Tento zásah však nelze vnímat jako nepřiměřeně intenzivní, neboť vývoj zástavby související se zvyšující se hustotou osídlení v centrálních částech měst vždy z povahy věci přináší určité narušení soukromí. Také připouští, že namítající mohou stavební záměr a jeho dopravní obsluhu vnímat jako zhoršení svého komfortu, což však nemůže obecně vést k závěru o nepřipustnosti stavby. Vlastníci stávajících nemovitostí nemají žádné garantované právo na neměnné poměry v území, mají právo na ochranu pouze před excesivními zásahy, které jsou obtěžující nad míru přiměřenou poměrům v daném místě. Také je zřejmé, že každá stavba logicky způsobuje určité zatížení svého okolí,

a po stávajících vlastních okolních pozemků a staveb vůči plánovanému záměru tak lze spravedlivě požadovat, aby takové zatížení snášeli, pokud je přiměřené poměrům a nevybočuje v podstatné míře z obecně vyžadovaných standardů na bydlení s přihlédnutím ke konkrétní lokalitě. Jak již uvedlo OdÚP, součástí každého urbanizovaného prostředí jsou určité typické rušivé vlivy, které tím nebo oním způsobem znesnadňují žití v něm, a zároveň spoluvytvářejí ony místní poměry. Jiné činnosti proto budou přípustné v lázeňské či rekreační lokalitě a jiné v běžně zatížené městské či venkovské zástavbě, byť by třeba šlo v obou případech o zástavbu obytnou. Stavební záměr lze hodnotit jako nepřiměřený místním poměrům pouze tehdy, jestliže se jeho očekávané negativní vlivy na okolí mají vymykat ustáleným poměrům buď svou intenzitou, nebo druhově. Zatímco pro městské prostředí jsou typické imise z automobilové dopravy a v průmyslových čtvrtích k nim pak dále přibývají exhalace z tovární výroby, venkovské prostředí je např. charakteristické imisemi ze zemědělské produkce, k níž lze řadit třeba chov hospodářských zvířat a s ním související zápach a zvýšený výskyt hmyzu. V daném případě však odbor SR KÚOK nezjistil nic, co by v tomto řešeném záměru svědčilo, při optimalizaci organizace dopravy v území, o jeho nadměrné intenzitě oproti místním poměrům. Také, že umístění záměru v lokalitě určené primárně k bydlení a současně k občanskému vybavení komerčnímu a veřejnému nemá intenzivní negativní účinky na své okolí, pro které by ho do území nebylo možné „vpustit“.

Z předložené dokumentace i z vyjádření žadatele vyplývá, že dopravní nároky budou redukovány sdílením dopravní obsluhy se sousedící mateřskou školou. Stávající dopravní obsluha vozidlem do 3,5 t s dováženým jídlem, resp. prádlem obslouží oba provozy, během pracovního dne se předpokládá klidný režim dopravy, konkrétně 2x denně (ráno a odpoledne) dovážka hotových jídel (ze školní jídelny Šternberk při ZŠ Svatoplukova vzdálené cca 600 m), pohyb sanitek (odvoz klientů na vyšetření atp.) a odvoz odpadu. Návštěvy klientů jsou rozloženy do celého dne s tím, že domov je dobře dosažitelný pěší chůzí (parkování v ul. Puškinova a z centra). Tento způsob bude i provozovatelem u návštěv preferován tak, aby nejbližší parkovací místa zůstala přístupná především pro osoby se sníženou pohyblivostí. Zokruhování (jednosměrné zprůjezdnění) dopravy zamezí taktéž otáčení osobních vozidel (rozvoz dětí do a z mateřské školy), couvání, opětovnému průjezdu atd. ulicí Oblouková, tímto by mělo dojít ke zklidnění dopravy v ul. Oblouková a tím ke zlepšení současného stavu, na jehož nevhodnost odvolatelky upozorňují.

Oba uvedené stavební záměry byly hodnoceny orgánem ochrany veřejného zdraví Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, který závazným stanoviskem ze dne 14. 4. 2022 pod č.j.: KHSOC/07552/2022/OC/EPID (stavební záměr Domov pro seniory Šternberk) a závazným stanoviskem ze dne 20. 4. 2022 pod č.j. KHSOC/09647/2022/OC/HOK (stavební záměr komunikační propojení ulic Puškinova, Oblouková, Schodová), z hlediska mj. zájmů chráněných požadavky stanovenými zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, a nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, se stavebními záměry souhlasí. V uvedených závazných stanoviscích se konkrétně vyjadřuje i k zatížení hlukem, když zejména ze stanoviska č.j.: KHSOC/09647/2022/OC/HOK vyplývá, že krajská hygienická stanice konstatuje, že vzhledem k účelu využití komunikace a počtu a účelu parkovacích míst nedojde realizací stavby ke změně dopravního zatížení lokality a úroveň hlučnosti se v lokalitě nezmění. I z těchto závazných stanovisek vyplývá, že záměr je navržený a povolený tak, aby nedocházelo k neúměrnému zatížení lokality dopravní obsluhou. Kladné závazné stanovisko k

dopravnímu napojení stavebního záměru vydal z hlediska požadavků zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, i silniční správní úřad dne 18. 11. 2021 pod č.j.: MEST 142971/2021 a dne 16. 12. 2021 pod č.j. MEST 154478/2021 s podmínkami, které byly zahrnuty do podmínek napadeného rozhodnutí.

Zde považuje Odbor SR KÚOK za vhodné uvést, že nekázeň řidičů automobilů a porušování předpisů na úseku provozu na pozemních komunikacích nelze řešit zamezením další výstavby v dané lokalitě, nýbrž v součinnosti s Policií ČR, případně obecní policií, v jejichž kompetenci je dohled na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Pokud se týká šířkového uspořádání stávající komunikace v ul. Oblouková a posouzení, zda bude kapacitně vyhovovat i pro navrhovaný záměr, Odbor SR KÚOK uvádí, že i tuto otázku posoudil v součinnosti s dotčenými orgány, resp. jejich závaznými stanovisky. Návrhem stavebního záměru se mění systém dopravy a příjezd do lokality ulice Oblouková, zde k mateřské škole a stavebnímu záměru tak, že po navrhovaný sjezd (součást objektu SO 02 zpevněné plochy) se mění režim dopravy v Obloukové ulici ze směru od ulice Olomoucké na obousměrný s tím, že výjezd z lokality mateřské školy a stavebního záměru bude výjezdem na ulici Puškinovu (viz povolení Městského úřadu Šternberk, odboru dopravy a silničního hospodářství, jako speciálního stavebního úřadu, dne 15. 9. 2022 pod č.j. MEST 145324/2022 a podmínka č. 22 napadeného rozhodnutí). Tento systém tak výrazně omezí průjezd nejenom ulicí Obloukovou popsány způsoby, když nově se délka příjezdu k mateřské škole zkrátí na cca 70 m přímo z ulice Olomoucká s dostatečnými šířkovými parametry, které byly posouzeny i v rámci Požárně bezpečnostního řešení (část D.1.3 a) dokumentace ke společnému povolení), ke kterému vydal kladné závazné stanovisko dotčený orgán na úseku požární ochrany Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje dle zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, dne 25. 10. 2021 pod č.j.: HSOL-5511-2/2021. Navrženým řešením dochází dle podkladů k optimalizaci dopravy v lokalitě a snížení jejího vlivu na nemovitosti v popsanych ulicích.

Splnění požadavků na příjezd a přístup vyplývá i z uvedeného požárně bezpečnostního řešení, kdy za přístupovou komunikaci je považována nejméně jednopruhá silniční komunikace s šířkou vozovky minimálně 3 m. Pro projektování těchto komunikací (pozn. v ulici Oblouková je stávající komunikace, na kterou se stavební záměr pouze dopravně napojuje) pak platí ČSN 736101, ČSN 736110 a ČSN 73 2114. Dle článku 4.1.11 se místní komunikace navrhuje tak, aby se mohly využít jako příjezdové komunikace a nástupní plochy pro vozidla hasičských záchranných sborů podle ČSN 73 0802 a navazujících norem o požární bezpečnosti staveb. Šířka prostoru místní komunikace musí být rovna či větší než 3,5 m, šířka mezi obrubami musí být rovna nebo větší 3,00 m a šířka jednopruhového jízdního pásu musí být rovna či větší 2,5 m. Navrhované komunikace a zpevněné plochy pro dopravní obsluhu stavebního záměru tyto požadavky splňují, jak vyplývá i z uvedeného závazného stanoviska Hasičského záchranného sboru Olomouckého kraje. K dopravnímu napojení vydal souhlasné stanovisko z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích Dopravní inspektorát Policie ČR, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc dne 20. 10. 2021 pod č.j.: KRPM-126042-1/ČJ-2021-140506, který konstatoval, že jako dotčený orgán vydávající stanovisko s předloženým návrhem na vybudování a úpravu příjezdové komunikace k objektu DPS, parkovacích stání a chodníku souhlasí, neboť odpovídá obecným požadavkům na

bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích.

Na základě uvedených skutečností Odbor SR KÚOK, stejně jako Stavební úřad Šternberk, dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nebude docházet k nepřiměřenému a soustavnému narušování pohody bydlení vlivem provozu záměru a ke zneužití vlastnického práva k nepřiměřenému rušení sousedních nemovitostí. V tomto konkrétním případě se tak nejedná o situaci mimořádnou, převyšující míru přiměřenou poměrům, kdy by bylo možné hovořit o imisi v podobě takových rušivých vlivů, která by znemožňovala žádosti vyhovět.

Namítaným zvýšením dopravní zátěže vlivem navrhované změny stavby se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění rozhodnutí, kdy na základě tohoto posouzení dospěl, stejně jako Stavební úřad Šternberk, k závěru, a jak současně vychází i ze závazného stanoviska úřadu územního plánování a s jehož závěry se také ztotožňuje OdÚP (viz výše), že realizací předmětného záměru nedojde k takovému navýšení dopravní zátěže, která by se jakkoliv vymykala dopravní zátěži vznikající při užívání ostatních staveb v daném území, a lze konstatovat, že v daném území je běžná. Ani v tomto případě nelze hovořit o dotčení sousedních pozemků zvýšením dopravní zátěže vlivem užívání předmětného záměru v míře nepřiměřené místním poměrům a současně nelze hovořit o podstatném omezení obvyklého užívání těchto pozemků.

Odvolatelky v souvislosti s dopravním řešením dále uvádějí, že obousměrným užíváním příjezdové komunikace dochází k nadměrnému zatěžování základů rodinných domů a následnému praskání stěn. Z této zcela obecné odvolací námitky však není zřejmé, zda k zatěžování a praskání stěn již dochází nyní, když ale doprava v ulici Oblouková je jednosměrná nebo zda se tohoto v souvislosti se stavebním záměrem a úpravou dopravního režimu obávají. Jak je již výše podrobně rozvedeno, realizací stavebního záměru jako celku nedojde k navýšení dopravní zátěže lokality z hlediska územně plánovací dokumentace a optimalizací dopravního řešení naopak dojde ke snížení dopravního zatížení ulice Oblouková jako celku. V místě sjezdu k domovu pro seniory, který sousední s nemovitostmi odvolatelek, bude dopravní zatížení přibližně stejné, když dojde pouze, jak je již výše také uvedeno, k zanedbatelnému nárůstu dopravy (počet vozidel v jednotkách kusů až nižších desítek kusů vozidel denně) souvisejícímu s příjezdem obslužného personálu a případných návštěvníků do stavebního záměru. Nejedná se však o takové zatížení, které by bylo v zastavěných částech obcí nestandardní a mělo mít vliv na stabilitu staveb v sousedství komunikace. Z hlediska staveništní dopravy by pak nemělo k zatížení nemovitostí odvolatelek docházet vůbec, když z podmínky č. 9 napadeného rozhodnutí vyplývá, že pohyb staveništní dopravy nesmí být veden po místní komunikaci ul. Oblouková, Šternberk. Stavebník pak v reakci na tuto odvolací námitku uvedl, že v rámci realizační přípravy investičních akcí týkajících se zejména výstavby a úpravy komunikací pravidelně dochází k pasportizaci přilehlých objektů tak, aby případné škody způsobené v průběhu výstavby, popř. v průběhu užívání nových staveb byl tento negativní vliv akce dokladovatelný a prokazatelný a případné vzniklé škody jsou pak sanovány. Pokud by již dnes k praskání stěn u nemovití odvolatelek docházelo, mohou se tyto v takovém případě bránit soukromoprávní žalobou na náhradu škody.

Po provedeném přezkoumání předloženého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že odvolání nejsou důvodná a protože ani sám nezjistil vady řízení, které by způsobovaly nezákonnost napadeného rozhodnutí, rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ze dne 26. 10. 2022, Sp.zn. OS 697/2021 zah, č.j. MEST 167556/2022, potvrdil.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží účastníci řízení do vlastních rukou:

1. masparti s.r.o., IDDS: 9d4kqa9 (zástupce města Šternberka, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk 1)
2. Olomoucký kraj, IDDS: qiabfmf (KÚOK, Odbor majetkový, právní a správních činností)
3. ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
4. VHS SITKA, s.r.o., IDDS: wx6a5h6
5. GasNet Služby, s.r.o., IDDS: jnnys6
6. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
7. Marius Pedersen a.s., Provozovna Šternberk, IDDS: dfmcfwx
8. GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
9. Josefa Růmerová, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1
10. Jana Růmerová, Oblouková č.p. 1310/26, 785 01 Šternberk 1
11. Mgr. Pavel Římský, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1
12. Vojtěch Římský, Oblouková č.p. 1313/32, 785 01 Šternberk 1
13. Ing. Jan Krejčířík, Oblouková č.p. 1312/30, 785 01 Šternberk 1
14. Drahomíra Krejčířková, IDDS: yjpf54

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 94k písm. e) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, se toto vyrozumění doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94m odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením vyrozumění na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se vyrozumění považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se vyrozumění vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Šternberk.

Vyrozumění se v souladu s ustanovením § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <https://www.olkraj.cz/index.php>, a dále také na elektronické úřední desce města Šternberka <https://www.sternberk.eu/>.

Účastníci řízení dle ustanovení § 94m písm. e) stavebního zákona, kterým se doručuje veřejnou vyhláškou (vlastníci sousedních pozemků a staveb, a ti co k nim mají jiná věcná práva, identifikují se označením pozemků a staveb podle katastru nemovitostí):

v katastrálním území Šternberk:

parc. č. 336/1, 338, 339, 340, 342, 343, 345, 346, 784/2, 1042, 1047, 1048/1, 1049, 1050, 1051, 1073/1, 1073/2, 1077, 1078/1, 1078/2, 1089, 1091/5, 1092, 1093/1, 1100/1, 1104, 1107, 1109/1, včetně staveb na nich.

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Odboru SR KÚOK

Na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto vyrozumění na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. město Šternberk, Horní náměstí 78/16, 785 01 Šternberk - radnice - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto vyrozumění na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, IDDS: 7zyai4b
4. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, IDDS: ufiaa6d
5. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, IDDS: hq2aev4
6. Městský úřad Šternberk, odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
7. Městský úřad Šternberk, odbor investic a veřejných zakázek, oddělení přípravy investic a památkové péče, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
8. Městský úřad Šternberk, odbor životního prostředí, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
9. Městský úřad Šternberk, odbor stavební (úřad územního plánování), Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
10. Střední odborná škola lesnická a strojírenská Šternberk, příspěvková organizace, IDDS: heunswq
11. Městský úřad Šternberk, odbor investic a veřejných zakázek, oddělení investic a místních komunikací, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
12. Městský úřad Šternberk, odbor stavební (stavební úřad), Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
13. Spis KÚOK/9235/2023/OSR/500
330 - V/5