

Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
Olomouc 779 01

Podnět k provedení přezkumného řízení ve věci nezahájení správního řízení z moci úřední z důvodu spáchání přestupku – nepovolené užívání staveb „Objekty – příslušenství pro koně“, tj. nelegálně postavených 3 souborů staveb pro koně na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] v areálu firmy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve spoluvlastnictví [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Jménem našeho spolku tímto podáváme podnět k provedení přezkumného řízení ve věci nezahájení správního řízení z důvodu spáchání přestupku – nepovoleného užívání staveb „Objekty – příslušenství pro koně“, tj. nelegálně postavených 3 souborů staveb pro koně na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. [REDACTED] v areálu firmy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve spoluvlastnictví [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (viz příloha p00 – situace s rozmístěním staveb).

CHRONOLOGIE případu

1. Podnět ze dne 6. 12. 2021 k zahájení správního řízení z důvodu spáchání přestupku

Dne 6. 12. 2021 byl spolkem Prostor Prostějov podán podnět k zahájení správního řízení z moci úřední z důvodů páchání přestupku nepovoleného užívání 3 souborů staveb pro koně, kterého se dopouští majitel firmy [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve stavbách, které jsou nelegální (viz příloha p01). Tento podnět zahrnoval zejména dokumenty týkající se vydaného zákazu Magistrátu města Prostějova (dále jen MMP) užívání těchto „černých“ staveb, stejně tak samotné důkazy (fotografie) o užívání výše uvedených staveb, chronologii 3 pokusů o dodatečnou legalizaci těchto staveb pro koně a v neposlední řadě i námitku podjatosti ve vztahu MMP s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (resp. jeho právní zástupkyně [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] případně vztahu MMP s dotčenými osobami při povolování těchto černých staveb. Přílohy k podnětu ze dne 6. 12. 2021 je možné stáhnout na odkazu níže.

<https://www.uschovna.cz/zasilka/UIG2L84EED578MRS-BDF/>

2. Sdělení Magistrátu města Prostějova ze dne 5. 1. 2022

Magistrát města Prostějova vydal dne 5. 1. 2022 sdělení (viz příloha p02a), ve kterém sice přiznal, že stavby, i přes jeho vydanou výzvu k ukončení užívání stavby ze dne 16. 9. 2021, jsou i nadále [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] neoprávněně využívány, ale nezahájil s tímto „pachatelem“ správní řízení z důvodu spáchání přestupku nepovoleného užívání staveb. Jediné na co se povinný subjekt, který jde tomuto podnikateli dlouhodobě na ruku, zmohl, bylo vydání rozhodnutí o zákazu užívání staveb ze dne 15. 12. 2021 (viz příloha p02b). Stejně tak MMP odmítl uznat skutečnost, že by v dané věci byl podjatý a ze správního řízení se nevyloučil, i přestože bylo historicky již tolikrát prokázáno jednání MMP ve prospěch vlastníka staveb.

3a. Důkazy o neoprávněném užívání 3 souborů staveb pro koně – kontrolní prohlídka MMP ze dne 7. 9. 2021

Při kontrolní prohlídce MMP ve věci tzv. ověření/pasportu stavby pro údajný historicky postavený „sklad zahradního nářadí“ z roku 1975 bylo pořízeno i několik fotografií nelegálního souboru staveb č. 2 (viz označení staveb v situaci v příloze p00) – viz příloha p03a (fotografie z kontrolní prohlídky dne 7. 9. 2021). Z fotografií je zcela zřejmé, že soubor nelegálních staveb č. 2 je využíván i přes zákaz užívání.

3b. Důkazy o neoprávněném užívání 3 souborů staveb pro koně – kontrolní prohlídka KÚOK ze dne 27. 10. 2021

Dne 27. 10. 2021 proběhla ze strany Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen KÚOK) kontrolní prohlídka (viz příloha p03b) ve věci přestupku vybudování staveb bez povolení, kde je na

fotografiích č. 2, 3, 4 a 13 též jasně doloženo že i v souboru nelegálních č. 1 (dle situačního vyznačení v příloze p00) dochází k neoprávněnému užívání těchto nelegálních staveb.

3a. Důkazy o neoprávněném užívání 3 souborů staveb pro koně – kontrolní prohlídka MMO ze dne 23. 11. 2021

Při kontrolní prohlídce Magistrátu města Olomouce (dále jen MMO), která se konala dne 23. 11. 2021 (viz příloha p03c) musíme ocenit, že ■■■ alespoň vyvinul snahu, že na rozdíl od kontrolní prohlídky KÚOK ze dne 27. 10. 2021, kdy si ani nedal práci přemístit koně ven, si před kontrolní prohlídkou MMO ze dne 23. 11. 2021 dal tu práci koně z nelegálního souboru staveb č. 1 (dle označení přílohy p00) vyvést a vyklidit po nich téměř tak, že by se dalo z podlahy jíst (viz foto na str. 17 až 20). Bude to asi tím, že u MMO nemá takové známosti jako u MMP, kterými se velice rád svým sousedům chlubí, obzvláště pak přízní nechvalně proslulého vedoucího stavebního úřadu, toho času obviněného před soudem, ■■■ Každopádně z fotografií na stranách 3dole, 5dole, 6 až 8, je též vidět, že soubor nelegálních staveb č. 2 je využíván.

4. Námitka podjatosti vůči MMP ve vztahu ■■■ ■■■

Dlouhodobě poukazujeme na skutečnost, že Magistrát města Prostějova jedná (nezákonně/ chybně) ve prospěch ■■■ ■■■ kterým nejenže v roce 2018 stavební úřad v Prostějově v rozporu se zákonem povolil tzv. „přístavbu haly“, jak konstatoval Krajský soud v Brně ve svém pravomocném rozsudku dne 26. 11. 2018 (viz příloha p04a). Stejně tak kromě výše zmíněného nezákonného vydání společného souhlasu přístavby skladu z roku 2018, se prostějovský magistrát snažil předmětnou stavbu chybným/nezákonným postupem obratem zlegalizovat formou tzv. dodatečného povolení, přičemž povolení stavby mělo probíhat zcela od začátku v novém řízení, což zmínil i samotný soud ve svém rozsudku. Tuto skutečnost potvrdil i Magistrát města Olomouce ve svém rozhodnutí o zamítnutí dodatečného povolení stavby ze dne 22. 1. 2021 (viz příloha p04b). Jako další ukázkový příklad pověstného klientelismu magistrátu Prostějova ve prospěch ■■■ lze poukázat na případ účelové neochoty zahájit řízení ve věci přestupku vybudování několika boxů černých staveb bez povolení, kdy MMP i přes podnět a následné doplnění důkazů ani jednou přestupkové řízení nezahájil, což mělo později za následek promlčení přestupku (viz příloha p04c – zpráva o šetření ombudsmana). Nutno zde podotknout, že na promlčení přestupku se později podílel i Krajský úřad Olomouckého kraje, což mu vytkla i Kancelář veřejného ochránce práv. Jako poslední případ jednání města Prostějova ve prospěch ■■■ lze uvést tzv. ověření pasportu údajné stavby (sklad zahradního náradí) z roku 1975, který jak se posléze ukázalo, bylo chybné, jelikož se jednalo o stavbu, kterou si postavil samotný „černý stavitel“ ■■■ až po roce 2003 a město i přestože žádost o pasportizaci obsahovala zjevné lživé údaje, mu tuto stavbu ověřilo. Aktuálně se vede přezkumné řízení o zrušení ověření pasportu stavby údajného skladu zahradního náradí z roku 1975 (viz příloha p04d). Všechny tyto 4 výše uvedené příklady jen dokládají, jak MMP dlouhodobě jde ■■■ na ruku. Navíc ■■■ je např. v příbuzenském vztahu s vedoucí oddělení dopravy a komunikací ■■■ Těmito příbuzenskými vazbami (a jinými známostmi) na magistrátě se mj. ■■■ oháněl již na jaře roku 2018 při rozhovoru s ■■■ ■■■ kde se majitel firmy ■■■ oháněl i větami ve stylu, že si vždy všechno dokázal na magistrátě/měště zařídit bez ohledu na to, co říká nějaký územní plán; že tam má všude své známé; dokonce pronesl i větu, že ví jak „motivovat“ stavební úřad a že si přístavbu svého skladu zařídí přímo u vedoucího stavebního úřadu, apod. A ač je Ing. ■■■ jak se lidově řečeno říká spíše „tlučhuba“, který jen dělá ramena, tak musíme uznat, že zrovna na klientelistickém prostějovském magistrátě má cestu hezky umetenou. Navíc zastupující osoba (v substituční plné moci od ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ je bývalou dlouholetou zaměstnankyní MMP, takže je důvodné se domnívat, že na MMP využívá svých známostí ku prospěchu svého klienta. To jaké pozice na MMP zastávala - viz příloha p04e. Samotný magistrát (zejm. stavební úřad) se tedy ve vztahu k ■■■ ■■■ měl vyloučit z podjatosti.

5. Závěr

Na základě sdělení MMP ze dne 5. 1. 2022 si dovoluujeme označit postup stavebního úřadu za nesprávný. Dokonce bych se nebál říci vnitřně rozporný. Když totiž stavební úřad postupoval podle § 134 odst. 5, jasně to implikuje, že měl zahájit i přestupkové řízení. Postup podle § 134 odst. 5 totiž pochopitelně nemůže být uplatněn v případě, kdy by žádného povolení k užívání nebylo třeba (i když to v tomto ustanovení není výslovně uvedeno, je naprosto logické, že zákonodárce nechtěl nechat na libovůli stavebního úřadu, aby zakazoval užívání staveb, k jejichž užívání není potřeba žádného povolení). Pakliže povolení k užívání bylo nutné, pak je užívání bez takového povolení protiprávní a je naplněna skutková stránka přestupku. Krom toho dle § 119 je možné užívat jen s kolaudačním souhlasem mj. *stavbu, jejíž vlastnosti nemohou budoucí uživatelné ovlivnit*.

Stejně tak považujeme Magistrát města Prostějova ve vztahu k [REDACTED] [REDACTED] (nejen na základě příbuzenských vztahů, ale zejména na základě neustálého nezákonného jednání v jejich prospěch) za podjatý a měl se sám z dotyčného řízení vyloučit a obrátit se na krajský úřad, který by řízení delegoval na jinou obec s rozšířenou působností.

Tímto tedy krajský úřad žádáme, aby zjednal v dané věci nápravu tím, že přikáže MMP zahájit řízení o přestupku a danou věc deleguje na jiný povinný subjekt, aby byla konečně zaručena nestrannost při řízeních vedených s [REDACTED] [REDACTED]

Podle § 42 správního řádu žádáme být vyzooměni o opatřeních učiněných na základě tohoto podnětu do 30dní.

V Prostějově dne 25. 1. 2022

[REDACTED]

Seznam příloh:

- p01 – podnět spolku PP k zahájení přestupku ze dne 6. 12. 2021
- p02a – sdělení MMP ze dne 5. 1. 2022
- p02b – rozhodnutí o zákazu užívání stavby MMP ze dne 15. 12. 2021
- p03a – fotografie z kontrolní prohlídky MMP ze dne 7. 9. 2021
- p03b – fotografie z kontrolní prohlídky KÚOK ze dne 27. 10. 2021
- p03c – fotografie z kontrolní prohlídky MMO ze dne 23. 11. 2021
- p04a – rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2018 (přístavba skladu)
- p04b – rozhodnutí MMO ze dne 22. 1. 2021 (přístavba skladu)
- p04c – zpráva o šetření ombudsmana ze dne 3. 1. 2022
- p04d – podnět spolku PP k zahájení přezkumu ze dne 21. 1. 2022
- p04e – odpověď MMP ze dne 22. 9. 2021 [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

příloha p00 – situace s vyznačením 3 souborů nelegálních staveb pro koně

