

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 87486/2023

Olomouc 7. 8. 2023

Sp. zn. KÚOK/62430/2023/OMPSČ-P/450

Úřední záznam

Dne 2. 6. 2023 bylo Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkovému, právnímu a správních činností, oddělení přestupkovému Policií ČR, ÚO Přerov, oddělením hospodářské kriminality předáno k vyřízení trestní oznámení [REDAKCE]

[REDAKCE] své podání označil jako trestní oznámení. Oznámil jím, že úředníci úřadu [REDAKCE] se dopustili trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby. Svá oznámení podrobně odůvodnil. Policejní orgán podání [REDAKCE] neposoudil jako trestní oznámení a v oznámeném jednání nespatořoval podezření z přestupku. V takové situaci policejní orgán postupuje podle čl. 31 odst. 5 pokynu policejního prezidenta č. 103/2013 ze dne 28. 5. 2013, podle něž pokud policejní orgán neposoudí podání jako trestní oznámení a v oznamovaném jednání nelze spatořovat podezření z přestupku, věc bez dalšího opatření založí.

Předchozí takto postoupená trestní oznámení jsem Policii ČR vrátila k založení (věci sp. zn. KÚOK/62606/2023/OMPSČ-P/450 a sp. zn. KÚOK/63092/2023/OMPSČ-P/450). Od postupu spočívajícího ve vracení trestních oznámení jsem ustoupila poté, co mě telefonicky kontaktoval mjr. Mgr. Michal Horun s tím, že i nadále nám budou trestní oznámení [REDAKCE] zasílána k případnému jejich řešení jako stížnosti proti postupu správního orgánu. Z hlediska trestně právního v oznámeních nespatořují podezření ze spáchání trestného činu a zakládají je. O obou postupech je [REDAKCE] vyrozumíván.

Mám za to, že postup Policie ČR není souladný s právními předpisy. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zákon o Policii České republiky ani shora označený pokyn policejního prezidenta neukládá (a tedy ani neumožňuje) Policii ČR v popsané situaci předběžně kvalifikovat trestní oznámení jako stížnost a postupovat je k vyřízení správnímu orgánu.

[REDAKCE] žádal, aby byli úředníci Městského úřadu [REDAKCE] trestně stíháni. Neprojevil vůli podat v tomto okamžiku stížnost podle § 175 správního řádu. Pro kvalifikaci jeho trestního oznámení jako stížnosti nejsou naplněny zákonné podmínky. Na situaci, kdy správní orgán nekoná, ač by měl, dopadají ustanovení správního řádu o nečinnosti. Je-li nečinnost zjištěna, je pak příslušné opatření proti nečinnosti instrumentem, který vede k nápravě. "Jiný prostředek ochrany" ve smyslu § 175 odst. 1 správního řádu, tedy podnět k opatření proti nečinnosti, [REDAKCE] nevyužil.

Pokud jde o meritum "věci", jednání [REDAKCE] nelze jako přestupek projednat, jelikož uplynutím jednoroční promlčecí doby běžící ode dne

skutku zanikla dne 29. 10. 2020, resp. 16. 9. 2021 odpovědnost jmenovaných za případné jejich přestupky. V tomto okamžiku nemá krajský úřad žádný právní titul k přezkoumávání postupu správního orgánu v této "věci".

Lze říci, že [REDAKCE] zvolil postup adekvátní dané situaci, když v přesvědčení, že se úředníci Městského úřadu [REDAKCE] dopustili trestného činu, podal na ně trestní oznámení.

Předání věci Policií ČR krajskému úřadu bylo nedůvodné. Předané trestní oznámení bylo z výše uvedených důvodů vzato na vědomí a tímto způsobem vyřízeno.