

**Krajský soud v Ostravě
pobočka v Olomouci
Studentská 7
771 11 Olomouc**

**Návrh na zrušení části opatření obecné povahy –
Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje
Olomouckého kraje**

Navrhovatel: **Spolek Nízky Jeseník, IČ: 22726543**
se sídlem Těšíkov 41, Šternberk
zast. RNDr. Josefem Kapitánem, Ph.D., statutárním zástupcem

Odpůrce: **Olomoucký kraj, IČ: 60609460**
se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc

Seznam příloh:

Důkaz č. 1: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje – textová část (viz. také <https://www.olkraj.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-olomouckeho-kraje-uplne-zneni-po-aktualizaci-c-5-cl-5767.html>)

soubor s názvem: Dukaz1_ZUR_OK_UZ-00-Textova_cast.pdf

Důkaz č. 2: Zmocnění zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky k Návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje podle stavebního zákona.

soubor s názvem:

Dukaz2_ZmocneniZastupceVerejnosti_Aktualizace5_ZUR_ProhlaseniSpolek.pdf

Důkaz č. 3: Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ze dne 11. 8. 2022

soubor s názvem:

Dukaz3_PodaniNamitky_Aktualizace5_ZUR_SpolekNizkyJesenik.pdf

Důkaz č. 4: Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje

soubor s názvem: Dukaz4_a5-zur-ok-cistopis-2022-10-06.pdf

Důkaz č. 5: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 1 Zásad územního rozvoje – textová část

soubor s názvem: Dukaz5_A_ZUR_OK-pravni_stav_po_akt_1-text.pdf

Důkaz č. 6: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 2a
Zásad územního rozvoje – textová část
soubor s názvem: Dukaz6_ZUR_OLK_UZ_po_akt2a.pdf

Důkaz č. 7: Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje
zpracovaná v roce 2018 ([viz. http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42](http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42)) -
příloha viditelnost-zameru+SvC.zip a v ní uložený soubor
08+09+23 HranicnePetrovice-I+II Jivova SvC.pdf

Důkaz č. 8: Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje
zpracovaná v roce 2018 ([viz. http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42](http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42))
- soubor 01-zprava2018 studie-VTE-OK.pdf

Důkaz č. 9: Rozsudek krajského soudu č. j. 73 A 4/2019-226 ze dne 23. 9. 2020
soubor s názvem: Dukaz9_rozsudek_73A_4_2019_68.pdf

Důkaz č. 10: Duplika Olomouckého kraje – Vyjádření po změně právního zástupce ze dne
22. 5. 2020 ke sp.zn. 73 A 4/2019
soubor s názvem: Dukaz10_200522_OK_Duplika_Vyjadreni po zmene PZ.pdf

Důkaz č. 11: Usnesení z 7. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 13.
12. 2021, UZ/ 7/82/2021
soubor s názvem: Dukaz11_Usnesení 7zasedání ZOK 13-12-2021.pdf

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu.

I.

Zastupitelstvo Olomouckého kraje na svém jednání dne 26. 9. 2022 pod usnesením č. UZ/11/92/2022 vydalo Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen „Aktualizace č. 5 ZÚR“) a rozhodlo o námitkách uplatněných proti Aktualizaci č. 5 ZÚR. Opatření obecné povahy, jímž byla Aktualizace č. 5 ZÚR OK vydána, nabylo účinnosti dne 22. 10. 2022.

Důkaz č. 1: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 5 Zásad územního rozvoje – textová část (viz. také <https://www.olkraj.cz/zasady-uzemniho-rozvoje-olomouckeho-kraje-uplne-zneni-po-aktualizaci-c-5-cl-5767.html>), je vyznačeno datum účinnosti Aktualizace č. 5 ZÚR

soubor s názvem: Dukaz1_ZUR_OK_UZ-00-Textova_cast.pdf

II.

Aktivní legitimace navrhovatele

Navrhovatel opírá svou aktivní legitimaci o ust. § 101a odst. 1 SŘS, neboť tvrdí, že byl na svých právech zkrácen, a to zejména zásahem do zájmů ochrany přírody a krajiny, kulturních hodnot a veřejného zdraví, pro jejichž ochranu navrhovatel jako **spolek** (původně občanské sdružení) vznikl a které svou činností hájí.

Navrhovatel dále tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rovněž jako **zástupce veřejnosti** v rámci projednávání Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR) hájí zájmy občanů, které zastupuje (právo na příznivé životní prostředí a dotčení vlastnických práv osob, které jím byly zastoupeny, a to zejm. práva k jejich nemovitostem případným umístěním VTE v podobě poklesu jejich cen a rušivých vlivů VTE na pohodu bydlení). Navrhovatel v procesu aktualizace č. 5 podával připomínky a námítky.

Důkaz č. 2: Zmocnění zástupce veřejnosti podle § 23 stavebního zákona k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky k Návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje podle stavebního zákona.

soubor s názvem:

Dukaz2_ZmocneniZastupceVerejnosti_Aktualizace5_ZUR_ProhlaseniSpolek.pdf

Důkaz č. 3: Námitka zástupce veřejnosti k návrhu Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ze dne 11. 8. 2022

soubor s názvem: Dukaz3_PodaniNमितky_Aktualizace5_ZUR_SpolekNizkyJesenik.pdf

Právní stav ZÚR před Aktualizací č. 5 znemožňoval výstavbu větrných elektráren na velké části v k.ú. Jívová spadající pod Kulturní krajinnou oblast Svahy Nízkého Jeseníku (dále jen KKO Svahy Nízkého Jeseníku). Toto je nesporná skutečnost, kterou opakovaně písemně potvrzoval i odpůrce a je to ostatně i hlavní a jediný důvod pořízení Aktualizace č. 5 ZÚR. Aktualizace č. 5 stanovila výjimku z tohoto pravidla v ZÚR a výstavbu větrných elektráren opětovně povolila. Aktualizace č. 5 tedy představuje jednoznačné zhoršení stavu ochrany životního prostředí po Aktualizaci č. 5.

Navrhovatel podal návrh na zrušení Aktualizace č. 5 v rámci žaloby odeslané dne 19. 1. 2023 proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 115795/2022, sp. zn. KUOK/57816/2020/OSR/7515 ze dne 4. 11. 2022, přičemž se opíral svůj postup o ustanovení § 101a odst. 1 věta druhá s.ř.s. Krajský soud svým usnesením č.j. 65A 10/2023-57 ze dne 24. 1. 2023 návrh vyloučil k samostatnému projednání a následně

usnesením č.j. 73 A 1/2023-88 ze dne 25. 7. 2023 (doručeno 3. 10. 2023) návrh odmítl, neboť soud rozsudkem ze dne 25. 7. 2023 (doručeno také 3. 10. 2023), č. j. 65 A 10/2023-122 zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č. j. KUOK 115795/2022 v části výroku, kterým bylo zamítnuto odvolání navrhovatele a krajský soud tak považoval za předčasné zabývat se zákonností Aktualizace č. 5 ZÚR.

Navrhoval má za to, že za této situace není nijak dotčena možnost podat Návrh podle § 101a odst. 1 věta první s.ř.s., nyní nejsou splněny podmínky stanoveny ve větě druhé. Podle § 101b odst. 1 lze návrh podat do 1 roku ode dne, kdy návrhem napadené opatření obecné povahy nabylo účinnosti, tj. do 22. 10. 2023.

III. Odůvodnění návrhu

1) Nezákonný postup při pořizování Aktualizace č. 5 ZÚR

Územní plán obce Jívová se po Aktualizaci č. 2a ZÚR dostal do přímého rozporu se ZÚR i díky kolizi s KKO Svahy Nízkého Jeseníku. Místo, aby zastupitelstvo obce Jívová postupovalo podle stavebního zákona (§ 54 odst. 6) a dalo svůj územní plán do souladu se ZÚR, zvolilo opačný (a nezákonný) postup v návrhu na aktualizaci ZÚR tak, aby v ZÚR byly stanoveny retroaktivně výjimky a ÚP se tak opět „dostal do souladu“ se ZÚR. Tento postup přímo zakazuje § 54 odst. 6 stavebního zákona.

Z textu Aktualizace č. 5 je zřejmé, že byla vydána s hlavním cílem umožnit realizaci jednoho konkrétního záměru – Větrného parku Jívová. Aktualizací č. 5 tak byla porušena zásada, že územně plánovací dokumentace nižšího stupně má být v souladu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně, neboť v tomto případě to byla územně plánovací dokumentace vyššího stupně, která byla měněna, aby byla v souladu s územním plánem obce Jívová, který (na rozdíl od ZÚR) umisťování VTE ve svém katastru umožňoval.

Tím byl porušen § 54 odst. 6: „**nelze rozhodovat** podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem“ – a to zcela explicitně v **rozhodnutí** o námitkách zástupce veřejnosti (navrhovatel) – neboť středobodem tohoto **rozhodnutí** je právě část územního plánu, která jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a tato část se stává přímo podmínkou zakomponovanou do ZÚR (bod 78.3.1 ZÚR - podmínka a) výše).

Důkaz č. 4: Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, rozhodnutí o námitkách str. 41-45

soubor s názvem: Dukaz4_a5-zur-ok-cistopis-2022-10-06.pdf

2) Nesprávné vypořádání námitek

Navrhovatel v rámci procesu přijímání Aktualizace č. 5 uplatňoval námitky jako zástupce veřejnosti, v nichž přijímané Aktualizaci č. 5 vytýkal, že:

- nerespektuje hierarchii územního plánování stanovenou stavebním zákonem,
- má retroaktivní působnost a zpětně stanovuje výjimky z aktuálně platného zákazu výstavby větrných elektráren v Kulturní krajině oblasti (KKO) Svahy Nízkého Jeseníku,

- má zpětně „legalizovat“ záměr tzv. Větrného parku Jílová (5 větrných elektráren), který v současné době není možné realizovat a který by v případě realizace měl devastující vliv na životní prostředí v širokém okolí Jílové.

Odpůrce ve vypořádání námitek navrhovatele mj. uvádí, že „je zcela legitimní, aby se zásady územního rozvoje v určité míře snažily respektovat dokumentace nižšího stupně přijaté na jejím základě, (jak) potvrzuje Rozsudek Nejvyššího správního soudu 8 AOs 5/2013-87-87 ze dne 15. 4. 2015“. Citovaný rozsudek však nic takového neříká, naopak zmiňuje (odst. 55), že „mezi jednotlivými nástroji územního plánování tedy existuje hierarchie, která vyžaduje soulad dokumentace nižšího stupně s dokumentací vyššího stupně. Ze stavebního zákona nelze dovodit opačné vazby či závaznost předchozí dokumentace téhož stupně.“

Odpůrce odkazuje dále na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ao 2/2010-644 ze dne 20. 5. 2010 a zdůrazňuje, že územní plánování nepředstavuje nahodilou činnost a požadavek na kontinuitu územního plánování sice nesmí znemožnit revizi existujícího stavu, ale je třeba rovněž přihlídnout k principům právní jistoty a legitimního očekávání. Citovaná rozhodnutí však nejsou na situaci, kterou nastolilo přijetí Aktualizace č. 5, přiléhavá. Aktualizace č. 5 totiž činí pravý opak toho, co předpokládají obě rozhodnutí. Dosavadní kontinuita, která zakládala legitimní očekávání investorů v daném území, totiž v zásadách územního rozvoje zakotvovala výraznou ochranu zejména krajinného rázu řešeného území prostřednictvím regulativů, které různým způsobem znemožňovaly umísťování a povolování větrných elektráren. Tento trend ochrany krajinného rázu byl v ZÚR OK od jejich první aktualizace v roce 2009 (nejprve prostřednictvím závazných regulativů Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje, stanovením zákazu stavět v KKO a následně zaevidováním dalších kulturních krajinných oblastí v aktualizaci č. 2a včetně KKO Svahy Nizkého Jeseníku). Aktualizace č. 5 jde tak zcela proti dosavadnímu dlouhodobému trendu ochrany území před živelným umísťováním větrných elektráren do cenných oblastí z hlediska krajinného rázu, a provádí změny v ZÚR OK nikoliv z důvodů koncepčních, ale z důvodu, že územně plánovací dokumentace nižší úrovně (územní plán obce Jílová ve znění změny č. 3) výstavbu VTE umožňuje. K tomu dále viz. bod 3 níže.

Paradoxně tak odpůrce uváděl územně plánovací dokumentaci vyššího stupně do souladu s územně plánovací dokumentací nižšího stupně, což je něco, co ani zákon, ale ani dosavadní judikatura nepřipouští.

Důkaz č. 4: Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, rozhodnutí o námitkách str. 41-45

soubor s názvem: Dukaz4_a5-zur-ok-cistopis-2022-10-06.pdf

Rozhodnutí o námitkách obsahuje celou řadu si protiřečících tvrzení. Odpůrce například tvrdí, že „Následně vydané ZÚR, příp. aktualizace ZÚR, ale neznamená neplatnost řešení ÚP, nicméně nelze podle příslušných částí ÚP rozhodovat.“. Sám však toto rozhodování podle příslušných částí ÚP činí.

3) Nekoncepčnost a nahodilost Aktualizace č. 5 ZÚR

Od přijetí Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 1 byla zakotvena snaha regulovat umísťování větrných elektráren, které už z podstaty věci mohou mít negativní vliv na krajinný ráz, a to především v nejceněnějších částech Olomouckého kraje z hlediska krajinného rázu a kulturních hodnot krajiny. Byl tedy stanoven zákaz stavět v přírodních parcích a KKO. Další omezení jejich výstavby byla zakotvena v odstavci 74.7, který stanovil, že „pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy

Územní studie na umístění větrných elektráren na území Olomouckého kraje, registrované dne 23. 2. 2009 v evidenci územně plánovací činnosti“.

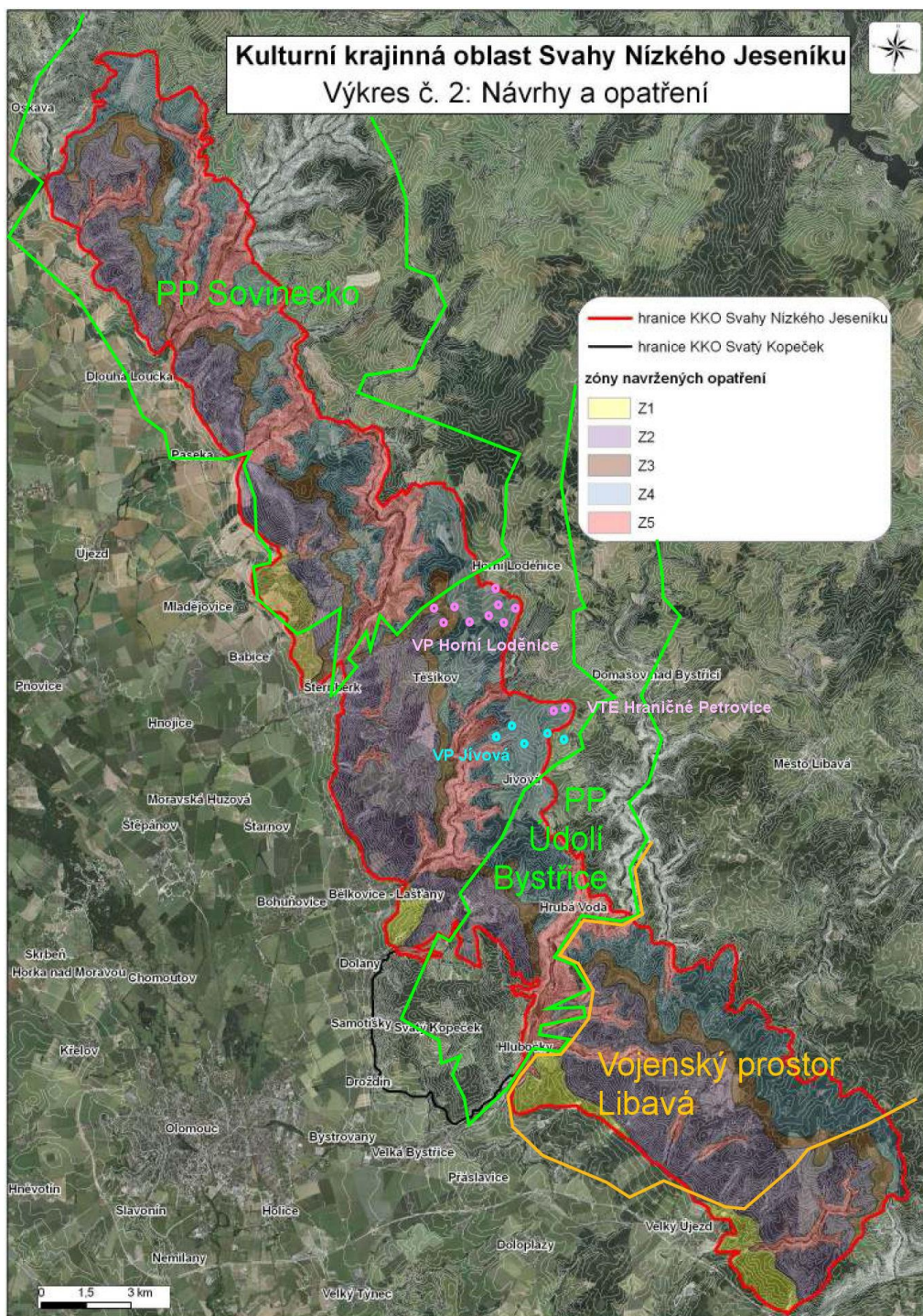
*Důkaz č. 5: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 1
Zásad územního rozvoje – textová část
soubor s názvem: Dukaz5_A_ZUR_OK-pravni_stav_po_akt_1-text.pdf*

V roce 2019 byla Aktualizací č. 2a tato věta týkající se závaznosti regulativů vypuštěna a namísto tohoto způsobu ochrany byla do ZÚR OK do okruhu „kulturně krajinných oblastí“ (KKO) zaevidována KKO 9 – Svahy Nizkého Jeseníku. Dle názoru navrhovatele tento způsob ochrany území cenného z hlediska krajinného rázu nedosahoval stupně ochrany před Aktualizací č. 2a, nicméně i tak de facto vylučoval umístění většiny VTE navržených v projektu „Větrný park Jívová“.

*Důkaz č. 6: Právní stav zásad územního rozvoje Olomouckého kraje po Aktualizaci č. 2a Zásad územního rozvoje – textová část
soubor s názvem: Dukaz6_ZUR_OLK_UZ_po_akt2a.pdf*

ZÚR OK upravují celkem 12 tzv. kulturních krajinných oblastí (dále KKO), které jsou vymezovány k zajištění ochrany a zachování kulturního dědictví, krajinného rázu a přírodních hodnot. Má jít o cenná kulturně historicky významná území jako oblasti s přírodně krajinářskými úpravami, s vysokým krajinným, památkovým a přírodním potenciálem (viz odst. 77 ZÚR OK). Předmětného území se dotýká KKO 9 – svahy Nizkého Jeseníku, která je vymezena v rámci správního území obcí Hlásnice, Lipina, Domašov u Šternberka a na části správního území obcí Šumvald, Dlouhá Loučka, Paseka, Mutkov, Řídeč, Šternberk, Babice, Horní Loděnice, Jívová, Hraničné Petrovice, Bělkovice-Lašťany, Dolany, Hlubočky, Mrsklesy, Velký Újezd, Kozlov a části Vojenského újezdu Libavá (KKO0) – viz odst. 77.9 ZÚR OK).

Situování Větrného parku Jívová je znázorněna na obr. 1, kde je vyznačena kolize s KKO Svahy Nizkého Jeseníku. Po přijetí Aktualizace č. 2a ZÚR zde byl stav, kdy územně plánovací dokumentace nižšího stupně (územní plán obce Jívová) byla v rozporu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně (ZÚR OK).

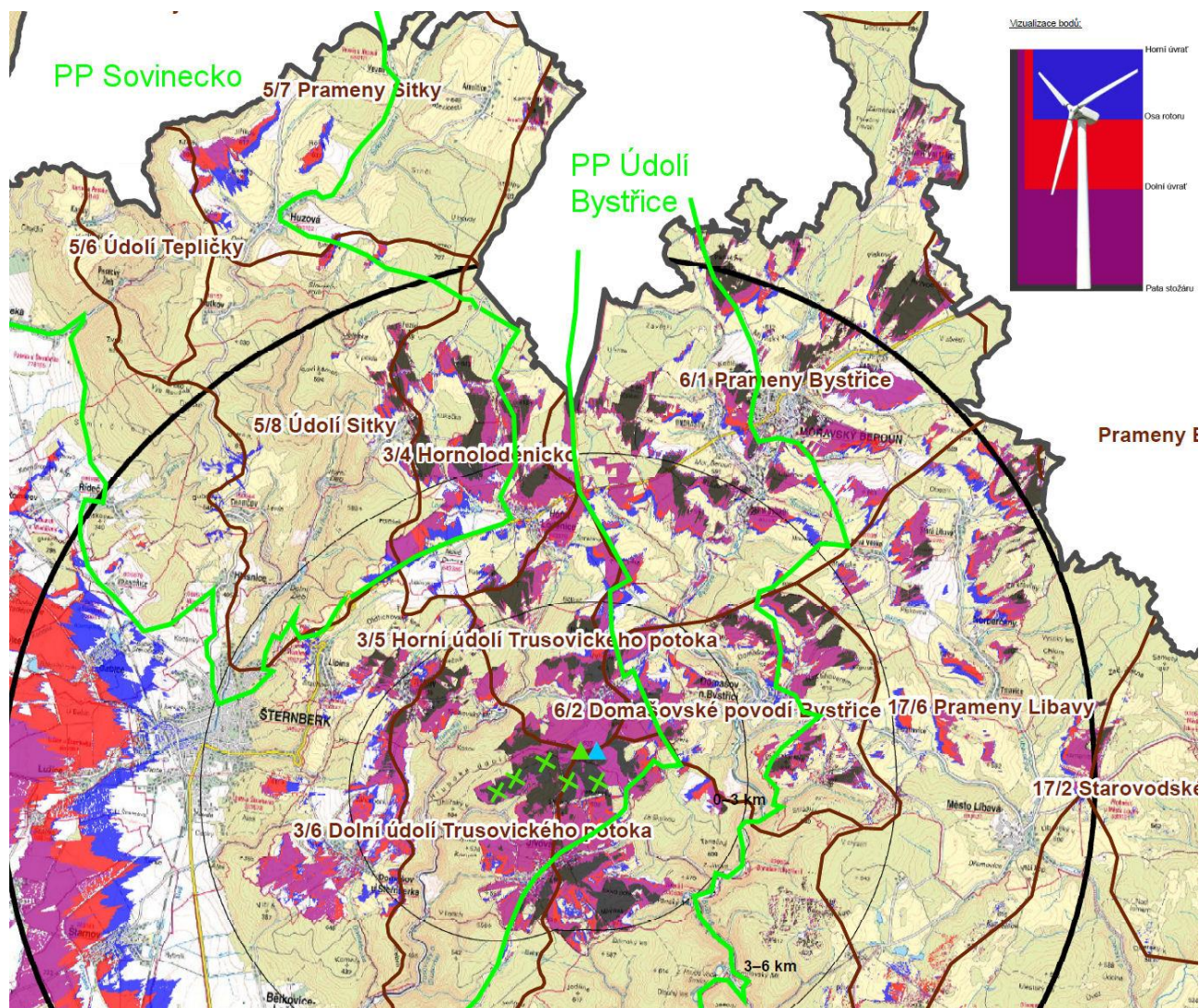


Obr. 1: Znázornění polohy Větrného parku Jívová vůči významným oblastem chráněným z hlediska cenného krajinného rázu a především vůči KKO Svahy Nízkého Jeseníku.

Vliv větrného parku Jívová byl podrobně hodnocen v Aktualizaci Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje z roku 2018 (elektronicky dostupné na <http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42>). Obzvláště ilustrativní je mapa viditelnosti VP Jívové a dvou větrných elektráren u Hraníčných Petrovic: 08+09+23_HranicnePetrovice-I+II_Jivova_SvC.pdf, jejíž výřez je uveden níže spolu s vyznačenými hranicemi dvou přírodních parků.

Důkaz č. 7: Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje zpracovaná v roce 2018 (viz. <http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42>) - příloha viditelnost-zameru+SvC.zip a v ní uložený soubor

08+09+23 HranicePetrovice-I+II Jivova SvC.pdf – soubor pro svou velikost (24MB) není možné přiložit a poslat Datovou schránkou, ale je přístupný na uvedené internetové adrese, relevantní výřez z mapy v uvedeném souboru s vyznačenými větrnými elektrárnami a hranicemi přírodních parků je uveden v obr. 2



Obr. 2: Viditelnost větrných elektráren z Přírodního parku Sovinecko a Přírodního parku Údolí Bystřice. Je zřejmé, že jakékoliv větrné elektrárny případně realizované v k.ú. Jívová se budou negativně projevit v typických průhledech z těchto přírodních parků. Černá barva značí viditelnost celé větrné elektrárny, fialová viditelnost dolní části sloupu, červená viditelnost spodní poloviny rotoru a modrá viditelnost horní poloviny rotoru.

Navrhovatel odkazuje na tabulky uvedené na str. 105 této územní studie (ÚS VTE 2018)

Tabulka srovnání celkové míry ovlivnění SvC dle lokalit záměrů

STÁVAJÍCÍ ZÁMĚRY				
skupina záměrů	číslo	název záměru	počet VTE	záměry celkem
III	16	Horní Loděnice - Lipina	9	120,1
III	8+9	Hraničné Petrovice I a II	1+1	67,5
VI	4+5	Protivanov I a II	1+2	56,6
VI	10	Drahany I	1	46,7
III	11+12	Stará Libavá - Norberčany I a II	1+2	42,5
VI	17	Rozstání	1	42,3
II	6	Mladoňov	1	40,8
II	18	Kopřivná	2	36,4
VI	13	Brodek u Konice	2	35,7
IV	15	Potštát - Lipná I	1	29,8
VII	14	Maletín I	1	22,7
IV	7	Potštát - Kyžliřov I	4	18,8
II	3a	Mravenečník A	3	13,9
I	1	Velká Kraš - Kobylá I	1	8,5
II	2	Ostružná	6	7,8
celkem			40	589,8

STÁVAJÍCÍ A PLÁNOVANÉ ZÁMĚRY				
skupina záměrů	číslo	název záměru	počet VTE	záměry celkem
III	16	Horní Loděnice - Lipina	9	120,1
III	8+9+23	Hraničné Petrovice I-II a Jívová	1+1+5	117,5
VI	10+19	Drahany I a II	1+5	68,9
VII	14+24	Maletín I a II	1+7	59,2
VI	28	Otinoves	9	58,6
V	25+26	Malhotice I a II	2+1	57,1
VI	4+5	Protivanov I a II	1+2	56,6
IV	15+29+31a	Potštát - Lipná I-II a Partutovice A	1+3+2	53,3
IV	7+30	Potštát - Kyžliřov I a II	4+5	48,9
IV	31b	Partutovice B	2	48,7
IV	22	Jindřichov	3	46,5
V	20	Horní Nětčice	3	45,5
I	1+32	Velká Kraš - Kobylá I a II	1+1	43,4
III	11+12	Stará Libavá - Norberčany I a II	1+2	42,5
VI	17	Rozstání	1	42,3
VI	27	Niva	1	41,8
II	6	Mladoňov	1	40,8
II	18	Kopřivná	2	36,4
VI	13	Brodek u Konice	2	35,7
II	3b	Mravenečník B	1	16,0
II	2	Ostružná	6	7,8
celkem			87	1087,2

V komentářích k tabulkám je uvedeno:

Ze stávajících lokalit záměrů jednoznačně největší ovlivnění krajiny, potažmo SvC způsobuje rozsáhlý VP Horní Loděnice - Lipina (č. 16). Je to způsobeno částečně značným počtem VTE (9) a to největších parametrů, ale především jeho umístěním v horní partii čelních svahů Nízkého Jeseníku (součást KKO). Rovněž druhá nejvíce se v krajině pohledově uplatňující lokalita záměrů Hraničné Petrovice I a II (č. 8+9) je situována v obdobné partii čelních svahů. Její bezmála poloviční ovlivnění je dáno menším počtem VTE (2) s menšími parametry a umístěním na o něco méně exponovaném temenu.

Zásadní pohledové uplatnění realizovaného VP Horní Loděnice - Lipina (č. 16) vyplývá i ze srovnání relativního ovlivnění všech lokalit stávajících i plánovaných záměrů, které je opět u něho největší. Zhruba ve stejné míře by krajinu ovlivňovala lokalita záměrů Hraničné Petrovice I a II (č. 8+9) rozšířená o plánovaný VP Jívová (č. 23, 5 VTE), a to zejména kvůli svému umístění a i předpokládaným velkým parametrům.

Z uvedeného je zřejmé, že zdaleka nejhorší zásah do krajinného rázu v Olomouckém kraji způsobil VP Horní Loděnice a stejně tak hrozný nastane u záměru VP Jívová. Druhý nejhorší zásah z již realizovaných větrných elektráren představují 2 VTE u Hraničných Petrovic, poblíž větrného parku Jívová. Všechny ostatní plánované a realizované větrné elektrárny v kraji představují výrazně menší negativní vlivy.

Důkaz č. 8: Aktualizace Územní studie větrné elektrárny na území Olomouckého kraje zpracovaná v roce 2018 ([viz. http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42](http://uap.olkraj.cz/us/Detail-uzemni-studie-42)) – soubor 01-zprava2018_studie-VTE-OK.pdf) – soubor pro svou velikost (27 MB) není možné přiložit a poslat Datovou schránkou, ale je přístupný na uvedené internetové adrese

Navrhovatel považuje také za klíčové uvést, že Aktualizace č. 2a prošla soudním přezkumem a krajský soud zcela aproboval ochranu hodnot KKO a bezvýjimečný zákaz stavět větrné elektrárny v KKO (včetně KKO Svahy Nízkého Jeseníku) označil za možný a legální.

Důkaz č. 9: Rozsudek krajského soudu č. j. 73 A 4/2019-226 ze dne 23. 9. 2020 soubor s názvem: Důkaz9_rozsudek_73A_4_2019_68.pdf

Navrhovatel upozorňuje na vyjádření odpůrce ze dne 22. 5. 2020 ve věci soudního řízení (sp. zn. 73 A 4/2019) týkajícího se návrhu na zrušení části ZÚR týkající se zákazu stavět v KKO Svahy Nízkého Jeseníku a to především body 4.19-27 („*Olomoucký kraje se proto při odůvodňování regulace VTE v nově zaváděné KKO9 logicky soustředil nikoliv na obecné fráze o důvodu zákazu VTE pro jejich zjevně negativní vliv na krajinu, ale soustředil se na vymezení a zdůvodnění konkrétních krajinných hodnot, které mohou být VTE negativně dotčeny pro jejichž ochranu se regulace v podobě KKO (KKO9) zavedla. Přímou ve shora uvedených kapitole odůvodnění Aktualizace č. 2a ZÚR OK pořizovatel výslovně zdůvodnil zavedení KKO9 Svahy Nízkého Jeseníku zejména ochranou zdejší cenné krajiny, především vymezené „krajinné veduty nadregionálního významu“.* Dále se přímo z tohoto odůvodnění podává, že toto významné panorama utváří obraz celého širšího regionu Hané: „čelní pohledově exponované jihozápadní svahy Nízkého Jeseníku (...) jsou dominantní pro severovýchodní ohraničení Hornomoravského úvalu a tím pádem i celé Hané“ Krajinařská cennost daného území (KKO9, Svahy Nízkého Jeseníku) přitom byla prověřena odbornými podklady, na které Aktualizace č. 2a jasně odkazuje, a to mj. v územní studii kulturních krajinných oblastí Olomouckého kraje KKO1-KKO12. ...“)

Důkaz č. 10: Duplika Olomouckého kraje – Vyjádření po změně právního zástupce ze dne 22. 5. 2020 ke sp.zn. 73 A 4/2019
soubor s názvem: *Dukaz10_200522_OK_Duplika_Vyjadreni po zmene PZ.pdf*

Aktualizace č. 5 ZÚR byla pořízena na návrh obce Jívová a týká se Větrného parku Jívová (5 větrných elektráren). Nic z výše uvedených skutečností nebylo zohledněno, vliv Aktualizace č. 5, tj. větrného parku Jívová na v té době aktuální stav ochrany území kraje nebyl nikterak vyhodnocen.

Územní plánování má být nositelem koncepce rozvoje území a mají to být územní plány a následně jednotlivé záměry, které budou respektovat nastavení územně plánovacích dokumentů a jim se přizpůsobovat, nikoli naopak, aby se územně plánovací dokumenty (v tomto případě ZÚR OK) upravovaly podle potřeb subjektů, které mají v území své zájmy.

Nelze akceptovat postup, kdy zde existuje záměr, který je dlouhodobě v rozporu s územně plánovací dokumentací, která řadu let udržuje určitou koncepci ochrany území před negativními vlivy živelné výstavby větrných elektráren do oblastí cenného krajinného rázu (za tím účelem došlo k vytvoření celkem 12 kulturně krajinných oblastí), a tato koncepce je pak zcela nahodile narušena jedním konkrétním záměrem, který se investor snaží prosadit.

Zásady územního rozvoje v tomto konkrétním případě jako dokument mající regulovat činnosti v území, naprosto selhaly.

Navrhovatel nikterak neupírá zastupitelstvu kraje možnost volby regulace umístování větrných elektráren na území kraje, případně stanovovat nebo rušit tomu odpovídající podmínky v zásadách územního rozvoje. **Je však bezpodmínečně nutné to dělat v souladu s právním řádem.** Navrhovatel upozorňuje na fakt, že proces, jakým tak bylo učiněno v rámci Aktualizace č. 5 ZÚR byl nezákonný, nekoncepční nepodložený. Nebyl vyhodnocen vliv Aktualizace č. 5 na stávající stav ochrany významných území, především KKO Svahy Nízkého Jeseníku.

4) Účelovost Aktualizace č. 5 ZÚR porušující hierarchii územního plánování

Aktualizace č. 5 ZÚR byla pořízena na návrh obce Jívová a týká se Větrného parku Jívová (5 větrných elektráren). Situování Větrného parku Jívová je znázorněna na obr. 1, kde je vyznačena kolize s KKO Svahy Nízkého Jeseníku.

Před přijetím Aktualizace č. 5 ZÚR zde byl stav, kdy územně plánovací dokumentace nižšího stupně (územní plán obce Jívová) byla v rozporu s územně plánovací dokumentací vyššího stupně (ZÚR OK).

Aktualizace č. 5 ZÚR OK je tedy přijímána mimo jakoukoliv koncepci ad hoc pro konkrétní případ záměru VP Jívová, jak vplývá i z „podmínek“, které „musí“ povolovaný záměr splňovat. Při seznámení se s těmito podmínkami je však naprosto zřejmé, že jde de facto o legalizaci záměru (v územně plánovací dokumentaci), neboť stanoví, že zákaz staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině se nevztahuje na stavby a zařízení, pro které platí, že

a) před nabytím účinnosti Aktualizace č. 2a ZÚR OK byla pro tyto stavby a zařízení vymezena plocha umožňující umístění těchto staveb a zařízení v platné územně plánovací dokumentaci dotčené obce – podle názoru krajského úřadu se to týká právě územní plán obce Jívová ve znění aktualizace č. 3, odpůrce zakotvením této podmínky připouští, že řadu let (2019-2022) byl územní plán obce Jívová ve znění Změny č. 3 v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a namísto, aby došlo k úpravě územního plánu obce Jívová, mění (aktualizuje) se ZÚR OK.

b) pro tyto stavby a zařízení v minulosti bylo nebo v budoucnosti na základě žádosti bude vydáno příslušným úřadem souhlasné stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí – opět v tomto konkrétním případě již existuje od roku 2009

c) tyto stavby a zařízení neztíží nebo neznemožní realizaci záměru, pro nějž byla v politice územního rozvoje nebo ZÚR OK vymezena plocha nebo koridor dopravní a technické infrastruktury – podmínka s předmětným záměrem výstavby Větrného parku Jívová nesouvisí, zřejmě ošetřuje další případy záměrů, které se dostaly do kolize s Aktualizací č. 2a (a které s návrhem obce Jívová na pořízení Aktualizace č. 5 nijak nesouvisí).

Z výše uvedeného plyne, že odpůrce zcela rezignoval na svou roli v procesu územního plánování a namísto aby vytvářel a dodržoval již dříve vymezenou koncepci regulace výstavby větrných elektráren, které mají ve většině případů negativní dopad na krajinný ráz, svou koncepci opouští a zcela v rozporu se zásadami tvorby územně plánovací dokumentace uvádí ZÚR OK do souladu s územním plánem obce, který naopak má být uváděn do souladu s nařízenou územně plánovací dokumentací.

*Důkaz č. 4: Aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje
soubor s názvem: Dukaz4_a5-zur-ok-cistopis-2022-10-06.pdf*

5) Nesprávný postup při pořizování Aktualizace č. 5 nerespektující zadání zastupitelstva kraje

Zastupitelstvo kraje na svém zasedání dne 13. 12. 2021 přijalo usnesení UZ/7/82/2021: „Zastupitelstvo Olomouckého kraje po projednání rozhodlo o pořizování aktualizace Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje zkráceným postupem dle návrhu obce Jívová, kdy obsahem této aktualizace **bude prověření úpravy odst. 78.3.** platných Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje tak, aby omezení v tomto odstavci obsažené se nevztahovalo na řešení Změny č. 3 územního plánu Jívová. Podmínkou pořízení bude úhrada nákladů obcí Jívová dle § 42a odst. 2 písm. f) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.“

Důkaz č. 11: Usnesení z 7. zasedání Zastupitelstva Olomouckého kraje konaného dne 13. 12. 2021, UZ/7/82/2021 – str. 44
soubor s názvem: Dukaz11_Usnesení 7zasedání ZOK 13-12-2021.pdf

To, že mělo jít o prověření možnosti provést tuto aktualizaci – ve smyslu vyhodnocení vlivu aktualizace na stávající hodnoty a chráněná území kraje, a nikoliv pouze nalezení technického řešení, jak tuto aktualizaci provést (bez jakéhokoliv dalšího prověřování) vyplývalo z vystoupení většiny zastupitelů (dostupný na audiozáznamu), kteří pro uvedený bod hlasovali.

V rámci pořizování Aktualizace č. 5, však **k žádnému prověřování nedošlo**, a to s odkazem na provedenou EIA. EIA však probíhala v době (2008-2009), kdy KKO ještě vůbec nebyly stanoveny a navrhovatel opakovaně upozorňoval a nedostatečné posouzení zásahu do krajinného rázu v rámci EIA.

Důkaz č. 12: EIA pro Větrný park Jívová, viz.
https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_OLK351

V Rozhodnutí o námitkách navrhovatele je uvedeno, že „dle stanoviska MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Akt. č. 5 z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 10. 5. 2021, č. j. MZP/2021/710/24232423, nebylo požadováno posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA). V předmětném stanovisku MŽP konstatovalo, že v případě VE Jívová s ohledem na stav územně plánovací dokumentace obce Jívová a provedený proces EIA by posouzení Akt. č. 5 nepřispělo k vyšší ochraně životního prostředí v řešeném území.“ To je ovšem zcela nepravdivé tvrzení – jestliže před Aktualizací č. 5 bylo zakázáno stavět větrné elektrárny v KKO, které i odpůrce označuje jako nejvýznamnější z hlediska ochrany krajinného rázu v Olomouckém kraji, EIA vůbec vliv na KKO neřeší, je zcela absurdní tvrdit, že by „posouzení Akt. č. 5 nepřispělo k vyšší ochraně životního prostředí v řešeném území“.

Mezi jednáními zastupitelstva OK 13. 12. 2021 a 26. 9. 2022 nebyly předloženy vůbec žádné nové analýzy nebo jakékoliv podklady, které by měly za cíl jakkoliv konkrétně prověřit Aktualizace č. 5 na stávající stav ochrany území, ani nijak neprověřovali skutečnosti namítané navrhovatelem na jednání zastupitelstva Olomouckého kraje 13. 12. 2021.

IV.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby soud vydal tento

r o z s u d e k :

1. Opatření obecné povahy vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/11/92/2022 ze dne 26. 9. 2022 pod č.j. KUOK 103281/2022, které nabylo účinnosti dne 22. 10. 2022 se dnem právní moci tohoto rozsudku **ruší**.
2. Odpůrce je povinen zaplatit navrhovateli náhradu nákladů řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

V Olomouci dne 20. 10. 2023

Spolek Nízký Jeseník

zast. RNDr. Josef Kapitánem, Ph. D.
statutárním zástupcem